ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ЗАРЯ КОММУНИЗМА

Орган Талды-Курганского обкома Компартии Казахстана и областного Совета народных депутатов

Газета основана в июне 1944 года | № 9 (9310) | Пятница, 13 января 1989 года | Цена 3 коп.

ЧЕЛОВЕК И ЗАКОН

НАКАЗАНИЕ РАВНО ПРОСТУПКУ

Чем руководствуются правоохранительные органы при назначении наказания за мелкие хищения, наказуемые в административном порядке? Такой вопрос задал в своем письме житель города Талды-Кургана М. Н. Шпак.

Вопрос, казалось бы, простой, однако ответить на него однозначно невозможно. Поэтому на извечном человеческом сомнении, соответствует ли наказание совершенному преступлению, остановлюсь подробно. Действующее в СССР законодательство не только назначение уголовного наказания, но и одно лишь признание виновным в совершении преступления относит к исключительной компетенции суда. Это очень важная гарантия для человека привлекаемого к уголовной ответственности, так как он заранее знает, что решать его судьбу может только суд в соответствии с установленной демократической процедурой, обеспечивающей обвиняемому право на защиту.

Все вопросы, возникающие при рассмотрении дела, обсуждаются коллегиально, причем участвуют в судебном заседании судьи и народные заседатели пользуются равными правами, и решения в том числе о виде и размере наказания, принимаются по большинству голосов. Эти важные правила, предусмотренные статьей 154 Конституции СССР, статьями 9, 223, 292 УПК Казахской ССР, другими нормативными актами, распространяются на все, без исключения, судебные органы, начиная от районного (городского) народного суда и кончая Верховным судом СССР.

К суду, осуществляющему правосудие по уголовному делу о преступлении, обращены общие требования уголовно - процессуального законодательства о строго индивидуальном подходе к избранию вида и размера уголовного наказания на основе учета характера и степени общественной опасности совершенного деяния, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность. В каждом случае назначения наказания суд обязан его мотивировать (статьи 3, 15, 290, 299—301 УПК Казахской ССР).

Рядом руководящих разъяснений пленума Верховного суда СССР данные правовые требования конкретизированы в целях их правильного и единообразного применения в судебной практике. Заметное место среди подобных разъяснений занимает постановление № 3 пленума Верховного суда СССР от 29 июня 1979 года «О практике применения судами общих начал назначения наказания».

Так, при определении степени общественной опасности совершенного преступления суды исходят из совокупности всех обстоятельств, при которых оно было совершено (время, место, способ, последствия, характер и размер ущерба, причиненного преступлением, и др.). Всесторонне, полно и объективно исследуются данные о личности подсудимого, что тоже очень важно для определения вида и размера уголовного наказания. К примеру, выясняются отношение подсудимого к труду, учебе, общественному долгу, поведение на производстве и в быту, трудоспособность, состояние здоровья, семейное положение, сведения о судимости.

Подлежат учету при назначении наказания выявленные по делу о преступлении данные, отрицательно характеризующие подсудимого — уклонение от общественного труда, злоупотребление спиртными напитками, плохое отношение к семье, работе, нарушения общественного порядка и правил социалистического общежития.

Правильное истолкование смягчающих и отягчающих обстоятельств также играет первостепенную роль в назначении виновному в совершении преступления обоснованного и справедливого наказания. Перечень этих обстоятельств изложен в статьях 35, 36 УК Казахской ССР. В конкретном уголовном деле как правило, одновременно фигурирует совокупность смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств. Суд учитывает их при определении наказания виновному и отражает в приговоре.

Так, к обстоятельствам, смягчающим ответственность, характеризующим объективные и субъективные признаки совершенного преступления, а также личность виновного, относятся совершение преступления:

— вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств;

— под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной или иной зависимости;

— под влиянием сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего;

— при защите от общественно опасного посягательства, хотя и с превышением пределов необходимой обороны;

— несовершеннолетним;

— женщинам в состоянии беременности, а также чистосердечное раскаяние или явка с повинной.

Перечень смягчающих обстоятельств, указанный в статье 36 УК Казахской ССР, не является исчерпывающим. При назначении наказания судом могут учитываться и другие смягчающие ответственность обстоятельства, например, совершение преступления впервые, преклонный возраст и т. д.

А вот обстоятельства, отягчающие ответственность, не подлежат расширительному толкованию. Их исчерпывающий перечень указан в статье 36 УК Казахской ССР. Исходя из этого, например, непризнание подсудимым вины не является обстоятельством, отягчающим ответственность, поскольку оно не предусмотрено статьей 36 УК Казахской ССР. Вместе с тем, установленные по делу данные, отрицательно характеризующие подсудимого, подлежат учету при назначении наказания, поскольку они относятся к личности виновного, а не отягчающим обстоятельствам, указанным в статье 36 УК Казахской ССР.

Отягчающие ответственность обстоятельства делятся также на объективные и субъективные признаки совершенного преступления и данные, характеризующие личность виновного. Ими признаются:

— совершение преступления лицом, ранее совершавшим какое-либо преступление (суд может, в зависимости от характера первого преступления, не признать за ним значения отягчающего обстоятельства);

— совершение преступления организованной группой;

— совершение преступления из корыстных или иных низменных побуждений;

— причинение преступлением тяжелых последствий;

— совершение преступления в отношении малолетнего престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии;

— подстрекательство или привлечение несовершеннолетних к участию в преступлении;

— совершение преступления с особой жестокостью или издевательством над потерпевшим;

— совершение преступления с использованием общественного бедствия или общеопасным способом, или лицом, находящимся в состоянии опьянения (в зависимости от характера преступления, суд вправе не признать это обстоятельство отягчающим ответственность).

Для общества опасны не только преступления, но и административно - правовые деликты, в частности, мелкие хищения государственного или общественного имущества, ответственность за которые установлена статьей 52 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях. В соответствии с данной нормой мелким, как правило, признается хищение на сумму не свыше 50 рублей.

Общественная опасность мелких хищений состоит прежде всего в том, что при систематическом характере они наносят большой материальный ущерб государству. Ими же, кроме того, причиняется немалый нравственный вред. Они развращают, действуют на окружающих, способствуют сохранению и оживлению мелкособственнических взглядов.

Законодательством об административных правонарушениях должностным лицам, уполномоченным рассматривать дела о мелких хищениях государственного или общественного имущества и применять за их совершение административные взыскания, является народный судья (статья 227, 216 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях).

Взыскание за совершенное мелкое хищение налагается народным судьей в пределах, установленных нормой закона, предусматривающей ответственность за совершенное правонарушение, в точном соответствии с общесоюзными и республиканскими актами об административных правонарушениях. Нормативными актами предусматриваются следующие санкции к лицу, виновному в совершении мелкого хищения: штраф в размере от 20 до 200 рублей или исправительные работы на срок от одного до двух месяцев с удержанием 20 процентов заработка либо меры общественного воздействия с возмещением имущественного ущерба.

Данными актами установлены обстоятельства, учитываемые народным судьей при применении административного взыскания за мелкое хищение. Так же, как и суд при судебном разбирательстве дела о преступлении, народный судья, установив виновность лица в совершении мелкого хищения и решая вопрос о применении к нему меры административного взыскания, обязан тщательно проанализировать и оценить данные, относящиеся к личности мелкого расхитителя, характеру совершенного им мелкого хищения, обстоятельствам, отягчающим и смягчающим его ответственность (статьи 9—21, 32—34 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях).

Применяя меру административного взыскания за совершение мелкого хищения, народный судья принимает во внимание прежде всего стоимость похищенного имущества, которая в наибольшей степени характеризует общественную опасность деяния. В тех же случаях, когда стоимость похищенного незначительна, учитывается количество похищенных предметов в натуре (вес, объем) и их народнохозяйственное значение.

Другим учитываемым признаком является способ совершения мелкого хищения (путем кражи, присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением, мошенничества).

Изучению подлежит и личность совершившего хищение. Виновный, чистосердечно раскаявшийся в совершении мелкого хищения, которое было случайным эпизодом в его жизни, содеяно впервые, добровольно возместивший ущерб, размер и характер которого незначителен, имеющий общий положительный социальный портрет, как правило, подвергается разумной, взвешенной мере административного взыскания.

И наоборот, в ином ракурсе, с иными правовыми последствиями исследуется уголовно - наказуемое мелкое хищение, которое отличается от одноименного административного проступка более высокой степенью общественной опасности и повышенной антиобщественной направленностью личности виновного (статьи 388—389 Казахской ССР).

Здесь надо иметь в виду, что действующее законодательство дифференцирует ответственность за совершение мелкого хищения. Зачастую обстоятельства дела и личность правонарушителя не позволяют применить к нему меры общественного воздействия (товарищеский суд) или административного воздействия (народный судья). В таких случаях наступает ответственность в уголовно - правовом порядке, в соответствии со статьей 77 УК Казахской ССР.

Это, скажем, ситуация, когда лицо, совершившее мелкое хищение, ранее совершало антиобщественные поступки или имеело судимость за преступление, злоупотребляет алкоголем, ведет паразитический образ жизни, не занимается общественно-полезным трудом, либо отличается иным негативным отношением к социальным ценностям нашего общества, позволяющим рассматривать факт совершения мелкого хищения, как проявление достаточно типичного для его совершителя общественно опасного поведения.

Иными словами, при разбирательстве дела о преступлении или мелком хищении, наказуемом в административном порядке, суд и народный судья соответственно обязаны обеспечить социалистическую законность при применении вида и размера уголовного наказания или административного взыскания. Невыполнение данного требования приводит к ошибочным решениям.

В таких случаях соответствие избранного наказания тяжести преступления и личности осужденного, соблюдение норм УПК Казахской ССР, регламентирующих порядок изложения в приговоре решения о мере наказания в конкретных обстоятельствах дела, которые при этом учитывались, тщательно проверяют вышестоящие суды в кассационном и надзорном порядке.

Признав назначенное судом наказание несоответствующим тяжести преступления, личности осужденного и степени его вины (наказание чрезмерно суровое или мягкое, хотя и не выходит за пределы, установленные уголовным законом), вышестоящие суды путем отмены приговора или внесения в него изменений устраняют ошибки и нарушения, допущенные нижестоящими судами при назначении наказания (статьи 227, 332, 333, 334, 336, 338, 341, 343, 375, 376, 377, 378, 379 УПК Казахской ССР). Аналогично в соответствии со статьей 288 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях постановление народного судьи о наложении административного взыскания по делу о мелком хищении может быть отменено или изменено по протесту прокурора самим народным судьей, а также независимо от наличия протеста прокурора председателем вышестоящего суда.

В своем письме житель Талды-Кургана Шпак М. Н. приведя примеры применения уголовного наказания и мер административного взыскания к лицам, совершавшим спекуляцию винно-водочными изделиями и мелкие административно - наказуемые хищения, попросил объяснить, почему различаются уголовные наказания и административные взыскания при совершении одноименных деяний (см. газету «Заря коммунизма» за 17 и 19 ноября 1988 г.). По изложенным примерам разъясняю.

Огородникова В. М. (уголовное дело № 8409) осуждена к пяти годам лишения свободы по статье 168 часть 3 УК Казахской ССР — судом учтены признание ее хроническим алкоголиком, ведение антиобщественного и паразитического образа жизни, прежние судимости в 1975 и в 1978 годах по статье 132 часть 2 УК Казахской ССР (совершение кражи личного имущества граждан). К тому же она нигде не работала, с октября 1987 года по апрель 1988 года систематически скупала и перепродавала спиртные напитки, имея от этого наживу в особо крупных размерах.

Байдашев Б. К., рабочий ПМК-30 Панфиловского района (уголовное дело № 4033). Осужден к трем годам лишения свободы по статье 168 часть 2 УК Казахской ССР. В соответствии со статьей 41 — 1 УК Казахской ССР судом исполнение приговора отсрочено на полтора года. Ранее не судим, преступление совершил впервые, других антиобщественных проступков не допускал, положительно характеризуется по месту работы и жительства, коллектив по месту работы согласился с предложением суда осуществлять за ним наблюдение и проведение воспитательной работы. Учтено и слабое состояние здоровья.

Алчимбаев К., грузчик Аксуского сахарного завода, оштрафован народным судьей на 50 рублей за мелкое хищение сахара весом 50 килограммов стоимостью 42 рубля. Ранее не судим. Не совершал других правонарушений, мелкое хищение совершил впервые, чистосердечно раскаялся в содеянном, в быту и на производстве характеризуется положительно, ущерб возмещен в натуре.

Фатеев В. Н., тракторист предприятия по механизации и электрификации сельского хозяйства Саркандского района, оштрафован народным судьей на 30 рублей за хищение 150 килограммов зерноотходов стоимостью 6 рублей 75 копеек. Мелкое хищение совершено впервые, ранее не судим, других антиобщественных деяний не совершал, имеет общий положительный социальный портрет в быту и на производстве, женат, раскаялся в содеянном, ущерб возмещен в натуре, учтен размер заработной платы.

Мансурова Г. Н., заведующая столовой Талды-Курганского райобщепита, оштрафована народным судьей на 100 рублей за хищение 4 килограммов 750 граммов кулинарного жира стоимостью 9 рублей 55 копеек. Народным судьей учтены совершение мелкого хищения впервые, отсутствие судимости, чистосердечное раскаяние, возмещение ущерба в натуре, а также положительное поведение в быту и на производстве.

Таким образом, во всех изученных случаях, судами и судьями вид и размер наказания определены в соответствии с требованиями закона, в пределах санкций соответствующих статей.

М. КОГАМОВ,
оперуполномоченный ОБХСС УВД облисполкома, кандидат юридических наук.