

№ 79, среда, 16 октября 1996 года



# **Юридическая Газета**

*ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК*

*Издается с 27 июля 1994 года*

---

**ОБСУЖДАЕМ ПРОЕКТ УПК**

*Обсуждение проекта Уголовно-процессуального кодекса вышло на финишную прямую. На страницах нашей газеты была опубликована одна из версий проекта, затем мы неоднократно представляли возможность специалистам высказать свои соображения по этому поводу. Мнения о ходе уголовного процесса высказывались самые разные, порой полярные, взаимоисключающие. Мы пытались предоставить возможность высказаться всем желающим, чтобы в конечном итоге были учтены все рациональные предложения и законодательной властью был принят самый оптимальный вариант, способствующий более эффективной борьбе с преступностью и защищающий интересы каждого гражданина. Сегодня рабочая группа Министерства юстиции еще раз излагает свои позиции.*

- Каково отношение разработчиков проекта к замечаниям, прозвучавшим по его поводу в средствах массовой информации, в официальных отзывах заинтересованных ведомств, на конференциях?

Светлана БЫЧКОВА, заместитель директора Казахского НИИ судебных экспертиз Министерства юстиции РК, доктор юридических наук, советник юстиции 1-го класса:

- Группа с большим вниманием отнеслась ко всем замечаниям и предложениям, касающимся проекта. Однако к их реализации мы подошли дифференцированно. В частности, учтены практически все конструктивные замечания и предложения, содержащиеся в официальных отзывах. Предложения, диктуемые узковедомственными интересами, а также противоречащие принципам, теории и практике уголовного судопроизводства, отраженные в проекте, естественно, не нашли. По понятным причинам не учтены также многие предложения, основанные на теоретических разработках либо опыте зарубежного судопроизводства, однако не апробированные в нашей практике.

Необходимо отметить, что ряд замечаний, высказываемых в основном специалистами в области теории уголовного процесса, проистекает из-за различного подхода к вопросам, являющимся проблемными и не имеющими однозначного, всеми принятого решения в научной литературе и практической деятельности. В подобных ситуациях мы, руководствуясь требованием сближения законодательства, принимали сторону разработчиков модельного про-

силу доказательств.

Особое внимание нами уделено формированию правовых гарантий действительной реализации принципа состязательности в уголовном процессе. Проект УПК существенно отлича-

ется от ныне действующего Кодекса наличием юридических механизмов, гарантирующих защиту граждан от необоснованного обвинения, обеспечивающих соблюдение прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого. Так, например, в этих целях для ряда преступлений незначительной общественной опасности предлагается упрощенная процедура производства, увеличение перечня оснований, по которым уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон, вводится судебный контроль за досудебным производством и другие процессуальные новеллы, реализующие демократические принципы судопроизводства.

- Не стоит ли опасаться, что внедрение в практику судопроизводства демократических начал повлечет снижение раскрываемос-

В-четвертых, гипотетическое принятие такого предложения привело бы к слову действующей системы расследования, следствием чего может быть хаос в правоохранительной системе и судопроизводстве в целом.

- Каким видится в проекте УПК предварительное расследование?

Марат КОГАМОВ, советник председателя ГСК, кандидат юридических наук, подполковник юстиции:

- Проект подтверждает традиционные существующие формы расследования: дознание и предварительное следствие - и определяет круг органов, уполномоченных их производить. Проект различает три вида дознания: в полном объеме по правилам след-

прокурора в расследовании преступлений.

- Как в проекте нового УПК определена подследственность уголовных дел?

Серикхан ТАНКЕЕВ, начальник юридического сектора КНБ, подполковник юстиции:

- Подследственность в проекте УПК определена в соответствии с компетенцией органов, осуществляющих предварительное расследование, закрепленной в принятых в последнее время указах Президента Республики Казахстан, имеющих силу закона, "Об органах национальной безопасности Республики Казахстан", "О Государственном следственном комитете Республики Казахстан и его органах", "Об органах внутренних дел Республики

специальных знаний, что нашло отражение в наличии двух самостоятельных глав - "Судебная экспертиза" и "Получение образцов для экспертного исследования", а также большого числа иных норм, регулирующих соответствующие правоотношения.

Среди положений, впервые представленных для законодательного закрепления, особо выделяются нормы, связанные с реализацией принципа состязательности. Они подразумевают расширение прав сторон на использование возможностей специальных знаний. Так, например, при назначении и производстве экспертизы широким кругом прав наделен не только обвиняемый, как это имеет место в действующем УПК, но и подозреваемый, потерпевший, свидетель. Более того, стороны имеют право на проведение экспертизы и по своей инициативе, за свой счет.

Определяя компетенцию специалиста, мы впервые закрепили современную практику его участия в процессе - специалист может быть привлечен для участия в следственных и иных процессуальных действиях с целью оказания содействия не только в собирании, но и исследовании, а также оценке доказательств.

В нормах, регламентирующих участие эксперта и специалиста, отражено различие процессуальных функций указанных лиц, что является основой для разрешения проблемы дифференциации их компетенции. В частности, в ряде статей фактически зафиксирована недопустимость собирания экспертом доказательств; исследование специалиста ограничено рамками процессуального действия и отражаются в соответствующем протоколе либо официальном документе, являющемся, по существу, частью протокола.

- Что нового предусматривает проект в части применения научно-технических средств в уголовном процессе?

Александр ГИНЗБУРГ:

- Проект впервые регламентирует принципы допустимости применения научно-технических средств в целях собирания и исследования доказа-

# Последнее слово скажет парламент

ствия - по делам о преступлениях средней тяжести, в протокольной (ускоренной) форме - по делам о преступлениях небольшой тяжести и по делам, по которым обязательно производство следствия.

Впервые в отдельных обоснованных ситуациях протокольная (ускоренная) форма будет применима и к делам, по которым проводится дознание в полном объеме.

Проект обоснованно разграничивает подследственность между органами дознания, а по преступлениям, которые объективно не могут расследоваться только определенным органом дознания, вводит так называемую альтернативную подследственность, то есть какой орган выявит, тот и расследует преступление этой категории подследственности.

Применительно к дознанию проект

Казахстан" и других. Следует добавить, что по проекту УПК правом производства дознания по делам о некоторых видах преступлений против правосудия впервые наделены органы юстиции, что, по нашему мнению, может явиться первым шагом к созданию в будущем института судебного следствия.

- Каковы полномочия органов дознания, закрепленные в проекте нового УПК?

Ганият НАСЫРОВ, заместитель начальника Управления дознания МВД, подполковник милиции:

- По проекту УПК на органы дознания, наряду с осуществлением оперативно-розыскных мероприятий, возложено проведение расследования в полном объеме по делам о менее тяжелых видах преступлений, что соответствует положению государственной

статус разрабатываемого проекта УПК, научный авторитет которых является общепризнанным.

**- Конституция Республики Казахстан провозглашает намерение построить демократическое, светское, правовое, социальное государство. Каким образом это положение отражено в проекте?**

**Зараб КАЗИЕВ, начальник кафедры уголовного права и процесса института КНБ РК, кандидат юридических наук, полковник юстиции:**

- Провозглашая эту цель, Конституция нашей страны определила, что высшими ценностями в государстве являются человек, его жизнь, права и свободы. Поэтому при разработке проекта УПК мы руководствовались соответствующими конституционными принципами. Особенностью уголовно-процессуального права является то, что его действие самым непосредственным и динамичным образом вторгается в сферу прав и свобод человека, реализует принудительную функцию государства и нередко налагает определенные ограничения на лиц, попавших в сферу судопроизводства. При работе над проектом проводилась постоянная и тщательная сверка разрабатываемых норм с положениями раздела 2 Конституции - "Человек и гражданин".

Ориентиром при подготовке нового уголовно-процессуального законодательства было следующее положение Государственной программы правовой реформы, заложенное в основу нашей концепции УПК: "Сосредоточить внимание правоохранительных органов на обеспечении принципов состязательного процесса, неприкосновенности прав личности, уважении чести и достоинства, презумпции невиновности, праве на профессиональную юридическую помощь и защиту на любой стадии судопроизводства, а также повышении эффективности правосудия".

В этой связи следует обратить внимание на ст. 11 Общей части проекта УПК, в соответствии с которой принципы уголовного судопроизводства имеют основополагающий характер и существование их нарушение влечет за собой признание состоявшегося производства по делу недействительным, отмену вынесенных в ходе такого производства процессуальных решений либо признание собранных при этом материалов не имеющими

**повлечет снижение раскрываемости преступлений, отрицательно повлияет на эффективность мер борьбы с преступностью?**

**Зараб КАЗИЕВ:**

- Демократизация и гуманизация уголовного процесса не означает ослабления возможностей органов расследования и суда по установлению истины, справедливому разрешению уголовных дел. В этом отношении в проекте дополнены и уточнены нормы доказательственного права, введены новые следственные действия и впервые регламентировано широкое использование научно-технических средств. Повышению эффективности расследования преступлений будут способствовать нормы и положения, определяющие полномочия следователя и прокурора по взаимодействию с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, реально обеспеченный в правовом отношении принцип независимости судей при осуществлении правосудия. Предусмотрены и меры защиты лиц, участвующих в процессе, от незаконного воздействия.

**- Проект регламентирует предварительное расследование. Рассматривались ли разные варианты соответствующих норм?**

**Александр ГИНЗБУРГ, начальник кафедры криминалистики АВСШ ГСК, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции:**

- В ходе работы рассматривались самые разные предложения. В их числе оказался проект, содержащий идею ликвидации предварительного следствия - и как понятия, и как стадии уголовного процесса, с возложением только на органы прокуратуры права уголовного преследования. Но...

Во-первых, такое предложение противоречит действующей Конституции и последующим указам Президента Республики в части организации и функционирования специальных органов расследования - ГСК и КНБ.

Во-вторых, указанное выше предложение не имеет научного обоснования, не представлено какой-либо известной научной школой процессуалистов Казахстана или стран СНГ.

В-третьих, проект, касающийся ликвидации предварительного следствия не обсуждался ни среди практических работников аппарата расследования, ни среди судей, ни среди ученых-юристов Казахстана.

Применительно к дознанию проект УПК различает и содержит определение понятий "орган дознания", "начальник органа дознания", "дознатель". Безусловно, основная работа в расследовании преступлений тяжких и особо тяжких ложится на плечи следователей ГСК и КНБ.

Учитывая необходимость создания оптимального режима расследования преступлений, проектом вводится много практически значимых новелл. К примеру, расширены основания, включающие уголовное преследование либо позволяющие не осуществлять его, регламентированы новые следственные действия, значительно обогащено содержание существующих следственных действий, предусмотрены порядок использования оперативно-розыскных данных в уголовном процессе, вопросы защиты участников уголовного процесса и должностных лиц органов, ведущих уголовный процесс, процессуальный режим расследования дел об организованной преступности и ограничено участие понятых в уголовном процессе. Достаточно подробно изложены нормы по вопросам активной позиции защиты в ходе расследования преступления и расширены основания обжалования действий и решений органов расследования в суд. И т. д.

И, конечно, очень подробно расписаны права, обязанности и ответственность участников уголовного процесса, а также органов, ведущих уголовный процесс.

**- Как представлен прокурор в стадии предварительного расследования?**

**Марат КОГАМОВ:**

- Этот участник процесса был и останется важным для предварительного расследования. Такая природа прокурора вытекает из Конституции и принятых в декабре 1995 г. пакета указов по системе правоохранительных органов государства. По-прежнему большинство процессуальных решений и действий следователь принимает и производит самостоятельно, санкционируя отдельные из них у прокурора, осуществляющего непосредственный надзор за расследованием преступлений.

Оконченное производство уголовного дела с заключением направляется прокурору, а в суд поступает с обвинительным актом прокурора. Подобный порядок движения уголовного дела обусловлен прямым участием

статус положению государственной программы правовой реформы о целесообразности сохранения дознания как формы и стадии предварительного следствия.

В настоящее время увеличилось число органов, наделенных функциями дознания (налоговая полиция, таможенная служба), что позволяет существенно разгрузить следственный аппарат ГСК, сконцентрировать основные его усилия на расследовании тяжких преступлений, в том числе совершаемых организованными преступными группировками.

В связи с наличием различных точек зрения на полномочия органов дознания, связанных с "перераспределением" функций между органами ГСК и иными органами дознания, в проекте соответствующая норма дана в двух вариантах.

**- В выступлениях многих руководителей правоохранительных органов часто применяется термин "ускоренное производство". Что предусматривает в этом плане новый проект УПК и какова гарантия соблюдения законных прав и интересов граждан, вовлеченных в орбиту уголовного процесса, при упрощенном производстве по уголовному делу?**

**Ганият НАСЫРОВ:**

- В нашем проекте ускоренное производство (досудебное производство дела по протокольной форме) допускается по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, совершенным в условиях очевидности.

Ускоренное производство максимально приближает наказание виновного к моменту совершения им преступного деяния.

Что касается гарантии защиты прав граждан, то с момента предъявления протокола лицу, в отношении которого он составлен, разъясняются все права и обязанности подозреваемого (знакомится с материалами, заявлять ходатайства, подавать жалобы на действия и решения лица, составившего протокол, и иметь защитника с момента составления протокола).

**- Чем характеризуется новый проект в части использования специальных знаний в судопроизводстве?**

**Светлана БЫЧКОВА:**

- Прежде всего необходимо отметить существенное расширение сферы процессуального регулирования

сборания и исследования доказательств. Дело в том, что попытка перечислить в законе такие средства беспредметна, поскольку научно-технический прогресс непрерывно расширяет возможности обнаружения, фиксации и использования доказательств.

Чрезвычайно важно регламентировать основные положения, принципы допустимости применения научно-технических средств в уголовном судопроизводстве, а не заниматься их перечислением.

**- Одной из новелл проекта является введение института финансового расследования. Каковы основные его положения?**

**Анатолий НОВИКОВ, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин гуманитарного института им. Д. А. Кунаева, кандидат юридических наук, доцент, старший советник юстиции:**

- Данному вопросу в проекте посвящена специальная глава. В ней впервые в отечественном законодательстве дается регламентация такой важной и необходимой работы, какой несомненно является отыскание скрытого осужденным имущества, ценностей и денежных средств, подлежащих конфискации и обеспечивающих возмещение ущерба, причиненного преступлением.

Финансовое расследование осуществляется по решению суда; вынесенного приговора, и поручается соответствующим органам дознания. В ходе финансового расследования, которое может длиться в течение 3 лет, проводятся необходимые оперативно-розыскные мероприятия, а также следственные и иные процессуальные действия, в том числе направленные на получение информации, содержащей коммерческую тайну (данные о деловых операциях, состоянии банковских счетов, об уплате налогов), а также конфиденциальные сведения личного характера. Это своего рода дамклов меч над осужденными, которые по закону обязаны возмещать причиненный материальный ущерб. Пока виновный не возместит ущерб, он будет находиться под "колпаком" финансового расследования. Само же финансовое расследование проводится под контролем суда.

Итак, на днях законопроект будет передан в правительство, а затем в парламент. Последнее слово - за ним.

**Подготовила Марина АКМАЕВА.**