

Тура биде туған жоқ, туғанды биде иман жоқ!



Тураби

ОБЩЕСТВЕННО-ПРАВОВОЙ ЖУРНАЛ

- Проблемы совершенствования порядка наделения судей полномочиями
- Талапкер сот шешіміне риза емес
- Какие перспективы у судебного контроля?
- Қазақ тілі ғылым, білім тілі болуға тиіс
- Апелляционное производство в уголовном процессе
- Адам кейпінен айырылғандарға аяшылық керек пе?

6/2001

Марат КОГАМОВ,
Начальник Академии
финансовой полиции
Республики
Казахстан,
доктор юридических
наук, профессор,
академик
АЕН Республики
Казахстан



Апелляционное производство в уголовном процессе

Исторически сложилось, что при определенных обстоятельствах, незаконность и необоснованность неокончательного приговора суда первой инстанции, исправлялась на более высоком уровне судебной системы, членами высшего суда, имеющими большой опыт и свободными от местных влияний. Возвращение дела для нового рассмотрения, из интересов процессуальной экономии сил и времени, теряло смысл, а вышестоящий суд всегда рассматривался как дополнительная гарантия справедливости приговора.

11 июля 2001 года Законом Республики Казахстан “О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам судопроизводства” внесены существенные изме-

нения в определение полномочий судебных инстанций при движении уголовного дела в судебных стадиях. В частности, упразднена кассационная инстанция и пересмотр приговора допускается только в апелляционном, надзорном порядках и в силу возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Новый апелляционный порядок - это синтез видоизмененного апелляционного и кассационного производств, однако с более широкими правами, чем кассационное производство. Апелляционное производство - это, главным образом, новое и в полном объеме исследование, как фактических, так и юридических оснований, положенных в основу приговора суда первой инстанции. Уже отсюда видны серьезные отличия в сущности и целях апелляционного и последующих порядков пересмотра приговоров.

Образно говоря, апелляционный пересмотр - это "суд по делу", а надзорный - суд над судебной деятельностью первой инстанции, то есть "суд над судом".

Оценивая это, нужно учесть следующие моменты, касающиеся действующего апелляционного производства.

В апелляционном порядке могут быть пересмотрены только приговоры районных и областных судов. Приговоры, постановленные коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан вступают в законную силу по их оглашению.

В судебной системе правами апелляционного суда наделены коллегия по уголовным делам областного суда и коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Апелляционное производство может иметь место только при подаче апелляционной жалобы или протеста. Рассмотрение дела апелляционным судом, как правило, ограничено пределами жалобы, протеста стороны.

Апелляционный суд дает оценку основным для осужденного (оправданного) решениям, принимаемым в приговоре, фактически на итогах исследования им протокола судебного заседания суда первой инстанции. Следовательно, это, в основном, письменное судебное разбира-

тельство. Такой вывод следует из анализа части 1 ст. 411 УПК, в которой предусмотрено, что апелляционный суд принимает свои решения основываясь на доказательствах, исследованных судом первой инстанции в совокупности с дополнительными материалами, полученными при рассмотрении апелляционных жалоб, протестов.

Наряду с этим, суд второй инстанции привлекает новые доказательства, как по собственной инициативе или инициативе участников апелляционного производства, так и в виде дополнительных материалов, представляемых сторонами. Причем дополнительные материалы должны быть поданы в апелляционную инстанцию до начала судебного следствия в апелляционном понимании этого этапа (см. части 4 -5 ст.409 УПК).

При рассмотрении дела апелляционным судом могут участвовать все субъекты, защита прав и интересов которых связана с решениями, принимаемыми в приговоре и кому предоставлено право апелляционного обжалования и опротестования приговора (ст. 396 УПК). Неявка указанных лиц, извещенных судом первой инстанции о времени и месте апелляционного заседания не препятствует рассмотрению дела. Однако в суде апелляционной инстанции всегда обязательно участие прокурора. При допросе свидетелей (потерпевших) при наличии неясностей и изложении показаний свидетелей (потерпевших) в протоколе судебного заседания, дающих возможность различного толкования, обязательно и участие осужденного. Осужденный участвует в суде апелляционной инстанции и тогда, когда в жалобе, протесте ставится вопрос об ухудшении его положения.

Значительно увеличены сроки рассмотрения дела в апелляционном порядке - месяц и более, что обусловлено возможным радикальным изменением правового положения осужденного, оправданного.

В отличие от прежнего порядка функция подготовки дела к слушанию возложена на суд первой инстанции (см. ч.2 ст. 407 и части 1- 2 ст. 408 УПК). По

смыслу закона не требуется вынесение судом апелляционной инстанции постановления о назначении заседания суда.

Регламентированы основные этапы движения уголовного дела в апелляционной инстанции, которые проводятся по правилам производства в суде первой инстанции и по положениям ст. 409 УПК. Налицо подготовительная часть (части 1-3 ст. 409 УПК) и смешанное с судебными прениями судебное следствие (части 4-6 ст. 409 УПК), где надо полагать заслушиваются и доводы осужденного. Выделяется этап, связанный с вынесением апелляционного постановления.

Важно подчеркнуть, что каждое дело рассматривается апелляционным судом применительно ко всем основаниям возможной отмены или изменения приговора, которые четко определены и раскрыты законом. Новым законом эти основания даже расширены (в перечень оснований включены односторонность и неполнота судебного следствия). Таким образом, основаниями к отмене или изменению приговора суда первой инстанции являются:

- односторонность и неполнота судебного следствия;
- несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре (постановлении), фактическим обстоятельствам дела;
- существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- неправильное применение уголовного закона;
- несоответствие наказания тяжести преступления и личности осужденного.

По итогам апелляционного процесса, в отличие от прежнего порядка (постановление, приговор), выносится апелляционное постановление.

Апелляционный суд может принять следующие решения:

- оставить приговор суда первой инстанции без изменения;
- отменить приговор и прекратить дело, при наличии оснований, предусмотренных п.1-12 ч.1 ст. 37 и ч.1 ст. 38 УПК;
- отменить приговор и направить дело на новое су-

дебное рассмотрение в суд первой инстанции, но в ином составе судей;

отменить приговор и направить дело для дополнительного расследования по основаниям, указанным в ст. 303 УПК;

изменить приговор.

При наличии оснований к отмене или изменению приговора может быть отменен и оправдательный приговор, если на этот счет внесен протест прокурором либо жалоба потерпевшим или его представителем, а также оправданным, который не согласен с основаниями оправдания. Вместе с тем, обнаружение существенного нарушения уголовно-процессуального закона по делу, по которому подсудимый оправдан и это обстоятельство не оспаривается в протесте, жалобе, не является основанием для отмены оправдательного приговора.

В числе особенностей апелляционного производства возможность изменения приговора суда первой инстанции. Данные вопросы регламентируются статьей 421 УПК. Из ее анализа следует, что апелляционный суд имеет право либо ухудшить, либо улучшить положение осужденного, однако если по этим основаниям принесен протест прокурором или подана жалоба частным обвинителем, потерпевшим, их представителями.

Изменение приговора может иметь место только при неправильном применении уголовного закона (ст. 416, 421 УПК).

Изменение приговора в случаях, указанных в п.п. 1, 2, 4-8 ст. 421 УПК не вызывает особых затруднений и касается ситуаций смягчения наказания и вида исправительного учреждения, применения закона о менее тяжком преступлении и дополнительного наказания, а также других вопросов, связанных с применением уголовного наказания. Однако могут возникнуть сложности при применении апелляционным судом права на вменение закона о более тяжком преступлении и назначении в связи с этим более строгого наказания. Данное право реализуется апелляционным судом в пределах предъявленного обвинения, сформулированного в обвинительном заключении или в пределах обвинения, разрабо-

танного прокурором в стадии подготовки дела к слушанию по первой инстанции.

Закон установил допустимость поворота к худшему, конкретно относя его к возможности изменения уголовно-правовой квалификации и существенному изменению фактической стороны обвинения. Данный вопрос в судебной практике должным образом еще не изучен, так как вопрос о рассмотрении уголовных дел судами в апелляционном порядке в полном объеме не был внедрен в практику, как того требовал Закон Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года "О введении в действие УПК Республики Казахстан"

(ст. 5). Отсутствует и нормативное постановление Пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан по проблеме апелляционного производства. Более того, порядок апелляционного производства, регламентированный УПК 1997 года 11 июля 2001 года претерпел существенные изменения.

Представляется, что более тяжким считается обвинение в преступлении, когда в пределах ранее предъявленного обвинения применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи, пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание. В обвинение могут включаться дополнительные факты (эпизоды), требующие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание или увеличивающие фактический объем обвинения, без изменения квалификации преступления.

Закон не только признал обязательность указаний апелляционного суда, но и установил их пределы при направлении дела на новое судебное разбирательство. Апелляционный суд, отменяя приговор с направлением дела на новое судебное разбирательство вправе давать нижестоящим судам не любые указания, которые должны быть устранены (см. ст. 420 УПК и ч.7 ст. 421 УПК).

Подробно регламентирован порядок повторного рассмотрения дела в апелляционной инстанции, решение коллизий между двумя апелляционными постановлениями суда и его профилактическая деятельность (ст. ст. 411, 423-2 УПК).