

Тура биде туған жоқ, туғанды биде иман жоқ!



Тураби

ОБЩЕСТВЕННО-ПРАВОВОЙ ЖУРНАЛ

- ИНФОРМАЦИЯ о состоянии отправления правосудия по итогам работы за 2001

- Судья, прокурор и адвокат, их роль в судебном процессе

- Судебная власть и средства массовой информации

- Частную собственность следует научиться защищать самим

- Сот, адвокат қадағалауы өте қажет

1/2002

МАЗМУНЫ

4	Қазақстан Республикасы Президентінің Жарлығы
14	Хроника международных связей Верховного Суда Республики Казахстан
18	ИНФОРМАЦИЯ о состоянии отправления правосудия по итогам работы за 2001 год
28	А.АҒЫБАЕВ Азаматтардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарының қылмыстық құқық қорғаудағы кейбір мәселелері
32	Т.АЙТМУХАМБЕТОВ Дополнительные материалы в апелляционной инстанции
43	Г.НАСЫРОВ Судебная практика рассмотрения жалоб на санкцию прокурора на арест
48	Н.МУХАМЕТЖАНУЛЫ Судья, прокурор и адвокат, их роль в судебном процессе

В НОМЕРЕ:

Исполнительное производство	59
М.КОГАМОВ Судебный контроль в досудебных стадиях: пределы и потребности практики уголовного процесса	64
А.ГРАНКИН Судебная власть и СМИ	66
С.ШАХАМАНОВ Государственная регистрация НПА: взаимодействие ветвей государственной власти	73
Б.ШОСТАК Быть честным и беспристрастным	81
М.СЕЙД-АХМЕТОВ Частную собственность следует научиться защищать самим	88
А.АКБАСОВА Некоторые вопросы систематизации и учета нормативных правовых актов	99
Б.КӘКЕНҰЛЫ Сот, адвокат қадағалауы өте қажет	102
Қ.ОМАРХАНОВ Дос бидің тарихы	105
АҚТАЙЛАҚ БИ	118

Марат КОГАМОВ,
Начальник Академии
финансовой полиции
Республики Казахстан,
доктор юридических наук,
профессор, академик
АЕН Республики Казахстан

Судебный контроль в досудебных стадиях: пределы и потребности практики уголовного процесса

В последнее время практики и теоретики активно обсуждают вопросы судебного контроля за досудебным производством по уголовным делам. Эта проблема обозначена и проектом национальной Концепции развития судебной системы Республики Казахстан в качестве одной из важных в деле повышения эффективности правосудия по уголовным делам. Развитие судебного контроля, прежде всего, продиктовано стремлением законодателя повысить эффективность расследования уголовных дел, защиту прав граждан в сфере уголовного процесса, обеспечить следователю оптимальные условия для выполнения главных функций — предотвращения и расследования преступлений.

Судебный контроль для отечественного уголовного процесса — явление отнюдь не новое и его нельзя рассматривать в качестве проявления недоверия к органам прокуратуры. Достаточно указать на факты.

1. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РСФСР 1922-1923 г.г., которое применялось в Казахстане до принятия УПК КазССР 1959 года, следователи, до определенного времени, состояли при судах и учреждениях юстиции. Отсюда многие вопросы расследования входили в зону судебного контроля.

2. УПК 1959 года (ст.ст.214, 242, 281 и т.д.) и действующий УПК Республики Казахстан 1997 года (ст.ст. 303, 323) сохранили институт возвращения уголовных дел для дополнительного расследования из судебных стадий.

3. В относительно чистом виде судебный контроль за законностью санкции прокурора на арест впервые получил закрепление в УПК 1959 года. 18 октября 1993 года Законом Республики Казахстан в УПК были введены статьи 77-1, 77-2, которые 17 марта 1995 года Указом Президента Республики Казахстан, имеющим силу Закона, исключены из УПК Республики Казахстан.

4. Новый УПК Республики Казахстан 1997 года существенно расширил возможности судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса (ст.ст. 107-110).

Отсюда можно сделать следующий вывод: судебный контроль в уголовном процессе есть, и вопрос состоит в том, насколько он соответствует потребностям досудебного судопроизводства, нуждается ли он в расширении или его необходимо уточнить.

Очевидно, следует сделать последнее. В действующем виде судебный контроль не несет профилактической, ограничительной функции и, в определенном смысле, выражает стремление суда к выполнению несвойственной ему уголовно-процессуальной функции по управлению расследованием уголовного дела.

По существу, суд, наряду с начальниками следственных аппаратов, надзирающими прокурорами, выступает в качестве дополнительного административного руководителя следователя, что недопустимо. Для исправления следственных ошибок у суда имеются другие громадные процессуальные возможности.

Если судебный контроль — тенденция, то и внедрять его нужно очень осторожно, так как любая поспешность может привести к

превращению суда в карательный орган, подмене им органов уголовного преследования и ослаблению судебной защиты интересов права в каждом конкретном уголовном деле.

В нашем случае следует пересмотреть все, что как-то связано с судебным контролем за расследованием уголовного дела. И такой подход должен быть направлен на укрепление возможностей сторон обвинения и защиты в досудебном производстве без ущемления процессуальной независимости и самостоятельности следователя при расследовании уголовного дела.

Представляется, что судебный контроль необходимо ориентировать на следующие направления.

Сердцевиной движения уголовного дела являются доказательства. В этой связи любое нарушение или стемнение прав участника уголовного процесса, допущенное следователем в процессе собирания, исследования, оценки и использования доказательств должно быть предметом особой процессуальной формы судебного разбирательства. Цель такого разбирательства — исключение из уголовного процесса доказательств, добытых незаконным путем.

Безусловной должна быть возможность обжалования в суд всех актов прокурорского надзора, принимаемых в ходе досудебного производства. Это уравнивает позиции стороны защиты и стороны обвинения в досудебном производстве.

На суд следует возложить функцию принятия решения о прекращении уголовного дела на досудебных стадиях по нереабилитирующим мотивам. Тем самым, в основном, завершится процесс разделения функций обвинения и защиты от функции разрешения уголовного дела по существу, что соответствует конституционным положениям о роли и назначении судебной власти.

Судом, а не прокурором, должен решаться вопрос об отводе следователя по заявлению участника уголовного процесса. Это позволит усилить объективные начала в досудебном производстве.

Также судом должны разрешаться разногласия между следователем и прокурором по основным вопросам расследуемого уголовного дела. Это укрепит процессуальную независимость следователя, конечным потребителем деятельности которого является суд, а не прокурор.

Необходимо исключить возвращение уголовного дела для дополнительного расследования из стадии главного судебного

разбирательства и сохранить этот институт исключительно в стадии подготовки дела к слушанию судом. Возможно, в этой стадии, надо сосредоточить все вопросы судебного контроля за досудебным производством и, следовательно, укрепить независимость стадии главного судебного разбирательства от выводов предварительного следствия.

При разрешении указанных вопросов для суда главным станет торжество законности и суд станет действительно серьезным препятствием на пути некомпетентного и поверхностного расследования уголовных дел.

В целом, внедрение судебного контроля одновременно должно сопровождаться реформированием сферы расследования уголовных дел путем ослабления ее публично-правовой природы и расширения состязательных начал в этой стадии.

Наличие судебного контроля за расследованием уголовного дела объективно приведет к увеличению объема работы судебского корпуса. А это, в свою очередь, потребует решительного законодательного пересмотра традиционных укладов профессионального существования в области судебной системы.

Идеальным положением представляется такое, когда первая инстанция будет существовать только в одном звене судебной системы. В настоящее время в рамках одного звена судебной системы сочетаются права по постановлению и пересмотру судебных решений, что идет в разрез с единым статусом судей всех судов Республики. При таком подходе вышестоящие звенья судебной системы (областные суды и Верховный Суд) имели бы право на пересмотр судебных решений в исключительных, ограниченных законом случаях.

На деле это приведет к реальному соблюдению всех принципов уголовного процесса, включая право на доступ к правосудию, независимость судьи, стабильность судебного решения.