

Тура биде туған жоқ, туғанды биде иман жоқ!



# Тураби

## ОБЩЕСТВЕННО-ПРАВОВОЙ ЖУРНАЛ

- Применение в судебной практике законодательства об инвестициях
- "Сокращение" уголовного процесса: проблемы дифференциации уголовно-процессуальной формы
- Діни сенім бостандығы және заң
- Следует перейти к комплексному расследованию уголовных дел
- Санкт-Петербургтан табылған олжалар

# Тураби В НОМЕРЕ:

## Қ. ЖАҢАБЕРГЕНОВ

Санкт-Петербургтан табылған олжалар

74

## С.ӨЗБЕКҰЛЫ

Әлихан Бөкейханов және Ахмет Байтұрсыновтың қазақ мемлекеттілігі хақындағы мұраттары

82

## НОҒАЙБАЙ ШЕШЕН

98

Жер дауын шешудің жаңа бағыттары

100

О земле и землевладельцах

## Т.ДМИТРИЕВА

Әділет жолында

104

Суды и земельные правоотношения

109

## И.КУАНОВА

Правовые вопросы применения земельного законодательства в судебной практике

110

## К.ШАКИМОВ

Персонификация условных земельных долей

114





**Марат  
КОГАМОВ,**  
начальник Академии  
финансовой полиции,  
доктор  
юридических наук,  
профессор,  
академик АЕН  
Республики  
Казахстан

## "Сокращение" уголовного процесса: проблемы дифференциации уголовно- процессуальной формы

**Н**

а третьем съезде судей Республики Казахстан в июне 2001 года, в очередной раз, Президентом Республики Казахстан выдвинуто предложение о дальнейшем изучении проблем, связанных с повышением эффективности и оперативности движения уголовного дела на соответствующих стадиях уголовного процесса по делам об очевидных преступлениях. По итогам мартовского

2002 года совещания руководителей правоохранительных органов с участием Президента Республики Казахстан проблема устранения всего лишнего, что мешает эффективному решению задач уголовного процесса, поставлена в разряд, требующих безотлагательного решения.

Предложения о необходимости дифференциации процессуальной формы судопроизводства вызваны потребностями практики борьбы с преступностью и направлены на быстрое приближение момента наказания к моменту совершения преступления. Не секрет, что большое количество уголовных дел по-прежнему по разным причинам своевременно не доходят до суда. Отсюда, нарушаются права и интересы личности в уголовном процессе, которая, в силу "утяжеленности" досудебного производства по уголовным делам, не может получить своевременного доступа к правосудию. Поэтому проблема "сокращения" уголовного процесса на досудебных стадиях, особенно характерная для процессуальной деятельности следователя, исключение ситуаций, превращающих следователя в суд, как и впрочем, регламентирование сокращенного порядка движения уголовного дела в судебных стадиях, отвечает требованиям законности в сфере борьбы с преступностью, а также потребностям правового государства. Так как в основе такого порядка судопроизводства лежит забота о максимально быстрой защите прав и интересов человека и гражданина.

Итак, начнем с того, что проблема дифференциации уголовного судопроизводства, поиска путей ускорения уголовного процесса для отечественного уголовного процесса не нова. В качестве базы наших рассуждений, прежде всего, надо указать на УПК КазССР 1959 года. Данный кодекс, в основном, выполнил стоявшие перед ним задачи в сфере уголовного судопроизводства и содержал ряд положений, направленных на создание условий, "сокращающих" формы судопроизводства.

1. С точки зрения дифференциации уголовного процесса УПК КазССР различал 2 формы предварительного расследования уголовных дел: дознание и предварительное следствие. При этом дознание до 1997 года распадалось на три его вида: дознание по делам, по которым обязательно производство предварительного следствия; дознание по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно и материалы дознания служили

основанием для рассмотрения в суде; протокольная форма производства дознания. Особый сокращенный порядок предварительного следствия предусматривался по делам о деяниях невменяемых. В этот период произошло увеличение круга органов дознания за счет появления новых.

2. УПК КазССР разрешал, при определенных обстоятельствах, направлять материалы без возбуждения уголовного дела для применения мер общественного воздействия либо прекращать уголовные дела и применять меры общественного воздействия к виновным лицам.

3. В период действия данного УПК периодически менялась подследственность уголовных дел. С одной стороны, последовательно расширялась подследственность органов дознания, а, с другой стороны, коренным образом пересматривались подходы следственного аппарата к расследованию дел определенной категории. Например, в 1978 году, дела о преступлениях несовершеннолетних были переданы в подследственность следователям МВД. Несколько позже, в 1997 году Законодатель разрешил расследование дел о преступлениях несовершеннолетних, в пределах компетенции, всем органам предварительного следствия страны.

4. В 1997 году УПК КазССР был дополнен системой норм, регламентировавших особое производство дознания (гл. 37 УПК), что фактически означало введение в уголовный процесс нового четвертого вида дознания, наряду с действовавшими его тремя видами.

5. При всех указанных выше изменениях и дополнениях неизменным оставался порядок судебного разбирательства, движения уголовного дела в судебных стадиях, где какие-либо сокращенные формы судопроизводства не допускались. Разве что, разрешалось заочное судебное разбирательство в отношении подсудимого уклонявшегося от явки в суд в силу нахождения за пределами СССР и разрешался сокращенный порядок судебного разбирательства по дознательским делам особого производства.

С принятием УПК Республики Казахстан 1997 года тенденции на "сокращение" уголовного судопроизводства получили дальнейшее развитие. Проиллюстрируем на следующих примерах.

1. Так, изменились сроки рассмотрения по заявлению и сообщению о преступлении: решение по ним, как общее правило, следует принимать не позднее 3 суток со дня его поступления:



основания постановления заочного приговора.

8. Сокращены сроки направления уголовного дела в суд прокурором, а также уменьшено количество оснований возвращения уголовного дела на дополнительное расследование.

9. Соображениями процессуальной экономии и более высокой степени защиты прав и свобод осужденного продиктовано введение взамен кассационного апелляционного порядка пересмотра дел.

В целом, для УПК 1997 года характерно проникновение принципа состязательности в досудебное судопроизводство. Возрастание роли судебной власти на конституционном уровне потребовало значительного увеличения количества принципов уголовного процесса и предъявления высоких требований к качеству доказательств и процессу доказывания обстоятельств совершенного преступления.

Законодательное разрешение проблем дифференциации уголовного судопроизводства сопровождалось их обстоятельной проработкой на теоретическом уровне. В этом плане представляют интерес материалы теоретической дискуссии по проблемам совершенствования уголовного судопроизводства, проведенные редакцией журнала "Социалистическая законность" в 1975 году.

Каковы общие итоги дискуссии?

Тогда прежде всего выявились две полярные точки зрения. Одна, ее выразителем являлся М.С. Строгович, состояла в том, что совершенствование уголовного судопроизводства должно идти в направлении установления единого процессуального порядка по всем уголовным делам, с одновременным расширением и укреплением процессуальных гарантий. Другая позиция была представлена П.Ф. Пашкевич и сводилась к тому, что действующий порядок судопроизводства следует дифференцировать в зависимости от характера преступления, сложности дела и других признаков, чтобы наряду с общей, развернутой формой уголовного процесса существовала сжатая, упрощенная процессуальная форма для дел простых, ясных, когда факт совершения преступления очевиден. Им предлагалось упростить судебное разбирательство в первой и кассационной инстанции за счет устранения гарантий от "поворота к худшему".

На этом фоне большинство участников обсуждения придерживались более умеренных взглядов. Смысл их высказываний сводился к тому, что дифференциация необходима, но допустима толь-

ко в стадии предварительного расследования и по делам о явных, очевидных преступлениях, не представляющих большой общественной опасности. Порядок судебного разбирательства, по их мнению, ни при каких обстоятельствах не должен меняться и действовать одинаково для всех дел о преступлениях.

В рассматриваемом контексте представляют интерес материалы постоянно действующего теоретического семинара в ЗАО "Казахский гуманитарно-юридический университет" по проблемам уголовно-правовых и криминологических проблем легализации сделок о признании вины, как одного из важных направлений оптимизации уголовного судопроизводства. Кстати, по данным специалистов, указанный институт является органической частью американского уголовного процесса и применяется на практике более 150 лет. Подобные соглашения экономят время и ресурсы судов. В расписании работы суда остается время для процессов по другим делам. "Сделка о признании вины" - это соглашение, посредством которого обвинение и защита приходят к согласию о разрешении дела, включая данные о количестве пунктов обвинения и квалификации содеянного, о мере наказания, штрафе, о конкретном месте отбывания наказания и других вопросах.

Таким образом, приведенные фрагментарные данные из области уголовно-процессуального права, науки уголовного процесса свидетельствуют о том, что необходимость решения проблем построения уголовного судопроизводства сложилось объективно. Однако дальнейшая процессуальная регламентация новых ускоренных форм судопроизводства должна быть обеспечена полноценным прокурорским надзором и судебным контролем за движением уголовных дел, прежде всего, в досудебных стадиях. Перспективным видится дальнейшее постепенное "сокращение" уголовного процесса в судебных стадиях, где с внедрением подобных вещей можно не спешить.

Так, до настоящего времени мы не располагаем опытом судебной практики применения статьи 363 УПК. Независимо от того, как дальше предстоит нам "сокращать" уголовный процесс, при любых обстоятельствах должны остаться все существующие стадии уголовного судопроизводства как важнейшая гарантия защиты прав человека и гражданина в уголовном процессе. При этом потребуются расширить состязательные начала уголовного процесса в досудебных стадиях и повысить контрольное значение судеб-

ных.

В целом, дальнейшая оптимизация уголовного процесса представляется в следующих формах:

- распространить дознание в полном объеме на некоторые преступления, расследующиеся следователями в режиме предварительного следствия;
- разрешить органам предварительного следствия проводить расследование по очевидным преступлениям в протокольном порядке;
- допустить органы дознания к расследованию уголовных дел, подследственных следователям, если такие дела возбуждены органами дознания с проведением неотложных следственных действий и могут быть ими завершены без участия следователя, в том числе по протокольной форме.

### *Литература:*

1. Назарбаев Н.А. Правосудие- это справедливость. (из выступления Президента РК на третьем съезде судей ).- ЮГ, 2001, 11 июня.
2. Назарбаев Н. А. Законопослушание и правопорядок- основа нашей стабильности. - Казахстанская правда , 2002, 30 марта.
3. Об утверждении УПК Казахской ССР: Закон Казахской ССР от 22 июля 1959 г.- Ведомости Верховного Совета и Правительства Казахской ССР, 1959, N 22-23 (с изменениями и дополнениями на 13.06.97 г).
4. Уголовно- процессуальный кодекс Республики Казахстан: официальный текст с изменениями и дополнениями на 1 сентября 2001 г. - Алматы: Жети жаргы , 2001.
5. Курс советского уголовного процесса: Общая часть.- М.: Юридическая литература, 1989 .
6. Махов В.Н., Пешков М.А. Уголовный процесс США (досудебные стадии). Учеб-



Упрощение уголовного процесса видится и в таком плане. За органами дознания целесообразно оставить право возбуждения любого уголовного дела и производство неотложных следственных действий без права их полного расследования. За следственными аппаратами в таком случае предусмотреть право расследования уголовного дела либо в протокольном порядке либо в режиме предварительного следствия, что, безусловно, поставить в зависимость от сложности расследуемого дела (без учета категорий преступления).

ное пособие.- М. ЗАО "Бизнес- школа "Интел- синтез", 1998.

7. Джекебаев У.С. Уголовно- правовые и криминологические проблемы легализации сделок о признании вины: научный доклад/ .- Алматы: Каз ГЮУ, 2002 .

8. Когамов М.Ч. Государственный следственный комитет: версии, опыт, проблемы, решения. - Алматы:Жети жаргы, 1997.

9. Когамов М.Ч. Краткий научно- практический комментарий к главам нового Уголовно- процессуального кодекса Республики Казахстан. Учебно- практическое пособие.- Алматы: ТОО "Аян Эдет", 1998.

10.Когамов М.Ч. Предварительное расследование уголовных дел в Республике Казахстан: состояние, организация, перспективы. - Алматы: ТОО "Аян Эдет", 1998.

11.М. Когамов, Л.Ералина. Заочный приговор: история вопроса и потребности практики уголовного процесса. "Тураби", 2001, N 3. с.86-89.

2. Налицо увеличение дел частного, частно- публичного обвинения. Без возбуждения и расследования уголовного дела, как и прежде, передаются по подсудности жалобы потерпевших по делам частного обвинения. Определенно регламентированы виды подследственности уголовных дел, а также право расследования уголовных дел в режиме предварительного следствия новым следственным аппаратом- органами финансовой (налоговой) полиции.

3. Сократились сроки движения уголовного дела от органа дознания к следователю. Взамен протокольного производства, дознания в полном объеме, особого производства дознания, регламентирован единый вид дознания - дознание, оканчиваемое с протоколом обвинения и сохранено дознание по делам, по которым обязательно предварительное следствие. Закон, к тому же, разрешил органам дознания проводить по делам своей подследственности, при определенных условиях, дознание или предварительное следствие.

4. Достаточно определенно перечислены обстоятельства, исключаящие уголовное преследование, обязывающие орган уголовного преследования при их доказанности выносить на любой стадии уголовного судопроизводства постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела. Установлен порядок привлечения к уголовной ответственности при причинении вреда интересам исключительно коммерческой или иной организации.

5. Впервые, в качестве самостоятельных следственных действий, отдельными нормами регламентированы эксгумация трупа, перехват сообщений, получение образцов для экспертного исследования. Определены случаи неучастия понятых при производстве следственных действий.

6. Продолжена линия на возможность получения фактических данных оперативно- розыскным путем и подтверждена необходимость процессуального порядка превращения этих фактических данных в доказательства. Более того, впервые предусмотрена технология движения оперативно - розыскных материалов в уголовный процесс.

7. Впервые регламентировано заочное производство предварительного следствия в отношении обвиняемого в совершении преступления, конкретно определены сроки проведения главного судебного разбирательства, в том числе сокращенного. Расширены