

**ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**ПРАВОВОЕ РАЗВИТИЕ
КАЗАХСТАНА
ЗА 10 ЛЕТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
НЕЗАВИСИМОСТИ**

**материалы
научно-практической
конференции**

г. Астана, 2002 г.

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ЗА ГОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ

Когамов М. Ч.

*Начальник Академии финансовой полиции Республики Казахстан,
доктор юридических наук, профессор, академик АЕН
Республики Казахстан*

За годы независимости Республика Казахстан осуществила серьезные мероприятия в юридическом обеспечении своего государственного суверенитета.

Под влиянием реформирования конституционного законодательства, национальной судебной системы и правоохранительных органов страны, активно развивалось уголовно-процессуальное законодательство.

Повышение эффективности современного уголовного процесса Казахстана базировалось на учете исторического опыта правотворческой деятельности Казахстана в сфере правосудия по уголовным делам и обширной практике уголовного судопроизводства.

Первый этап – период, когда в течение десятилетий в Казахстане действовал УПК РСФСР: с 1922-1923 годов вплоть до 1960 года, когда впервые введено в действие уголовно-процессуальное законодательство Казахстана. В первый период уголовно-процессуальное законодательство развивалось под прямым влиянием уголовно-процессуального законодательства СССР и РСФСР.

Второй этап – период, охватывающий 1960 – 1991 годы, до получения страной государственной независимости. УПК оставался прежним по содержанию, однако законодатель получил возможность самостоятельно реформировать некоторые его институты и нормы. За эти годы в УПК внесено свыше 70 изменений и дополнений.

Наконец, третий этап. С 1991 года по настоящее время. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства активизировалось. Этого требовали период, переживаемый страной, потребности следственно-судебной практики, вызванные ростом организованных форм преступной деятельности и коррупции. В этот период принято 12 нормативных правовых актов по вопросам уголовного процесса, в том числе новый УПК Республики Казахстан 1997 года, пришедший на смену УПК 1959 года.

В целом, с точки зрения структуры и содержания, УПК 1959 года был завершенным правовым явлением и выполнил стоявшие перед ним задачи.

Таким образом, можно обоснованно утверждать, что в основе УПК 1997 года лежит 38 – летняя практика становления и развития уголовно–процессуального права Казахстана.

Поэтому мы должны ясно понимать, что новый УПК вовсе не означает решения всех без исключения проблем в сфере правосудия по уголовным делам. На определенном этапе неизбежно появление новых, другого класса, иной степени сложности.

В этой связи, в ближайшие годы развитие уголовно–процессуального права должно быть сконцентрировано на следующих важных направлениях:

продолжение имплементации норм международного права в уголовный процесс Казахстана;

разработка и внедрение процессуальных форм судопроизводства для выполнения некоторых положений Конституции Республики Казахстан в судебной системе;

реформирование досудебного производства по уголовным делам с целью создания эффективных предпосылок для проведения нормального правосудия по уголовным делам.

Первое из указанных направлений, прежде всего, потребует законодательной регламентации особой формы судопроизводства по исключению из уголовного процесса доказательств, не имеющих требуемого качества. При этом единые стандарты допустимости доказательств должны пронизывать все формы судопроизводства.

Потребуется решительность по законодательному пересмотру традиционных укладов профессионального существования в области судебной системы.

Идеальным положением представляется такое, когда первая инстанция будет существовать только в одном звене судебной системы. За областными судами следует сохранить права апелляционного суда и по вновь открывшимся обстоятельствам. Верховный Суд должен оставаться исключительно судом надзорной инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам. Причем, вышестоящие звенья судебной системы будут иметь право пересматривать судебные решения не произвольно, а только в исключительных, ограниченных законом случаях. При таком раскладе будут соблюдены все принципы правосудия, включая право на судебную защиту, независимость судьи, стабильность судебного решения. Наблюдаемое в настоящее время положение, когда в рамках одного звена судебной системы сочетаются права по постановлению и пересмотру судебных решений нежелательно и идет в разрез с единым статусом судей всех судов Республики.

Не следует спешить, а тщательно разобраться с основаниями деятельности суда присяжных в отправлении правосудия: какие дела, какой состав суда с участием присяжных, надо ли учитывать признание или непризнание обвиняемым своей вины и т. д.

Реформирование досудебного уголовного процесса, представляется, должно идти путем ослабления его публично-правовой природы и внедрения состязательных начал в этой стадии:

продолжить увеличение круга дел частного обвинения и дел, по которым проводится дознание в полном объеме;

признать за частным обвинителем право участвовать в производстве по уголовному делу наряду с государственным обвинителем;

предоставить обвиняемому право отказаться от рассмотрения его дела судом присяжных;

предусмотреть в зависимости от отношения обвиняемого к выдвинутому обвинению, а также от категории преступления полный или сокращенный порядок осуществления предварительного следствия;

распространить действие принципа состязательности сторон в досудебных стадиях на отношения, которые складываются между соответствующими сторонами, например, следователем и прокурором;

для исключения со стороны суда руководства расследования уголовного дела и подмены административными начальниками следователя, прокурора, преждевременного предрешения вопроса о виновности обвиняемого, законодательно регламентировать судебный контроль, прежде всего, при нарушении или стеснении прав участников процесса в ходе следственных действий, связанных с собиранием, исследованием, оценкой и использованием доказательств, за всеми актами прокурорского надзора в стадии расследования, за разрешением разногласий между следователем, прокурором и другими участниками уголовного процесса; на суд следует возложить прекращение уголовного дела на досудебных стадиях по не реабилитирующим мотивам, что исключит выполнение следователем и прокурором несвойственной им функции разрешения дела.

необходимо отказаться от возвращения уголовного дела на доследование из главного судебного разбирательства и сохранить этот институт исключительно в стадии подготовки дела к слушанию. Возможно, в этой стадии следует регламентировать все вопросы судебного контроля за расследованием уголовных дел.

В целом, для дальнейшего повышения эффективности уголовного процесса Казахстана новым УПК регламентирована целая совокупность принципов, создающих основу для разработки надлежащей процессуальной формы правосудия по уголовным делам.