

Агентство финансовой полиции Республики Казахстан  
Академия финансовой полиции

**НАУЧНЫЕ ТРУДЫ  
АКАДЕМИИ ФИНАНСОВОЙ  
ПОЛИЦИИ**

***ВЫПУСК 4***



**Астана  
2003**

## СОДЕРЖАНИЕ

Авторский коллектив.....3

### РАЗДЕЛ I. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

<i>Булгакбаев Б.А.</i> Из выступления на совещании руководителей правоохранительных органов при Президенте Республики Казахстан (Астана, 10 сентября 2003 г.).....	7
<i>Сандрачук М.В.</i> К постановке проблемы: соотношение национальной и экономической безопасности государства в условиях глобализации и поляризации мира.....	12
<i>Рубенкова Н.Б.</i> Правовые основы организации валютного контроля в Республике Казахстан.....	25
<i>Омарова Ш.А.</i> Некоторые проблемы получения информации финансовой полицией для расследования экономических преступлений.....	32
<i>Сарықұлов К.Р.</i> Сыбайлас жемқорлықпен күрестін құқықтық жүйесі.....	38
<i>Айтжанов А.Т.</i> Преступления во внешнеэкономической сфере как угроза экономической безопасности государства.....	44
<i>Ефимчук Н.Н.</i> Таможенные органы в борьбе за экономическую безопасность.....	57
<i>Кабжанов А.Т.</i> Аксиологические проблемы преступлений в сфере экономической деятельности.....	65
<i>Бауман Е.В.</i> Организованная преступность и экономика.....	71

### РАЗДЕЛ II. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ БОРЬБЫ С ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ

<i>Когамов М.Ч.</i> Уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан: состояние и перспективы развития.....	77
<i>Тлеухан Р.</i> Методика выявления и расследования преступлений, связанных с банкротством.....	85
<i>Абдумажидов Г.М.</i> О структуре преступлений в сфере экономики.....	100
<i>Абдурасулова К.</i> Квалификация вымогательства, совершенного повторно.....	104
<i>Зуфаров Р.А.</i> Некоторые вопросы квалификации взяточничества по предварительному сговору группой должностных лиц, совершенного в интересах организованной группы.....	114
<i>Смағұлов А.А.</i> Кеден органының есірткінің заңсыз айналымына қарсы күрестегі ролі.....	124
<i>Куштарова Г.А.</i> Проблемы эффективности борьбы с преступлениями в таможенной сфере: международно-правовой аспект.....	131
<i>Чалых В.Д.</i> Обжалование административных взысканий, наложенных органами финансовой полиции, и проблемы защиты прав граждан на стадии административно-исполнительного производства.....	138
<i>Керимова К.К.</i> Нормативно-правовое регулирование института дополнительного расследования уголовных дел как гаранта охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.....	144

## **РАЗДЕЛ II. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ БОРЬБЫ С ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ**

*Козамов М. Ч.*

### **УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Исторически уголовное судопроизводство Казахстана прошло три основных этапа в своем развитии.

**Первый этап**, когда в течение десятилетий в Казахстане действовал УПК РСФСР, охватывает период с 1922–1923 годов до 1960 года. Тогда впервые было введено уголовно-процессуальное законодательство Казахстана. В этот период уголовно-процессуальное законодательство и регулируемая им следственно-судебная практика развивались под прямым влиянием соответствующего уголовно-процессуального законодательства СССР и РСФСР.

**Второй этап** охватывает период с 1960 года по 1991 год, до получения страной независимости. В этот период несмотря на то, что УПК оставался прежним по содержанию, законодатель получил возможность самостоятельно реформировать некоторые его институты и нормы, включая регламентацию правосудия и следственной деятельности. За эти годы в УПК Казахстана свыше 60 раз вносились изменения и дополнения.

Наконец, **третий этап**. В 1991 году Казахстан стал независимым государством. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства, судебной и следственной деятельности активизировалось. Этого требовал период, переживаемый страной, новая качественная и количественная структура преступности, особенно ее организованные формы и коррупция. В 1997 году принят новый УПК РК, который представляет определенный шаг в совершенствовании отечественного уголовного судопроизводства. Устанавливая процессуальную форму судопроизводства по уголовным делам, УПК в основном ограждает человека и гражданина от произвола властей, защищая его права и интересы системой гарантий.

Будучи одним из значительных законов периода судебной правовой реформы и он подвергся последующим изменениям и дополнениям. При этом многие новые положения вводились в УПК без основательной научной проработки практики борьбы с преступностью и осуществления правосудия. Так, в УПК 1997 года уже внесено 158 изменений и дополнений 8 законами, со многими из которых трудно согласиться либо они недостаточно проработаны.

I. К примеру, на ритмичности следственной работы очень сильно отражается систематическое законодательное перераспределение подсудности уголовных дел, расследуемых в режиме дознания или предварительного следствия (см. Законы РК от 9 декабря 1998 г., от 5 мая 2000 г., от 16 марта 2001 г., от 19 февраля 2002 г., от 21 декабря 2002 г., от 25 сентября 2003 г.). Если на судебном уровне подсудность уголовных дел в основном определена и редко подвергается пересмотру, а также распадается на круг дел, рассматриваемых, соответственно, районным, областным и Верховным судами, этого до сих пор не сделано применительно к аппаратам расследования уголовных дел. В УПК не установлен для органов предварительного расследования, соответственно, районного, областного и республиканского уровней соответствующей правоохранительной системы перечень расследуемых уголовных дел. Условия подсудности уголовных дел на досудебных стадиях регламентированы в УПК в самом общем виде, неконкретно и независимо от звена правоохранительного ведомства. Полагаю, что решение этого важного вопроса напрямую обуславливает активную деятельность аппаратов расследования уголовных дел, прежде всего областного и республиканского уровней. Правильная регламентация подсудности уголовных дел существенно влияет на оптимизацию штатов аппаратов расследования уголовных дел и связанных с ними других структур. К примеру, в соответствии со ст. 291 УПК областному суду, как правило, неподсудны дела об экономических преступлениях. Довольно редки случаи рассмотрения Верховным Судом РК, согласно ст. 292 УПК, дел об экономических преступлениях, совершенных членами Правительства РК. Однако это никак не отражается на структуре, численности и деятельности областных департаментов финансовой полиции и Агентства финансовой полиции. Впрочем, подобный упрек можно адресовать и другим правоохранительным структурам, в том числе по вопросам оптимального распределения подсудности уголовных дел, расследуемых

ими в порядке дознания или предварительного следствия. Концептуальное решение вопросов подследственности оказывает существенное влияние на распределение объемов работы между звеньями ведомства правоохранительной системы. Поэтому *важной, с точки зрения эффективной защиты прав человека и выполнения задач уголовного судопроизводства, является более углубленная научная проработка конкретизации законодательной регламентации подследственности уголовных дел*, в том числе разграничение подследственности между аппаратами расследования уголовных дел (в форе дознания, предварительного следствия) различных звеньев (от районного до республиканского аппарата расследования) определенного правоохранительного ведомства.

**II.** Достаточно спорно наделение суда правом получения от органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, ее результатов и использования при рассмотрении конкретных уголовных дел (см. ст. 130 УПК в редакции Закона РК от 16 марта 2001 г.). В соответствии с УПК наиболее тесно связаны с ходом оперативно-розыскной деятельности органов дознания только следователь и прокурор (ст.ст. 62, 64, 197 УПК). В этой связи, с учетом сущности правосудия по уголовным делам и отделения функции разрешения дела от функции обвинения (ст. 57 УПК), результатами оперативно-розыскной деятельности должны пользоваться только те органы, которые осуществляют функцию уголовного преследования.

**III.** Как правило, личное участие субъекта преступления, с точки зрения принципов и гарантий уголовного процесса, в ходе расследования и судебного разбирательства является обязательным. Однако система норм, введенная в уголовный процесс Законом РК от 16 марта 2001 года, о заочном расследовании (подобные процедуры расследования неизвестны УПК стран СНГ) основательно не проработана, в том числе на судебном уровне. Для предотвращения нарушений прав человека, а также с учетом возможного существования сфальсифицированной информации, функционирующей в сфере ОРД и досудебных стадиях, целесообразно дополнительно законодательно определить конкретный перечень оснований неявки подсудимого в суд; категории преступлений, по которым дела могут рассматриваться в отсутствие подсудимого; порядок и способы доведения до осужденного заочного приговора; меры ответственности подсудимого за его неявку в суд, отраженные в заочном приговоре; основания и порядок пересмотра заочного приговора по

общим правилам, включая проведение нового главного судебного разбирательства при появлении подсудимого и, главным образом; регламентировать, что заочное разбирательство дела может иметь место только в исключительных, предусмотренных законом случаях.

IV. Трудно согласиться с расширением круга лиц, которые могут быть арестованы (см. ст. 150 УПК в редакции Закона РК от 21 декабря 2002 г.). И теория, и практика уголовного процесса, как правило, всегда отождествляли арест как арест подозреваемого, обвиняемого в совершении умышленного преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы. Поэтому разрешение ареста подозреваемого, обвиняемого за совершение неосторожных преступлений – не самый лучший путь укрепления законности в сфере расследования уголовных дел, а также защиты прав и законных интересов граждан.

V. Представляется, что прежняя редакция ч. 1 ст. 363 УПК отвечала потребностям сокращенного порядка судебного разбирательства и в основание его проведения учитывала форму расследования уголовного дела в полном объеме в режиме дознания. Редакция ч. 1 ст. 363 УПК в соответствии с Законом РК от 21 декабря 2002 года в основу сокращенного порядка судебного разбирательства ставит категорию преступлений небольшой или средней тяжести, что может вызвать трудности в проведении такого разбирательства при рассмотрении уголовных дел, когда подсудимым совершена совокупность преступлений различных категорий, особенно в составе организованной группы или преступного сообщества.

VI. Общеизвестно, что процессуальное право является одним из главных способов реализации норм уголовного законодательства и, следовательно, должно корреспондировать с ним. В реальности в этом направлении сделано очень мало. К примеру, до сих пор неэффективны расследования по делам об организованной преступности и коррупции, чему, в определенной степени, виной чрезмерно общий предмет доказывания по уголовному делу, установленный ст. 117 УПК. Представляется, что по делам об организованной преступности необходимо разработать систему норм УПК со специальным предметом доказывания и другими процедурами расследования. Существующие процедуры расследования практически не учитывают специфику организованной преступности и не создают условий для эффективного расследования таких дел. Решение

этого вопроса в УПК станет адекватным реагированием на регламентированные Уголовным кодексом формы соучастия в преступлении, в том числе сложные (ст. 31 УК).

В этом контексте настоятельно необходима разработка процессуальной формы исключения из уголовного дела фактических данных, недопустимых в качестве доказательств, легализации оперативно-розыскных материалов в доказательства по делу, а также расследования дел о преступлениях юридических лиц. По указанным вопросам целесообразно предусмотреть специальные главы или системы норм в соответствующих главах или стадиях УПК.

**VII. Надо согласиться с тем, что *судебный контроль для отечественного уголовного процесса – явление не новое и его нельзя рассматривать в качестве проявления недоверия к органам прокуратуры. Достаточно указать на факты.***

1. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РСФСР 1922–1923 годов, которое применялось в Казахстане до принятия УПК КазССР 1959 года, следователи, до определенного времени, состояли при судах и учреждениях юстиции. Отсюда многие вопросы расследования входили в зону судебного контроля.

2. УПК 1959 года (ст.ст. 214, 242, 281 и т.д.) и действующий УПК Республики Казахстан 1997 года (ст.ст. 303, 323) сохранили институт возвращения уголовных дел для дополнительного расследования из судебных стадий.

3. В относительно чистом виде судебный контроль за законностью санкции прокурора на арест впервые получил закрепление в УПК 1959 года. 18 октября 1993 года Законом Республики Казахстан в УПК введены статьи 77-1, 77-2, которые 17 марта 1995 года Указом Президента Республики Казахстан, имеющим силу закона, исключены из УПК.

4. УПК Республики Казахстан 1997 года существенно расширил возможности судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса (ст.ст. 107-110).

Отсюда вывод: судебный контроль в уголовном процессе есть, примем это как данность, вопрос состоит в том, насколько он соответствует потребностям уголовного преследования. Полагаю, что в настоящем виде в УПК судебный контроль соответствует конституционным требованиям и в достаточной мере способствует эффективной защите участников уголовного процесса задолго до судебного разбирательства. В принципе сегодня судебным контролем охвачены

все институты досудебного производства, все процессуальные действия и решения органов уголовного преследования. Под судебным контролем выделено и находится такое властное полномочие прокурора, как санкционирование меры пресечения в виде ареста. При этом общеизвестным теоретическим положением, которое соответствовало требованиям уголовно-процессуального законодательства, было то, что прокурор санкционирует арест до суда, однако это не исключает право суда в судебных стадиях применить также арест к подсудимому при наличии оснований, указанных в УПК. Приведенные положения получили отражение и развитие в п. 2 ст. 16 Конституции РК, которая избрание ареста с санкции прокурора дополнительно сопровождает правом арестованного обжаловать в судебном порядке решение прокурора.

**Отсюда, полагаю, что дальнейшее возможное ограничение процессуальных полномочий прокурора, ответственного за выполнение функции уголовного преследования, в вопросах избрания ареста, лишит его и следователя самостоятельности и ответственности, скажется на оперативности их деятельности, а также может повлиять на объективность последующей судебной деятельности.**

В последнее время в казахстанской юридической литературе, судебной и правоохранительной деятельности активно обсуждается проблема судебного контроля, особенно необходимости санкционирования ареста судом. В этом вопросе следует проявить максимальную осторожность и всегда помнить, что уголовный процесс, как наиболее острое оружие государства в борьбе с преступностью, базируется на постоянном компромиссе между интересами личности и публичными интересами. Поэтому *с целью предотвращения ослабления функции уголовного преследования и нарастания конфликтных ситуаций между прокуратурой и судом в наиболее острой сфере – сфере борьбы с преступностью – целесообразно оставить за прокурорами санкционирование и продление срока ареста. Однако санкционирование ареста, продления срока ареста во всех случаях должно быть предметом судебного разбирательства, независимо от подачи жалобы арестованным. Решение судьи о законности и обоснованности санкции прокурора на арест, продление срока ареста должно быть окончательным, обжалование и опротестованию не подлежат. Судья, изучавший данный вопрос, не должен рассматривать дело по первой инстанции.*



Предлагаемый вариант судебного контроля за арестом не приведет к увеличению количества судей, которые будут заниматься исключительно этими вопросами. Кроме того, суды более обоснованно будут подходить к изучению вопроса об избрании и продлении срока ареста прокурором на основе материалов расследуемого уголовного дела.

**VIII. Среди актуальных задач уголовного судопроизводства – эффективное решение проблем правосудия.** За последние годы сделано немало в области совершенствования законодательных основ правосудия. Однако этого недостаточно. В ближайшие годы, как представляется, развитие системы правосудия должно быть сконцентрировано на следующих важных направлениях:

- продолжение имплементации норм международного права в области правосудия в национальное судопроизводство страны;
- разработка и внедрение процессуальных форм судопроизводства для выполнения некоторых положений Конституций Республики в судебной системе (специализация судов, осуществление судопроизводства с участием присяжных заседателей);
- укрепление районного, городского звена судебной системы, в том числе судебных участков.

Первое из указанных направлений прежде всего нуждается в выполнении (для законодателя) сравнительно-правового анализа сопоставимых положений международных нормативных правовых актов и национального законодательства по вопросам принципов отправления правосудия для обеспечения системного подхода к повышению эффективности и обеспечению подлинной независимости судебных органов. Эти сравнения сегодня не разрабатываются, а если есть, не учитываются (разве что о них речь идет на научных конференциях).

Потребуется законодательная регламентация особой формы судопроизводства по исключению доказательств, не имеющих требуемого качества. В разделе третьем УПК РК целесообразно предусмотреть специальную главу, которая устанавливала бы процессуальную форму исключения из уголовного дела фактических данных, недопустимых в качестве доказательств.

Появились условия для законодательного пересмотра традиционных укладов профессионального существования в области судебной системы.

Идеальным положением представляется такое, когда первая инстанция будет существовать только в одном звене судебной системы. За областными и приравненными к ним судами следует сохранить права апелляционного суда и по вновь открывшимся обстоятельствам. Верховный Суд должен оставаться исключительно судом надзорной инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом вышестоящие звенья судебной системы должны иметь право пересматривать судебные решения только в исключительных, ограниченных законом случаях.

В связи с тем, что по УПК предание суду осуществляет прокурор, важным в этом контексте должен стать отказ от стадии подготовки дела к слушанию судом (современная завуалированная интерпретация дополнительного предания подсудимого суду).

Интересам правосудия, с точки зрения выполняемой функции и его объективности, послужило бы упразднение института возвращения дел на дополнительное расследование судом.

Приведенные выше положения позволяют:

- повысить качество правосудия через специализацию судов и ответственность судей нижестоящих судов;
- более мотивированным станет процессуальное руководство вышестоящих судов за деятельностью нижестоящих судов;
- сократятся процессуальные сроки, связанные с пересмотром судебных решений;
- повысится стабильность приговоров и авторитет судебной власти;
- будут устранены условия для совершения коррупционных преступлений в судебной среде.

При такой компетенции судов следует тщательно регламентировать условия и основания возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам как систему процессуальных норм, направленную на исправление возможных судебных ошибок.

Кроме того, изменение подсудности звеньев судебной системы позволит укрепить высвободившимися штатами судей районные, в том числе участковые суды, специализированные суды, а также оптимизировать численность судей Верховного Суда.

В контексте изложенного следует возразить против предложений о регламентировании в УПК сделок "о признании вины". Наша концепция законности исключает подобные компромиссы в правосудии, это традиция, хотя законодательству известен институт

освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 65 УК), а также сокращенный порядок судебного следствия по определенным категориям преступлений при добровольном признании подсудимым своей вины и согласии сторон (ст. 363 УПК).

Предлагаемые фрагментарные выводы, меры и оценки касаются лишь небольшого круга вопросов в области судопроизводства Казахстана и основываются на результатах изучения практики уголовного процесса, а также научного обеспечения проблем судопроизводства. Это обусловлено желанием повысить эффективность правозащитной функции уголовного процесса.

### **Резюме**

В статье рассматриваются исторические этапы развития уголовного судопроизводства в Казахстане. Автором даются конкретные предложения по повышению качества правосудия.

### **Түйін**

Мақалада Қазақстандағы қылмыстық сот жүргізуді дамытудың тарихи кезеңдерін қарастырады. Автор әділетті сот сапасын арттыру жөніндегі нақты ұсыныстарын береді.

### **Abstract**

History stages of the development criminal proceedings are considered in article in Kazakhstan. The author are given concrete offers on increasing quality justices.

*Тлеухан Рамазан*

## **МЕТОДИКА ВЫЯВЛЕНИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С БАНКРОТСТВОМ**

Рыночные отношения в экономике предполагают возможное банкротство любого хозяйствующего субъекта, когда должник не в состоянии оплатить долги. Однако нередки случаи, когда представители бизнеса преднамеренно доводят до состояния банкротства свое предприятие или заведомо ложно объявляют себя банкротом, или нарушают порядок проведения процедуры банкротства.