

АКАДЕМИЯ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ  
ПРЕСТУПНОСТИ – ВАЖНЕЙШАЯ  
СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ:  
ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ,  
ПЕРСПЕКТИВЫ

( М а т е р и а л ы М е ж д у н а р о д н о й  
м е ж в е д о м с т в е н н о й  
н а у ч н о - п р а к т и ч е с к о й  
к о н ф е р е н ц и и )



Институт подготовки руководящего состава ОВД

Алматы  
2004

# СОДЕРЖАНИЕ

ТУРИСБЕКОВ З.К.	
О проблемах профилактики преступности Республики Казахстан	3
РОГОВ И.И.	
Предупреждение экономической преступности	9
ИМАШЕВ Б.М.	
Защита интересов рыночной экономики от преступных посягательств: состояние проблемы и пути ее решения	15
СОКОЛОВ С.В.	
О сотрудничестве государств-участников СНГ в борьбе с преступностью и роли СМВД и БКБОП в этом процессе	22
ГИРЬКО С.И.	
Организация деятельности органов внутренних дел России по предупреждению преступлений: проблемы и перспективы совершенствования	29
ИШИМОВ Б.Б.	
Социальная профилактика правонарушений в деятельности органов местного самоуправления Кыргызской Республики	39
САРСЕКОВ Б.	
Роль антитеррористического центра СНГ в предотвращении угроз терроризма и религиозного экстремизма	44
БАЙМАГАНБЕТОВ С.Н.	
Организационно-правовые основы деятельности органов юстиции по предупреждению преступности	50
ЕРКЕНОВ С.Е.	
Закон и профилактика: социально-правовые последствия отмены смертной казни	55
БАЙМАХАНОВ М.Т.	
О необходимости сочетания личностного, группового и общесоциального уровней изучения причин преступности и путей ее предупреждения	59
ТОЛЕУБЕКОВА Б.Х.	
Контроль над преступностью в контексте доктрины Республики Казахстан о национальной безопасности	68
КОГАМОВ М.Ч.	
Профилактическая функция уголовного процесса: история и современность	75
ЧУКМАИТОВ Д.С.	
Предупреждение преступности в сфере экономики – важнейшая составная часть государственной политики	79

**М.Ч.Когамов**, первый проректор Казахского гуманитарно-юридического университета, д.ю.н., профессор

## ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Будучи специальным видом государственной деятельности по осуществлению судопроизводства по уголовным делам, уголовный процесс играет исключительно важную роль и в предупреждении преступлений. Это вполне логично, так как уголовный процесс выступает наиболее эффективным государственным механизмом в борьбе с преступностью и включает в себе большие возможности предупредительного характера. В ходе расследования или судебного разбирательства дела о преступлении соответственно следователь или судья в процессе доказывания обстоятельств совершенного преступления собирают, исследуют, оценивают и используют доказательства, имеющие значение для законного и обоснованного разрешения дела. Работая над установлением обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу и следователь, и судья всегда стремятся к доказыванию мотива совершенного деяния, то есть конкретной побудительной причины, обусловившей совершение преступления. Располагая доказательствами о мотивах совершенного преступления, следователь, судья, безусловно, должны проводить по уголовному делу необходимую профилактическую работу. Цель такой работы сводится к одному – не допустить совершения новых преступлений, в том числе со стороны других лиц. В связи с тем, что субъект преступления реализует свои намерения, внутренние побуждения при определенных условиях, которые существуют вокруг него по месту работы, учебы, жительства, иных средах, следователь и судья обязаны реагировать и на устранение этих условий. Очевидно и другое, что следователь и судья не вправе переложить профилактическую работу на других участников процесса. Профилактическая работа по уголовному делу при всем многообразии ее форм, от индивидуального и до общего воздействия как на участников, а также других лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, прежде всего носит процессуальный характер и связана с процессуальной деятельностью следователя и судьи. Дело в том, что следственная и судебная профилактика преступлений является результатом процесса доказывания по уголовному делу, опирается на материалы уголовного дела. В основе профилактических мероприятий следователя и судьи лежат доказательства, полученные в ходе производства процессуальных и следственных действий. Этим определяется процессуальная природа профилактической функции следователя и судьи по уголовному делу.

Казалось бы, понятные вещи, однако в следственной и судебной практике особенно в последние годы, впрочем, этим недостатком отличалось и судопроизводство советского периода, профилактическая функция уголовно-

го процесса значительно ослабла. Тогда как в современных условиях актуальность предупредительной работы по уголовным делам не потеряла своего значения и остроты, что вызвано и новыми угрозами и вызовами времени как терроризм, транснациональная преступность, наркобизнес. В принципе, в настоящее время не исключается проведение профилактической работы по самому широкому кругу дел независимо от характера совершенного преступления и личности обвиняемого. Данное требование относится и к деятельности преступных сообществ и преступных организаций, где сохраняется высокая криминальная зараженность членов преступных формирований и весьма сурово карается отход от преступной деятельности. В основе такого вывода — применение активных методов оперативной работы (ОРД), использование возможностей процессуальных и следственных действий, мер процессуального принуждения, помощи и содействия общественности, широкого класса хозяйствующих собственников (юридических и физических лиц), систем государственного, налогового, финансового, банковского и других видов контроля и надзора.

Вот далеко не полный перечень арсенала следователя и судьи, используемый в ходе реализации профилактической функции по уголовному делу. Поэтому сетовать на отсутствие профилактических возможностей уголовного процесса не приходится. Следовательно, определенная часть следователей и судей либо не знает этих возможностей в силу некомпетентности, либо не использует их в предупредительной работе по уголовным делам, чем существенно снижает социальную ценность уголовно — процессуального права в борьбе с преступностью.

Главным образом виной тому служит сохраняющийся вот уже на протяжении длительного исторического периода взгляд на уголовный процесс как обвинительный и на профилактику преступлений уголовно—процессуальными методами как нечто второстепенное и не основное при производстве по уголовным делам. Такая тенденция в разные периоды развития уголовного процесса привела к тому, что в ходе движения уголовного дела судьи и прокуроры не устраняли недочеты предварительного следствия в области профилактики преступлений по уголовным делам, отсутствовала процессуальная преемственность в этой работе. Вообще отсутствовала профилактическая работа по отказным материалам и прекращенным уголовным делам.

Определяющим фактором, сыгравшим немалую роль в становлении профилактической функции уголовного процесса в разные исторические периоды, было уголовно—процессуальное законодательство. Здесь стоит отметить, что профилактическая функция уголовного процесса регламентировалась в законодательстве по—разному, если обратиться к крупным этапам развития отечественного уголовно—процессуального права. В основе такого подхода к вопросам предупреждения преступлений с использованием уголовно—процессуальных средств лежали политические и экономические реалии соответствующих периодов развития государственности.

Так, Устав уголовного судопроизводства **1864 года** вообще не регламентировал предупредительную деятельность судебного следователя и соответствующих судебных органов при производстве по уголовному делу.

Профилактическая работа по уголовным делам не велась и в первые годы Советской власти (**1917 – 1922**).

Проигнорировал профилактическую функцию уголовного процесса УПК РСФСР **1922 года**. Он не включал соответствующих положений по профилактической деятельности следователя и судьи.

Не содержал требований о необходимости профилактической работы по уголовным делам УПК РСФСР **1923 года**.

Вместе с тем УПК **1922 года** (ст. 113) и УПК **1923 года** (ст. 111) требовали от следователя и суда доказывания обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого. Названные УПК обуславливали направление дела для предания обвиняемого суду после установления помимо прочих обстоятельств также мотивов совершения преступления, если это было возможно сделать в ходе расследования уголовного дела (ст. 210 УПК **1922 года**, ст. 206 УПК **1923 года**).

По УПК **1922 года** следователь обязан был указывать в обвинительном заключении мотивы совершения преступления, если установить их было возможно (ст. 214). Об этом же статья 210 УПК РСФСР **1923 года**.

В целом изучение личности обвиняемого, подсудимого, установление мотивов совершения преступления, главным образом, по смыслу приведенных законов диктовалось вопросами назначения подсудимому соответствующего наказания.

Линию на принижение профилактической функции уголовного процесса, ее полное отсутствие в уголовном процессе регламентировали Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик **1924 года**.

Важно подчеркнуть, таким образом, что процесс признания на общесоюзном уровне профилактических возможностей уголовного процесса был достаточно долгим по времени. Приведем на этот счет следующие данные.

**В 1958 году** предупреждение и искоренение преступлений в качестве одной из задач уголовного судопроизводства впервые регламентировано Основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (ст. 2).

Указание на предупреждение и искоренение преступлений в качестве важной задачи уголовного судопроизводства получило отражение в УПК Казахской ССР **1959 года** (ст. 3).

**В 1981 году** Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик **1958 года** на общесоюзном уровне (раздел седьмой), затем УПК всех союзных республик регламентировали уже в виде системы норм профилактику преступлений как важнейшую функцию уголовного процесса и, следовательно, органов, осуществляющих эту деятельность.

**28 марта 1983 года** в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета Казахской ССР «О внесении изменений и дополнений в УПК Казахской ССР» УПК пополнился новым одиннадцатым разделом, который так и назывался: «Меры по предупреждению преступлений» (ст. ст. 401-403).

Если учесть, что первые процессуальные нормы о необходимости проведения профилактической работы в УПК Казахстана появились в **1959–1961 гг.** (ст. ст. 46, 91, ч.2, 94-1, 303 и т.д.) и оставались неизменными, являясь составной частью предмета доказывания по уголовному делу (ст. 45), до **28 марта 1983 года**, нетрудно представить, каким долгим был путь к тому, чтобы государство придало особую важность предупреждению преступлений уголовно–процессуальными средствами.

После распада СССР и обретения Казахстаном независимости совершенствование правовой регламентации профилактической функции уголовного процесса продолжило свое развитие.

В принятом в **1997 году** УПК РК в качестве одной из задач уголовного процесса указано предупреждение преступлений. А в разных стадиях уголовного процесса предусмотрены нормы, наделяющие следователя и судью правом внесения в соответствующие государственные органы или должностным лицам, организациям или их руководителям, соответственно, представлений и частных постановлений на установленные по делу обстоятельства (причины и условия), способствовавшие совершению преступления и требующие принятия мер (ст. ст. 204, 371 ч.1 п. 16, 387 УПК). Такому праву следователя и судьи предшествует их обязанность выявлять по каждому уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления (ч. 3 ст. 117 УПК). Данное требование предусмотрено в статье 117 УПК, которая регламентирует предмет доказывания по уголовному делу и подтверждает неразрывную связь причин и условий совершения преступления с другими обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу. Таким образом, главное отличие УПК **1997 года** от УПК Казахской ССР **1959 года** заключается в том, что для целей профилактической работы по уголовным делам УПК **1959 года**, правда, не сразу, предусмотрел специальный раздел и систему норм, что вносило определенность в вопросы необходимости и актуальности следственной и судебной профилактики преступлений.

Подводя итог сказанному, с учетом сложившегося научного аппарата в данной области, можно сформулировать общие признаки профилактической функции уголовного процесса в виде следующих положений:

- данная функция обеспечивает выполнение задач и принципов уголовного процесса и обязательна для выполнения;
- осуществляется на основе конкретного уголовного дела и полученных доказательств;
- реализуется в ходе расследования и судебного разбирательства дела о преступлении;

- применяется органом, ведущим уголовный процесс, главным образом, в различных процессуальных формах, в том числе установленных именно для профилактической функции судопроизводства (представление, частное постановление);
- воздействует на участников процесса и других лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства;
- не поддается точному измерению, в том числе в плане ее эффективности;
- требует соблюдения процессуальной формы и этических начал уголовного судопроизводства.

**Д.С.Чукмантов**, д.ю.н., профессор, Институт государства и права Казахского гуманитарно-юридического университета

## ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ – ВАЖНЕЙШАЯ СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

В 2001 году в Казахском гуманитарно-юридическом университете на международной научно-практической конференции «Проблемы борьбы с преступностью в контексте с национальной концепцией права», посвященной памяти профессора Е.Г. Джакишева, в своем докладе на тему: «Проблемы предупреждения коррупционных правонарушений в экономической сфере» мной был поднят вопрос о необходимости создания предпосылок для ограничения роста теневого сектора экономики, которая, безусловно, является источником процветания коррупции, ее благоприятной почвой.

Сегодня продолжает вызывать тревогу рост торговли наркотическими средствами. Не снижаются объемы продаж нелегально произведенной подакцизной продукции. Широкое распространение получили уклонение от уплаты налогов, экономическая контрабанда, нарушение правил бухгалтерского учета, обман потребителей и другие преступления в сфере экономической деятельности. Сфера теневого бизнеса привлекательна возможностью получения сверхприбыли. Более низкие цены на неучтенную продукцию обеспечивают высокие показатели оборачиваемости средств и вовлекают предпринимателей в «тень», незаконный бизнес.

Первый заместитель Премьер-министра Г. Марченко в феврале 2004 года информировал общественность о разработке Правительством комплекса структурных реформ, которые наряду с образовательной, жилищной программами, совершенствованием систем социального обеспечения, здравоохранения будут предусматривать вопросы легализации теневой экономики и связанные с этим дополнения и изменения в Налоговый кодекс<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Казахстанская правда. 2004. 25 февраля.