

ОБЕСПЕЧЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН
В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

*Материалы международной
научно-практической конференции
г. Астана, 26-27 августа 2005 года*

г. Астана
2006 год

СОДЕРЖАНИЕ

Абыкаев Н.А. Приветственное слово	3
Тусупбеков Р.Т. Вступительное слово	6
Жукенов А.Т. Вступительное слово	11
И. Викки. Вступительное слово	13
 РАЗДЕЛ I. Обеспечение конституционных прав граждан в досудебной стадии уголовного процесса	
Бахтыбаев И.Ж. Перспективы исключения института доследования	16
Жумабаев Е.Ж. Законодательное обеспечение прав граждан в досудебном производстве	20
Х.Путцке. Институт дополнительного расследования и международные стандарты в области прав человека	26
Калюжный В.А. «О проблеме защиты прав граждан в досудебной стадии уголовного процесса»	36
Когамов М.Ч. Три актуальных вопроса уголовного процесса: проблемы возбуждения, дополнительного расследования, прекращения уголовного дела по нереабилитирующим мотивам .	38
Мельник В.В. Соответствует ли институт возвращения уголовного дела для дополнительного расследования стандартам беспристраст- ного и справедливого правосудия?	42
Гаврилов Б.Я. Вопросы обеспечения прав граждан при возвращении уголовного дела судом для дополнительного расследования	48
Даулбаев А.К. Вопросы законодательной регламентации порядка проведения последственных проверок	57

человека, так как казахстанская Конституция провозглашает высшей ценностью государства человека, его жизнь права и свободы.

*Уважаемые
участники конференции!*

Надеюсь, что проведение сегодняшней конференции с участием представителей республиканских государственных органов и международных организаций позволит обсудить обозначенные вопросы и выработать новые направления по совершенствованию нормативно-правовой и организационной деятельности государственных органов по обеспечению прав человека в досудебной стадии уголовного процесса.

*М. Ч. Когамов,
Начальник Академии
финансовой полиции
доктор юридических наук, профессор*

**ТРИ АКТУАЛЬНЫХ ВОПРОСА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА:
ПРОБЛЕМЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ, ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ, ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
ПО НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИМ МОТИВАМ**

В последние годы в сфере уголовно - процессуальной деятельности, наряду с другими, особое звучание приобретает совершенствование правового регулирования доследственной проверки оснований к возбуждению уголовного дела, возвращения уголовного дела судом на дополнительное расследование, а также порядок прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Результаты научных исследований о применении норм УПК на практике, подтверждают необходимость коренного пересмотра взглядов на действующий порядок указанных институтов уголовно - процессуального права.

Главным образом, это продиктовано потребностями повышения эффективности правозащитной функции уголовного процесса и реального обеспечения принципов уголовного процесса, особенно в его досудебных стадиях.

Прежде всего, действительно нуждается в изменении процессуальный порядок доследственной проверки оснований к возбуждению

уголовного дела. Сегодня он превратился фактически в изучение следователем и прокурором "судебной перспективы" уголовного дела и несет в себе элементы коррупции. Среди причин подобного положения - отсутствие сколь-нибудь полноценного контроля и надзора за ходом доследственной проверки со стороны руководителей следственных органов и надзирающих прокуроров, немотивированно большие сроки рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, а также возможность отказа в возбуждении уголовного дела.

Естественно, все приведенное порождает почву для служебных злоупотреблений и коррупции, ослабляет эффективную защиту прав и интересов человека и гражданина, начиная уже с досудебного уголовного процесса.

Не будет преувеличением утверждение о том, что отдельные особо тяжкие и тяжкие преступления против личности и собственности приобретают некриминальную окраску именно на этапе приема и проверки заявлений и сообщений о преступлениях, в том числе в результате коррупции оперативных и следственных работников, экспертов экспертных учреждений и других лиц.

С другой стороны, даже при определенной урегулированности стадии возбуждения уголовного дела, налицо искусственное разделение единого по-существу процесса расследования уголовного дела на процессуальную деятельность до и после возбуждения уголовного дела.

На практике данное обстоятельство в условиях соблюдения служебной, коммерческой и других тайн, привело к серьезным проблемам при получении исходной информации, необходимой для решения вопроса о возбуждении уголовного дела из предприятий, учреждений, организаций, а также к неоправданному дублированию доследственной работы в ходе расследования уголовного дела.

В этой связи, решение накопившихся проблем на этапе до возбуждения уголовного дела в целях предотвращения коррупции и повышения эффективности защиты прав человека и гражданина, как потерпевшего от преступления, так и подозреваемого в его совершении, видится в следующем.

1. Необходимо упразднить порядок и сроки рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении. Однако обусловить начало возникновения уголовного дела и его расследование с момента официального приема заявления или сообщения о преступлении органом уголовного преследования, с сохранением традиционных сроков расследования.

2. Среди процессуальных решений начального этапа расследования, после приема и регистрации заявления или сообщения о преступлении,

целесообразно сохранить передачу заявления или сообщения по подсудности или подследственности, с упразднением права органа уголовного преследования на отказ в возбуждении уголовного дела по любым основаниям.

Второй вопрос, по которому хотелось высказать свои соображения - о праве следователя прекратить уголовное дело с согласия прокурора по нереабилитирующим мотивам.

Проблема эта старая и идет вразрез с сущностью основных функций уголовного процесса и их отражением в Конституции страны.

Конституция, конституционное и уголовно - процессуальное законодательство, возлагают осуществление правосудия только на суды.

Собственно, сущность правосудия по уголовным делам получила развернутое выражение в УПК. Анализ норм УПК о процессуальном статусе суда подтверждает только один вывод, который корреспондирует с нормами Конституции - суд и только суд правомочен по результатам главного судебного разбирательства признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему уголовное наказание.

Остается только догадываться об истинных причинах наличия у следователя права на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим мотивам в стадии расследования уголовного дела, которое, как показывает практика, также таит в себе условия для совершения злоупотреблений и коррупции должностными лицами органов уголовного преследования. Прекращенные уголовные дела, что особенно важно, кроме следователя и прокурора, никем больше не изучаются и не оцениваются, с точки зрения, законности и обоснованности принятого решения.

Именно в советское время первоначально в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а затем в УПК КазССР появилась известная трактовка норм, обеспечивающих юридическую силу виновности лица в совершении преступления при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим мотивам в стадии расследования, которая сохранилась и поныне.

В частности, перед принятием решения о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим мотивам, следователь обязан разъяснить подозреваемому, обвиняемому его право возразить против подобного решения следователя. В свою очередь, согласие подозреваемого, обвиняемого с решением следователя, отраженное в соответствующем протоколе, как правило, констатирует признание им виновности в совершении преступления.

Словом, право прекращения следователем уголовного дела в стадии расследования, несомненно, также требует своего пересмотра, так как содержит в себе серьезные основания для нарушения законности и даже противоречит принципу состязательности и равноправия сторон в досудебном уголовном процессе.

Так, будучи одной из сторон в уголовном процессе следователь и прокурор не вправе разрешать дело по существу путем его прекращения по нереабилитирующим мотивам, так как это прямая функция суда, не являющегося стороной в уголовном деле.

Представляется, что за следователями и прокурорами целесообразно сохранить право на прекращение уголовного дела в стадии его расследования по реабилитирующим лицо мотивам. Прекращение же уголовного дела по нереабилитирующим мотивам возложить исключительно на суды, что будет соответствовать требованиям конституционной законности и процессуальному статусу суда в уголовном процессе.

Приведенные положения настоятельно диктуют необходимость изменения существующего порядка возвращения уголовного дела на дополнительное расследование.

Представляется, что такого права, из соображения равноправия сторон в досудебном уголовном процессе, не должно быть у прокурора по результатам изучения уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным заключением. Это, безусловно, скажется на активности прокурорского надзора за расследованием уголовного дела уже с момента приема и регистрации заявления или сообщения о преступлении.

Следует упразднить и право суда на возвращение уголовного дела на дополнительное расследование из главного судебного разбирательства, так как это право вступает в противоречие с сущностью правосудия по уголовным делам и предполагает определенное неравенство сторон в судебном процессе.

Поступившее в суд уголовное дело должно разрешаться по существу путем принятия решения о прекращении уголовного дела, либо постановлением оправдательного или обвинительного приговора.

Вместе с тем, целесообразно сохранить право суда на возвращение уголовного дела по собственной инициативе или по ходатайству сторон в стадии подготовки уголовного дела к слушанию.

При этом суд, возвращая уголовное дело на дополнительное расследование из указанной стадии, не должен давать оценку доказательствам, имеющимся в уголовном деле, на что следует обратить особое внимание судей в УПК. В этом случае, все основания для

возвращения уголовного дела на дополнительное расследование, следует свести к "техническим" недостаткам, содержащимся в уголовном деле. Их перечень в целом правильно приведен в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан по вопросам обобщения судебной практики возвращения уголовного дела на дополнительное расследование.

Таким образом, высказанные фрагментарно рекомендации, не претендуют на беспорность и продиктованы важностью дальнейшего изучения и совершенствования норм уголовно - процессуального законодательства в целях приведения его в соответствие с общепризнанными международными стандартами правосудия и требованиями национальной конституционной законности.

*В.В. Мельник,
Главный научный сотрудник
НИИ проблем укрепления
законности и правопорядка
при Генеральной прокуратуре
Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор*

СООТВЕТСТВУЕТ ЛИ ИНСТИТУТ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ДЛЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ СТАНДАРТАМ БЕСПРИСТРАСТНОГО И СПРАВЕДЛИВОГО ПРАВОСУДИЯ?

Одним из самых дискуссионных вопросов происходящей в Республике Казахстан и Российской Федерации реформы уголовно-процессуального законодательства, направленной на его приведение в соответствие с Конституцией и общепризнанными принципами и нормами международного права, является вопрос о том, нужно ли сохранять институт возвращения судьей уголовного дела для дополнительного расследования, соответствует ли он назначению уголовного судопроизводства, состязательности и другим демократическим принципам уголовного судопроизводства и вообще стандартам беспристрастного и справедливого правосудия.

Представляется, что одна из главных причин этой дискуссии, упорного нежелания многих прокуроров и судей расстаться с этим институтом заключается в том, что в профессиональном сознании