

**Министерство образования и науки Республики Казахстан
АО «Университет КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева»**

ӘЛІМБАЙ АЙКЕРІМ

**Толкование права и обеспечение конституционной законности в актах
Конституционного Совета
Республики Казахстан**

образовательная программа 7М04211 - «Юриспруденция»

**Диссертация на соискание академической степени магистра
юридических наук**

Нур-Султан, 2021

**Министерство образования и науки Республики Казахстан
АО «Университет КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева»**

«Допущен к защите»
Руководитель/координатор
программы

«__» _____ 20__ г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**на тему: «Толкование права и обеспечение конституционной
законности в актах Конституционного Совета
Республики Казахстан»**

образовательная программа 7М04211 - «Юриспруденция»

Выполнила

А. Әлімбай

Научный руководитель д.ю.н.

С. Ф.Ударцев

Нур-Султан, 2021

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель/
координатор программы

«__» _____ 20__ г.

Календарный план подготовки магистерской диссертаций (проекта)

Наименование этапов проекта	Срок	Отметка о реализации этапов проекта			
		Фактический срок выполнения	Степень готовности и выполненного этапа проекта	Подпись магистранта (магистрант)	Подпись научного руководителя (научных руководителей)
Осуществление обзора литературы и практических материалов	16.12.2020	16.12.2020	100%		
Разработка методологии	16.12.2020	16.12.2020	100%		
Сбор и обработка данных	22.12.2020	22.12.2020	100%		
Анализ и интерпретация полученных результатов	20.01.2021	20.01.2021	100%		
Разработка рекомендаций по проекту	14.02.2021	14.02.2021	100%		

Подготовка введения и заключения	19.03.2021	19.03.2021	100%		
Оформление диссертаций (проекта): Подготовка I раздела проекта	14.03.2021	14.03.2021	100%		
Подготовка II раздела проекта	31.03.2021	31.03.2021	100%		
Получение отзыва научного руководителя (научных руководителей)	10.05.2021	10.05.2021	100%		
Подготовка доклада, наглядных пособий и презентации	23.05.2021	23.05.2021	100%		
Защита магистерской диссертаций (проекта)	25.05.2021	25.05.2021	100%		

Научный руководитель магистерской диссертации (проекта):

д.ю.н. С. Ф. Ударцев _____
(Ф.И.О., должность и подпись)

План принял к исполнению:

А. Әлімбай _____
(Ф.И.О. и подпись магистранта)

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Перечень сокращений</i>	6
<i>Введение</i>	7
РАЗДЕЛ I ТОЛКОВАНИЕ ПРАВА КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЗАКОННОСТИ	12
<i>1.1 Толкование права: классификация, инструментальное значение в формировании правовых позиции Конституционного Совета Республики Казахстан</i>	12
<i>1.2 Толкование права как одно из средств обеспечения конституционной законности</i>	22
<i>1.3 Пределы толкования права, законность и справедливость: правовая доктрина и зарубежный опыт</i>	27
РАЗДЕЛ II ТОЛКОВАНИЕ ПРАВА В НОРМАТИВНО- ПРАВОВЫХ АКТАХ КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	30
<i>2.1 Толкование Конституции: казахстанский опыт</i>	30
<i>2.2 Толкование законодательства в решениях Конституционного Совета Республики Казахстан и его значение для правотворчества</i>	32
ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ТОЛКОВАНИЕ ПРАВА И ОБЕСПЕЧЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ И КОНСТИТУЦИОННОЙ ЗАКОННОСТИ	48
<i>Библиография</i>	51

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

КС РК – Конституционный Совет Республики Казахстан
Конституционный Совет РК – Конституционный Совет
Республики Казахстан

НПА – нормативно правовые акты

НП КС – Нормативное Постановление Конституционного Совета

QPC (фр. la question prioritaire de constitutionnalité) – Приоритетный
вопрос конституционности

РК – Республика Казахстан

РФ – Российская Федерация

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Конституция – основной закон, где установлены права и свободы человека. Под словом конституция понимается политико-правовой документ, основной закон государства или основные его законы, обладающие высшей юридической силой в системе нормативных правовых актов государства и закрепляющие фундаментальные начала общественно-экономического строя, систему государственных органов, их формирования, соотношение и воздействия, а также основные права, свободы и обязанности человека и гражданина.

Вся система права и система законодательства основана на конституции, и эффективное применение конституционных норм является одним из составляющих Верховенство права и гарантии законности. Более того, все вышеперечисленное является важным, поскольку конституция регулирует не только общественные отношения, но задает тон политическому развитию страны. Есть множество способов, методов и субьектов обеспечения конституционной законности, однако в данном исследовании подробно будут описаны способы и методы самого искусного инструмента для обеспечения конституционной законности – толкование права.

Толкование права было, есть и будет актуальным всегда. Начиная со времен Древнего Востока, Древней Греции и Рима, споры о важности и возможности толкования не угасти до сих пор. История помнит великих интерпретаторов и школы толкования такие как, глоссаторы, постглоссаторы. На просторах интернета, в различных учебных пособиях, монографиях достаточно полно ученые юридических, лингвистических, философских наук, описывают и поясняют детально все о толковании права и герменевтике. В работах дается полная классификация данного феномена, расписываются способы, методы, проблемы, объекты, пределы толкования. Ученые сравнивают и выявляют специфику толкования различных отраслей и семей права. Несмотря на огромный массив информации по заданной теме, учеными все еще не разгаданы секреты толкования. Представленная работа будет отличаться от остальных тем, что она будет совмещать в себе аспекты толкования в обеспечении конституционной законности. Исследование позволит взглянуть на толкование совершенно под иным ракурсом.

Представленная работа будет отличаться от остальных тем, что она будет совмещать в себе аспекты толкования в обеспечении конституционной законности. Исследование позволит взглянуть на толкование совершенно под иным ракурсом.

В диссертации толкование права рассматривается как способ обеспечения конституционной законности, а также определено его значение в формировании правовых позиции Конституционного Совета Республики Казахстан. В ходе анализа нормативных постановлений органа Конституционного контроля, определена особая роль Конституционного Совета Республики Казахстан как субъекта легального толкования и охраны норм Конституции.

Цель: определить роль толкования права в обеспечении Конституционной законности в актах Конституционного Совета Республики Казахстан.

В соответствии с заданной целью мы ставим перед собой следующие **задачи:**

- классифицировать толкование;
- определить значения толкования в обеспечении конституционной законности;
- обозначит пределы толкования норм Конституции;
- сравнить органы конституционного контроля Казахстана и зарубежных стран;
- определить значение решений Конституционного Совета для правотворчества.

Объект исследования – толкование конституции.

Предметом исследования является специфика и методика толкования конституции для обеспечения конституционной законности в актах Конституционного Совета РК.

Степень разработанности проблемы для данного исследования послужили основные теории толкования права, конституционного права, охраны и контроля конституции, конституционной законности как предмета исследования юридических наук в работах отечественных и зарубежных исследователей.

В частности, работы казахстанских ученых по толкованию права и конституции: Е.Б. Абдрасулова, А.Е. Абдрасуловой Н.С. Ешниязова, С.К. Идрышевой, В.А. Малиновского, Б.М. Нурмуханов, Н.А. Назарбаева, И.И. Рогова, М.А. Сапаргалива, С.Ф. Ударцева и т.д.

Труды российских ученых-юристов: С.С. Алексеева, Е.В. Васьковского, А.Ю. Гаврилова, В.Д. Зорькина, Э.Ф. Мамедова, М.Н. Марченко, И.В. Понкина, Т.Я. Хабриева, А.Ф. Черданцева и т.д.

Источниковой базой исследования послужили следующие интернет ресурсы: официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан, официальный сайт Конституционного Совета Французской

Республики, официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации.

В работе были применены следующие методы исследования: в диссертационной работе были использованы общенаучные и специальные методы. В частности, историко-правовой, системно-структурный, герменевтический метод, сравнительно-правовой метод.

Научная новизна исследования заключается в том, что в данной работе представлен анализ постановлений Конституционного Совета РК с помощью которого выявлены методы и способы толкования в обеспечении Конституционной законности, а также сделаны предложения по совершенствованию работы органа конституционного контроля по обеспечению конституционной законности.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В своих решениях чаще всего Конституционный Совет Республики Казахстан применяет системный и грамматический способы толкования. Это объясняется тем, что Казахстан относится к романо-германской правовой семье, система норм в которой отличается особой системной и иерархической взаимосвязью, а также тем, что толкование Конституционного Совета имеет достаточно высокий научный уровень. Широкое использование грамматического способа толкования связано с необходимостью филологической экспертизы перевода законов.

2. В условиях глобализации отмечается взаимовлияние романо-германской и англо-саксонской семей права. Толкование права и в романо-германской правовой системе становится незаменимым инструментом в обеспечении конституционной законности. Нет необходимости постоянно менять положения конституции и саму конституцию, достаточно правильно, профессионально, углубленно и системно интерпретировать ее нормы. ее интерпретировать. Толкование дает нормам конституции «второе дыхание» и устойчивость, адаптирует их к новым условиям, раскрывает их потенциал.

3. Орган конституционного контроля, в Казахстане – Конституционной Совет РК действуя и как «негативный» законодатель, так и при подтверждении конституционности норм правовых актов, активно использует толкование Конституции и законодательства. Толкование Конституции и законодательства – важный компонент практически всех решений Конституционного Совета, который может быть более активно использоваться в судебных решениях, основанных на данных толкуемых нормах законодательства.

4. Спецификой интерпретации нормативных правовых актов Конституционным Советом является использование им в своих

постановлениях не только правовых терминов, но и политических, учет некоторых политических моментов и аспектов. Это связано с тем, что орган конституционного контроля осуществляет конституционно-правовое регулирование всей сферы деятельности государства и политико-правовых отношений. К другим особенностям толкования Конституции и нормативных правовых актов Конституционным Советом Республики Казахстан относится то, что оно носит наиболее доктринальный характер по сравнению с другими государственными органами, что акты толкования Конституционного Совета являются официальными, обладают высшей юридической силой и его официальные толкования норм Конституции приравниваются по юридической силе к ее нормам.

5. Исходя из особенностей законодательства и языковой политики нашей страны, толкование Конституционного Совета РК всегда начинается с проверки законов на аутентичность (подлинность), в частности, их юридической силы, правомерности принятия с учетом компетенции принявшего его органа, легитимности процедуры принятия, а также, в отличие от многих других стран – с содержательного и логического соответствия текстов законов на разных языках. При этом, в решениях Конституционного Совета, и особенно при анализе им законодательства, важное значение должен иметь аспект выяснения идентичности и точной передачи смысла толкуемых норм на государственном и официальном языках.

6. Значительным потенциалом укрепления конституционной законности в демократическом государстве обладает гражданское общество. Уровень правосознания и развития институтов гражданского общества, его традиции, образование и воспитание граждан, более активное юридическое сообщество, содействуют, наряду с государственными органами и независимым судом, поддержанию конституционной законности. Поэтому было бы полезно активизировать механизмы взаимодействия с Конституционным Советом юридического сообщества и некоторых правозащитных институтов.

7. Укрепление конституционной законности требует определенного расширения круга субъектов обращения в Конституционный Совет, в том числе по вопросам толкования норм Конституции за счет включения в круг субъектов обращения Уполномоченного по правам человека, как в текст Конституции, так и в подготавливаемый новый закон «Об Уполномоченном по правам человека» Республики Казахстан.

Требуется также активизация предусмотренного в статье 78 Конституции РК механизма обращения судов в Конституционный Совет с целью защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина от

ущемления их нормативными правовыми актами. Для этого было бы полезно уточнить вопрос о достаточности аргументов и общего характера толкования конституционных норм и норм законодательства судьями и участниками судебного процесса для обоснования сомнений в их конституционности при обращении судов в Конституционный Совет РК о проверке тех или иных положений законодательства. Можно было бы сделать, например, обязательным обращение суда в Конституционный Совет по достаточно аргументированному ходатайству сторон, адвоката или прокурора.

Теоретическая значимость исследования. Основные положения работы могут способствовать дальнейшему развитию о теории толкования права и конституционного права, могут использоваться в спецкурсах по вопросам конституционного контроля и укрепления конституционной законности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что данное исследование может быть полезным в деятельности Конституционного Совета РК в толковании Конституции и обеспечении конституционной законности. Полученные результаты могут быть полезны в учебном процессе при преподавании дисциплин «Теория государства и права», «Конституционное право». Предложения автора по совершенствованию правового регулирования органа конституционного контроля могут быть использованы в процессе совершенствования законодательства.

Апробация результатов исследования: Результаты диссертационной работы обсуждены и одобрены на защите в Высшей Школе Права университета КазГЮУ им. М. С. Нарикбаева. Так же, были опубликованы две статьи по данной теме.

Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

РАЗДЕЛ I. ТОЛКОВАНИЕ ПРАВА КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЗАКОННОСТИ

1.1 Толкование права: классификация, инструментальное значение в формировании правовых позиции Конституционного Совета Республики Казахстан

Язык – это знаковая система. Каждый текст – набор знаков, в который мы вкладываем значимые смыслы. Буквы образуют слова, слова предложения, предложения тексты и все это от мало до велика имеет определенный смысл и цель донести до читателя определенную информацию. Читатель может понять информацию сразу, может вложит в нее свой смысл, а иногда и вовсе по причине структуры текста, сложности, особенности в стиле и терминах читателю может быть сложно понять текст.

Все в этом мире передается через язык. Сложные явления физики, биологии, права всегда описывались великими учеными через слова. Каждая область знаний имеет свою специфику в тексте. Физика имеет свои термины, формулы, которые не каждый в силах понять, так же как и право. Однако в отличие от физики, право масштабно, оно для неопределенного круга лиц и общеобязательно. Поэтому язык права должен быть понятен для всех, ибо незнание закона не освобождает от ответственности. И здесь ключевую роль играет единственный инструмент, который объединяет, связывает профессиональных юристов с обычными гражданами – язык закона.

Многие ученые правоведаы, лингвисты высказывали свое мнение о языке права, его стиле, отличии от литературного языка, структуре. Например, Хабибулина Н.И. писала «как язык поименовал, да так будет право (*Uti lingua nuncupassit. Ita jus esto*) принцип римского права. Следовательно, право – это прежде всего звук, слово, система общения. Право всегда стремится быть графически, текстуально оформленным».¹

Черданцев А.Ф. писал, что язык права не отличается от литературного с точки зрения использования правил синтаксиса. Существует лишь некоторое семантическое и стилистическое различие.²

Представляется, что тексты нормативных правовых актов, как особая разновидность текстов, обладают определенными специфическими особенностями, к которым можно отнести следующие:

¹ Хабибулина Н.И. Язык закона и его толкование. Монография. – Уфа, 1996. С. 11.

² Черданцев А.Ф. Толкование советского права. – М.: Юрид. лит., 1979. С. 35.

- связаны с выражением государственной воли и являются по своей сути внешним проявлением права;
- всегда имеют письменную форму выражения и представляют собой своеобразную семиотическую систему.³

А.С. Пиголкин отмечал: «Особенности языка изложения нормативных актов побудили некоторых зарубежных теоретиков сделать вывод о существовании так называемого юридического языка. Наличие большого количества специальных терминов, которые непонятны большинству людей и не применяются в обычном словоупотреблении, сложных оборотов и иностранных слов в какой-то степени наталкивает на такой вывод. Однако все это – лишь недостатки стиля изложения правовых актов, с которыми нужно решительно бороться. Особенности изложения правовых актов вовсе не свидетельствуют о наличии какого-то особого «языка» со специфическими закономерностями стилистики и построения фраз и грамматических конструкций».⁴ Действительно, язык закона настолько жать и сух, что простым гражданам тяжело уяснить смысл правовой нормы. А такое непонимание приводит к разным глобальным последствиям, порождает недовольство и бурю волнений в государстве.

Выше мы отмечали, что право не может существовать без языка. Однако этим значение языка в праве не исчерпывается. Язык – это всего лишь первоэлемент права, строительный материал, на которого слагаются правовые формы. Для этого необходимо, чтобы язык выполнял свои формальные функции, основанные на особом строе речи, языковых средствах и специфической их обработке. Таким образом, следует рассматривать язык права как один из функциональных стилей речи.⁵

Все вышеперечисленные выводы ученых об особенностях языка закона закреплены в Законе Республики Казахстан «О правовых актах». Так, в соответствии со ст. 24 этого закона текст нормативного правового акта должен быть:

1. Напечатан единым шрифтом.

³ Мамедов Э.Ф. Язык закона: к вопросу о значении терминов и дефиниций в текстах нормативных правовых актов // Вестник ИГЛУ / 2014. – 168 с. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yazyk-zakona-k-voprosu-o-znachenii-terminov-i-definitiy-v-tekstah-normativnyh-pravovyh-aktov/viewer> (20.03.2021).

⁴ Ковель Н.Ф. Особенности стилистики текстов нормативных правовых актов URL: http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/18502/Kovkel%20N.%20Osobennosti%20stilistiki%20tekstov%20norm.%20prav.%20aktov%20Vestnik%20BGEU%203_12.pdf (14.04.2021).

⁵ Хабибулина Н.И. Язык закона и его толкование. Монография. – Уфа, 1996. С. 18.

2. Излагаться с соблюдением норм литературного языка, юридической терминологии и техники.

3. Его положения должны быть предельно краткими, содержать четкий и не подлежащий различному толкованию смысл.

4. Текст нормативного правового акта не должен содержать положения декларативного характера, не несущие смысловой и правовой нагрузки.

5. Не допускается употребление устаревших и многозначных слов и выражений, эпитетов, метафор, сокращений слов.

6. Норма права, изложенная в структурном элементе нормативного правового акта, не излагается повторно в других структурных элементах этого же акта.

7. Тексты нормативных правовых актов на казахском и русском языках должны быть аутентичны.⁶

Исходя из вышесказанного мы приходим к выводу, что язык права хоть и стремится быть кратким и понятным, сама его сжатость, экономичное использование языковых средств, почти полное отсутствие эмоционально экспрессивных слов, стандартность делают его малопонятным для обычных граждан. Такой недостаток невольно вынуждает нас воспользоваться таким важнейшим инструментом права, как толкование. При толковании норма раскрывается, описывается, к ней добавляются урезанные, недостающие элементы.

Толкование правовых норм – процесс, который имеет место в любом случае, когда необходимо установить смысл нормативных установлений.⁷ Толкование представляет собой мыслительный процесс, направленный на установление содержания норм права путем выявления значений и смысла терминов и выражений (знаков естественного языка), заключенных в нормативных актах. Оно состоит из двух этапов: толкование-уяснение и толкование-разъяснение.

Толкование-уяснение представляет собой внутренний мыслительный процесс познания, не выходящий за пределы сознания самого интерпретатора (т.е. лица, осуществляющего толкование). Оно характеризует гносеологическую (познавательную) природу толкования. Уяснение правовых норм предполагает творческую интеллектуально-

⁶ Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.03.2021 г.) // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480> (22.01.2020).

⁷ Хабриева Т.Я. Избранные труды: в 10 т. Т. 1: монографии. Содерж.: Телеологическое (целевое) толкование советского закона. Толкование Конституции Российской Федерации. Венецианская комиссия как субъект интерпретации права. – М., 2018. – С. 34.

волевою активностью интерпретатора. От правильности, полноты и юридической точности уяснения права во многом зависит эффект от его реализации. Так, как толкование-уяснение не выходит за пределы мыслительного процесса зачастую, оно может не перетекать в следующий этап или составляющую толкования – разъяснение. Это значит, уяснение может существовать отдельно от разъяснения.⁸

Толкование-разъяснение есть деятельность по изложению и доведению до сведения других лиц познанного смысла права. Разъяснение выступает, во-первых, как интеллектуально-волевой процесс интеграции и, во-вторых, как его результат в виде акта толкования (постановление, разъяснение, инструкция и т.д.).⁹ Разъяснение, являясь завершающим этапом толкования, не может выступать как отдельный процесс.

Поскольку тема нашего исследования толкование в актах Конституционного Совета РК, важно пояснить, в чем особенности конституционного толкования и текста самой Конституции. В целом понятия «толкование права» и «конституционное толкование права» важно разграничивать так, как сама конституция как нормативно-правовой акт имеет свою уникальность.

Дело в том что, по словам Ударцева С.Ф. «Конституция еще более чем все иные нормативные правовые акты, отличается абстрактностью формулировок и рассчитана на максимально широкий круг применения фактический на все существующие и возможные возникнуть в период действия Конституции правовые отношения».¹⁰

В соответствии со ст.10 Закона «О правовых актах» Конституция обладает высшей юридической силой. Данное положение указывает на то, что положения Конституции всегда задает тон и направляет другие нормативно правовые акты. Так как положения Конституции общие, а другие законы только дополняют Конституцию в первую очередь, чтобы правильно оперировать большим пластом законов, нужно правильно толковать положения Конституции.

Именно поэтому, в соответствии с подпунктом 4) п.1 ст. 72 Конституции Республики Казахстан единственный государственный орган,

⁸ Бошно С.В. Толкование норм права: приемы и виды. // Право и современное государство / 2013. – №4 – С.1. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21193103_92612740.pdf (21.11.2020).

⁹ См. так же . С. 2.

¹⁰ Ударцев С.Ф. Толкование Конституции и его возможности // Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Конституция Республики Казахстан – основной закон состоявшегося государства», посвящ. 20-летию Конституции Республики Казахстан / 2015 г. – С. 33.

дающий официальное толкование норм Конституции – Конституционный Совет Республики Казахстан.¹¹ Такое законодательное закрепление о толковании права дает нам возможность не раскрывать и не поднимать тему важности и необходимости толкования. Так, как само упоминание о толковании в Основном законе означает его государственную и правовую необходимость.

Из этого следует, что конституционное толкование, во-первых, в отличие от иных видов толкования его невозможно спутать с правоприменением. Оно возвышается над ним, имеет высшую юридическую силу по отношению к любым правоприменительным актам. Во-вторых, конституционное толкование, как никакое другое, имеет преимущественное значение именно для правотворческой деятельности. В-третьих, оно не может быть проигнорировано ни в какой другой правовой деятельности, хотя доктриной и может быть подвергнуто сомнению.¹²

Способы толкования. Учение о толковании выделяет 4 основных видов толкования: грамматический, систематический, логический и исторический.

Каждый вышеуказанный способ толкования имеет свои закономерности и деления на определенные элементы. Первым этапом толкования считается применение – грамматического способа. Вначале было слово. В целом, хоть и ученые считают грамматический способ поверхностным, мы утверждаем, что толкование права, в первую очередь – это работа с текстом права. Поэтому, не смотря на использование других способов, все равно прямо или косвенно везде будет находить свое отражение грамматический способ толкование.

Грамматический способ толкования – это анализ нормы посредством языковых оболочек, таких как, лексика, синтаксис. В свою очередь грамматическое толкование имеет свои правила и логику. В правовой доктрине ученые выделяют различные вариации и количество правил данного способа толкования. Например, Васьковский Е. В. в своем учебнике «Руководство к толкованию и применению закона» выделяет восемь правил «словесного» толкования.

¹¹ Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 23.03.2019 г.) // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (10.11.2019).

¹² Хабриева Т.Я. Избранные труды: в 10 т. Т. 1: монографии. Содерж.: Телеологическое (целевое) толкование советского закона. Толкование Конституции Российской Федерации. Венецианская комиссия как субъект интерпретации права. – М., 2018. – С. 165.

«Первое правило словесного толкования: если в самом законе указано, в каком смысле употребляется данное слово, то в таком именно смысле оно и должно пониматься. Если законодатель не указал, в каком смысле понимать слово то, понимаем его обычно.

Второе правило: если смысл слова прямо не определен в самом законе, то следует установить его на основании сопоставления параллельных мест.

Третье правило: значение слова изменяется в разные эпохи, то словам нормы должен быть придаваем тот, смысл, в котором они употреблялись во время ее издания.

Четвертое правило: слова закона должны быть понимаемы в том смысле, в каком они употребляются в местном языке или диалекте, из которого они заимствованы.

Пятое правило: словам должно быть придаваемо то значение, какое с ним связывается в данном кругу лиц.

Шестое правило: смысл каждого слова должны быть толкуемы не порознь, а в совокупной связи.

Седьмое правило: Каждой норме, взятой целиком, должен быть придаваем тот смысл, какой соответствует ее синтаксическому строению.

Восьмое правило: Как при определении смысла отдельных слов, так и при установлении общего смысла нормы, взятой целиком, необходимо образоваться со стилем ее автора». ¹³

В результате применения вышеуказанных правил проявляется смысл нормы.

Например, НП КС от 1 июля 2005 года № 4 «Пункт 3 статьи 26 Конституции предусматривает недопустимость лишения кого-либо имущества, иначе как по решению суда, а также возможность принудительного отчуждения имущества для государственных нужд в исключительных случаях, предусмотренных законом, при условии равноценного его возмещения. Что касается иных ограничений права собственности, то эти вопросы данной конституционной нормой не регулируются».

Правила грамматического толкования Черданцева А.Ф. дополняют правила грамматического способа Васьковского Е.В., например:

1. Значение толкования, установленное законодателем для одной отрасли права, нельзя без достаточных оснований распространять на др. отрасли.

¹³ Васьковский Е. В. Руководство к толкованию и применению законов (для начинающих юристов). – Москва, издание Бр. Башмаковых, типо-литография товарищества И. Н. Кушнерев и Ко, 1913. – [4]. С.30.

2. Если в законе использованы технические или иные специальные термины, значение которых не определено законодателем, то следует придавать им тот смысл, который они имеют в соответствующих отраслях знаний.

3. Идентичным формулировкам в рамках одного и того же акта нельзя придавать разные значения, если из этого акта не следует иное.

4. Нельзя придавать без достаточного основания разным терминам одно и то же значение.

5. Значение, сложных выражении следует устанавливать в соответствии с синтаксическими правилами языка, на котором сформулирована интерпретируемая наука.

6. При толковании текста закона, изложенного не на языке первоисточника, целесообразно обращаться к тексту первоисточника.¹⁴

Логическое толкование – мыслительный процесс в узком смысле этого слова – мыслительный процесс, направленный на установление содержания нормы права или извлечение из нормы права ответа на вопрос юридического характера, поставленный практикой, в ходе которого интерпретатор с помощью различных логических приемов оперирует материалом только самой нормы, не обращаясь к другим средством толкования.¹⁵

Черданцев А.Ф. выделяет такие логические приемы как: логическое преобразование, выведение нормы из нормы, выводы, выводы из понятий, выводы по аналогии, выводы от противного, доведения до абсурда.¹⁶

Некоторые ученые, высказывают мнение о том, что логическое толкование предполагает применение приемов формальной логики: анализ, синтез, дедукция, индукция, абстрагирование и т.д.¹⁷

Например, НП КС от 1 июля 2005 года № 4 «В резолютивной части постановления Конституционного Совета от 20 декабря 2000 года № 21/2 отмечается, что пункт 3 статьи 26 Конституции в части «принудительное отчуждение имущества для государственных нужд в исключительных случаях, предусмотренных законом, может быть произведено при условии равноценного его возмещения» следует понимать так, что это отчуждение

¹⁴ Черданцев А.Ф. Толкование советского права Черданцев А.Ф. Толкование советского права. – М.: Юрид. Лит., 1979. – С.35-43.

¹⁵ См. так же С. 43.

¹⁶ См. там же

¹⁷ Понкин И.В., Лаптева А.И. Методология научных исследований и прикладной аналитики: Учебник. Издание 2-е, дополн. и перераб. / Консорциум «Аналитика. Право. Цифра». – М.: Буки Веди, 2021. – 567 с.

возможно лишь при обязательном соблюдении условий, названных в этой норме: во-первых, для государственных нужд, во-вторых, в исключительных случаях, предусмотренных законами, и, в-третьих, при условии равноценного его возмещения».

Историческое толкование – установление смысла нормы права исходя из условий их возникновения.

Использование исторического способа толкования позволяет понять факты, которые привели законодателя к созданию той или иной нормы права. Знание этих фактов позволяет толкователю проследить генезис той или иной нормы права, что позволяет глубоко и всесторонне уяснить смысл и содержание нормы права. Так как политическая обстановка оказывает влияние на право того или иного государства, то экономическая, социальная обстановка, существовавшие на момент принятия толкуемой нормы, должны быть изучены интерпретатором. Учитывая то, что в норме права условия, приведшие к появлению его, не могут быть изложены, область исследования интерпретатора шире.¹⁸

Систематическое толкование – выявление смысла нормы права в ее связи с другими нормами права.¹⁹ В отличие других способов толкования, где интерпретатор не выходит за пределы нормы, системное толкование всегда предполагает обращение в другие положения законодательных актов.

Например, НП КС от 1 июля 2005 года № 4²⁰ «Основания и пределы ограничения права собственности и их характер вытекают из нормы пункта 1 статьи 39 Конституции, согласно которой «права и свободы человека могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения». Следовательно, имущественное право не является абсолютным и может быть ограничено законами как в сфере гражданско-правовых отношений, так и в публично-правовой сфере. Данная правовая позиция вытекает также из конституционной нормы о

¹⁸ Хафизов Д.Х. Субъекты и способы толкования URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_30266789_28948342.pdf (дата обращения 18. 11. 2020).

¹⁹ Черданцев А.Ф. Толкование советского права.– М.: Юрид. Лит., 1979 – С. 60.

²⁰ Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 1 июля 2005 года № 4 «Об официальном толковании пункта 3 статьи 26 Конституции Республики Казахстан» // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/ru/solutions/np-ksrk-ot-01072005-g-no4-ob-oficialnom-tolkovanii-punkta-3-stati-26-konstitucii> (20.04.2021).

том, что пределы осуществления собственниками своих прав, гарантии их защиты определяются законом (пункт 2 статьи 6 Конституции), и из постановления Конституционного Совета от 3 ноября 1999 года №19/2 «Об официальном толковании пункта 2 статьи 6 и подпунктов 1), 2) пункта 3 статьи 61 Конституции Республики Казахстан». Для демократического, светского, правового и социального государства высшими ценностями являются человек, его жизнь, права и свободы (статья 1 Конституции). Признание их высшей ценностью означает, что государство не имеет более важной задачи, чем забота о человеке, его материальном благополучии. Государство обязано создать все зависящие от него условия для достойного существования человека. Такая правовая позиция отражена в постановлениях Конституционного Совета от 21 декабря 2001 года №18/2, от 31 декабря 2003 года № 13, от 20 апреля 2004 года № 3, от 29 апреля 2005 года №3». ²¹

В таблице указаны результаты анализа Нормативных Постановлений Конституционного Совета РК, в части применения способов толкования права. Нами были проанализированы 35 НП КС с 1996 по 2005 годы об официальном толковании норм Конституции.

Таблица 1. Статистика применения способов толкования права в актах Конституционного Совета Республики Казахстан

Способы толкования	Число НП КС
Грамматический способ	50
Логический способ	32
Исторический способ	3
Систематический способ	49
Телеологический способ	15

Благодаря, всем вышеуказанным способам и правилам толкования, точнее с помощью толкования анализируя внешнюю и внутреннюю оболочку нормы, ее положение в системе права, проанализировав национальное, зарубежное, международное право Конституционный Совет формирует конституционные позиции, которые отражают, во–первых)

²¹ Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 1 июля 2005 года № 4 «Об официальном толковании пункта 3 статьи 26 Конституции Республики Казахстан» // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/ru/solutions/np-ks-rk-ot-01072005-g-no4-ob-oficialnom-tolkovanii-punkta-3-stati-26-konstitucii> (20.04.2021).

уровень защиты основных прав и свобод граждан, во-вторых) развивает правосознание граждан.

Так, как нормы Конституции декларативные, с помощью толкования их приходится уточнять, конкретизировать. С помощью толкования декларативность и абстрактность норм Конституции улетучивается, норма раскрывается, определяется целевая направленность положения. По мнению С.С. Алексеева «главный ориентир толкования – это сама жизнь. Смысл закона в полной мере раскрывается лишь в том случае, если рассматривается его положения с учетом тех, целей, которые решал законодатель, того социального-политического значения, которое заложено в его содержании».²²

В ходе своей правовой деятельности, Конституционный Совет Республики Казахстан, с помощью толкования права, сформировал правовые позиции по наиболее важным вопросам, касающихся жизнедеятельности людей, государственных, социальных и иных отношении. В формировании правовых позиции толкование права имеет важную роль так как применяя различные способы интерпретации данный орган имеет возможность полностью проанализировать, контролировать, проводить конституционный мониторинг.

Толкование права по субъектам. Толкование Конституционного Совета Республики Казахстан имеет ряд особенностей. Так, оно является:

Официальным/Легальным – так, как это разъяснение правовых норм, даваемое уполномоченным органом, в данном случае в соответствии с п.4 п.1 ст. 72 Конституции Республики – Конституционным Советом.

Более того, оно имеет признаки доктринального толкования. Доктринальное толкование – разъяснение правовых норм, даваемое учеными в области права. Так, как, во-первых, в соответствии с п.1 ст.4 Конституционного Закона «О Конституционном Совете Республики Казахстан» в состав Конституционного Совета может быть назначен гражданин, имеющий высшее юридическое образование и стаж не менее пяти лет в области юриспруденции. В составе Конституционного Совета всегда преобладали доктора и кандидаты юридических наук или влиятельные практики в области права. Во-вторых, в соответствии с п.3 п.3 ст. 26 Конституционного Закона «О Конституционном Совете Республики Казахстан» при необходимости в заседание привлекаются ученые, практические работники в качестве специалистов, экспертов и поручает производство проверок, исследований, экспертиз.

²² Алексеев С.С. Азбука закона. – Свердловск, 1982 . – С. 75.

Доктрина как источник права нередко проявляется в позициях органов конституционного контроля по тем или иным вопросам. В решениях и правовых позициях органов конституционного контроля, фактически осуществляющих высший правовой контроль и обязанных принимать научно обоснованные решения о толковании и защите конституции на основе анализа действующей системы законодательства, зарубежного, национального и личного опыта его членов (судей), научные концепции, идеи и аргументы становятся элементами правовой системы, поддержанными авторитетом данных государственных органов.²³

Вывод: Все нормативные акты толкуются в процессе анализа правовой нормы. Для полного понимания смысла нормы поочередно интерпретатор применяет почти все способы толкования. Конституционный Совет в своих актах наглядно показывает гармоничное и последовательное применение всех способов толкования. Наиболее часто Конституционный Совет предпочитает применять грамматический и системный способы толкования, это объясняется тем, что правовая система Казахстана относится к континентальной правовой семье, у нас нет прецедента, поэтому все нормы тесно связаны друг с другом и раскрывают смысл друг друга.

1.2 Толкование права как одно из средств обеспечения конституционной законности

Первый Президент Республики Казахстан – Елбасы Назарбаев Н.А. в своей книге «Казахстанский путь» отмечал: «Наш долг – бережно относиться к Конституции, уважать ее, как уважаем свою страну, свою историю. Без уважительного отношения к Конституции и неукоснительного соблюдения ее норм невозможно достичь общественного согласия, порядка, мира и спокойствия, а это значит, и благополучного будущего нашего Отечества».²⁴

²³ Ударцев С.Ф. Верховенство права, проблемы современного правопонимания и обеспечение защиты конституции // Ученый, политик, просветитель. Сборник научных трудов к 60-летию академика Акмаля Холматовича Саидова, 2018. – С. 120. URL:

<http://repository.kazguu.kz/bitstream/handle/123456789/629/%D0%A3%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%86%D0%B5%D0%B2%20%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. (12.05.2020).

²⁴ Назарбаев Н.А. Казахстанский путь. – Караганда, 2006. – С. 99.

Законность – многогранное понятие, во многом тесно связанное с позитивным пониманием права. По своей сущности позитивистский подход права подразумевает правила изданные государством, которые в обязательном порядке в точности должны соблюдаться всеми субъектами права. Все должны жить по писанному закону и не могут от него уклоняться. Точное соблюдение воли законодателя и есть законность. В таком понимании законность предстает перед нами в слиптом и сыром виде. Непредсказуемая жизнь вносит свои коррективы и не всегда все, что когда-то хотел предвидеть законодатель подходит под конкретный случай. Традиционной юриспруденцией практически повсеместно признается возможность того, что воля законодателя или намерение сторон сделки могут не соответствовать тем словам, с помощью которых выражены закон или сделка.²⁵ И лишь толкование как инструмент приходит на помощь правоприменителю не выходя за рамки содержимого нормы.

В целях прояснения термина «конституционная законность» нам надо определить термин законность. Каждый ученый исследовавший данный термин вкладывал различные смыслы. По А. С. Пиголкину «законность – это принцип государственного строительства, деятельность государственных органов». М.Н. Марченко понимал под законностью строгое и неуклонное соблюдение, исполнение и применение законов. По мнению, С.С. Алексеева, законность – совокупность юридических требований, невыполнение которых влечет юридическую ответственность.²⁶

В доктрине законность рассматривается в широком смысле как основное начало правового государства, содержание которого у различных авторов раскрывается путем перечисления и характеристики множества «принципов», «элементов» или «признаков». В современном нормативном понимании права сущность законности представляет собой не только соблюдение, но и исполнение правовых норм, закрепленных в законодательстве. Конституционная законность, как более высокая в иерархической лестнице ипостась законности, понимается как «совокупность требований к властным структурам в процессе создания конституционных предписаний, их выполнения, а равно система мер,

²⁵ Кельзен, Ганс. Чистое учение о праве. 2-е изд / пер. с нем. М.В. Антонова и С.В. Лёзова. – СПб.: ООО Издательский Дом «Алеф-Пресс», 2015. – С. 424.

²⁶ Зорченко Е.А. От «социалистической» законности к законности правовой – современная тенденция развития института законности. // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции / 2016. – № 9 – С. 108-113. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_28916858_74246346.pdf (29.03.2021).

направленная на защиту конституционной законности, в том числе и на ее восстановление».²⁷

Содержание законности, вытекающее из непозитивизма, сводится к идее, требованию реального выражения права в законах. Оно более узкое, конкретное, поскольку предполагает «поиск» права, объективно формирующегося в обществе, причем именно законодателем, и формализацию его в акте высшей юридической силы – законе, либо в других нормативных правовых актах, приравненных закону. Следовательно, исходя из данного типа правопонимания, законность в первую очередь распространяется на законотворческую деятельность и характеризует качество закона, который определяет стратегию развития общества, регулирует развитие институтов гражданского общества, исходя из общедозволительного принципа «Можно все, что не запрещено», развивает инициативу, самостоятельность, активность человека. Такая законность может быть обозначена как правовая законность.²⁸

Мы полагаем, что под конституционной законностью кроется не только неуклонное соблюдение норм Конституции, но и стабильность Конституционного положения. Ведь, не зря на казахском языке Конституцию называют «Ата зан» – «Основной Закон». Поневоле, граждане ведут подсчет изменений и дополнений в Конституцию РК и сравнивают с конституциями зарубежных стран, таких как, США, Япония, где в принципе не вносили изменения. В этом смысле, толкование является идеальным инструментом для поддержания стабильности Основного Закона. Конституционная законность в условиях XXI в. имеет политические, духовно-психологические социально-экономические, и юридические аспекты. Они находят свое выражение, прежде всего в принципах современной конституции, как непосредственно обозначенных в Основном законе Республики Казахстан и являются объектом обеспечения конституционной законности. Обеспечив их реализацию,

²⁷ Идрышева С. К. Состояние конституционной законности в сфере применения государственного языка в законодательных актах Республики Казахстан // Вестник Института законодательства и правовой информации РК / 2020. – №3 (61) – URL: <file:///C:/Users/User/Downloads/sostoyanie-konstitutsionnoy-zakonnosti-v-sfere-primeneniya-gosudarstvennogo-yazyka-v-zakonodatelnyh-aktah-respubliki-kazahstan.pdf> (31.03.2021).

²⁸ Зорченко Е.А. От «социалистической» законности к законности правовой – современная тенденция развития института законности. // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции / 2016. – № 9 – С. 108-113. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_28916858_74246346.pdf (29.03.2021).

можно говорить и об обеспечении конституционной законности в Республике Казахстан.

К общим принципам толкования необходимо отнести принцип законности, принцип гуманизма, принцип справедливости, принцип добросовестности, принцип единства толкования, принцип оперативности. Основопологающим среди них является принцип законности. Законность есть строгое и неукоснительное соблюдение всех положений, закрепленных в законодательстве всеми без исключения субъектами права.²⁹

В ходе толкования Конституционному Совету удастся проделать ряд важных правовых вопросов:

1. Правовой мониторинг
2. Выявление неконституционной нормы и ее искоренение
3. Рекомендации уполномоченным органам.

Правовой мониторинг – каждое постановление Конституционного Совета предполагает большой анализ законодательства и международных законов. Поэтому в ходе толкования анализируется не одна норма, а все нормы, касающиеся правоотношения и вопроса поступившего в Конституционный Совет.

Выявление неконституционной нормы и ее искоренение. Так, например, в ходе толкования Конституционным Советом были выявлены 29 положений в законах нарушающих и противоречащих Конституции Казахстана.

Рекомендации уполномоченным органам – Конституция страны высшими ценностями признает человека, его жизнь, права и свободы. В соответствии с этим положением орган конституционного контроля – Конституционный Совет Республики Казахстан имеет одной из основной своей функции защиту, гарантирование и обеспечение реализации прав и свобод человека и гражданина. Для этого в каждом акте толкования Конституционный Совет Казахстана в полной мере расписывая положения законодательства и находя определенные упущения, дает рекомендации, что положения статьи необходимо дополнить, изменить, понимать и применять положения нормы иначе.

С 1996 года Конституционный Совет ежегодно представляет Парламенту Республики Казахстан послания о состоянии конституционной законности. На первый взгляд, эти послания можно рассматривать как отчеты органа конституционного контроля о проделанной работе. Однако,

²⁹ Толстик В.А., Дворников Н.Л., Каргин К.В. Системное толкование норм права. – М.: ИД «Юриспруденция», 2010 г. – 136 с.

как отмечается в отечественной специальной литературе, их назначение, сущность, содержание и практическая значимость значительно шире, так как они содержат задачи и основные тенденции предупреждения самой возможности нарушения норм Конституции и принципа законности в стране. Сапаргалиев Г.С. подчеркивал: «Это не отчет Конституционного Совета о его деятельности. Конституция называет это послание докладом о состоянии конституционной законности. Однако такие послания отражают не только состояние конституционной законности, а состояние общей законности».³⁰

В Послании Конституционного Совета от 15 июня 2018 года «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» особо отмечено, что «укрепление конституционализма при ведущей роли Основного Закона будет в полной мере реализовано при условии обеспечения верховенства права. Оно включает гарантированность прав и свобод человека и гражданина; обеспечение режима законности; юридическую определенность; справедливость, пропорциональность и равенство всех перед законом; утверждение единства и разделение государственной власти при исключении дискриминации и злоупотребления кем бы то ни было; а также максимальный доступ к правосудию».³¹

Подводя определенные итоги можно с уверенностью сказать, что роль Конституционного Совета как органа, ответственного за конституционную законность и формирование системы современного права, существенно возросла. За время своей деятельности Конституционным Советом было вынесено множество решений, в числе которых нормативные постановления, ежегодные послания о состоянии конституционной законности в стране и иные акты. Они оказывают конструктивное воздействие на обогащение конституционных ценностей, способствуют разрешению привносимых жизнью сложностей в состоянии правовых основ общества, должное функционирование государственных органов и структур гражданского общества, а также на установление стабильности и дальнейшую демократизацию общества.

Вывод: Обеспечение верховенства и прямого действия Конституции РК – одна из важных целевых особенностей Конституционного Совета РК.

³⁰ Сапаргалиев Г.С. Парламентское право Республики Казахстан: Монография. – Астана: ТОО «Институт законодательства РК», 2009. – С. 202.

³¹ Послание Конституционного Совета Республики Казахстан. О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан от 09 июня 2017 года, № 09-2/5// URL: <http://www.ksrc.gov.kz/rus/resheniya?cid=5&rid=1209>. (05.12.2017).

Точному и единообразному пониманию конституционной законности служат толкования Конституции Республики Казахстан, даваемые Конституционным Советом. Он ориентирует правоприменителей на точное соблюдение Конституции, выявляя конституционно-правовой смысл Основного закона, указывая, что исключается какое-либо иное официальное толкование в правоприменительной практике. Таким образом, Конституционный Совет Республики Казахстан обладает исключительными полномочиями по обеспечению конституционной законности.

Процесс толкования – скрупулёзное изучение нормы, в результате системного мониторинга законодательства, что помогает раскрыть содержание правовых норм и выявить нормы, нарушающие принцип законности.

1.3 Пределы толкования права, законность и справедливость: правовая доктрина и зарубежный опыт

Толкование права – весы на чашах, которого стоят два отчасти противоположных принципа «законность» и «справедливость». Иногда, вес двух этих чаш одинаковы, а иногда одна из чаш переполняется или опустошается, что ущемляет конституционные права и свободы граждан, угрожает конституционному строю страны или нарушает основополагающие принципы Конституции. Для таких случаев, право прибегает к помощи весовщика, который с помощью своих специальных средств уравнивает вес чаш. Весовщик права и есть толкование права, а его средством в урегулировании узкого или широкого правопонимания являются пределы толкования.

Классификация толкования может производиться в зависимости от его объема. Это связано с тем, что в определенных ситуациях толкующий норму субъект оказывается перед лицом необходимости понимать ее уже или, наоборот, шире, чем на первый взгляд можно усмотреть из текста закона.

Это привело к появлению в теории права понятий расширительного (распространительного), ограничительного и буквального (адекватного) толкования.

Буквальное толкование выражается в том, что понимание смысла права толкуемой нормы права полностью совпадает с текстом источника права.

Результат такого толкования адекватен словесной форме правового веления.

Расширительное (распространительное) толкование имеет место там, где действительный смысл нормы права выходит за рамки ее текстуальной формы.

Многие ученые спорят и путают расширительное толкование и аналогию права. Однако, по мнению Абдрасулова Е.Б. здесь есть принципиальная разница. Так как в уголовном законе не применяется аналогия права, но применяется расширительное толкование.³²

Ограничительное толкование выражается в таком результате интерпретации, когда подлинный смысл нормы права следует понимать ограничительно, т.е. уже, чем это выражено в словесном тексте.³³

В исследовании пределов толкования правовых, в том числе конституционных, норм следует исходить из того, что толкование неотделимо от содержания разъясняемой правовой нормы, оно отражает выраженную в ней государственную волю. Значит, при обращении к правовой норме толковать ее надо и с учетом действующих официальных интерпретаций.

При решении вопроса о возможности расширительного толкования норм Конституции Конституционным Советом следует опираться на разъяснения, данные самим Конституционным Советом в одном из своих постановлений: «Официальное толкование норм Конституции это нормативное толкование, которое дается Конституционным Советом в соответствии со значением словесного выражения норм Конституции при помощи различных способов уяснения и извлечения их смысла. Объем толкования невозможно установить заранее. Конституционный Совет связан в выборе научных юридических методов официального толкования норм Конституции только самой Конституцией. Принимается во внимание логическая взаимосвязь и сопряженность норм Конституции с ее общими положениями и принципами. Нормативные постановления Конституционного Совета, создавая прецеденты толкования норм Конституции исключительно по вопросам субъектов обращения, восполняют смысловое понимание этих норм для прямого

³² Абдрасулов Е.Б., Абдрасулова А.Е. Применение методов толкования и аналогии права в деятельности суда и органа конституционного контроля в РК // Вестник СПбГУ / 2020. – Т.11. Вып. 2 – С. 447 – 463. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-metodov-tolkovaniya-i-analogii-prava-v-deyatelnosti-suda-i-organa-konstitutsionnogo-kontrolya-v-respublike-kazahstan/viewer> (10.04.2021).

³³ Бошно С.В. Толкование норм права: признаки и виды. // Право и современные государства / 2013. – №4 – С. 22. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21193103_92612740.pdf (21.11.2020).

конституционного регулирования. При этом правовые позиции Конституционного Совета, вытекающие из норм Конституции, соответствуют самой Конституции. Выводов, которые прямо не следуют из смысла Конституции, записанных в ней норм, общих положений и принципов, Конституционный Совет Республики Казахстан не делает. Толкуя нормы Конституции, Совет не выходит за пределы предмета конституционного регулирования».³⁴

Рассмотрим Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 25 апреля 2019 года № 4 «Об официальном толковании пункта 2 статьи 41 Конституции Республики Казахстан». В Конституционный Совет РК поступило обращение Президента РК Касым-Жомарта Токаева, в котором был поставлены следующие вопросы:

1) как следует понимать данную норму в части слов «Президентом Республики Казахстан может быть избран гражданин Республики..., проживающий в Казахстане последние пятнадцать лет...?»;

2) засчитывается ли в указанный срок время проживания гражданина за пределами страны в период работы в загранучреждениях Республики Казахстан и международных организациях, членами которых является Республика Казахстан?

Применив расширительное толкование, Конституционный Совет РК постановил, что в установленный пятнадцатилетний срок могут быть включены и периоды проживания за пределами Республики персонала дипломатической службы Республики Казахстан и приравненных к ним лиц, назначенных (избранных) на должности при международных организациях, членами которых является Казахстан.³⁵

Вывод: Заранее невозможно предугадать пределы толкования нормы права. Однако следует учитывать не только пределы толкования, но и конкретизацию, аналогию права. Небольшое, но значительное различие данных правовых явления в руках гениального интерпретатора может стать

³⁴ Конституционный контроль в Казахстане: доктрина и практика утверждения конституционализма: Монография / Под ред. И.И. Рогова, В.А. Малиновского. – Алматы: Раритет, 2015. – С. 104.

³⁵ Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 25 апреля 2019 года № 4 «Об официальном толковании пункта 2 статьи 41 Конституции Республики Казахстан» // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/ru/solutions/np-ksrk-ot-25-aprelya-2019-goda-no-4-ob-oficialnom-tolkovanii-punkta-2-stati-41> (14.04.2020).

мощным инструментом в разрешении многих правовых проблем. В целом, в части пределов толкования Конституционный Совет РК

Вывод: в данном разделе были рассмотрены классификация толкования права по способу, субъектам и объему. Определена и приведена статистика применения способов толкования с примерами.

Значительным потенциалом укрепления конституционной законности в демократическом государстве обладает гражданское общество. Уровень правосознания и развития институтов гражданского общества, его традиции, образование и воспитание граждан, более активное юридическое сообщество, содействуют, наряду с государственными органами и независимым судом, поддержанию конституционной законности. Поэтому было бы полезно активизировать механизмы взаимодействия с Конституционным Советом юридического сообщества и некоторых правозащитных институтов.

РАЗДЕЛ II. ТОЛКОВАНИЕ ПРАВА В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2.1 Толкование Конституции: казахстанский опыт

Граждане защищают свои права и законные интересы через судебную ветвь власти. Более того, в положениях Конституции в п.2 ст. 12 указано, что каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

Во многих зарубежных странах граждане осуществляют вышеуказанное право в четыре этапа. В суде первой инстанции, второй, в Верховном Суде, а также с помощью Конституционного правосудия.

Например, В Российской Федерации в соответствии с п. 2 ст. 118 Конституции РФ «Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства». А также, согласно п. 5 ст. 125 Конституционный Суд РФ проверяет конституционность закона примененного или подлежащего применению в конкретном деле по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов.³⁶

Однако, гражданам Республики Казахстан не предоставлена такая возможность. Ежегодно в Конституционный Совет поступают обращения от граждан, но по причине то, что у Совета нет таких полномочий он вынужден спускать все жалобы в уполномоченные органы.

Уже в одном из первых посланий Совета за 1997 год было отмечено следующее. Несмотря на то, что в компетенцию КС не входит рассмотрение заявлений граждан, за рассматриваемый период в его адрес поступило 138 таких заявлений.

При этом ряд заявлений содержит требования о защите прав и свобод, закрепленных в Конституции и нормативных правовых актах. Это свидетельствуют о том, что граждане считают себя ущемленными в конституционных правах по непосредственному обращению в Совет, не являясь при этом субъектами обращения.

Как отмечено в послании 2005года, в соответствии со ст.72 Конституции физические и юридические лица не являются субъектами обращения. Тем не менее, от них продолжают поступать заявления и жалобы, количество которых остается неизменно высоким – порядка 130–160 в год.

В ежегодном послании за 2018 год констатировалось, что количество жалоб от граждан и юридических лиц достигло более 300. Из них 5 касались

³⁶ Конституция Российской Федерации//URL:<http://www.constitution.ru/10003000/10003000-9.htm>(11.11.2020).

толкования норм Конституции, 7 – о признании неконституционными отдельных норм законов.

В послании 2019 года Совет указал, что необходимо более широко использовать возможности судов по обращению с представлениями о проверке конституционности введенных в действие правовых актов. В связи с этим, Верховному Суду следовало бы обобщить судебную практику и принять нормативное постановление о порядке обращения судов в Конституционный Совет. Конституционная законность может быть обеспечена, а ее принципы осуществлены только при условии неукоснительной реализации созидательного потенциала и требований Основного Закона в действующем праве и практике его реализации.³⁷

Итак, граждане не являются субъектами обращения в Конституционный Совет. Конституционный Совет является коллегиальным органом, это не судебный, а квазисудебный орган. Главная задача Конституционного совета Конституционный контроль, он является стражам Конституции и конституционной законности. Однако не только в Казахстане присутствует такая модель конституционного контроля. Когда-то мы заимствовали эту модель у Франции. Кроме этого, все бывшие французские колонии применяют такую модель конституционного правосудия, это: Алжир, Камерун, Буркина Фасо, Камбоджа, Кот-д'Ивуар, Сенегал, Чад. Парадокс в том, что в некоторых из них, несмотря на их правовую природу все же существуют рычаги благодаря, которым граждане полноправно имеют право обращаться в Конституционный Совет. А именно, граждане Франции, Алжира и Кот-д'Ивуара.

Во Франции на основании статьи 61-1 Конституции Французской Республики граждане могут подать приоритетный вопрос о конституционности (QPC). Порядок подачи подробно описан в законе «О Конституционном Совете».³⁸ На официальном сайте Конституционного Совета есть подробное описание порядка подачи такого обращения. Приоритетный вопрос конституционности может быть поднят во время любого разбирательства в суд. В судебном порядке (в рамках кассационного суда) или административном порядке (в рамках

³⁷ Утверждение верховенства права, общечеловеческих ценностей и приоритетов современного государства: деятельность Конституционного Совета Республики Казахстан / Под общ. ред д.ю.н., проф. К.А. Мами / Авт. предисл. д.ю.н., проф. К.А. Мами. – Нур-Султан: Деловой Мир Астана, 2020. – С. 88.

³⁸ Texte intégral de la Constitution du 4 octobre 1958 en vigueur // Site officiel du Conseil constitutionnel de la République Française. URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/le-bloc-de-constitutionnalite/texte-integral-de-la-constitution-du-4-octobre-1958-en-vigueur#article-61-1-2250> (23.02.2021).

Государственного совета), независимо от характера дела: налоговая, административная, коммерческая, социальная и др.).

Вопрос может быть задан в первой, апелляционной или кассационной инстанции.

Есть одно исключение: QPC не может быть запрошен в суде присяжных. В уголовных делах вопрос о конституционности может быть задан либо до суда перед следственным судьей, либо после суда, в апелляционном или кассационном порядке.

QPC должен быть в письменной форме. Всегда должна быть письменная форма, отличная от других представленных материалов, даже в судах, где разбирательство является устным. Это письмо должно быть мотивировано.

Непосредственное обращение в Конституционный совет невозможно. Приоритетный вопрос о конституционности всегда должен задаваться во время судебного разбирательства, и закон предусматривает двойную фильтрацию, сначала судьей первой инстанции, затем Кассационным судом или Государственным советом в зависимости от характера юрисдикции.³⁹

В соответствии со ст. 188 Конституции Алжира в КС может быть подано обращение через Верховный Суд или Государственный Совет по заявлениям сторон в ходе судопроизводства. Данное обращение согласно ст. 11 Регламента о КС Алжира регистрируется в реестре КС и сопровождается объяснениями и состязательными доводами сторон.⁴⁰

Конституционный Совет Кот-д'Ивуара в соответствии со ст.19 Органического закона «О Конституционном Совете» также имеет полномочия рассматривать обращения граждан. Так, исходя из положения указанной статьи любая сторона в суде может подать возражение о неконституционности нормы в любой юрисдикции. Суд, в который поступило такое возражение приостанавливает дело и дает истцу возможность в пятнадцатидневный срок обратиться в Конституционный Совет. Истец направляет свою жалобу в форме запроса, в случае, если по истечению пятнадцати дней истец не передаст доказательства в Конституционный Совет, суд имеет право возобновить дело.⁴¹

³⁹ Comment déposer une QPC? // Site officiel du Conseil constitutionnel de la République française. URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/la-qpc/comment-deposer-une-qpc> (20.01.2021).

⁴⁰ Council Constitutional Boulevard du 11 decembre 1960 – El Biar Algiers, URL: <http://www.conseil-constitutionnel.dz/pdf/Constitutioneng.pdf> (25.02.2021).

⁴¹ Loi organique n° 2001-303 du 5 juin 2001 déterminant l'organisation et le fonctionnement du Conseil Constitutionnel. // Site officiel du Conseil constitutionnel de la

Конституционный Совет Чада рассматривает обращение граждан согласно ст. 166 Конституции Чада. В соответствии со ст. 166 Основного Закона Чада любой гражданин может подать заявление о неконституционности в суде, касающемся его вопросу. В этом случае, суд приостанавливает процесс и передает вопрос в Конституционный Совет, который принимает решение в течении 45 дней.⁴²

В нашей стране граждане и юридические лица также не могут самостоятельно обратиться в Конституционный Совет РК. Единственный случай, при котором косвенно защищаются конституционные права граждан – это обращение судьи. В соответствии со ст. 78 Конституции РК «Если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет с представлением о признании этого акта неконституционным». Правда, за все время существования Конституционного Совета поступило 71 представлении судов из них 40 – принято к производству, 31 – отказано в принятии к производству, в последующем 9 из них было прекращено.⁴³ В 2020 году – 1 раз, в 2019 году – 0, в 2018 году – 2, в 2016 году – 1, в 2014 году – 1, в 2011 году – 1, в 2008 году – 2, в 2007 году – 1, в 2005 году – 1, в 2004 году – 1, в 2001 году – 3, в 2000 году – 3, в 1999 году – 2, в 1998 году – 2, в 1997 году – 4.⁴⁴ Все эти данные свидетельствуют о том, что в нашей стране не защищаются конституционные права и свободы граждан должным образом. В целом за 25 лет Конституционный Совет Республики Казахстан вынес всего 157 решений.

За 25 лет всего 71 обращении судов в Конституционный Совет Республики Казахстан. Тогда как, в Конституционный Совет Франции с 2010 года поступило 1000 представлений судов. В прошлом году в

République de Côte d'Ivoire. URL: <http://www.conseil-constitutionnel.ci/loi-organique-ndeg-2001-303-du-5-juin-2001-determinant-lorganisation-et-le-fonctionnement-du-conseil> (22.02.2021).

⁴² Chad's Constitution of 1996 with Amendments through 2005. URL: https://www.constituteproject.org/constitution/Chad_2005?lang=en (26.02.2021).

⁴³ Нурмуханов Б.М. Конституционный контроль по обращениям судов и участников судопроизводства. URL: https://venice.coe.int/files/neighbourhood/centralAsia/20210226_CC_KAZ/presentationCC.pdf (10.03.2021).

⁴⁴ Решения Конституционного Совета Республики Казахстан // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/ru/solutions> (20.12.2021).

Конституционный Суд Кореи – 1005 обращений судов. В 2019 году в КС Молдовы – 192, КС Азербайджана -12.⁴⁵

Причиной низкого показателя обращения в Конституционный Совет РК в том, что положения Конституции РК, Конституционного закона «о Конституционном Совете» РК не совсем ясны. Сам Конституционный Совет еще не давал по этому поводу разъяснения.

В презентации «Конституционный контроль по обращениям судов и участников судопроизводства» автором, которого является руководитель аппарата Конституционного Совета Республики Казахстан Нурмуханов Б. М. указано то, что есть три варианта обращения суда в Конституционный Совет согласно статье 78 Конституции Казахстана, а именно:

1. Мнение самого судьи, который пришел к выводу об ущемлении законом прав человека.

2. Обоснованное ходатайство участников процесса (даже если судья его не разделяет).

3. Судья совместно с участниками заседания, если их позиции совпадают и они все считают правовой акт неконституционным.⁴⁶

Несмотря на это подробного описания подачи конституционной жалобы в законе нет. А он должен быть прописан или в Конституции или в Конституционном законе «О Конституционном Совете» или судах, также как это сделали вышеуказанные страны. В Конституции и законах Алжира, Франции, Кот д'Ивуар есть четкое описание порядка обращения граждан через суд. В норме непосредственно есть указания на сторон судебного разбирательства, есть сроки.

В Конституционном законе «о Конституционном Совете» РК нет таких терминов, как сторона судебного разбирательства, каждый гражданин в ходе судебного разбирательства, по требованию заявителя в суде.

Вывод: В Республике Казахстан конституционные права и свободы граждан защищаются косвенно. Конституционный Совет не в полной мере реализует свои полномочия и решает поставленные перед собой задачи. На данный момент Совет занят в большей мере запросами высших государственных органов и в силу ограниченности субъектов обращения и отсутствия каких-либо вариантов права прямого обращения у граждан, – лишь косвенно, через обращение других субъектов, – своей святой обязанностью заложенной в основу Конституции – защитой прав и свобод

⁴⁵ Нурмуханов Б.М. Конституционный контроль по обращениям судов и участников судопроизводства. [URL:https://venice.coe.int/files/neighbourhood/centralAsia/20210226_CC_KAZ/presentationCC.pdf](https://venice.coe.int/files/neighbourhood/centralAsia/20210226_CC_KAZ/presentationCC.pdf) (10.03.2021).

⁴⁶ См. там же

человека и гражданина. В то же время во всех решениях Конституционного Совета так или иначе учитываются и защищаются права граждан по вопросам, затронутым в обращениях установленного круга субъектов.

2.2 Толкование законодательства в решениях Конституционного Совета Республики Казахстан и его значение для правотворчества

Текст норм Конституции для каждого, кто его читает на первый взгляд кажется понятным, ясным, на столько, что может показаться, что положения Основного Закона незачем толковать. Сама конституция являясь не только правовым, но и политическим документом, часто пишется так, чтобы ее было легко подстроить под жизненные реалии. Это объясняется, во-первых) сложностью введения в Конституцию изменения и дополнения, во-вторых) в Конституции есть нормы, которых в принципе нельзя подвергать изменениям, в-третьих) внесение коррективов, часто приводит к снижению авторитета положениям Конституции. Более того, нормы Конституции в отличие от других нормативно-правовых актов регулируют деятельность сложных, властных, политических органов.

Конституция Республики Казахстан, принятая 30 августа 1995 года на республиканском референдуме, завершила важный период реформирования государственных органов независимого Казахстана, утверждающего себя демократическим, светским, правовым и социальным государством.⁴⁷

Раздел шестой Конституции содержит основополагающие нормы, учреждающие конституционный контроль в Республике, осуществление которого возлагается на Конституционный Совет. Он не входит в судебную систему, является государственным органом, обеспечивающим верховенство Конституции Республики как Основного Закона государства на всей территории Казахстана.⁴⁸

С 30 августа 1995 года Конституционный Совет осуществляет свою деятельность. С тех пор Конституционным Советом Республики Казахстан было издано 157 правовых актов. Из них 60 – об официальном толковании норм Конституции; 26 – о проверке конституционности законов и иных нормативных правовых актов по обращениям судов; 21 – о рассмотрении до подписания Президентом Республики принятых Парламентом законов

⁴⁷ История становления и развитие конституционного контроля в Республике Казахстан // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL: <https://ksrk.gov.kz/ru/page/istoriya-stanovleniya-i-razvitie-konstitucionnogo-kontrolya-v-republike-kazakhstan> (18.01.2021).

⁴⁸ См. там же

на их соответствие Конституции Республики; 1 – заключение Конституционного Совета Республики Казахстан; 25 – Послании Конституционного Совета о состоянии конституционной законности в Республике Казахстан; 7– о пересмотре постановлений Конституционного Совета Республики Казахстан; 17 – дополнительных и иных решениях Конституционного Совета Республики Казахстан.⁴⁹

За 25 лет существования данный коллегиальный орган раскрылся во всей красе и рассматривал различные случаи. Конституционный Совет эволюционирует и имеет свою динамику развития. Тому подтверждение сравнительный анализ, проведенный в ходе написания диссертационной работы. В частности, из всех вышеперечисленных правовых актов, речь пойдет «о Нормативных Постановлениях Конституционного Совета о проверке конституционности законов и иных нормативно правовых актов по обращению судов». С помощью сравнительно-правого метода, мы проанализировали все 26 правовых актов на предмет соответствия текстов на государственном и русском языках.

Дело в том, что в соответствии со ст. 8 Закона РК «О языках в Республике Казахстан» языком работы и делопроизводства государственных органов является государственный язык, наравне с казахским языком официально употребляется русский язык.⁵⁰

Согласно подпункту 2) п.1 ст.41 Конституционного закона РК «О Конституционном Совете Республики Казахстан» итоговые решения Конституционного Совета публикуются на казахском и русском языках в официальных республиканских печатных изданиях.⁵¹

В положениях п.3 ст.24 Закона РК «О правовых актах» указано, что тексты нормативных правовых актов на казахском и русском языках должны быть аутентичны.⁵²

⁴⁹ Решения Конституционного Совета Республики Казахстан // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/ru/solutions> (20.12.2021).

⁵⁰ Закон Республики Казахстан от 11 июля 1997 года № 151-І «О языках в Республике Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.12.2020г.) // [URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000151_\(01.12.2020\)](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000151_(01.12.2020))].

⁵¹ Конституционный закон Республики Казахстан от 29 декабря 1995 года № 2737 «О Конституционном Совете Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.12.2017 г.). URL:https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1004022 (22.02.2020).

⁵² Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.03.2021 г.). URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480> (10.11.2019).

Все вышесказанное свидетельствует о том, что акты Конституционного Совета публиковаться на казахском и русском языках и оба текста должны быть аутентичными, то есть одинаковыми.

Здесь важно уточнить отличие законов принимаемых Парламентом и нормативно правовыми актами Конституционного Совета в плане аутентичности текстов.

Так проекты законодательного акта согласно п. 1 ст. 29 Закона РК «О правовых актах» в Мажилис Парламента вносится изначально на двух языках и два этих текста проходит читку равнозначно. После этого в соответствии с п. 1 ст. 33 этого же Закона два текста одновременно проходят научную лингвистическую экспертизу в части аутентичности их текстов на казахском и русском языках.

С актами Конституционного Совета дела обстоят иначе. Если описывать все производство Конституционного Совета с языковой точки зрения, то условно оно состоит из 3 этапов.

Первый этап – порядок возбуждения конституционного производства.

В соответствии с п. 1 Регламента Конституционного Совета Республики Казахстан обращения субъектов, перечисленных в пунктах 1 и 2 ст. 72 Конституции РК должны быть оформлены на двух языках (казахском и русском).

Второй этап – конституционное производство.

В соответствии с п. 2 ст. 28 Конституционного закона РК «О Конституционном Совете Республики Казахстан» протокол заседания Конституционного Совета ведется на языке конституционного производства. Согласно п. 1 ст. 29 Конституционное производство осуществляется, а принимаемые Конституционным Советом решения излагаются на казахском либо русском языках. Из этого можно сделать, что в этом этапе есть альтернатива либо казахский, либо русский. Получается, что в отличии от текста закона, который вносится и рассматривается равнозначно на двух языках, в Конституционном Совете производство проходит на одном из этих двух языках.

Третий этап – публикация решений Конституционного Совета.⁵³

В соответствии с подпункт 2) п. 1 ст. 41 РК «О Конституционном Совете Республики Казахстан» решения Конституционного Совета публикуются на казахском и русском языках в официальных республиканских печатных изданиях.

⁵³ Регламент Конституционного Совета Республики Казахстан Утвержден постановлением Конституционного Совета Республики Казахстан от 19 апреля 2002 года №1. URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/S02000001A_ (16.12.2019).

Все это указывает на то, что в отличие от законов, решения Конституционного Совета и производство сначала обсуждаются и принимаются на одном языке, а потом переводятся на другой язык. Более того, не смотря на то, что и закон и решения относятся к правовому акту, решения Конституционного Совета не проходят научную экспертизу на проверку аутентичности казахского и русского языков.

Однако надо сказать, что аутентичность текстов правовых актов имеет большое значение, такой правовой акт может быть признан неконституционным. Об этом не раз указывал сам Конституционный Совет. Например, в постановлении Конституционного Совета от 14 февраля 2007 года № 2 «О проверке Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам адвокатуры» на соответствие Конституции Республики Казахстан» указано, что в случае, если несоответствие текстов на казахском и русском языках искажает концептуальное содержание правовой нормы и делает невозможным ее однозначное понимание, такая норма, исходя из пункта 2 статьи 7 Основного Закона, может быть признана в установленном порядке не соответствующей Конституции».⁵⁴

Именно поэтому в нашей стране в отличии, например от Российской Федерации первым этапом толкование права будет именно проверка аутентичности текстов нормы. Такие случаи на практике Конституционного Совета уже были. Например, Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 21 января 2020 года № 1 «О проверке конституционности подпункта 8) статьи 107 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» по представлению Алатауского районного суда города Алматы».

При проверке текстов на казахском и русском языках вышеуказанной нормы Конституционным Советом было выявлено несоответствие. А именно, На казахском языке он изложен следующим образом: «8) олар меншік құқығымен орналасқан жеріне қарамастан өзге тұрғын үйді сатып алған болса». На русском же языке данные положения сформулированы в

⁵⁴ Постановление Конституционного Совета от 14 февраля 2007 года № 2 «О проверке Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам адвокатуры» на соответствие Конституции Республики Казахстан» // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/ru/solutions/np-ks-rk-ot-24012007-g-no1-o-proverke-konstitucionnosti-chasti-pervoy-stati-109-ugolovno> (15.01.2021).

следующей редакции: «8) они приобрели иное жилище на праве собственности, независимо от его места нахождения». ⁵⁵

Из сказанного следует, что если в тексте на казахском языке слова «сатып алған болса» (если купил) предполагает конкретное основание возникновения права собственности на жилище – путем совершения сделки купли-продажи, то в редакции рассматриваемой нормы на русском языке слово «приобрели» охватывает не только покупку, но и все иные способы (получение жилища по наследству, в дар, в порядке приватизации и другие). Тем самым, редакции данной нормы на казахском и русском языках по-разному решают вопрос о выселении из государственного жилища. ⁵⁶

Указанные недостатки порождают правовую неопределенность, споры и отсутствие единой судебной практики по вопросу применения нормы права. ⁵⁷

Так, как предмет нашего исследования акты Конституционного Совета и как уже говорилось ранее в данной диссертационной работе мы будем проверять «о Нормативных Постановлениях Конституционного Совета о проверке конституционности законов и иных нормативно правовых актов по обращению судов».

Тут важно уточнить, что расхождения в части языка текста актов Конституционного Совета, мы поделили на два: технические и смысловые.

К техническим относятся такие несоответствия, которые в целом не влияют на смысл текста. Во многом это такие ошибки, которые встречаются в наименовании, дате, месте вынесения решения, составе Конституционного Совета, а также в субъектах обращения и их представителей. Стоит, уточнить, что технические расхождения могут поводом для внесения изменения в акты Конституционного Совета.

К смысловым относятся такие несоответствия, которые влияют на понимание текста решения Конституционного Совета и в какой-то степени ставит под сомнение конституционность данного решения.

⁵⁵ Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 21 января 2020 года № 1 «О проверке конституционности подпункта 8) статьи 107 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» по представлению Алатауского районного суда города Алматы» // [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <http://ksrk.gov.kz/ru/solutions/np-ks-rk-ot-21012020-g-no1-o-proverke-konstitucionnosti-podpunkta-8-stati-107-zakona> (26.04.2020).

⁵⁶ См. там же.

⁵⁷ См. там же.

Нормативное постановление Конституционного Совета РК от 21 апреля 1997 года № 6/2 «О представлении Ленинского районного суда г.Караганды о признании неконституционным пункта 2 статьи 33 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу закона, «О государственной службе»⁵⁸

1. *Нормативное* постановление Конституционного Совета РК от 21 апреля 1997 года № 6/2 «О представлении Ленинского районного суда г.Караганды о признании неконституционным пункта 2 статьи 33 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу закона, «О государственной службе».

Қарағанды қаласындағы Ленин аудандық сотының Қазақстан Республикасы Президентінің Конституциялық заң күші бар «Мемлекеттік қызметі туралы» Жарлығының 33-бабы 2-тармағының конституциялық еместігін тану жөніндегі ұсынысы туралы Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің 1997 жылғы 21 сәуірдегі № 6/2 *қаулысы*⁵⁹ – в тексте на казахском языке это не *нормативное* постановление, а постановление.

2. При этом суд обосновывает свою позицию ссылками на нормы Конституции Республики Казахстан: статьи 14 – о равенстве всех перед законом и судом.

Бұл жерде сот көзқарасын Қазақстан Республикасы Конституциясының: 14-бабы *барлығының заң мен сот алдындағы теңдігі*.

Перевод правильный, но формулировка данной статьи в Конституции на казахском языке другая. В статье 14 написано:

Заң мен сот алдында жұрттың бәрі тең.

3. Пункт 4 статьи 33 Конституции Республики Казахстан гласит, что граждане Республики имеют *равное* право на доступ к государственной службе.

Қазақстан Республикасы Конституциясы 33-бабының 4-тармағында Республика азаматтарының мемлекеттік қызметке кіруге құқығы бар делінген. – в тексте на казахском языке написано, что граждане имеют *право на доступ* к государственной службе, а в русском языке граждане имеют *равное право на доступ*.

4. Что касается пенсионеров, состоящих на государственной службе на момент вступления в силу Указа и на которых не распространяется его

⁵⁸Сборник нормативных постановлений Конституционного Совета Республики Казахстан. – Нур-Султан, 2019. – С. 35. (четвертое издание).

⁵⁹ Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің нормативтік қаулыларының жинағы.– Нұр-Сұлтан, 2019. – Б. 38 (төртінші басылым).

действие, их служебная деятельность регулируется **трудовым законодательством** Республики Казахстан.

Жарлық күшіне енген сәтте мемлекеттік қызметте жүрген зейнеткерлерге келетін болсақ, оның күші оларға жүрмейді, олардың қызметі Қазақстан Республикасының **еңбек заңымен** реттеледі.

Правильно будет:

Трудовое законодательство – еңбек заңнамасы.

Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 29 октября 1999 года N 20/2 «О представлении председателя Сарыаркинского районного суда города Астаны о признании неконституционным статьи 36 Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах»».⁶⁰

1. **представителей** Верховного Суда и Генеральной прокуратуры Республики Тусупбекова Р.Т. и Еримбетова С.С.

Республика Жоғарғы Соты мен Бас прокуратурасынан – Р.Т. Түсіпбеков және С.С. Ерімбетовтің қатысуымен – пропущено слово **представители – өкілдері**.⁶¹

2. Изучив имеющиеся материалы, заслушав сообщение докладчика Омарханова К.А., выступления субъекта обращения и приглашенных участников заседания, Конституционный Совет Республики Казахстан.

Қолда бар материалдарды зерделеп, баяндамашы Қ.Ә. Омархановтың хабарын, өтініш субъектісі **өкілінің** және отырысқа қатысуға шақырылғандардың сөздерін тыңдап – в русском тексте нет слово **өкілінің – представителя.**

3. Соответствующее конституционное положение предусматривает легитимность Закона об амнистии с 13 июля 1999 года, тогда как подпункт 1) пункта 1 статьи 36 Закона «О нормативных правовых актах» - с 8 августа **текущего года**, поскольку акт амнистии впервые опубликован в газете «Егемен Казахстан» 28 июля 1999 года.

1999 жылғы 13 шілдеден бастап, ал «Нормативтік құқықтық актілер туралы» Заңның 36-бабы 1-тармағының 1) тармақшасы болса – **үстіміздегі жылдың** 8 тамызынан бастап заңды екендігін көзде тұтады, себебі рақымшылық жасау актісі алғаш рет «Егемен Қазақстан» газетінде 1999 жылғы 28 шілдеде жарияланған.

⁶⁰ Сборник нормативных постановлений Конституционного Совета Республики Казахстан. – Нур-Султан, 2019. – 518 с. (четвертое издание).

⁶¹ Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің нормативтік қаулыларының жинағы.– Нұр-Сұлтан, 2019. – 540 б. (төртінші басылым).

В тексте на казахском языке перевод совершенно неправильный, *текущего год* никак не переводится как *үстіміздегі жылдың*. Правильно будет – *ағымдағы жылдың*.

4. Верховный Суд и Генеральная прокуратура Республики 1 сентября текущего года...

Республиканың Жоғарғы Соты мен Бас прокуратурасы *үстіміздегі жылдың* 1 қыркүйегінде төмендегі соттар мен прокурорларға...

В этом отрывке такая же ошибка, как в отрывке разобранным выше.

Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 5 мая 1999 года N 8/2 «О представлении Мангистауского областного суда о признании неконституционной части шестой статьи 292 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан».

1. Конституционный Совет Республики Казахстан в составе Председателя Кима Ю.А и членов Совета *Акуева Н.И...*

Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесі құрамында Төраға Ю.А. Ким және Кеңес мүшелері *Н.І. Өкеев...*

Пример, из официального сайта Конституционного Совета РК:

каз. яз. **Рогов Игорь Иванович** – рус. яз. **Рогов Игорь Иванович**⁶²

В самом сайте на казахском языке в разделе экс-члены Конституционного Совета Ф.И.О. бывшего члена Совета Акуева Николая Ильича не переводят⁶³, но почему-то в постановлении допущено такое грубое нарушение.

2. При этом Конституция не определяет порядок реализации этого конституционного права. Из статьи 75 и подпункта 3) пункта 3 статьи 77 Конституции следует, что этот механизм устанавливается в законах Республики, регламентирующих вопросы *организационно-правового построения* судебной системы и отправления правосудия.

Сонымен бірге Конституция бұл конституциялық құқықты жүзеге асырудың тәртібін анықтамайды. Конституцияның 75-бабынан және 77-бабының 3-тармағы 3) тармақшасынан бұл механизм сот жүйесінің *ұйымдық - құқылық құрылуының* және сот төрелігі іске асырылуының мәселелерін реттейтін Республика заңдарында белгіленетіні келіп шығады.

⁶² Экс члены Конституционного Совета // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL:<http://ksrk.gov.kz/index.php/kk/konstituciya/lyk-kenestin-eks-musheleri> (18.01.2021).

⁶³ Конституциялық Кеңестің экс-мүшелері// Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесінің ресми сайты. URL:<http://ksrk.gov.kz/index.php/kk/konstituciya/lyk-kenestin-eks-musheleri> (18.01.2020).

организационно-правового построения – ұйымдық- құқықтық құрылымының

Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 24 апреля 1997 года N 9/2 «Об обращении Акмолинского областного суда о признании неконституционной части 3 статьи 3 "Положения об адвокатуре Казахской ССР", утвержденного Законом Казахской ССР от 13 ноября 1980 года".⁶⁴

Конституционный Совет Республики Казахстан в составе: **Председателя Конституционного Совета Кима Ю.А.** и членов Конституционного Совета - Акуева Н.И...

1. Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесі құрамында Конституциялық Кеңестің мүшелері Н.И. Акуев...⁶⁵

В тексте на русском языке в заседании участвует **Председателя Конституционного Совета Кима Ю.А.**, а вот в тексте на казахском языке заседание проходит без Председателя.

2. Решением Акмолинского областного суда от 7 августа 1996 года **иск был удовлетворен** и управление юстиции Акмолинской области обязано было зарегистрировать Акмолинскую областную коллегия адвокатов № 2 в форме общественного объединения в качестве юридического лица.

Ақмола облыстық соты 1996 жылғы 7 тамызда талап арызды қарап, шешім қабылдаған болатын, ал Ақмола облыстық әділет басқармасы оны Ақмола облыстық № 2 адвокатурасы алқасын қоғамдық бірлестік түріндегі заңды тұлға түрінде тіркеуге міндетті еді.

1. В тексте на казахском языке не понятно какое решение было принято Акмолинским обласным судом – удовлетворили иск или нет, написано лишь, что решение принято, но при проверке этого же предложения становится ясно, что иск был удовлетворен. В целом предлодение на казахском языке не совсем правильно переведено.

Правильно будет так:

Ақмола облыстық сотының 1996 жылғы 7 тамыздағы **шешімімен талап арыз қанағаттандырылған болатын**, ал Ақмола облыстық әділет басқармасы оны Ақмола облыстық № 2 адвокатурасы алқасын қоғамдық бірлестік түріндегі заңды тұлға түрінде тіркеуге міндетті еді.

2. **Поскольку порядок регистрации общественных объединений установлен единый**, то, по мнению, суда, не требуется предварительного

⁶⁴ Сборник нормативных постановлений Конституционного Совета Республики Казахстан. – Нур-Сұлтан, 2019. – С. 37. (четвертое издание).

⁶⁵ Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің нормативтік қаулыларының жинағы.– Нұр-Сұлтан, 2019. – Б. 40. (төртінші басылым).

согласия государственного органа на создание общественного объединения.

Себебі қоғамдық бірлестіктерді тіркеудің тәртібі бірдей бекітілген, демек, ол сот пікірі бойынша, қоғамдық бірлестіктерді құруға мемлекеттік органдардың алдын ала келісім беруін қажет етпейді.

Порядок слов текста на русском языке препятствует правильному пониманию предложения. Лучше бы было: *Поскольку установлен единый порядок регистрации общественных объединений...*

Так же порядок слов в предложении на казахском языке: *Себебі қоғамдық бірлестіктерді тіркеудің бірдей тәртібі бекітілген...*

Текст на казахском языке переведен неправильно:

Это сложно подчиненное предложение с придаточными причины, присоединенное с помощью союза – поскольку. В казахском языке придаточное причины присоединяется к главному предложению с помощью окончания –дықтан/діктен. Поэтому служебное слово себебі здесь лишнее.

Қоғамдық бірлестіктерді тіркеудің бірдей тәртібі бекітілгендіктен, демек, ол сот пікірі бойынша, қоғамдық бірлестіктерді құруға мемлекеттік органдардың алдын ала келісім беруін қажет етпейді.

В тексте на русском языке *установлен единый порядок*, а на казахском языке *установлен одинаковый порядок*.

Единый – бірінғай

Одинаковый – бірдей

Правильно будет: установлен единый порядок – бірінғай тәртіп бекітілген.

Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 10 июля 2000 года N 14/2 «О представлении Северо-Казахстанского областного суда о признании неконституционным подпункта 3) части первой статьи 281 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан».⁶⁶

⁶⁶ Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 10 июля 2000 года N 14/2 «О представлении Северо-Казахстанского областного суда о признании неконституционным подпункта 3) части первой статьи 281 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан» Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/ru/solutions/np-ks-rk-ot-10072000-g-o-predstavlenii-severo-kazakhstanskogo-obl-suda-o-priznanii> (30.11.2020).

1. Тем самым, норма подпункта 3) части первой статьи 281 Кодекса...

Сол арқылы, аудандық (қалалық) соттың айыппұл салу туралы әкімшілік істер...

Тем самым – Осылайша

2. Не согласуется исследуемая норма Кодекса и с требованиями пункта 1 статьи 14 Конституции о равенстве всех перед законом и судом, поскольку административное судопроизводство, *в отличие* от уголовного и гражданского, исключает какой бы то ни было порядок проверки другими судебными инстанциями законности и обоснованности судебного решения по протесту и жалобе заинтересованных органов и лиц с целью исправления судебных ошибок.

Кодекстің зерттеліп отырған нормасы жұрттың бәрінің заң мен сот алдындағы теңдігі туралы Конституцияның 14-бабы 1-тармағының талабымен үйлеспейді, *себебі, қылмыстық пен азаматтықтан айырмашылығы, әкімшілік сот ісін жүргізу*, мүдделі органдар мен тұлғалардың сот қателігін түзету мақсатында наразылық білдіруі мен арызы бойынша сот шешімінің заңдылығын және негізділігін басқа сот инстанциялары тексеруінің қандай-да болмасын тәртібін жоққа шығарады.⁶⁷

Текст на казахском языке не совсем понятен, потому что порядок слов расположен неправильно.

Слово в отличие на казахский здесь нужно перевести карағанда

Лучше будет:

Кодекстің зерттеліп отырған нормасы жұрттың бәрінің заң мен сот алдындағы теңдігі туралы Конституцияның 14-бабы 1-тармағының талабымен үйлеспейді, *себебі, әкімшілік сот ісін жүргізу, қылмыстық пен азаматтық іс жүргізуге қарағанда...*

Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 27 ноября 1998 года N 14/2 «О представлении Верховного Суда Республики Казахстан о признании неконституционной части третьей

⁶⁷ Солтүстік Қазақстан облыстық сотының Қазақ КСР-інің Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің 281-бабы бірінші бөлігінің 3) тармақшасын конституциялық емес деп тану жөніндегі ұсынымы туралы" Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесінің 10.07.2000 № 14/2 қаулысы // Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесінің ресми сайты. URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/kk/solutions/soltustik-kazakstan-oblystyk-sotynyn-kazak-ksr-inin-kimshilik-kukyk-buzushylyk-turaly> (30.11.2020).

статьи 261 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях».⁶⁸

1. Однако, если в части второй статьи 261 Кодекса об административных правонарушениях предусматривается возможность рассмотрения дела в отсутствие привлекаемого лица, то в части третьей этой же статьи Кодекса **содержится исключение** из этого правила, гласящее, что лица, привлекаемые к ответственности по перечисленным в этой части статьям Кодекса об административных правонарушениях, обязаны присутствовать при рассмотрении их дела.

Алайда, егер әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы Кодекстің 261-бабының екінші бөлігінде істі жауапқа тартылған адамның қатысуынсыз қарау мүмкіндігі көзделсе, Кодекстің осы бабының үшінші бөлігінде осы ережеге **кереғар**, әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы кодекстің осы бөлігінде айтылған баптары бойынша жауапкершілікке тартылған адамдар олардың істері қаралған кезде қатысуға міндетті деп жазылған.⁶⁹

Если в тексте на русском языке написано содержится исключение, то в казахском тексте написано, что содержится противоречие

Кереғар – противоречие.

Вывод: Найденные нами ошибки показывают, что и в решениях Высшего органа по защите прав и свобод человека и гражданина имеются положения, которые в дальнейшем могут быть причиной споров. Постановления Конституционного Совета РК должны быть эталоном для всех остальных правовых актов, но выявленные в них технические и смысловые ошибки могут привести к разночтению постановления, к ущемлению прав и свобод граждан. В определенных ситуациях может

⁶⁸ Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 27 ноября 1998 года N 14/2 «О представлении Верховного Суда Республики Казахстан о признании неконституционной части третьей статьи 261 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях». // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан.

URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/ru/solutions/np-ks-rk-ot-27111998-g-no142-o-predstavlenii-verkhovnogo-suda-respubliki-kazakhstan-o> (26.11.2020).

⁶⁹ Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Қазақ КСР әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы Кодексінің 261-бабының үшінші бөлігін конституциялық емес деп тану туралы ұсынымы туралы Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің 1998 жылғы 27 қарашадағы № 14/2 қаулысы // Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесінің ресми сайты. URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/kk/solutions/kr-zhogargy-sotyyn-kazak-ksr-kimshilik-kukyk-buzushylyktar-turaly-kodeksinin-261-babynyn> (26.11.2020).

возникнуть вопрос о конституционности проанализированных нами нормативных постановлений. Стоит отметить, что расхождения были найдены в постановлениях с 1996 по 2000 года. Сейчас, Нормативные Постановления Конституционного Совета РК соответствуют своему уровню и отличаются грамотным изложением и соответствием аутентичности текстов на казахском и русском языках. Все же, Конституционному Совету стоит пересмотреть вышеуказанные решения и внести в них поправки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ТОЛКОВАНИЕ ПРАВА И ОБЕСПЕЧЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ И КОНСТИТУЦИОННОЙ ЗАКОННОСТИ

В ходе данного научного исследования, рассуждая о его актуальности, мы опирались в первую очередь на деятельность, акты и историю Конституционного Совета.

В первой разделе были рассмотрены классификация толкования права по способу, субъектам и объему. Выведена статистика применения способов толкования с примерами.

Во второй разделе были раскрыты проблемы конституционного судопроизводства Республики Казахстан. Выявлены несоответствия текстов казахского и русского языка Постановлений Конституционного Совета. Был проведен сравнительный анализ зарубежных стран и наглядно иллюстрирован пробел в конституционном законодательстве.

1. В настоящей исследовательской работе была затронута проблема казахстанской системы права, в части аутентичности текстов норм права на казахском и русском языках. Мы показали, что не только нормы законов, кодексов имеют некоторые несоответствия текстов, но и в нормативных постановлениях Конституционного Совета РК встречаются расхождения. В связи с чем, предлагается ряд мер по устранению данной проблемы:

2. Предлагается ввести факультативную дисциплину в высшие учебные заведения юридического и филологического профиля под названием «Юридический перевод». Так как юридический текст имеет множество особенностей и в нашей стране на законодательном уровне заложено, что тексты на казахском и русском языке должны быть аутентичными, проверять и переводить тексты закона должны переводчики или юристы имеющие знания о праве.

3. Следует обратить внимание на развитие юридической части корпуса казахского языка. В настоящее время развитием корпуса казахского языка занимаются только лингвисты, но стоит сказать, что вносить вклад в него должен представитель каждой профессии. Так как мы все – не важно, юристы, физики, биологи, оперируем языком. Тогда со временем, мы

сможем прийти к тому, что все законы будут писаться на государственном языке и только потом при надобности будут переводиться на другие языки. Тогда, со временем, подобного рода ошибки искоренятся и в этом плане не будут ущемляться права и свободы граждан.

4. Последовательно реализовать положение о приоритетности текстов законодательства на казахском языке над всеми остальными. Зерно приоритетности прослеживается в Законе «о правовых актах» в п. 7 ст. 23 «Термины и определения в нормативном правовом акте на русском языке должны соответствовать порядку их изложения на казахском языке».⁷⁰

5. В данном исследовании, мы ясно показали, что Конституционный Совет защищает права и свободы человека и гражданина без права самих граждан непосредственно обращаться в Конституционный Совет.

6. Укрепление конституционной законности требует определенного расширения круга субъектов обращения в Конституционный Совет, в том числе по вопросам толкования норм Конституции за счет включения в круг субъектов обращения Уполномоченного по правам человека, как в текст Конституции, так и в подготавливаемый новый закон «Об Уполномоченном по правам человека» Республики Казахстан.

7. Поменять формулировку нормы 78 Конституции «если суд усмотрит» на «если суд или стороны в судебном разбирательстве усмотрят».

Требуется также активизация предусмотренного в статье 78 Конституции РК механизма обращения судов в Конституционный Совет с целью защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина от ущемления их нормативными правовыми актами. Для этого было бы полезно уточнить вопрос о достаточности аргументов и общего характера толкования конституционных норм и норм законодательства судьями и участниками судебного процесса для обоснования сомнений в их конституционности при обращении судов в Конституционный Совет РК о проверке тех или иных положений законодательства. Можно было бы сделать, например, обязательным обращение суда в Конституционный Совет по достаточно аргументированному ходатайству сторон, адвоката или прокурора.

8. Дополнить Конституционный Закон «О Конституционном Совете Республики Казахстан» положениями о порядке и сроках подачи жалоб участниками судебного разбирательства.

⁷⁰ Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.03.2021 г.). URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480> (10.11.2019).

9. Проверить на аутентичность текстов казахского и русского языков Нормативных Постановлений Конституционного Совета РК.

Завершая данное исследование, следует сказать о том, что Конституционный Совет РК в своих Нормативных Постановлениях благодаря толкованию права скрупулёзно анализирует законодательство и способствует его совершенствованию. В связи с этим следует расширить полномочия данного органа и позволить гражданам в определенных ситуациях более активно защищать свои права и свободы через конституционные механизмы прямого и косвенного обращения в орган конституционного контроля.

11 История становления и развитие конституционного контроля в Республике Казахстан // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL: <https://ksrk.gov.kz/ru/page/istoriya-stanovleniya-razvitiye-konstitucionnogo-kontrolya-v-respublike-kazakhstan> (18.01.2021).

12 Ковель Н.Ф. Особенности стилистики текстов нормативных правовых актов URL: http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/18502/Kovkel%20N.%20Osobennosti%20stilistiki%20tekstov%20norm.%20prav.%20aktov%20Vestnik%20BGEU%203_12.pdf (14.04.2021).

13 Конституционный контроль в Казахстане: доктрина и практика утверждения конституционализма: Монография / Под ред. И.И. Рогова, В.А. Малиновского. – Алматы: Раритет, 2015. – 384 с.

14 Конституция Республики Казахстан. Научно-практический комментарий. – Алматы: Раритет, 2015. – 536 с.

15 Мамедов Э.Ф. Язык закона: к вопросу о значении терминов и дефиниций в текстах нормативных правовых актов // Вестник ИГЛУ / 2014. – 168 с. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yazyk-zakona-k-voprosu-o-znachenii-terminov-i-definitsiy-v-tekstah-normativnyh-pravovyh-aktov/viewer> (20.03.2021).

16 Малиновский В. А. Конституционные советы Казахстана и Франции: некоторые грани сравнения // Право и государство. № 2 (59), 2013. – С. 28-32. URL: <http://repository.kazguu.kz/bitstream/handle/123456789/371/%D0%BC%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%E2%84%96%2859%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (04.05.2020).

17 Назарбаев Н.А. Казахстанский путь, – Караганда, 2006 – 372 стр.

18 Нурмуханов Б.М. Конституционный контроль по обращениям судов и участников судопроизводства. URL: https://venice.coe.int/files/neighbourhood/centralAsia/20210226_CC_KAZ/presentationCC.pdf (10.03.2021).

19 Понкин И.В., Лаптева А.И. Методология научных исследований и прикладной аналитики: Учебник. Издание 2-е, дополн. и перераб. / Консорциум «Аналитика. Право. Цифра». – М.: Буки Веди, 2021. – 567 с.

20 Сапаргалиев Г.С. Парламентское право Республики Казахстан: Монография. – Астана: ТОО «Институт законодательства РК», 2009. – 308 с.

21 Толстик В.А., Дворников Н.Л., Каргин К.В. Системное толкование норм права. – М.: ИД «Юриспруденция», 2010 г. – 136 с.

22 Ударцев С.Ф. Верховенство права, проблемы современного правопонимания и обеспечение защиты конституции // Ученый, политик, просветитель. Сборник научных трудов к 60-летию академика Акмаля Холматовича Саидова, 2018. – С. 99-153. URL:

<http://repository.kazguu.kz/bitstream/handle/123456789/629/%D0%A3%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%86%D0%B5%D0%B2%20%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. (12.05.2020).

23 Ударцев С.Ф. Толкование Конституции и его возможности // Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Конституция Республики Казахстан – основной закон состоявшегося государства», посвящ. 20-летию Конституции Республики Казахстан / 2015 г. – С. 32-36.

24 Утверждение верховенства права, общечеловеческих ценностей и приоритетов современного государства: деятельность Конституционного Совета Республики Казахстан / Под общ. ред д.ю.н., проф. К.А. Мами / Авт. предисл. д.ю.н., проф. К.А. Мами. – Нур-Султан: Деловой Мир Астана, 2020 г. – 464 с.

25 Хабибулина Н.И. Язык закона и его толкование. Монография. – Уфа, 1996 г. – 123 с.

26 Хабриева Т.Я. Избранные труды: в 10 т. Т. 1: Монографии. Содерж.: Телеологическое (целое) толкование советского закона. Толкование Конституции Российской Федерации. Венецианская комиссия как субъект интерпретации права. – М., 2018. – 560 с.

27 Хафизов Д.Х. Субъекты и способы толкования // Аллея Науки. 2017. №13 21 с. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_30266789_11922280.pdf (25.04.2021).

28 Черданцев А.Ф. Толкование советского права. – М.: Юрид. лит., 1979 г. – 168 с.

29 Экс-члены Конституционного Совета // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL: <http://ksrk.gov.kz/index.php/kk/konstituciya/lyk-kenestin-eks-musheleri> (18.01.2021).

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 23.03.2019 г.). URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (10.11.2019)

2. Сборник нормативных постановлений Конституционного Совета Республики Казахстан. – Нур-Султан, 2019. – 518 с. (четвертое издание).

3 Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің нормативтік актуальдарының жиыны – Нур-Султан, 2019. – 540 б. (терінші басылым).

4 Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.03.2021 г.). URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480> (10.11.2019).

5 Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 21 января 2020 года № 1 «О проверке конституционности подпункта 8) статьи 107 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» по представлению Алатауского районного суда города Алматы» Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL: <http://ksrk.gov.kz/ru/solutions/np-ks-rk-ot-21012020-g-no1-o-proverke-konstitucionnosti-podpunkta-8-stati-107-zakona> (26.04.2020).

6 Постановление Конституционного Совета от 14 февраля 2007 года № 2 «О проверке Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам адвокатуры» на соответствие Конституции Республики Казахстан» // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/ru/solutions/np-ks-rk-ot-24012007-g-no1-o-proverke-konstitucionnosti-chasti-pervoy-stati-109-ugolovno> (15.01.2021).

7 Постановление Конституционного Совета от 14 февраля 2007 года № 2 «О проверке Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам адвокатуры» на соответствие Конституции Республики Казахстан». URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/ru/solutions>

8 Регламент Конституционного Совета Республики Казахстан

Утвержден постановлением Конституционного Совета Республики Казахстан от 19 апреля 2002 года N1. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/S02000001A> (16.12.2019).

9 Конституционный закон Республики Казахстан от 29 декабря 1995 года № 2737 «О Конституционном Совете Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.12.2017 г.). URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1004022 (22.02.2020).

10 Закон Республики Казахстан от 11 июля 1997 года № 151-І «О языках в Республике Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.12.2020 г.) // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000151> (01.12.2020).

11 Конституция Российской Федерации // URL: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-9.htm> (11.11.2020).

12 Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 25 апреля 2019 года № 4 «Об официальном толковании пункта 2 статьи 41 Конституции Республики Казахстан» // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL:

<https://ksrk.gov.kz/index.php/ru/solutions/np-ks-rk-ot-25-aprelya-2019-goda-no-4-ob-oficialnom-tolkovanii-punkta-2-stati-41> (14.04.2020).

13 Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 27 ноября 1998 года N 14/2 «О представлении Верховного Суда Республики Казахстан о признании неконституционной части третьей статьи 261 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях». // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/ru/solutions/np-ks-rk-ot-27111998-g-no142-o-predstavlenii-verkhovnogo-suda-respubliki-kazakhstan-o> (26.11.2020).

14 Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Қазақ КСР әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы Кодексінің 261-бабының үшінші бөлігін конституциялық емес деп тану туралы ұсынымы туралы Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің 1998 жылғы 27 қарашадағы № 14/2 қаулысы // Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесінің ресми сайты. URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/kk/solutions/kr-zhogargy-sotyyn-kazak-ksr-kimshilik-kukyk-buzushylyk-turaly-koдексinin-261-babynyn> (26.11.2020).

15 Солтүстік қазақстан облыстық сотының Қазақ КСР-інің Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің 281-бабы бірінші бөлігінің 3) тармақшасын конституциялық емес деп тану жөніндегі ұсынымы туралы" Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесінің 10.07.2000 № 14/2 қаулысы // Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесінің ресми сайты. URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/kk/solutions/soltustik-kazakstan-oblystyk-sotyyn-kazak-ksr-inin-kimshilik-kukyk-buzushylyk-turaly> (30.11.2020).

16 Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 10 июля 2000 года N 14/2 «О представлении Северо-Казахстанского областного суда о признании неконституционным подпункта 3) части первой статьи 281 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан» // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/ru/solutions/np-ks-rk-ot-10072000-g-o-predstavlenii-severo-kazakhstanskogo-obl-suda-o-priznanii> (30.11.2020).

17 Решения Конституционного Совета Республики Казахстан // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/ru/solutions> (20.12.2021).

18 Послание Конституционного Совета Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» от 09

июня 2017 года, № 09 - 2/ 5 // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL:

<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=5&rid=1209>. (05.12.2020).

19 Comment déposer une QPC? // Site officiel du Conseil constitutionnel de la République française. URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/la-qpc/comment-deposer-une-qpc> (20.01.2021).

20 Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 1 июля 2005 года № 4 «Об официальном толковании пункта 3 статьи 26 Конституции Республики Казахстан» // Официальный сайт Конституционного Совета Республики Казахстан. URL: <https://ksrk.gov.kz/index.php/ru/solutions/np-ks-rk-ot-01072005-g-no4-ob-oficialnom-tolkovanii-punkta-3-stati-26-konstitucii> (20.04.2021).

21 Chad's Constitution of 1996 with Amendments through 2005. URL: https://www.constituteproject.org/constitution/Chad_2005?lang=en 26.02.2021).

22 Council Constitutional Boulevard du 11 decembre 1960 – El Biar Algiers, URL: <http://www.conseil-constitutionnel.dz/pdf/Constitutioneng.pdf> (25.02.2021).

23 Loi organique n° 2001-303 du 5 juin 2001 déterminant l'organisation et le fonctionnement du Conseil Constitutionnel. // Site officiel du Conseil constitutionnel de la République de Côte d'Ivoire. URL: <http://www.conseil-constitutionnel.ci/loi-organique-ndeg-2001-303-du-5-juin-2001-determinant-lorganisation-et-le-fonctionnement-du-conseil> (22.02.2021).

24 Texte intégral de la Constitution du 4 octobre 1958 en vigueur // Site officiel du Conseil constitutionnel de la République Française. URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/le-bloc-de-constitutionnalite/texte-integral-de-la-constitution-du-4-octobre-1958-en-vigueur#article-61-1-2250> (23.02.2021).