

**Министерство образования и науки Республики Казахстан  
АО «Университет КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева»**

**КУЗНЕЦОВА ВИКТОРИЯ ВИКТОРОВНА**

**Проблемы формирования гражданско-правового института  
банкротства физического лица в Республике Казахстан**

образовательная программа 7М04201 - «Юриспруденция»

**Магистерский проект на соискание академической степени  
магистра права**

**Нур-Султан, 2021**

**Министерство образования и науки Республики Казахстан  
АО «Университет КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева»**

«Допущен к защите»

Руководитель/координатор программы

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**МАГИСТЕРСКИЙ ПРОЕКТ**

**На тему: «Проблемы формирования гражданско-правового  
института банкротства физического лица в Республике  
Казахстан»**

**образовательная программа 7М04201 - «Юриспруденция»**

**Выполнил**

**В.В. Кузнецова**

**Научный руководитель**

**к.ю.н. Г.Э. Абдрасулова**

**Нур-Султан, 2021**

УТВЕРЖДАЮ  
Руководитель/координатор  
программы

« \_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

**Календарный план подготовки магистерского проекта**

Наименование этапов проекта	Срок	Отметка о реализации этапов проекта			
		Фактический срок выполнения	Степень готовности выполненного этапа проекта	Подпись магистранта (магистрантов)	Подпись научного руководителя (научных руководителей)
Осуществление обзора литературы и практических материалов	1.10.2020г.- 31.12.2021г.	31.12.2021г.			
Разработка методологии	1.01.2021г.- 15.01.2021г.	15.01.2021г.			
Сбор и обработка данных	15.01.2021г.- 1.02.2021г.	1.02.2021г.			
Анализ и интерпретация полученных результатов	1.02.2021г.- 20.02.2021г.	20.02.2021г.			
Разработка рекомендаций по проекту	20.02.2021г.- 1.03.2021г.	1.03.2021г.			
Подготовка введения и	1.03.2021г.- 20.03.2021г.	20.03.2021г.			

заклучения					
Оформление диссертаций (проекта): Подготовка I раздела проекта	20.03.2021г.- 25.03.2021г.	25.03.2021г.			
Подготовка II раздела проекта	25.03.2021г.- 1.04.2021г.	1.04.2021г.			
Подготовка III раздела проекта	1.04.2021г.- 11.04.2021г.	11.04.2021г.			
Получение отзыва научного руководителя (научных руководителей)	Май 2021г.	Май 2021г.			
Подготовка доклада, наглядных пособий и презентации	Май 2021г.	Май 2021г.			
Защита магистерской диссертаций (проекта)	Май 2021г.	Май 2021г.			

Научный руководитель магистерского проекта:

\_\_\_\_\_  
(Ф.И.О., должность и подпись)

План принял к исполнению:

\_\_\_\_\_  
(Ф.И.О. и подпись магистранта)

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Список сокращений</i>	6
<i>Введение</i>	7
<b>РАЗДЕЛ I. ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА</b>	12
1.1 История возникновения института банкротства физического лица и его правовое регулирование в зарубежном законодательстве	12
1.2 Причины наступления банкротства физического лица и способы его предупреждения	14
1.3 Предпосылки развития института банкротства физического лица в Республике Казахстан	19
<b>Вывод I</b>	24
<b>РАЗДЕЛ II. ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО- ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН</b>	25
2.1 Правовое содержание механизма банкротства физического лица на основе законопроекта «О восстановления платежеспособности граждан Республики Казахстан»	25
2.2 Последствия применения физическим лицом процедуры восстановления платежеспособности	39
<b>Вывод II</b>	44
<i>Заключение</i>	45
<i>Библиография</i>	50

## Список сокращений

**ГГЮП**-гарантированная государством юридическая помощь

**ГК РК**- гражданский кодекс Республики Казахстан

**ГПК РФ**- гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации

**МРП**- месячный расчетный показатель

**НП ВС РК**- нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан

**РК**- Республика Казахстан

**РОО**- республиканское общественное объединение

**РФ**- Российская Федерация

**СУСН**-социально уязвимые слои населения

**США**- Соединенные Штаты Америки

**УК РК**- уголовный кодекс Республики Казахстан

**NPL** - non-performing loan (неработающая ссуда, неблагополучный просроченный заём)

## Введение

**Актуальность исследования** обуславливается тем, что в последние годы в Республике Казахстан возрос объем кредитования физических лиц, что привело к закредитованности населения. Данная проблема оказывает серьезное влияние не только на отдельно взятого гражданина, но и на общество и государство в целом, негативно воздействуя на социальную и экономическую ситуацию в стране. Согласно статистическим данным, представленным Агентством Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка на 1 октября 2020 года, займы физических лиц с просроченной задолженностью от 61 до 90 дней выросли на 142,5%, займы с просроченной задолженностью свыше 90 дней - на 0,9% в сравнении с показателями от 1 января 2020 года<sup>1</sup>.

С каждым годом индекс NPL по неработающим займам увеличивается и это происходит вследствие ряда причин. Во-первых, процесс получения кредитов стал необыкновенно простым, отсутствует первостепенная проверка платежеспособности клиента что, в свою очередь, влияет на увеличение количества процентной задолженности на долю общего числа населения. Во-вторых, низкая финансовая грамотность населения, которая в последующем приводит к непониманию механизма установления процентных ставок, условий предоставления и начисления выплаты по кредитам, штрафов и пени. В-третьих, в связи с ростом безработицы, инфляции, низкой социальной помощью от государства для отдельных физических лиц кредитование является единственным способом существования и обеспечения своей семьи.

В Послании народу Президент Республики Казахстан Касым - Жомарт Токаев подчеркивает, что «негативным фактором в финансовом секторе остается также дисбаланс между кредитованием потребительского сегмента и бизнеса. Следует нормативно сдерживать безудержное, порой безответственное кредитование потребителей, что чревато серьезными социальными последствиями. Недостаточная финансовая грамотность граждан не должна быть поводом

---

<sup>1</sup>Текущее состояние банковского сектора Республики Казахстан по состоянию на 1 октября 2020 года. [Электронный ресурс]. URL <[https://finreg.kz/cont/Текущее%20БВУ\\_рус\\_01.10.2020.pdf](https://finreg.kz/cont/Текущее%20БВУ_рус_01.10.2020.pdf)> (дата обращения: 9.01.2021 г.)

для навязывания им кредитных продуктов»<sup>2</sup>. Стоит отметить, что государством предпринимались попытки проведения кредитной амнистии. Так указ Президента Республики Казахстан от 26 июня 2019 года № 34 «О мерах по снижению долговой нагрузки граждан Республики Казахстан» должен был стабилизировать материальное положение граждан. Однако такого рода указы являются лишь временным инструментом для решения проблем с потребительским кредитованием и охватывают лишь некоторые слои населения. Недостаточная эффективность предпринятых государством мер для стабилизации экономического положения населения и определяет необходимость формирования института банкротства физического лица.

На данный момент Правительство страны разработало Концепцию к проекту закона «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан». Принятие вышеназванного закона планируется после проведения процедуры всеобщего декларирования доходов граждан в 2025 году. Но представители банковского сектора страны опасаются, что внедрение института банкротства физического лица окажет негативное влияние на финансовую устойчивость банков и ставит под сомнение целесообразность введения данного института в Республике Казахстан, что, в свою очередь, определяет цель и задачи данного исследования.

**Объектом** исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе признания физического лица банкротом.

**Предметом** исследования в данной диссертационной работе является законодательство Республики Казахстан, в том числе законопроект «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан», регулирующие механизм восстановления платежеспособности граждан, а также ответственность при нарушении данной процедуры.

**Целью исследования** является изучение процесса формирования института банкротства физического лица в Республике Казахстан, а также выработка рекомендаций по совершенствованию законодательной базы Республики Казахстан по вопросам банкротства фи-

---

<sup>2</sup> Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана. //Официальный сайт Президента Республики Казахстан [Электронный ресурс]. URL <[https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses\\_of\\_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g.](https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g.)>(дата обращения: 1.05.2021)

зических лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить ряд **задач**:

1. Изучить историю и причины возникновения института банкротства физического лица;

2. Проанализировать законопроект «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан»;

3. Исследовать законодательство и опыт правоприменительной практики зарубежных стран в сфере банкротства физических лиц;

4. Изучить влияние создания института банкротства физических лиц на экономическое положение Республики Казахстан;

5. Выработать конкретные предложения и рекомендации по формированию института банкротства.

**Теоретическую основу исследования составляют труды ученых, исследовавших** проблемы процедуры банкротства физического лица, ответственности за преднамеренное банкротство, анализ влияния данной процедуры на правовые, экономические, социологические сферы стран. Особое внимание хотелось бы уделить исследованиям Сейтимова Т.С., Нурсеитова А.А., Егорова В.Н., Алдажуманова А.Е., Елеусизовой И.К..

В Республике Казахстан тема исследования института банкротства физического лица недостаточно разработана. Так Сейтимов Т.С. в диссертации на соискание ученой степени доктора философии «Развитие института банкротства в экономике Казахстана» выделил подраздел одной главы изучению институту банкротства физического лица, где провел сравнительный анализ с зарубежным опытом, смоделировал процесс инициирования процедуры банкротства физического лица. Однако в исследовании подробно не раскрыты все аспекты процедуры банкротства физического лица. Такие как, условия для признания гражданина банкротом, преимущества государства и кредиторов, в какой последовательности происходит удовлетворение требований кредиторов, относимость статуса индивидуальных предпринимателей к данному институту, последствия и риски для должников и кредиторов. В периодических изданиях некоторые представители научного сообщества Казахстана также акцентировали свое внимание на процедуре банкротства физического лица и на формирование данного гражданско-правового института. Однако статьи Нурсеитова А.А., Егорова В.Н., Алдажуманова А.Е. «Экономика: правовые аспекты банкрот-

ства физических лиц в Казахстане и за рубежом», Елеусизовой И.К. “Текущая ситуация и тенденций развития процедуры банкротства физических лиц в Республике Казахстан”, Д. Бексеитовой «Банкротство физических лиц» имеют обзорный характер по вышеуказанной теме исследования. На ряду с трудами казахстанских ученых нами были изучены труды зарубежных авторов таких, как Сулова Т.М., Козырский Д.А., Попов Е.Ю., Свириденко О.М., Шершеневич Г.Ф., Туткевич Д.В., Королев В.В., Папе Г. и др.

**Нормативную основу** исследования составляет законодательство Республики Казахстан: Гражданский кодекс Республики Казахстан, Уголовный кодекс Республики Казахстан, закон Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан», закон Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве», закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», законопроект «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан» и др., также нормативные источники зарубежных государств.

**Методологическую основу** исследования составляют методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, анализа и синтеза, формально-политический, формально-юридический, системный, метод правового регулирования и прогнозирования.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1) Обосновывается необходимость внесения изменений в законопроект «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан». В ходе анализа законопроекта и моделирования его применения был выявлен ряд неэффективных, а в некоторых случаях противоречивых норм. Среди данных мер: возможность применения механизма реализации имущества должника, без прохождения процедуры восстановления платежеспособности на основе плана; а также отказ должнику в проведении процедуры восстановления платежеспособности, в связи с несоответствием плана нормам законодательства, хотя обязанность по составлению данного плана, который должен соответствовать всем законодательным нормам, возлагается на администратора, а не на должника. Более подробно указанные нормы раскрываются в исследовательской части диссертационного проекта. Ввиду этого автор утверждает, что принятие данного законопроекта не достигнет поставленных целей и приведет к различному толкованию норм законопроекта, и к невозможности применения механизма восстановления платежеспособности граждан.

2) Предлагаем внедрить институт обязательного страхования профессиональной ответственности администраторов, в связи с недостаточностью правовой регламентированности ответственности администраторов при реализации их функций в рамках процедуры восстановления платежеспособности, и во избежание незащищенности должников-банкротов при совершении администратором нарушения законодательных норм, рекомендуем установить обязательное страхование профессиональной деятельности администраторов. В таком случае, должникам будет гарантировано возмещение вреда, причиненного его имущественным интересам.

3) Выдвигается положение о необходимости во избежание различного применения п.4 ст.16 законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан»- предусмотреть другие стандарты реализации единственного жилья должника, регламентировать процедуру замены жилья, превышающего установленные критерии соотношения полезной площади на каждого члена семьи, предоставить «законодательный иммунитет» единственному жилью для граждан, относящихся к социально-уязвимым слоям населения. Основываясь на судебной практике Российской Федерации при применении аналогичной нормы, возникают трудности в едином правоприменении судами данной нормы. Следует предоставить иммунитет единственному жилью гражданина, относящемуся к категории социально-уязвимых слоев населения. Для остальных категорий граждан реализация единственного жилья должна производиться исходя из соотношения полезной площади на каждого члена семьи, в случае превышения нормы, жилье реализуется в установленном порядке. Так как согласно гражданскому законодательству: «Обязательства должны исполняться надлежащим образом; односторонний отказ от выполнения обязательства не допускается».

**Научная новизна** диссертационной работы заключается в комплексном исследовании теоретических и практических аспектов несостоятельности физических лиц - граждан Республики Казахстан, на основе анализа законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан», в том числе, в формировании и моделировании процедуры банкротства с отражением всех условий, требований и порядка проведения данной процедуры.

**Практическая значимость** исследования заключается в совершенствовании имеющейся Концепции закона «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан» и разработке

механизмов применения процедуры банкротства, минимизации рисков для кредиторов и должников. Полученные в ходе исследования результаты положительно отразятся на дальнейших теоретико-правовых исследованиях проблем формирования института несостоятельности (банкротства) граждан. Выводы проведенного исследования могут использоваться различными государственными органами, организациями как в целях совершенствования законодательства, так и целях толкования норм созданного законопроекта.

**Структура магистерской диссертации** обусловлена поставленной целью, состоит из введения, двух разделов, пяти подразделов, заключения и библиографии.

## **РАЗДЕЛ I. ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА**

### **1.1 История возникновения института банкротства физического лица и его правовое регулирование в зарубежном законодательстве**

Понятие банкротство имеет древнюю историю. В словаре Ожегова банкрот – это несостоятельный должник, отказывающийся платить своим кредиторам вследствие разорения, тот, кто оказался несостоятельным в своей деятельности, в личной жизни. Даже в Ветхом Завете были установлены правила, связанные с банкротством. Также Законах XII Таблиц освещались правоотношения, возникающие между кредитором и должником<sup>3</sup>.

В исследовании этого вопроса можно опереться на длительную практику США, в которой институт потребительского банкротства существует довольно давно. При этом отношении судебной системы, государства и общества к банкроту прошло также свой путь. В статье «The top twenty issues in the history of consumer bankruptcy»<sup>4</sup> говорится, что потребительское банкротство в США

---

<sup>3</sup> Вагин А.В «О причинах несостоятельности (банкротства) граждан (зарубежный опыт)»// Научные стремления. №4, 2012 г. -С.14-18.

<sup>4</sup> Charles J. Tabb. A version of this article was presented at the annual meeting of the National Conference of Bankruptcy Judges in San Antonio, Texas in November 2005.

изначально задавало такие же вопросы, которые сейчас решаются в Республике Казахстан.

Первоначальная концепция банкротства состояла в том, что должники на самом деле являлись квази-преступниками. Ранние акты предполагали то же самое: закон 1542 года объявлял, что необходимо «Действовать против таких лиц, которые действительно создают банкротов» и именовали должников «преступниками». К 1705 году мошенникам-банкротам грозила смертная казнь. В XIX веке произошел существенный сдвиг в настроениях. Должники рассматривались не обязательно как зло, но, возможно, как несчастные, но неизбежные проигравшие в торговой игре, игра которой была полезна для экономического здоровья нации. В этот период тюремное заключение за долги было в значительной степени отменено, добровольное банкротство стало доступно как торговцам, так и нерезидентам, а решения об освобождении были значительно распространены.

Во многих ощутимых отношениях положение обнищавших должников и их восприятие заметно изменились к лучшему. Выражение этого достигло своего апогея в Акте 1898 года, когда государство даже отказалось от использования термина «банкрот» и заменила его словом «должник», которое считалось менее уничижительным. С этого момента должники считались пострадавшими от финансовых обстоятельств. Однако затем интересы кредиторов стали перевешивать в борьбе за регулирование процедуры потребительского банкротства. И с 1978 года в США проводилась хорошо организованная, и хорошо финансируемая кампания по изменению баланса сил между кредиторами и должниками, и 20 апреля 2005 года эти усилия окупилась принятием Закона «О предотвращении злоупотреблений в банкротстве и защите потребителей» (BAPCPA).<sup>5</sup> Примечательно, что риторика последних лет рисует должников как «обидчиков», действительно, само название нового закона говорит о «предотвращении злоупотреблений». Подавляющее большинство Конгресса США отклонило рекомендации

---

<sup>5</sup> Julia Kagan «Bankruptcy Abuse Prevention and Consumer Protection Act (BAPCPA)» Электронный журнал «Investopedia» [Электронный ресурс]. URL<: <https://www.investopedia.com/terms/b/bapcpa.asp>> (дата обращения 1.03.2021 г.)

1997 г. Вместо этого он принял кардинальные изменения в пользу кредиторов, выдвинутые индустрией потребительского кредитования.

Опыт США говорит нам о том, что в этой стране институт потребительского банкротства существует уже ни первое столетие. Этот институт также претерпевал реформации и изменения, а отношение к банкроту – физическому лицу менялось с радикального представления такого лица, как преступника, до предоставления должнику статуса пострадавшего лица с мерами по его финансовой реабилитации. Мы видим, что этот процесс не останавливается до сих пор. Общество и правозащитники стремятся защитить права физических лиц во всех условиях, в том числе в условиях безнадежных финансовых долгов. Однако в странах континентального права на доктринальном уровне господствует мнение о том, что исходя из принципов свободы договора, *pacta sunt servanda* (договоры должны выполняться), постороннее вмешательство в правоотношения заемщика и должника и ответственность последнего по договору являются нецелесообразными, а потому реабилитационные процедуры менее распространены в европейских странах.

Таким образом, решение проблемы банкротства физического лица представляет собой решение вопроса, связанного с чрезмерной задолженностью этого лица. Лица, имеющие чрезмерную задолженность, должны грамотно распределять увеличение объема поступлений для исполнения своих обязательств и не злоупотреблять правом.

## **1.2 Причины наступления банкротства физического лица и способы его предупреждения**

Банкротство физического лица, как и банкротство юридического лица, выражается в неспособности этого лица рассчитаться по своим долгам, другими словами: своевременно и в соответствии с принятыми на себя обязательствами рассчитываться с кредиторами. Однако, при определении юридической природы банкротства физического лица имеет огромное значение положение этого лица. Является ли физическое лицо предпринимателем, либо его долги являются потребительскими. Это имеет огромное значение для всей дальнейшей процедуры банкротства. Так, предприниматель может оценить риск своей предпринимательской деятельности и понять, что он становится неплатежеспособным, при этом такой предприниматель способен нести расходы (судебные, по управле-

нию) в процедуре банкротства. В отличие от физических лиц-предпринимателей, физические лица-потребители, долги которых образовались в результате потребительских задолженностей и обязательств по кредитам, при достижении состояния неплатежеспособности, не могут оплачивать самостоятельно ничего. Кроме того, имеют значение и другие обстоятельства, например, человек может стать банкротом из-за непредвиденной ситуации: болезни, инвалидности, утраты имущества и т.д.

Эти особенности в постсоветской и зарубежной правовой доктрине являются дискуссионными и обсуждаемыми. Нам ясно, что положение физического лица определяет и природу банкротства, и дальнейшую процедуру, однако правила нормативно-правового регулирования не позволяют выделить категорию физических лиц, которая сможет воспользоваться процедурой банкротства, и категорию – которая не сможет этого сделать. В иностранной литературе для решения указанного вопроса предлагается определить стоимостные пределы задолженности физического лица, исходя из юридического основания возникновения задолженности<sup>6</sup>.

Банкротство физического лица, также, по аналогии с банкротством юридических лиц, должно определяться, как устойчивое отсутствие у этого физического лица способности отвечать перед кредиторами по своим долгам. При определении состояния банкротства физического лица могут возникнуть определенные затруднения, так как физические лица не ведут бухгалтерскую или финансовую отчетность, большинство из них не способно определить коэффициенты своей платежеспособности, банкротство физического лица может наступить внезапно.

Вместо коэффициентов и показателей платежеспособности, применяемых при определении состояния банкротства юридических лиц, банкротство физических лиц характеризуется «объективными признаками неплатежеспособности».

Причины возникновения банкротства физического лица, заключаются в факторах, которые непосредственно и непредсказуемо влияют на обычную жизнедеятельность гражданина. Нужно понимать, что неплатежеспособность физического лица, возникшая в результате осуществления этим лицом предпринимательской дея-

---

<sup>6</sup> Михневич Т.Н. Развитие правового регулирования процедур несостоятельности (банкротства) физических лиц (граждан) в России и за рубежом (сравнительно-правовой анализ): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 7.

тельности, не является юридическим фактом банкротства физического лица<sup>7</sup>.

Обычная жизнедеятельность гражданина выражается в удовлетворении этим гражданином своих обычных потребностей (потребности в жилье, питании, средствах передвижения, получении образования, воспитании детей и т.д.). В современном потребительском высокотехнологичном информационном обществе удовлетворение этих потребностей связано с значительным количеством денежных и материальных затрат. В свою очередь, уровень доходов среднего гражданина не позволяет удовлетворить все эти потребности за счет собственных доходов, и физические лица вынуждены пользоваться кредитами, ссудами, займами.

В пояснительной записке к проекту Законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан РК» говорится, что согласно данным статистики, число граждан РК, находящихся в состоянии задолженности не только сохраняется, но и увеличивается с каждым годом. Что в свою очередь связано с недостатками процедуры выдачи кредитов, займов и ссуд со стороны банковских и кредитных учреждений<sup>8</sup>.

Также причиной банкротства является проблема неэффективного использования денежных средств, отсутствие достаточного уровня финансовой грамотности, поскольку каждый гражданин, не имея финансового образования, вынужден самостоятельно принимать сложные финансовые решения.

Усугубляют это положение и факторы общества, не зависящие от самого гражданина, но непосредственно влияющие на его финансовое состояние. Этими факторами являются: потеря работы, уменьшение заработка, болезнь физического лица, инвалидность и другие обстоятельства.

Рассмотрим дело гражданки «А» к банку «Н», так в 2006 году между ними был заключен договор банковского займа, на сумму 700 000 долларов США, под 14% годовых. В качестве залога были представлены: 1) жилой дом, с земельным участком стоимостью 103 810 184 тенге, что на тот период составляло

---

<sup>7</sup> Вагин А.В «О причинах несостоятельности (банкротства) граждан (зарубежный опыт)»// Научные стремления. №4, 2012 г. -С.14-18.

<sup>8</sup> Пояснительная записка к досье на проект Закона Республики Казахстан «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан» (февраль 2018 года)»//Информационная система «Параграф» [Электронный ресурс]. URL:< <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000176> >дата обращения (1.03.2021г.)

828 890 долларов США, и трехкомнатную квартиру в г. Алматы, стоимостью 22 664 348 тенге (180 463 долларов США). Из-за финансового кризиса 2010, она потеряла работу и единственный источник заработка, что подтверждается записью в трудовой книжке, и в результате вышла на просрочку платежа. В июне 2011 по соглашению сторон была осуществлена продажа дома, вырученные от продажи деньги пошли на погашение задолженности, что составило 230 000 долларов США. В 2019 году в рамках исполнительного производства была реализована и квартира гражданки «А», вырученные от реализации деньги (29 093 000 тенге), также поступили на погашение задолженности перед банком. В настоящее время общая задолженность гражданки «А» составляет: 623 781 доллар США.

Суд отказал гражданки «А» в признании ее обязательств исполненными, в связи с тем, что залоговое имущество было реализовано. Основываясь на пп.7 п.1 ст.47 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных судей» и нормами гражданского законодательства РК. А норму, на которую ссылалась гражданка «А» в своих требованиях суд признал несостоятельной (п.3 ст.37 Закона РК “Об ипотеке недвижимого имущества”), поскольку данная норма распространяется на договоры, заключенные с 3 февраля 2019 года<sup>9</sup>.

На сегодняшний день гражданка «А» разведена, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, у нее отсутствует возможность устроится на работу в силу того, что все счета заблокированы, кроме пособия по безработице, нет других средств к существованию, а все ее имущество реализовано, а задолженность в 623 781 доллар США остаётся непогашенной.

В целях урегулирования аналогичных ситуаций и предлагается внедрение института банкротства физического лица.

В Республике Казахстан не разработан институт предупреждения банкротства физических лиц. На основе опыта зарубежных стран можно предложить следующие рычаги предупреждения такого банкротства:

---

<sup>9</sup> Гражданское дело №7517-19-00-2/31355 //Сайт Верховного суда Республики Казахстан «Судебный кабинет». [Электронный ресурс]. URL:<<https://office.sud.kz/lawsuit/documentList.xhtml>>(дата обращения 1.03.2021г.)

1.Создание ассоциаций заёмщиков. Создание ассоциаций или общественных объединений, вступив или обратившись в которую, физическое лицо могло бы получить финансовую консультацию, а также правовую, финансовую поддержку в определении уровня своей неплатежеспособности, эффективного управления своими ресурсами. Также создание ассоциаций, как самостоятельного законного субъекта правовых отношений, позволит этим ассоциациям создавать резервные фонды для помощи физическим лицам, попавшим в трудную финансовую ситуацию, а также для оздоровления финансовой ситуации этих физических лиц. Ассоциациям также можно предоставить право создания системы индивидуального или общего страхования рисков физических лиц, как потребителей.

2.Регулирование сферы предупреждения банкротства физических лиц со стороны государства с применением экономических и юридических способов такого регулирования. Экономические способы заключаются в развитии финансового сектора всего государства, повышении уровня образования, модернизации производства, повышении уровня жизни. Юридические способы заключаются в предоставлении гражданам возможности получения правовой помощи при получении займа.

3.Досудебная санация. Этот институт должен основываться на получении централизованной информации о платежеспособности граждан на государственном уровне, мониторинге финансового состояния физического лица с целью определения уровня его доходов и расходов. Это позволит своевременно выявить предбанкротное состояние физического лица и провести мероприятия по оздоровлению финансового состояния этого лица (временное освобождение от уплаты процентов по кредитам, перекредитование, получение дополнительных льгот или субсидий, предоставления возможности переквалификации и т.д.)<sup>10</sup>.

Таким образом, в настоящее время в Республике Казахстан складывается ситуация, в которой гражданин вполне естественно и законно пользуется кредитами и займами, с другой стороны, этот гражданин в силу, зависящий и не зависящих от него самого обстоятельств, оказывается в ситуации, когда он не способен

---

<sup>10</sup> Свит Ю. Восстановительные процедуры - способ предотвращения банкротства // Российская юстиция. - М.: Юрид, лит., 1998, № 3. - С. 16-18.

больше рассчитываться по своим долгам. В этом случае фактически наступает банкротство физического лица. Основная идея создания института банкротства физического лица в РК заключается в том, чтобы создать процедуру, при которой должник смог бы сохранить все необходимые базовые потребности своего существования (жилье, работу, средства для питания, образования и т.д.), при этом долг этого лица не должен увеличиваться, иначе и само физическое лицо, и его наследники могут попасть в пожизненное «долговое рабство».

Оговоримся, что институт банкротства физического лица должен действовать лишь в отношении физических лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, не злоупотребляющих своими гражданскими и финансовыми правами с целью получения выгоды, не нарушающих закон (у физического лица не должно быть судимостей за совершенные финансовых и мошеннических преступлений).

Для создания и введения института банкротства физических лиц необходимо также разработать и закрепить на законодательном уровне систему мер по предупреждению и профилактике потребительского банкротства. В эту систему могут входить различные способы предупреждения, как государственные, так и общественные. Наиболее действенными из них нам видятся: повышение финансовой грамотности граждан, создание института страхования потребительской неплатежеспособности, создание ассоциации заемщиков.

### **1.3 Предпосылки развития института банкротства физического лица в Республике Казахстан**

Банкротство физических лиц в Республике Казахстан в настоящее время представляет собой научную и доктринальную проблему, которая является предметом дискуссий в экономическом, правовом и научном сообществе страны. О необходимости введения такого института говорят на протяжении последних 6 лет. Первоначально вопрос о необходимости введения такого института был озвучен Нурсултаном Назарбаевым на расширенном заседании Пра-

вительства Республики Казахстан 4 августа 2014 года<sup>11</sup>. Это предложение обосновывалось общим положением гражданско-правовых отношений, в соответствии с которым лицо, не способное удовлетворить требования кредиторов должно быть объявлено банкротом.

Обсуждение проблемы и реализация поручения Нурсултана Назарбаева выразилась в возникновении соответствующего законопроекта Республики Казахстан. В 2017 году правительство разработало законопроект «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан».

Данный законопроект руководствуется такими причинами, как: безвыходной кредитной и долговой задолженностью физического лица, которая приводит к серьезным последствиям: акциям протеста, суицидам и т.д. Пытаясь решить проблему, предлагается создать специальный институт, который мог бы финансово и юридически грамотно, в соответствии с установленным законом механизмом, распорядиться активами должника – физического лица, максимально эффективно и правильно удовлетворить требования кредиторов этого лица и завершить процедуру списанием безнадежных долгов, обновлением кредитной истории гражданина.

Исходя из соответствующей логики о том, что этот механизм давно реализуется для юридических лиц и частного бизнеса, безусловно, и для физических лиц он был бы полезен.

С точки зрения нас, как потребителей – физических лиц – это очень рационально и правильно. Однако, в вопросе банкротства физического лица существует противоположная сторона, которая не заинтересована в списании долгов. Этой стороной являются банки, кредитные организации, а также налоговые органы. Официально эта позиция была выражена письмом Минфина Республики Казахстан в ответ на опубликованный законопроект. В указанном письме излагается позиция, по сути, критикующая законопроект. Среди главных препятствий к принятию закона, среди прочих указаны следующие: отсутствие в Республике Казахстан управляющих, которые могли бы заниматься процедурой банкрот-

---

<sup>11</sup> Выступление Президента Казахстана Н. Назарбаева на расширенном заседании Правительства Республики Казахстан. Официальный сайт Республики Казахстан// [Электронный ресурс]. URL:<  
[https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal\\_political\\_affairs/in\\_speeches\\_and\\_addresses/vystuplenie-prezidenta-kazahstana-nazarbaeva-na-rasshirennom-zasedanii-pravitelstva-respubliki-kazahstan](https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/vystuplenie-prezidenta-kazahstana-nazarbaeva-na-rasshirennom-zasedanii-pravitelstva-respubliki-kazahstan)>(дата обращения (8.03.2021г.)

ства физических лиц. Существующая система не может обеспечить указанную процедуру, так как она очень специфична.

В случае, не принятия срочных мер требования о кредитной амнистии будут постоянными, что разрушит финансовую систему и подтолкнет к невыплате кредитов даже тех граждан, которые до сих пор пытались выполнить свои обязательства перед банками.

Экономисты считают, что прощение ссуд физическим лицам невыгодно как для государства, так и для экономики. Если это будет сделано, государство может оказаться не в состоянии выполнять свои социальные обязательства перед народом. Есть и другие причины неэффективности амнистии.

Официально обсуждение законопроекта, изложенное в Досье к законопроекту, состоит всего из двух статей: статьи Александра Каплана «О восстановлении платежеспособности граждан РК» в своей статье автор указывает на то, что законопроектом не определен размер задолженности, начиная с достижения которого, физическое лицо будет иметь право на инициирование процедуры банкротства. Автор считает, что такой размер следует установить не менее 4000 МПР. То есть процедура банкротства должна применяться к тем физическим лицам, размер задолженности которых по долгам является существенным. Кроме того, автор обращает внимание на механизм назначения управляющего процедурой банкротства, а также финансового администратора и предлагает наделить суд и уполномоченный орган исключительными правами на выбор и назначение вышеуказанных лиц в целях того, чтобы исключить заинтересованность или лоббирование интересов должника или кредиторов в процедуре банкротства физического лица<sup>12</sup>.

В предложениях Глеулина Ильяса по проекту закона изложены замечания детального характера, которыми автор предлагает внести изменения в каждую отдельную статью закона<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup> Каплан А. К вопросу о рассмотрении проекта закона РК «О восстановлении платежеспособности граждан РК») //Информационная система «Параграф» [Электронный ресурс]. URL:<  
[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=38503416](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38503416) >дата обращения (1.03.2021г.)

<sup>13</sup> Глеулин И. Предложения по проекту Закона РК «О восстановлении платежеспособности граждан РК», 3 февраля 2017 г.//Информационная система «Параграф» [Электронный ресурс]. URL:

Президент Нурсултан Назарбаев на расширенном заседании правительства в 2014 году также подчеркнул необходимость принятия такого закона. «Если гражданин не возвращает ссуду, он должен использовать банкротство физического лица, как и во всех цивилизованных странах. Что будет с государством и экономикой, если кредит не будет возвращен? Если вы не заплатите, вы обанкротитесь». Следуя поручению Президента, в апреле 2016 года фискальные органы разработали первую концепцию, а в 2017 году законопроект был представлен общественности.

Известный финансист Расул Рысмамбетов также поддерживает инициативу о банкротстве. «Если будет принят закон о банкротстве частных лиц, это повысит ответственность банков при кредитовании и выплате процентов. Если закон будет принят, по крайней мере, 10 000 заемщиков воспользуются этим законом. В целом банкротство физических лиц положительно скажется на банках в долгосрочной перспективе», - сказал Р. Рысмамбетов.

В 2019 году Минфин приостановил работу над новым законопроектом «О восстановлении платежеспособности граждан Казахстана». Министр финансов РК Алихан Смаилов данное решение пояснил следующим образом: «Разрешение реструктуризации долга в случае возникновения долговых проблем позволяет расширить деятельность досудебных инструментов отслеживания проблемных кредитов. В связи с введением нового порядка ипотечного кредитования, который позволит восстановить институт залога для обеспечения кредитных обязательств, работа над законодательством была приостановлена».

В то же время многие опасаются, что, если правительство примет закон, большинство населения воспользуется им для уклонения от погашения. Из-за сложной экономической ситуации в стране, отсутствия роста заработной платы закон о банкротстве, скорее всего, станет законом, который будет представлять большую угрозу. Другая сторона этого состоит в том, что, если многие казахстанцы объявляют себя банкротами, это приведет к угрозе экономического положения страны и скажется на заинтересованности инвесторов. Иными словами, реальная экономическая ситуация в стране плохая, платежеспособность населения низкая,

---

<[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=32262777#pos=6;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32262777#pos=6;-106) > дата обращения (1.03.2021г.)

есть опасения, что, если мы завтра откроем бизнес, со стороны населения не будет спроса. Если объем непогашенных кредитов продолжит расти такими темпами, правительству придется принять решение: либо оживить производство, снизить заработную плату и сократить количество безработных до нуля, либо объявить амнистию.

Характеризуя общую картину развития Законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан РК», можно сделать вывод, что все практикующие специалисты сходятся во мнении, что институт банкротства физических лиц в Республике Казахстан должен существовать. Одновременно научное сообщество не уделяет должного доктринального внимания к решению данного вопроса, научных работ и статей по вопросу очень мало. Министерство Финансов РК, налоговые органы и банковские кредитные организации и вовсе считают введение института неблагоприятным фактором.

Также исходя из текста законопроекта, замечаний к нему, и опыта зарубежных стран, мы можем прийти к выводу, что введение института должно основываться на практическом опыте, возможно началом этого практического опыта могло бы стать введение отдельных элементов института. Одновременно существует практически не решаемая проблема злоупотреблений со стороны физических лиц в случае, если институт банкротства будет введен. Однако, мы должны понимать, что злоупотребления правом является достаточно распространенным явлением во всех сферах жизни и гражданско-правовых отношениях и должно решаться общегражданскими способами. Помимо указанного нужно учитывать, что физическое лицо, попав в ситуацию безнадежной кредитной задолженности должно иметь законное право на получение профессиональной юридической помощи, а также на консультации экономистов и финансовых работников. Юридическая и финансовая сфера требуют профессиональных знаний для решения проблем, возникающих в этих сферах. Среднестатистическое физическое лицо, как мы полагаем, не способно самостоятельно ни только улучшить своё финансовое положение, но даже не способно правильно оценить его в ситуации банкротства.

Экономика Казахстана, в частности банковский сектор, еще не готов к реализации института восстановления платежеспособности гражданина. После проведения всех согласований с Национальным банком РК возможен дальнейший путь развития данного института, как минимум направления в Мажилис. А пока исполнительная

ветвь власти будет анализировать промежуточные результаты ипотечных программ. Сроки возвращения к разработке законопроекта остаются без разглашения.<sup>14</sup>

## **Вывод I**

Текущая неблагоприятная экономическая ситуация в Республике Казахстан, усугубленная последствиями глобальной пандемии COVID-19, подталкивает население к ставшему уже традиционным для нашего общества способу решения финансовых проблем - кредитам и займам. При этом отсутствие у граждан навыков финансовой грамотности, включая эффективное расходования средств, планирование бюджета заметно усложняют процесс возврата полученных средств, зачастую ставя должника в безвыходное положение. Усугубляется это положение не зависящими от должника факторами, как болезнь, инвалидность, потеря членов семьи и другими.

Введение в Казахстане института банкротства физических лиц, в свою очередь, позволит сократить риск попадания граждан в такую безвыходную ситуацию. При этом необходимо понимать, что данный механизм представляет собой не просто безвозмездное списание долгов любому желающему, а будет применяться только при устойчивом отсутствии у этого лица способности отвечать перед кредиторами по своим долгам. Таким образом, при правильной реализации механизма, опасения, высказываемые отечественными авторами касательно нагрузки на экономику государства, не воплотятся в реальность.

В заключении следует сказать, что вступление в действие нового закона о банкротстве физических лиц приведет к стабилизации экономического положения страны, позволит гражданам избавиться от долговой зависимости и очистить кредитную историю, а банкам снизить долю проблемных кредитов. Для снижения рисков, возможных при применении данной процедуры следует провести

---

<sup>14</sup> Жунубаева М., Банкротство физических лиц в Казахстане. Научный журнал. Вестник магистратуры. №5-1 (92). 2019 г./ С.59-61. // [Электронный ресурс]. URL:< <https://mg-partner.com/bankrotstvo-fizicheskix-licz-v-kazaxstan.-zakonoproekt>>дата обращения (8.03.2021г.)

системный анализ концепции законопроекта и международной правоприменительной практики процедуры банкротства.

## **РАЗДЕЛ II. ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА БАНКОТСТВА ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

### **2.1 Правовое содержание механизма банкротства физического лица на основе законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан»**

Анализ законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан РК» следует разделить на следующие ключевые вопросы: соблюдение баланса интересов должников и кредиторов, установления критериев для должников в рамках применения процедуры банкротства, увеличение нагрузки на судебную систему после принятия закона о восстановлении платежеспособности, инициирование процедуры банкротства, эффективность мер, применяемых банковскими организациями по реструктуризации долга и их соотношение с процедурой восстановления платежеспособности на основе плана, регламент утверждения и реализации имущественной массы должника, статус, полномочия и ответственность финансовых администраторов и управляющих реализацией имущества должника.

Итак, одним из принципов регулирования процесса восстановления платежеспособности граждан является соблюдение интересов должника и кредитора. В научной литературе, исходя из критерия степени защиты интересов кредиторов или должника, выделяют пять моделей правового регулирования несостоятельности (банкротства): радикально прокредиторская (действует в Австралии, Англии, Израиле, Индии др.), умеренно прокредиторская (применяется, например, в Германии, Голландии, Канаде, Швеции, Японии), нейтральная (характерна для Дании, Италии, Чехии и некоторых др.), умеренно продолжниковская (прослеживается в законодательствах Бельгии, Греции, Испании, Португалии т.д.)<sup>15</sup> и радикально продолжниковская (существует во Франции, США)<sup>15</sup>. Основываясь на анализе законопроекта «О восстановлении платежеспособности

---

<sup>15</sup> Белых В. С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: монография. – М.: Проспект, 2009. – 432 с.

граждан РК» можно сделать вывод, что в Казахстане планируется применение умеренно прокредиторской модели.

В частности, к правовым средствам, обеспечивающим защиту интересов должника, могут быть отнесены: право обращаться в территориальное подразделение уполномоченного органа с заявлением об открытии процесса восстановления платежеспособности; обращаться в суд в случае несогласия с суммой требований кредитора; сохранять право собственности на имущество, на которое не может быть обращено взыскание; сохранять право собственности на имущество, являющееся обеспечением исполнения обязательства, в случае, предусмотренном пунктом б статьи 31 законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан»; совершать сделки по отчуждению своего имущества (активов) или принятию на себя новых обязательств при условии соблюдения порядка определенного законопроектом; ежемесячно оставлять в свое распоряжение деньги от всех видов получаемых доходов в размере, не превышающем величину прожиточного минимума, установленного на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете, если кредиторами или судом не установлено иное.<sup>16</sup>

В свою очередь защита интересов кредиторов достигается следующими способами: правом заявлять свои требования к должнику; получать информацию от должника, администратора, относящуюся к процессу восстановления платежеспособности должника; принимать участие в составлении плана восстановления платежеспособности должника; в процедуре восстановления платежеспособности на основе плана рассматривать вопрос об установлении размера денег, получаемых должником в свое распоряжение от всех видов доходов; обращаться в суд с заявлением о применении процедуры реализации имущества; сообщать администратору и суду о ставших известными обстоятельствах, являющихся основаниями для отказа в освобождении должника от долговых обязательств; обращаться в правоохранительные органы с заявлением в случае выявления ранее скрываемых должником сведений об его имуществе<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> Досье на проект Закона Республики Казахстан «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан» (февраль 2018 года)//Информационная система «Параграф» [Электронный ресурс]. URL:<<http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000176> >дата обращения (20.03.2021г.)

<sup>17</sup> Досье на проект Закона Республики Казахстан «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан» (февраль 2018 го-

Рассмотрим, следующий вопрос, возникший в результате анализа законопроекта, а именно критериев, предъявляемых гражданам при применении процедуры восстановления платежеспособности.

Стоит заметить, что в законопроекте отмечено, что его нормы применяется в отношении граждан Республики Казахстан, в том числе частных нотариусов, частных судебных исполнителей, адвокатов и профессиональных медиаторов, за исключением физических лиц, осуществляющих индивидуальное предпринимательство без образования юридического лица (индивидуальных предпринимателей), к ним применяются положения закона РК «О реабилитации и банкротстве».<sup>18</sup>

Основанием для обращения должника в территориальное подразделение уполномоченного органа с заявлением об открытии процесса восстановления платежеспособности является его неплатежеспособность. Неоднократно обсуждался вопрос внедрения в законопроект критерия суммы долговых обязательств, при достижении которого возможно обращение с заявлением об открытии процесса восстановления платежеспособности. Однако исходя из того предположения, что в случае установления критерия сумму, например в 2000 МРП, что составляет 5 834 000 тенге, мы несправедливо ограничим, граждан, не достигших этот порог кредиторской задолженности, вправе законным способ списать те обязательства, которые в силу обстоятельств стали неисполнимыми. Или же сподвигнем должника, принять на себя новые обязательства, для преодоления порога достаточности для возможности применения процедуры восстановления платежеспособности. Поэтому установления критерий к сумме долговых обязательств считаем лишенным практической пользы и нарушающий принцип справедливости и предоставления равного доступа граждан к процессу восстановления платежеспособности.

Третий и один из основных вопросов возможности внедрения института банкротства физического лица является проблема будущей нагрузки на судебную систему Республики Казахстан и роли

---

да)»//Информационная система «Параграф» [Электронный ресурс]. URL:<<http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000176> >дата обращения (20.03.2021г.)

<sup>18</sup> Закон Республики Казахстан от 7 марта 2014 года № 176-V ЗРК «О реабилитации и банкротстве»//Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000176>> (дата обращения 25.03.2021 г.)

суда в процедуре банкротства.

Так в статье 11 законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан» указаны следующие полномочия суда: применяет и прекращает процедуру реализации имущества должника; разрешает споры между участниками процесса восстановления платежеспособности и (или) третьими лицами; в процедуре реализации имущества по заявлению должника устанавливает размер денег, оставляемых им в свое распоряжение от всех видов доходов, свыше размера, установленного подпунктом 7) пункта 1 статьи 12 законопроекта; утверждает заключительный отчет управляющего реализацией имущества в процедуре реализации имущества; принимает решение об освобождении или об отказе в освобождении должника от долговых обязательств. Помимо этого, суд рассматривает заявления, жалобы кредиторов.

А согласно статье 41 законопроекта суд рассматривает дело о реализации имущества гражданина в процессе восстановления его платежеспособности в порядке особого производства после истечения установленного судом срока для представления отзыва, но не позднее десяти рабочих дней со дня поступления заявления в суд.

По мнению Н.А. Чечиной, Д.М. Чечета, по своей правовой природе производство по делам о банкротстве нельзя причислить ни к особому, ни к исковому производству. Это специфический, новый вид производства<sup>19</sup>. Аналогичный взгляд на данный вид судебного производства существует в Германии. Так, по мнению Герхарда Папе, «однозначное определение области права, к которой можно было бы отнести совокупность норм, регламентирующих проблемы несостоятельности, неопределимо»<sup>20</sup>. Нельзя не отметить, что при утверждении проекта закона «О восстановлении платежеспособности граждан РК» на суд возложат дополнительную нагрузку. И это вновь поднимет вопрос о реформировании судебной системы и увеличении финансирования данной ветви власти. Но соотношение нагрузки не будет столь объемным, банки и сейчас активно используют суды в качестве «государственных коллекторов», минуя альтернативные способы досудебного урегулирования.

---

<sup>19</sup> Гражданский процесс / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечета. М., 1999. С. 11.

<sup>20</sup> Папе Герхард. Институт несостоятельности: общие проблемы и особенности правового регулирования в Германии. Комментарий к действующему законодательству: Пер. с нем. М., 2002. С. 15.

При проведении анализа законопроекта были выявлены и противоречия, не рациональные нормы, связанные с инициированием процедуры и отказом в возбуждении процедуры восстановления платежеспособности граждан.

В законопроекте «О восстановлении платежеспособности граждан РК» дается следующее определение плана восстановления платежеспособности — это документ, согласованный с кредиторами в порядке, установленном законопроектом, и содержащий комплекс взаимосвязанных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности должника с указанием сроков реализации, включая график погашения требований кредиторов, а также достигаемых результатов, используемых ресурсов и возможных рисков<sup>21</sup>.

План восстановления платежеспособности является первичным этапом реабилитационной процедуры в рамках института банкротства Республики Казахстан, при котором должник продолжает выполнять свои долговые обязательства, под контролем независимого лица-администратора. При использовании метода моделирования возникает вопрос о целесообразности введения п.7 ст.29 законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан РК», согласно которому решения суда о признании плана восстановления платежеспособности должника противоречащим нормам законодательства Республики Казахстан является основанием для прекращения в отношении должника процедуры восстановления платежеспособности на основе плана и возбуждения процедуры реализации имущества по ходатайству кредитора<sup>22</sup>. Но в то же время именно на финансового администратора возлагается обязанность по разработке проекта и окончательного варианта плана восстановления платежеспособности должника. Поэтому следует исключить данную норму так, как должник не может нести ответственность в виду нарушения администратором требований законодательства РК при составлении плана восстановления платежеспособности гражданина.

Также при исследовании п.6 ст. 31 законопроекта «О восста-

---

<sup>21</sup> Досье на проект Закона Республики Казахстан «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан» (февраль 2018 года) // Информационная система «Параграф» [Электронный ресурс]. URL: <<http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000176> > дата обращения (20.03.2021г.)

<sup>22</sup> Досье на проект Закона Республики Казахстан «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан» (февраль 2018 года) // Информационная система «Параграф» [Электронный ресурс]. URL: <<http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000176> > дата обращения (20.03.2021г.)

новлении платежеспособности граждан РК» была выявлена норма, противоречащая самой цели процедуры на основе плана восстановления платежеспособности.<sup>23</sup> Так кредитор может обратиться в суд об обращении взыскания на имущество должника, являющееся предметом обеспечения исполнения обязательства перед ним, в счет удовлетворения его требований. В итоге процедура реабилитации должника зависит лишь от волеизъявления кредитора, который вправе и при составлении плана восстановления платежеспособности осуществить взыскание на залоговое имущества, не предоставляя должнику возможность сохранить право собственности за собой, продолжая выполнять долговые обязательства перед кредитором. Исходя из вышесказанного, мы можем говорить о неэффективности разработанного законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан РК», и необходимости устранения всех противоречащих норм.

Одним из элементов восстановления платежеспособности гражданина является процедура реализации имущества должника. Стоит определить каким образом составляется имущественная масса должника и процесс ее реализации.

Законодатель в законопроекте «О восстановлении платежеспособности граждан РК» определяет возможность применения процедуры реализации имущества без проведения процедуры плана восстановления платежеспособности, а также отмечает в ст.37 законопроекта, что применение процедуры реализации имущества без процедуры восстановления платежеспособности на основе плана не освобождает должника от долговых обязательств. Глубокое и всестороннее изучение указанных норм, приведет к тому, что процедура восстановления платежеспособности приобретет статус «неработающей» нормы, а способов ее обхода законодатель предоставил достаточно. Основываясь на практических данных и методе прогнозирования, мы можем утверждать, что как в случае с п.7 ст.34-1 Закона РК « О банках и банковской деятельности» при наличии просрочки исполнения обязательства по договору ипотечного займа физического лица, не связанного с предпринимательской деятельностью, банк, организация, осуществляющая отдельные виды банковских операций после 30 календарных дней с даты наступления просрочки, уведомляют заемщика о 1) возникновении просрочки по исполнению обязательства и необходимости внесения платежей по договору ипотечного займа с указанием размера про-

---

<sup>23</sup> Там же

сроченной задолженности;2) возможности урегулирования задолженности путем изменения условий договора ипотечного займа при наличии объективных причин. Изменения включают, но не ограничиваются:1) изменение в сторону уменьшения ставки вознаграждения по договору ипотечного займа;2) отсрочку платежа по основному долгу и (или) вознаграждению;3) изменение метода погашения задолженности или очередности погашения задолженности, в том числе с погашением основного долга в приоритетном порядке;4) изменение срока действия договора ипотечного займа;5) прощение просроченного основного долга и (или) вознаграждения, отмену неустойки (штрафа, пени)<sup>24</sup>. Такие же положения применяются и к банковским займам. И при обращении гражданина, с просьбой изменения условий договора банк отказывает, ссылаясь на внутренние правила кредитной политики банка или пункт договора, который подтверждает, что “заемщик при исполнении условий договора не вправе ссылаться на любые обстоятельства, связанные с его обязательствами перед любыми третьими лицами, и такие обстоятельства не являются препятствием для банка к реализации его прав, предусмотренным договором. Никакие претензии к заемщику со стороны других кредиторов и любых третьих лиц не повлияют на возможность исполнения обязательств перед банком”, или предлагает реструктуризацию займа на невыполнимых условиях для должника. И согласно ст.273 ГК РК односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором<sup>25</sup>. Также и условия договора, в соответствии со ст.401 ГК РК возможно изменить только по соглашению сторон.<sup>26</sup> Вследствие этого, понудить банковскую организацию пойти на реструктуризацию долга невозможно. При процедуре плана восстановления платежеспособности происходит аналогичная ситуация, в связи с этим следует

---

<sup>24</sup> Закон Республики Казахстан от 31 августа 1995 года № 2444 «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан»/Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL:<<http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002444>>(дата обращения 19.03.2021 г.)

<sup>25</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ. //Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <<http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000> >(дата обращения 5.04.2021 г.)

<sup>26</sup> Там же

установить обязательное прохождения плана восстановления платежеспособности перед процедурой реализации имуществом. Кредитор может инициировать процедуру реализации имущества в случаях: 1) отказа должника от составления плана; 2) признания судом обоснованности решения недостижения согласия между должником и кредиторами по условиям плана восстановления платежеспособности; 3) неисполнения должником плана восстановления платежеспособности. Имущественная масса должника включает все имущество и активы, принадлежащие ему на праве собственности, включая, но не ограничиваясь: 1) акции, доли участия в уставном капитале юридических лиц; 2) все виды доходов должника, за исключением выплат, предусмотренных законодательством Республики Казахстан об исполнительном производстве; 3) право требования (дебиторская задолженность); 4) право долгосрочного временного землепользования должника в случаях, предусмотренных земельным законодательством Республики Казахстан; 5) доля имущества, находящегося в общей совместной собственности; 6) пенсионные выплаты, если должник является лицом, которому назначены государственная базовая пенсионная выплата и (или) пенсионные выплаты по возрасту, и (или) пенсионные выплаты за выслугу лет, и (или) имеющее право на получение пенсионных выплат из единого накопительного пенсионного фонда и (или) добровольного накопительного пенсионного фонда<sup>27</sup>.

В состав имущественной массы не входит имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с законодательством Республики Казахстан об исполнительном производстве (п.2 ст.58 и ст. 61 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»). А взыскание на имущество должника не может быть обращено, если таким имуществом является единственное жилище должника, площадь которого не превышает нормативов, установленных жилищным законодательством Республики Казахстан, на каждого члена семьи и лица, находящегося на иждивении должника и совместно с ним проживающего. Из закона «О жилищных отношениях» следует, что площадь жилища определяется из расчета восемнадцать квадратных

---

<sup>27</sup> Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»//Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL:<<http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261>> (дата обращения 15.03.2021 г.)

метров полезной площади на каждого члена семьи.<sup>28</sup> В законодательстве Российской Федерации установлена схожая норма п.1 ст.446 ГПК РФ<sup>29</sup>, рассмотрим правоприменение данной нормы Арбитражными судами. В деле №309-ЭС20-10004 должника в рамках процедуры банкротства признали банкротом и назначали процесс реализации имущества. из конкурсной массы судом была исключенная двухкомнатная квартира -единственное жилье должника( положение -холост, детей нет, лица, находящихся на иждивении отсутствуют) площадью 40 кв.м. и приблизительной стоимостью в 1,6 млн руб. Кредиторы пытались оспорить решение суда, и предложили взамен указанного имущества квартиру площадью 19.3 кв.м. и стоимостью 850 тысяч руб. Должник обратился в арбитражный суд для оспаривания решения собрания кредиторов. Суд первой инстанции удовлетворил иск должника, посчитав квартиру соответствующей стандартам разумного обеспечения положений граждан. Суд Апелляционной инстанции вынес другое решение, указано, что в соответствии со ст. 50 Жилищного Кодекса РФ норма жилплощади на одного человека установлена в размере 13,3 кв. м. то есть решение кредиторов о замене жилплощади признается законным. 20 октября 2020 года Верховный Суд Российской Федерации определение Арбитражного суда (1 инстанция) оставил в силе, так как решение кредиторов принято за пределами их компетенции с нарушением законодательства РФ<sup>30</sup>. Во избежание различного применения п.4 ст.16 законопроекта «О восстановления платежеспособности граждан РК» следует предусмотреть другие стандарты определения площади единственного жилья должника, или регламентировать процедуру замены жилья, подходящим под стандарты -18 кв. м. полезной площади на каждого члена семьи, или же предоставить «законодательный им-

---

<sup>28</sup> Закон Республики Казахстан от 16 апреля 1997 года № 94 «О жилищных отношениях»//Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL:<<http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000094>>(дата обращения 15.03.2021 г.)

<sup>29</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ// Информационно-правовой портал «Гарант.ру»[Электронный ресурс].URL: <<https://base.garant.ru/12128809/>> (дата обращения 19.03.2021 г.)

<sup>30</sup> Дело №309-ЭС20-10004 //Сайт электронного правосудия «О несостоятельности (банкротство) организаций и граждан» [Электронный ресурс]. URL: < <https://kad.arbitr.ru/Card/fd6509b2-3770-4af7-ab4d-2a2d8d0527c9> >(дата обращения 19.03.2021 г.)

мунитет» единственному жилью площадью, не превышающей 60 кв.м.

При обсуждении законопроекта в юридическом и экономическом сообществе Казахстана одной из ключевых проблем являлась подготовка квалифицированных кадров, на которых возлагается обязанность проведения процедуры восстановления платежеспособности граждан.

Итак, институт банкротства физического лица обуславливает необходимость привлечения специалиста, перед которым ставится задача помочь должнику и кредитору урегулировать разногласия, возникшие в результате отсутствия у должника возможности должным образом продолжать исполнение своих обязательств по договору займа. Так в законопроекте «О восстановлении платежеспособности граждан» вводится понятие администратор, включающий в себя финансового администратора и управляющего имуществом<sup>31</sup>. К ним применяются те же квалификационные требования, что и к администраторам в рамках Закона «О банкротстве и реабилитации», согласно которому администратором может быть:

-физическое лицо, имеющие высшее образование в области права, экономики и бизнеса; стаж работы не менее трех последовательных лет в юридической, экономической, бухгалтерской, финансовой, аудиторской или контрольно-ревизионной сферах; не состоящей на учете в организациях, оказывающих медицинскую помощь в области психического здоровья, по поводу психических, поведенческих расстройств (заболеваний), в том числе связанных с употреблением психоактивных веществ; не имеющие непогашенной или неснятой судимости; не признанный судом недееспособным или ограниченно дееспособным<sup>32</sup>;

---

<sup>31</sup> Досье на проект Закона Республики Казахстан «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан» (февраль 2018 года)»/Информационная система «Параграф» [Электронный ресурс]. URL:<<http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000176> >дата обращения (20.03.2021г.)

<sup>32</sup> Закон Республики Казахстан от 7 марта 2014 года № 176 Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000176>> (дата обращения 25.03.2021 г.)

- профессиональный бухгалтер.

По состоянию на 19.03.2021 Комитет государственных доходов министерства финансов Республики Казахстан предоставляет информацию о 320 лицах, имеющих право на осуществлении деятельности администратора на территории Республики Казахстан<sup>33</sup>. При обсуждении данного законопроекта одним из ключевых вопросов являлась подготовка специалистов для выполнения функций администраторов, порядок их назначения и оплата деятельности. Так в экспертном заключении РОО «Союз профессиональных управляющих в процедурах банкротства «Жетысу» от 31 января 2017 года №3 отмечено, что при разработке механизма банкротства физического лица требуется установить стандарты осуществления функций администратора, предусмотреть институт имущественной ответственности через страхование и формирование компенсационного фонда и передать несвойственные государственные функции в конкурентный рынок, и соответственно приданию РОО «Союз профессиональных управляющих в процедурах банкротства «Жетысу» и аналогичных объединений статуса саморегулируемых

---

<sup>32</sup> Список лиц, имеющих право осуществлять деятельность администратора на 19.03.2021 г.// Сайт Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан [Электронный ресурс]. URL: <<https://kgd.gov.kz/ru/content/spisok-lic-imeyushchih-pravo-osushchestvlyat-deyatelnost-administratora-1>> (дата обращения 20.03.2021 г.)

<sup>32</sup> Экспертное заключение РОО “Союз профессиональных управляющих в процедурах банкротства “Жетысу” от 31 января 2017 года №3//Информационная система «Параграф» [Электронный ресурс]. URL: <[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36606535&doc\\_id2=39474989#activate\\_doc=2&pos=10;-98&pos2=12;-80](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36606535&doc_id2=39474989#activate_doc=2&pos=10;-98&pos2=12;-80)> (дата обращения 20.03.2021 г.)

<sup>32</sup> Хоуман М. Повышение стандартов деятельности арбитражных управляющих // Вестник ВАС РФ. 2001. №3. Специальное приложение. С. 91. - V ЗПК «О реабилитации и банкротстве»//Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000176>> (дата обращения 25.03.2021 г.)

<sup>33</sup> Список лиц, имеющих право осуществлять деятельность администратора на 19.03.2021 г.// Сайт Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан [Электронный ресурс]. URL: <<https://kgd.gov.kz/ru/content/spisok-lic-imeyushchih-pravo-osushchestvlyat-deyatelnost-administratora-1>> (дата обращения 20.03.2021 г.)

организации<sup>34</sup>. Как показывает международная практика, в некоторых зарубежных странах большинство арбитражных управляющих(администраторов) объединены в партнерства, насчитывающие от 2 до 50 партнеров, делящих между собой доходы, расходы и людские ресурсы. В некоторых случаях такие партнерства входят в более крупные партнерства, к примеру, ведущие аудиторские и консалтинговые фирмы. В результате приобретения статуса саморегулируемой организации, изменится и правовая природа статуса администратора, которая будет соответствовать теории делегированного управления<sup>35</sup>. В контексте указанной теории администратор не является представителем ни должника, ни кредитора, а выражает социально-экономические интересы государства.<sup>36</sup>

Таким образом, на основании введения саморегулирования профессиональных управляющих(администраторов) вопрос о подготовке квалифицированных кадров для реализации процедуры восстановления платежеспособности будет решён, будут минимизированы коррупционные риски, также улучшится качество оказываемых услуг, и будут урегулированы правила и порядок получения права осуществлять деятельность администратора, и введение принципа личной ответственности, и соответственно внедрение обязательного профессионального страхования деятельности финансового администратора и управляющего реализацией имущества.

Также для реализации процедуры восстановления платежеспособности гражданину-должнику требуется собрать определенный пакет документов, и обладать знаниями в сфере юриспруденции и финансов, в связи с этим самостоятельное участие должника в процедуре банкротства, без привлечения специалистов в данной области становится затруднительным. На администраторов возлагается большой спектр обязанностей и прав. В процедуре восстановления платежеспособности на основе плана вовлекается финансовый администратор. В его обязанности входит: сбор информации о финансовом положении должника, формирование перечня требо-

---

<sup>34</sup> Экспертное заключение РОО «Союз профессиональных управляющих в процедурах банкротства «Жетысу» от 31 января 2017 года №3//Информационная система «Параграф» [Электронный ресурс]. URL: <[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36606535&doc\\_id2=39474989#activate\\_doc=2&pos=10:-98&pos2=12:-80](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36606535&doc_id2=39474989#activate_doc=2&pos=10:-98&pos2=12:-80)>(дата обращения 20.03.2021 г.)

<sup>35</sup> Хоуман М. Повышение стандартов деятельности арбитражных управляющих // Вестник ВАС РФ. 2001. №3. Специальное приложение. С. 91.

<sup>36</sup> Тай Ю.Б. Правовые проблемы арбитражного управления: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 10, 19.

ваний кредиторов, проводит инвентаризацию имущественной массы должника (по ходатайству одной из сторон привлекает оценщика), разработка плана восстановления платежеспособности и его согласования. На этапе реализации имущества в процесс вступает управляющий имуществом, он обладает более обширным перечнем полномочий, к вышеуказанным добавляется: продажа имущественной массы должника, расчет с кредиторами и подготовка заключительного отчета. Однако отсутствуют более подробные и регламентированные обязанности администратора. Например, система анализа и составления плана восстановления платежеспособности, порядок и способы реализации имущества должника. Также, исходя из роли администратора, в рамках процедуры восстановления платежеспособности стоит указать и проблему независимости и материальной заинтересованности. В США данную проблему решили посредством внедрения электронной системы распределения должников<sup>37</sup>. Электронный формат назначения и оплаты на территории Республики Казахстан действует в рамках гарантированной государством юридической помощи (ГГЮП). На основании этого можно предположить, что внедрение такой системы, с включением электронного документооборота в рамках процедуры банкротства осуществимо и для деятельности администраторов.

Представляет интерес и способ оплаты услуг администраторов. В законе РК «О реабилитации и банкротстве» указывается, что основное вознаграждение может быть выплачено за счет средств должника или кредитора; за счет реализации имущества должника; помимо этого законом предусмотрены и утверждение минимальных и максимальных пределов основного вознаграждения, и дополнительные вознаграждения, в случае удовлетворения требований кредитора<sup>38</sup>. Однако в законопроекте «О восстановлении платежеспособности граждан» следует установить следующие варианты оплаты вознаграждения администратора: 1) за счет средств должника или кредитора; 2) за счет реализации имущества должника 3) за счет

---

<sup>37</sup> Сезимова О.Б., Пчелкин А.В., Мамаков А.М. Сравнительный анализ законодательства о банкротстве физических лиц России и США// Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. № 5.2018 года.-С.80-87.

<sup>38</sup> Закон Республики Казахстан от 7 марта 2014 года № 176-V ЗРК «О реабилитации и банкротстве»//Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000176>> (дата обращения 25.03.2021 г.)

бюджетных средств, лицам, относящихся к категории социально-уязвимых слоев населения (СУСН). И аналогично закону «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» установить право администраторов выполнять свои полномочия безвозмездно, в рамках программы pro bono (комплексной социальной помощи).

В законопроекте «О восстановлении платежеспособности граждан РК» в п.3 ст.20 предусмотрена и ответственность администратора за разглашение конфиденциальных сведений о должнике, его имуществе, а в пп.7, п.1, ст.24 установлено требование отразить в договоре об оказании финансовым администратором услуг по проведению процедуры восстановления платежеспособности основания и объем ответственности финансового администратора за действия (бездействие), повлекшие убытки (ущерб) для должника. Анализируя возможные риски, можно прийти к выводу о применении страхования профессиональной ответственности администратора. Страховым случаем по договору страхования профессиональной ответственности может являться допущение следующих профессиональных ошибок:

- нарушение процессуальных сроков;
- не включение имущества, в ходе проведения инвентаризации имущества должника (неправильное оформление документов);
- признании судом плана восстановления платежеспособности противоречащим нормам законодательства Республики Казахстан и т.д.

В Российской Федерации установлено право потерпевшего-должника обратиться в компенсационный фонд с требованием о выплате компенсации. Компенсационный фонд саморегулируемой организации арбитражных управляющих формируется за счет взносов членов этой организации, которые они вносят в денежной форме. Минимальный размер самого фонда составляет 50 млн руб. Размер компенсационных выплат по одному страховому случаю не может превышать не может превышать пятьдесят процентов компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих согласно п. 11 ст. 25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>39</sup>. В США, если управляющий

---

<sup>39</sup> Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» [Электронный ресурс]. URL: <<https://base.garant.ru/185181/>>(дата обращения 25.03.2021 г.)

нарушает законодательство или совершает любые неправомерные действия, которые суд сочтет мошенническими, несправедливыми или обманными по отношению к должнику (например, совет о сокрытии имущества или доходов), то исполнителя могут привлечь к иной ответственности, предусмотренной законодательством США (например, штраф, ограничение последующей деятельности в оказании услуг и др.)<sup>40</sup>.

Таким образом, мы можем говорить о внедрении дополнительной ответственности администраторов, а именно обязанности страхования своей профессиональной деятельности, и разработке создания компенсационного фонда организации профессиональных управляющих (администраторов) при проведении процедур банкротства и восстановления платежеспособности граждан.

## **2.2 Последствия применения физическим лицом процедуры восстановления платежеспособности**

Ключевым последствием применения процедуры восстановления платежеспособности для физического лица является решения суда об освобождении должника от долговых обязательств оставшихся неисполненными по итогам процесса восстановления платежеспособности, за исключением обязательств по уплате алиментов лицам, имеющим право на их получение и возмещению ущерба, причиненного жизни или здоровью человека. Факт принятия такого решения противоречит основному постулату гражданского права: «обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства» (ст.272 ГК РК)<sup>41</sup>. В результате принятия закона «О восстановлении платежеспособности граждан РК» в обществе могут устояться иждивенческие настроения, и для недопущения действия граждан и юридических лиц, направленных на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением(

---

<sup>40</sup> Сезимова О.Б., Пчелкин А.В., Мамаков А.М. Сравнительный анализ законодательства о банкротстве физических лиц России и США// Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. № 5.2018 года.-С.80-87.

<sup>41</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ. //Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <<http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000> >(дата обращения 5.04.2021 г.)

п.5 ст.8 ГК РК)<sup>42</sup> устанавливаются определенные законные ограничения в отношении физического лица-должника в рамках процедуры банкротства<sup>43</sup>. В законопроекте отражено лишь одно ограничение в случае, если в отношении должника ранее применялись процедуры восстановления платежеспособности на основе плана и (или) процедуры реализации имущества, и со дня их прекращения не истекло десять лет это является основанием для отказа в применении процедуры восстановления платежеспособности на основе плана, при условии сокрытия и (или) не предоставления должником информации о наличии указанных обстоятельств. И в случае, когда применение процедуры восстановления платежеспособности завершилось решением суда о списании долговых обязательств оставшихся неисполненными, то при повторном применении процедур восстановления платежеспособности суд не может вынести решение о списании долговых обязательств оставшихся неисполненными в отношении одного и того же гражданина. В связи с этим стоит дополнить нормы об ограничении в отношении физического лица после процедуры восстановления платежеспособности. Так, можно ввести запрет на принятие обязательств по кредитным договорам и или договорам займа без указания факта о прохождении процедуры восстановления платежеспособности, в течении 10 лет с момента окончания процедуры. Введение такой нормы защищает права будущих кредиторов, которые должны обладать полной информацией о должнике. Также запись о прохождении процедуры восстановления платежеспособности гражданином должна храниться в информационной базе Первого кредитного бюро в течении 10 лет.

Ограничение- занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом, заниматься предпринимательской деятельностью, запрет на выезд за пределы Республики Казахстан, считаем излишними мерами в рамках законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан».

После формирования института банкротства физического лица в Республики Казахстан и утверждения проекта «О восстановлении платежеспособности граждан РК» потребуется урегулировать и ответственность за нарушение норм при проведении процедур, за-

---

<sup>42</sup> Там же.

<sup>43</sup> Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 2. – М.: Статут, 2019. – 848 с.

крепленных в законопроекте. В Уголовном кодексе РК в ст. 237, ст.238 и ст.239 главы 8 (Уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности)<sup>44</sup> определена ответственность, которая связана с нарушением норм процедур реабилитации и банкротства юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. И в концепции целесообразным методом решения выступало внесение в данные статьи изменений, которые смогли бы охватить и нарушения физических лиц, кредиторов и администраторов при осуществлении процедур восстановления платежеспособности. Однако отдельные авторы высказывают резкую критику введения уголовной ответственности граждан за криминальные банкротства как за преступления в сфере экономической деятельности. М. А. Ефремова и А. А. Борзиков отмечают, что граждане, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, не являются, соответственно, и субъектами экономической деятельности; сам институт банкротства физического лица связывается не с экономической деятельностью, а с концепцией гражданской несостоятельности, заключающейся в обременении гражданина долгами, в результате неумения распоряжаться имуществом и отвечать по обязательствам из потребительских кредитов и займов, которые имеют не много общего с экономическими отношениями хозяйствующих субъектов.<sup>45</sup>

Также следует рассмотреть внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях РК, а именно в главу 15 (Административные правонарушения в области торговли и финансов). Помимо проблематики квалифицирования и отнесения правонарушения в области процедуры восстановления платежеспособности существует проблема выявления признаков нарушений в данной и смежных сферах. В связи с этим требуется регламентировать правила проведения финансового анализа действий (бездействия) должника, кредитора и администратора. В свою очередь и введение всеобщего декларирования упростит процесс доказывания.

Как было определено выше, институт банкротства физического лица не связан с экономической деятельностью субъектов пред-

---

<sup>44</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК. //Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <<http://adilet.zan.kz/rus/docs/K140000226>>(дата обращения 5.04.2021 г.)

<sup>45</sup> Ефремова М.А., Борзиков А.А. Умышленное банкротство физического лица: злоупотребление гражданским правом или состав преступления// Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. № 2 (77), 2016 года.-С. 77-86.

принимательства. А это означает, что включение гражданина, в качестве субъекта ст. 237, ст. 238 и ст.239 УК РК противоречит правовой природе указанных экономических преступлений.

Кроме этого, ст.237, ст.238 и ст. 239 предусмотрены санкции: штрафы в размере от/до 2000 МРП, от 3000 МРП; исправительные работы или привлечение к общественным работам на срок до 600, 800, 120 часов; ограничение или лишение свободы до 2, до 3 лет. Исходя из ч.1 ст.52 УК РК лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, назначается справедливое наказание. Соответственно назначение наказания в виде штрафа к должнику, который не способен отвечать по своим денежным обязательствам, неоправданно и не рационально. Деяние, при котором физическое лицо изначально планировало не исполнять свои обязательства перед кредиторами, вводило в заблуждение о целевом использовании средств, могут квалифицироваться как мошенничество.

Так в НП ВС РК «О судебной практике по делам о мошенничестве» сказано, что обман может состоять в преднамеренном введении виновным в заблуждение собственника или иного владельца имущества сообщением, заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в сокрытии истинных фактов, которые должны были быть сообщены собственнику либо владельцу имущества. Согласно ч.11 НП ВС РК «О судебной практике по делам о мошенничестве»: судам следует учитывать, что о наличии умысла, направленного на хищение путем мошенничества при договорных обязательствах может свидетельствовать совокупность таких обстоятельств как заведомое отсутствие у лица реальной финансовой и иной материальной возможности (материально-техническая оснащенность, трудовой коллектив и т.д.) исполнить принимаемое обязательство, или необходимой лицензии, разрешения на осуществление деятельности, направленной на исполнение обязательств по договору, использование лицом поддельных учредительных документов или гарантийных писем, сокрытие информации о наличии задолженностей или залога по имуществу, заключение заведомо неисполнимых договоров и другие<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup> Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2017 года № 6 «О судебной практике по делам о мошенничестве»//Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <<http://adilet.zan.kz/rus/docs/P170000006S>> (дата обращения 5.04.2021 г.)

Из этого следует, что гражданин до или в момент заключения договора преследовал цель получения чужого имущества и права на него следует квалифицировать как мошенничество. А если должник в результате стихийных бедствий, болезни, экономического кризиса, чрезвычайной ситуации, потери дохода, приобретения статуса инвалида и т.д. не должны содержать элементы состава правонарушения. В случае отсутствия преступного умысла действия должника будут отнесены к понятию злоупотребление правом<sup>47</sup>. Поэтому внесение изменений в УК РК при принятии и утверждении законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан РК» не требуется.

Положение, в котором оказывается должник после завершения процедуры восстановления платежеспособности, реализации своего имущества, а в некоторых случаях, являясь и безработным, приводит к большим психозеональным нагрузкам. О реабилитации должников долгое время идет дискуссия в юридическом сообществе РФ, ее итогом является законопроект «О реабилитационных процедурах, применяемых в отношении гражданина-должника»<sup>48</sup> помимо льготных мер, предоставляемых определенной категории лиц, при проведении процедуры несостоятельности, в законопроекте запланировано проведение и социально направленных мероприятий. При внедрении института банкротства физического лица в Республике Казахстан, следует утвердить государственную программу, состоящую из 3 элементов: социально-психологического, юридического и финансового<sup>49</sup>. Под социально-психологическим элементом подразумевается психологическая помощь, которую при необходимости, возможно, будет получить в городских кризисных центрах. Юридический элемент будет направлен на правовое информирование и консультирование, например, получение статуса безра-

---

<sup>47</sup> . Ефремова М.А., Борзиков А.А. Умышленное банкротство физического лица: злоупотребление гражданским правом или состав преступления// Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. № 2 (77), 2016 года.-С. 77-86.

<sup>48</sup> Проект федерального закона «О реабилитационных процедурах, применяемых в отношении гражданина-должника»//Сайт Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <<http://old.economy.gov.ru/minec/activity/sections/CorpManagment/bankruptcy/doc1259162688648>>>(дата обращения 1.04.2021 г.)

<sup>49</sup> Попов Е.Ю., Восстановление физического лица -банкрота в статусе полноправных субъекта экономических отношений // Финансовая аналитика: проблемы и решения. №41(83),2011 года.-С.59-66.

ботного лица, возможности получения социальной помощи. Финансовый элемент программы будет опираться на Концепцию повышения финансовой грамотности на 2020-2024 годы. Концепция принята постановлением Правительства РК от 30 мая 2020 года №338. А именно получению финансовых навыков и знаний: уметь планировать свои доходы и расходы; формировать долгосрочные сбережения и финансовую "подушку безопасности" для непредвиденных обстоятельств; быть в курсе финансовых новостей и уметь использовать необходимую финансовую информацию; рационально выбирать финансовые услуги и продукты; ответственно подходить к вопросам, связанным с кредитованием; знать и уметь отстаивать свои законные права и интересы как потребителя финансовых услуг; уметь распознавать признаки финансового мошенничества; знать о рисках на рынке финансовых услуг; знать особенности финансовых продуктов и инструментов и уметь выбирать лучшие для себя условия; знать базовые аспекты договорных отношений и ключевые пункты, на которые нужно обращать внимание при заключении договоров финансовых услуг.<sup>50</sup> Финансовый элемент должен стать обязательным при применении процедуры восстановления платежеспособности граждан, а средством и способом обучения может быть прохождение дистанционного обучения на сайте <https://fingramota.kz/ru>.

## Вывод II

Во втором разделе диссертации мы провели анализ законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан РК», и выявили ряд норм, требующих исключения и внесения изменений. Особое внимание было отведено изучению института администраторов в Республики Казахстан, их статуса, полномочий и ответственности, установлены формы оплаты их услуг в рамках проведения процедуры банкротства, рассмотрено положительное влияние приобретения союза администраторов/управляющих статуса саморегулируемой организации. Сделан вывод об эффективности

---

<sup>50</sup> Постановление Правительства РК от 30 мая 2020 года №338 «Об утверждении концепции повышения финансовой грамотности на 2020-2024 годы» //Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P2000000338>> (дата обращения 1.04.2021г.)

названного введения с целью подготовки специалистов в сфере банкротства.

Также был разработан принцип неприкосновенности единственного жилья при реализации имущества должника, в случае его отнесения к категории социально-уязвимых слоев населения. Рассмотрено установление уголовной и административной ответственности за правонарушения норм законопроект.

Изучена правовая природа таких правонарушений и соотнесение ее с понятием злоупотреблением права. Предлагается применить программу по реабилитации граждан-банкротов, с целью минимизировать негативные последствия применения проекта закона о банкротстве.

На основе исследования, соотношения баланса интересов кредиторов и должников в законопроекте, был сделан вывод о умеренно прокредиторской модели указанного проекта закона. Также при установлении критерия о пороге суммы задолженности при достижении, которого возможно прибегнуть к восстановлению платежеспособности, считаем нарушением доступности и справедливости получения гражданами права на применение данных норм. И соответственно, не соблюдение основополагающих целей законопроекта.

## **Заключение**

В исследовании отраженном в магистерском проекте по теме «Проблемы формирования гражданско-правового института банкротства физического лица в Республике Казахстан» были исследованы причины закредитованности населения, концептуальные меры ее предупреждения, возможность принятия законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан», изучены проблемы его реализации с помощью метода моделирования и практики зарубежных государств, проведен анализ уже существующих мер, принимаемых государством по отношению высоких процентов невозвратных займов, сформулированы рекомендации по совершенствованию вышеназванного законопроекта.

Принятие законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан» является необходимым, ввиду того, что требуется принять меры по оздоровлению финансового положения граждан, государственные программы, указы и законы, принятые в данной области показывают свою неэффективность, не

охватывают все категории займов, в результате имеют лишь точечную направленность, временно снижая рост недовольства среди населения страны. Однако стоит отметить, что ответственность за возникновение роста невозвратных кредитов, займов возлагается как на самих должников, на банковский сектор страны, так и на нерациональную политику государства в данном вопросе. Законопроект «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан» будет направлен на урегулирование последствий, сложившихся в результате принятия множества противоречивых и узконаправленных решений государства по вышеназванной проблеме, а не на искоренение причин роста закредитованности населения.

На данный момент правительство приняло решение идти по пути принятия дополнительных программ рефинансирования, кредитных амнистий и внесения изменения в законы, проведения докапитализации банков, и выкупа проблемных кредитов, займов за счет бюджетных средств.

Основываясь на данных фактов, можно прийти к выводу, что в скором времени обеспечение функционирования банковской системы будет полностью передано на финансирование из бюджетных средств, что в свою очередь приведет к падению всей экономики страны.

Таким образом, анализирую причины возникновения кризиса системы кредитования, следует принять следующие меры: установить для банковских и микрофинансовых организаций более тщательный стандарт проведения анализа кредитоспособности гражданина, заложить более высокий процент риска невозвратности, урегулировать деятельность микрофинансовых организаций, и ввести ограничения на деятельность организаций, выдающих онлайн займы, ввиду не возможности им отслеживать достоверность предоставляемых данных при получении займа, должны повсеместно проводиться мероприятия, направленные на повышения финансовой грамотности населения.

Однако для решения последствий, сформировавшихся за пятнадцать лет в банковском сегменте страны, целесообразным является принятие законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан РК», который сможет охватить все категории кредитов и займов, в независимости от года заключения договора займа, суммы и организации, предоставляющий этот кредит, займ.

Тем не менее, стоит внести некоторые изменения в законопроект для эффективности его применения:

1. Следует исключить из законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан РК» п.7 ст.29 так, как должник не может нести ответственность в виду нарушения администратором требований законодательства РК при составлении плана восстановления платежеспособности гражданина. Кроме этого, необходимо установить обязательство по проведению процедуры на основе плана восстановления платежеспособности перед применением процедуры реализации имущества. Исключение возможно только при отказе должника прибегнуть к механизму восстановления платежеспособности на основе плана, или невозможности достижения соглашения между кредитором и должником, подтвержденным отчетом администратора. И на основании этого, исключить норму п.6 ст. 31 законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан РК», где предоставлена возможность кредитору осуществить взыскание на залоговое имущества должника, и отказаться в участие в процедуре восстановления платежеспособности на основе плана.

2. Возникает необходимости внести изменения в п.4 ст.16 законопроекта «О восстановления платежеспособности граждан РК». Так следует предоставить иммунитет единственному жилью гражданина, относящемуся к категории социально-уязвимых слоев населения. Для остальных категорий граждан реализация единственного жилья должна производиться исходя из соотношения полезной площади на каждого члена семьи, в случае превышения нормы, жилье реализуется в установленном порядке.

3. Проведя исследования зарубежного законодательства в области банкротства физических лиц, приходим к выводам о невозможности гражданина самостоятельно участвовать в процедуре банкротства, ввиду отсутствия экономических и финансовых знаний, и во избежание нарушений прав кредиторов требуется задействовать сторонние лицо. В различных государствах данную функцию выполняют юристы, адвокаты, нотариусы, бухгалтеры или финансовые (арбитражные) управляющие. В связи с тем, что в Республики Казахстан в процедурах реабилитации и банкротства юридических лиц участвуют банкротные управляющие (администраторы), логичным этапом является передачи им функций администраторов и в рамках законопроекта «О восстановлении платежеспособности граждан РК». На сегодняшний день количество лиц, имеющих право осуществлять деятельность администратора, составляет 320 человек. Как отмечают законодатели, после принятия законопроекта возникнет нехватка специалистов в данной сфере. Решение данной

проблемы заключается в придании статуса союзов управляющих/администраторов саморегулируемой организации. При получении указанного статуса их полномочия расширятся, и они смогут устанавливать стандарты своей деятельности, правила прохождения стажировки и тем, самым увеличится количество специалистов в области проведения процедур банкротства. Следующим этапом будет введение обязательства по страхованию профессиональной ответственности администраторов для защиты интересов должников. Помимо этого, при обсуждении законопроекта не раз поднимался вопрос об оплате услуг администратора, смогут ли граждане, которые прибегают к процедуре банкротства оплатить их услуги. Предлагается установить несколько способов оплаты: 1) за счет средств должника или кредитора; 2) за счет реализации имущества должника 3) за счет бюджетных средств, лицам, относящихся к категории социально-уязвимых слоев населения (СУСН).

4. Одним из останавливающих факторов принятия законопроекта служит риск повышения иждивенческих настроений среди населения, мошеннических действий, преднамеренного банкротства. При установлении административной и уголовной ответственности за нарушения законодательства по применению процедуры банкротства физического лица возникает проблемы доказуемости совершения данных преступлений. В связи с этим требуется регламентировать правила проведения финансового анализа действий (бездействия) должника, кредитора и администратора. В свою очередь и введение всеобщего декларирования доходов и имущества граждан упростит процесс доказывания.

Также особое внимание уделяется санкциям, применимым к лицам, участвующих в процедуре восстановления платежеспособности и нарушающие законодательные нормы проведения данной процедуры, например, применения денежного взыскания в виде штрафов к таким лицам не рационально, следует предусмотреть другой вид наказания.

5. Государственной политикой должна быть предусмотрена и реабилитация граждан после использования процедуры восстановления платежеспособности. Социальная направленность реабилитации граждан-банкротов повлияет на уменьшения количества безработных, устранению причин, которые способствовали невозможности должника выполнить свои обязанности перед кредитором, с помощью юридического консультирования и финансового обучения предостережёт их от совершения необдуманных действий, и принятию на себя неисполнимых обязательств и рисков.

Таким образом, в законопроекте «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан» присутствуют пробелы, которые указывают на его будущую неэффективность, и в последствии приведут к невозможности использования данного механизма. Решение изложенных проблем позволит усовершенствовать проект закона и добиться основной цели процедуры, а именно освобождения физических лиц от неисполнимых долговых обязательств, которые приводят граждан в затруднительное материальное положение.

## Библиография

### А) Нормативные правовые акты:

- Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ. //Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <<http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000>> (дата обращения 5.04.2021 г.).

- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ// Информационно-правовой портал «Гарант.ру»[Электронный ресурс].URL: <<https://base.garant.ru/12128809/>> (дата обращения 19.03.2021 г.)

- Досье на проект Закона Республики Казахстан «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан» (февраль 2018 года)//Информационная система «Параграф» [Электронный ресурс]. URL:< <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000176> >(дата обращения 20.03.2021г.).

- Закон Республики Казахстан от 7 марта 2014 года № 176-V ЗРК «О реабилитации и банкротстве»//Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000176>> (дата обращения 25.03.2021 г.).

- Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»//Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL:< <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261> > (дата обращения 15.03.2021 г.).

- Закон Республики Казахстан от 16 апреля 1997 года № 94 «О жилищных отношениях»//Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL:< <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000094>>(дата обращения 15.03.2021 г.).

- Закон Республики Казахстан от 31 августа 1995 года № 2444 «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан»//Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL:< <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002444>>(дата обращения 19.03.2021 г.)

- Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2017 года № 6 «О судебной практике по делам о мошенничестве»//Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <<http://adilet.zan.kz/rus/docs/P170000006S>> (дата обращения 5.04.2021 г.).

- Постановление Правительства РК от 30 мая 2020 года №338 «Об утверждении концепции повышения финансовой грамотности на 2020-2024 годы» //Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: < <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P2000000338>> (дата обращения 1.04.2021 г.).

- Проект федерального закона «О реабилитационных процедурах, применяемых в отношении гражданина-должника»//Сайт Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронныйресурс].URL:<<http://old.economy.gov.ru/minec/activity/sections/CorpManagement/bankruptcy/doc1259162688648>>>(дата обращения1.04.2021 г.)

- Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК. //Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет»[Электронный ресурс].URL: <<http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>>(дата обращения 5.04.2021 г.).

- Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"»// Информационно-правовой портал «Гарант.ру» [Электронный ресурс]. URL:<<https://base.garant.ru/185181/>>(дата обращения 25.03.2021 г.).

## **Б) Книги и монографии:**

- Белых В. С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: монография. – М.: Проспект, 2009. – 432 с.

- Карелина С.А. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 2. – М.: Статут, 2019. – 848 с.

- Михневич Т.Н. Развитие правового регулирования процедур несостоятельности (банкротства) физических лиц (граждан) в Рос-

сии и за рубежом (сравнительно-правовой анализ): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 7.

- Мусина В.А., Чечина Д.М., Чечета М. Гражданский процесс/ Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М., Чечета. М.,1999. С.11.

- Папе Герхард. Институт несостоятельности: общие проблемы и особенности правового регулирования в Германии. Комментарий к действующему законодательству: Пер. с нем. М., 2002. С. 15.

- Тай Ю.Б. Правовые проблемы арбитражного управления: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 10, 19.

## **В) Статьи:**

- Вагин А.В «О причинах несостоятельности (банкротства) граждан (зарубежный опыт)»// Научные стремления. №4, 2012 г.- С.14-18.

- Выступление Президента Казахстана Н. Назарбаева на расширенном заседании Правительства Республики Казахстан. Официальный сайт Республики Казахстан// [Электронный ресурс]. URL:<[https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal\\_political\\_affairs/in\\_speeches\\_and\\_addresses/vystuplenie-prezidenta-kazahstana-nazarbaeva-na-rasshirennom-zasedanii-pravitelstva-respubliki-kazahstan](https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/vystuplenie-prezidenta-kazahstana-nazarbaeva-na-rasshirennom-zasedanii-pravitelstva-respubliki-kazahstan)>(дата обращения (8.03.2021г.).

- Ефремова М.А., Борзиков А.А. Умышленное банкротство физического лица: злоупотребление гражданским правом или состав преступления// Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. № 2 (77), 2016 года.-С. 77-86.

- Жунубаева М., Банкротство физических лиц в Казахстане. Научный журнал. Вестник магистратуры. №5-1 (92). 2019 г./ С.59-61. // [Электронный ресурс]. URL:<<https://mg-partner.com/bankrotstvo-fizicheskix-licz-v-kazahstan.-zakonoproekt>>дата обращения (8.03.2021г.).

- Каплан А. К вопросу о рассмотрении проекта закона РК «О восстановлении платежеспособности граждан РК») // Информационная система «Параграф» [Электронный ресурс]. URL: <[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=38503416](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38503416) >дата обращения (1.03.2021г.).

- Попов Е.Ю. Восстановление физического лица-банкрота в статусе полноправных субъекта экономических отношений // Финансовая аналитика: проблемы и решения. №41(83),2011 года.-С.59-66.

- Пояснительная записка к досье на проект Закона Республики Казахстан «О восстановлении платежеспособности граждан Республики Казахстан» (февраль 2018 года)»//Информационная система

«Параграф» [Электронный ресурс]. URL:<  
<http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z140000176> >дата обращения (1.03.2021г.).

- Свит Ю. Восстановительные процедуры - способ предотвращения банкротства // Российская юстиция. - М.: Юрид, лит., 1998, № 3. - С. 16-18.

- Сезимова О.Б., Пчелкин А.В., Мамаков А.М. Сравнительный анализ законодательства о банкротстве физических лиц России и США// Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. № 5.2018 года.-С.80-87.

- Список лиц, имеющих право осуществлять деятельность администратора на 19.03.2021 г.// Сайт Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан [Электронный ресурс]. URL: <<https://kgd.gov.kz/ru/content/spisok-lic-imeyushchih-pravosushchestvlyat-deyatelnost-administratora-1>> (дата обращения 20.03.2021 г.).

- Тлеулин И. Предложения по проекту Закона РК «О восстановлении платежеспособности граждан РК», 3 февраля 2017 г.//Информационная система «Параграф» [Электронный ресурс]. URL: <[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=32262777#pos=6;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32262777#pos=6;-106) > дата обращения (1.03.2021г.)

- Хоуман М. Повышение стандартов деятельности арбитражных управляющих // Вестник ВАС РФ. 2001. №3. Специальное приложение. С. 91.

- Экспертное заключение РОО “Союз профессиональных управляющих в процедурах банкротства “Жетысу” от 31 января 2017 года №3//Информационная система «Параграф» [Электронный ресурс]. URL:<[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36606535&doc\\_id=39474989#activate\\_doc=2&pos=10;-98&pos2=12;-80](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36606535&doc_id=39474989#activate_doc=2&pos=10;-98&pos2=12;-80) >(дата обращения 20.03.2021 г.).

- Charles J. Tabb. A version of this article was presented at the annual meeting of the National Conference of Bankruptcy Judges in San Antonio, Texas in November 2005.

- Julia Kagan «Bankruptcy Abuse Prevention and Consumer Protection Act (BAPCPA)» Электронный журнал «Investopedia» [Электронный ресурс]. URL:< <https://www.investopedia.com/terms/b/bapcpa.asp>> (дата обращения 1.03.2021 г.).

### **Г) Решения судов:**

- Гражданское дело №7517-19-00-2/31355 //Сайт Верховного суда Республики Казахстан «Судебный кабинет». [Электронный ресурс].

URL:<<https://office.sud.kz/lawsuit/documentList.xhtml>>(дата обращения (1.03.2021г.).

- Дело №309-ЭС20-10004 //Сайт электронного правосудия «О несостоятельности (банкротство) организаций и граждан» [Электронный ресурс]. URL: < <https://kad.arbitr.ru/Card/fd6509b2-3770-4af7-ab4d-2a2d8d0527c9> >(дата обращения 19.03.2021 г.).