

**Министерство образования и науки Республики Казахстан
АО «Университет КАЗГЮУ им. М. С. Нарикбаева»**

БЕРДЫМБАЕВА АСЕЛЬ АМАНДЫКОВНА

**Правовая природа решений общего собрания в корпоративных
организациях**

образовательная программа 7М04211 - «Юриспруденция»

**Диссертация на соискание академической степени магистра
юридических наук**

Нур - Султан, 2021

**Министерство образования и науки Республики Казахстан
АО «Университет КАЗГЮУ им. М. С. Нарикбаева»**

«Допущен к защите»

Руководитель/координатор программы

«__» _____ 2021 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**На тему: «Правовая природа решений общего собрания в
корпоративных организациях»**

образовательная программа 7М04211 - «Юриспруденция»

Выполнил

Бердымбаева А.А



Научный руководитель

Доктор PhD Естемиров М. А

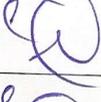
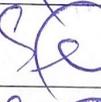


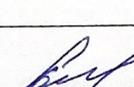
Нур-Султан, 2021

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель/координатор программы

«__» _____ 2021 г.

Календарный план подготовки магистерского проекта

| Наименование этапов проекта | Срок | Отметка о реализации этапов проекта | | | |
|---|----------|-------------------------------------|---|---|---|
| | | Фактический срок выполнения | Степень готовности выполнения этапа проекта | Подпись магистранта | Подпись научного руководителя |
| Осуществление обзора литературы и практических материалов | 25.09.19 | 01.10.19 | 100% |  |  |
| Разработка методологии | 10.10.19 | 15.10.19 | 100% |  |  |
| Сбор и обработка данных | 15.11.19 | 18.11.19 | 100% |  |  |
| Анализ и интерпретация полученных результатов | 10.12.19 | 12.12.19 | 100% |  |  |
| Разработка рекомендаций по проекту | 20.01.20 | 15.01.20 | 100% |  |  |
| Подготовка введения и заключения | 01.12.20 | 11.12.20 | 100% |  |  |
| Оформление диссертаций (проекта): | 10.01.21 | 14.01.21 | 100% |  |  |

| | | | | | |
|---|----------|----------|------|---|---|
| Подготовка I раздела проекта | 01.05.20 | 04.05.20 | 100% |  |  |
| Подготовка II раздела проекта | 01.10.20 | 15.10.20 | 100% |  |  |
| Получение отзыва научного руководителя | 01.05.21 | 11.05.21 | 100% |  |  |
| Подготовка доклада, наглядных пособий и презентации | 15.05.21 | 20.05.21 | 100% |  |  |
| Защита магистерской диссертаций (проекта) | 24.05.21 | 24.05.21 | |  |  |

Научный руководитель магистерской диссертации:

Заева И.А.
(Ф.И.О., должность и подпись)

План принял к исполнению:

Бердоджаева А.А.
(Ф.И.О. и подпись магистранта)

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| <i>Список сокращений</i> | 6 |
| <i>Введение</i> | 7 |
| РАЗДЕЛ I. ЗНАЧЕНИЕ РЕШЕНИЙ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ В КОРПОРАТИВНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ | 11 |
| <i>А. Порядок созыва и проведения общего собрания в корпоративных организациях</i> | 11 |
| <i>В. Условия действительности решений общих собраний акционеров (участников)</i> | 18 |
| <i>С. Оспаривание решений общих собраний в корпоративных организациях</i> | 25 |
| Вывод I | 30 |
| РАЗДЕЛ II. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ СДЕЛКИ И РЕШЕНИЙ ОБЩИХ СОБРАНИЙ В КОРПОРАТИВНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ | 31 |
| <i>А. Понятие и виды сделок</i> | 31 |
| <i>В. Условия действительности сделки</i> | 35 |
| <i>С. Соотношение сделки и решений общих собраний в корпоративных организациях</i> | 40 |
| Вывод II | 47 |
| <i>Заключение</i> | 49 |
| <i>Библиография</i> | 52 |
| <i>Приложение</i> | 62 |

Список сокращений

| Сокращение наименования | Полное наименование |
|--------------------------------|--|
| ГК РК | Гражданский Кодекс Республики Казахстан |
| ГК РФ | Гражданский Кодекс Российской Федерации |
| Закон об АО | Закон Республики Казахстан от 13 мая 2003 года «Об акционерных обществах» |
| Закон о ТОО | Закон Республики Казахстан от 22 апреля 1998 года «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» |
| НПВС | Нормативное постановление Верховного Суда |
| РК | Республика Казахстан |
| ВАС | Высший Арбитражный суд |
| РФ | Российская Федерация |
| т.е. | то есть |
| и. т. д. | и так далее |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлено тем, что гражданское законодательство Республики Казахстан в полной мере не регулирует правоотношения, связанные с деятельностью общих собраний в корпоративных организациях. Причиной тому является малое количество глубоких научных исследований, посвященных актуальным проблемам применения гражданского законодательства и судебной практике.

При этом, правовая природа решений общих собраний на протяжении уже нескольких лет является предметом дискуссии в российском научном сообществе.

Проблема определения правовой природы решений высшего органа управления приобрела особую актуальность среди ученых после внесения изменений в ГК РФ в части дополнения нормой о возникновении гражданских прав и обязанностей из решений собраний.

В свою очередь, в проекте Концепции правовой политики РК до 2030 года отмечается необходимость разработки в ГК РК положения о решениях собраний коллегиальных органов управления юридических лиц как самостоятельных оснований возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей¹.

Таким образом, актуальность настоящей темы исследования подтверждается не только заинтересованностью ученых, специализирующихся по гражданскому праву, но и обуславливается необходимостью совершенствования гражданского права в РК.

Цель исследования заключается в определении правовой природы решений общих собраний в корпоративных организациях путем сравнения их с институтом сделки.

Задачи исследования:

1. Определить общие характерные признаки решений общих собраний акционеров (участников) и сделки;
2. Выявить отличительные особенности решений высшего органа управления от договоров и односторонних сделок;
3. Анализировать судебную практику по вопросам оспаривания решений общих собраний в корпоративных организациях;

¹ Официальный портал для размещения проектов концепций законопроектов и проектов нормативных правовых актов «Открытый НПА» [Электронный ресурс] <https://legalacts.gov.kz/npa/view?id=7553105> (дата обращения 30.04.2021)

4. Предложить дополнение в гражданское законодательство РК в части возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей на основании решений общих собраний в корпоративных организациях.

Объектом исследования являются правоотношения, которые возникают при принятии решений общих собраний в корпоративных организациях.

Предметом исследования выступают нормы национального и зарубежного законодательства, правоприменительная практика и научная доктрина в отношении деятельности акционерных обществ и товариществ с ограниченной ответственностью.

Теоретическая база исследования. В целях комплексного исследования правовой природы решений общих собраний в корпоративных организациях были использованы научные труды известных отечественных ученых, таких как М.К. Сулейменов, Ю.Г. Басин, Ф.С. Карагузов.

В ходе исследования также были полезны труды российского научного сообщества. Определенный вклад в изучении вопросов по данному исследованию внесли Е.А. Суханов, Г.Ф. Шершеневич, Д.В. Ломакин, Т.В. Кашанина, И.С. Шиткина, К.И. Труханов, Д.В. Новак, А.Г. Карапетов, а также Н.В. Козлова.

Нормативную базу исследования составляют ГК РК, Закон о ТОО, Закон об АО, НПВС РК от 10 июля 2008 года №2 «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», НПВС РК от 28 декабря 2009 года № 8 «О применении законодательства об акционерных обществах», ГК РФ, Постановление Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 года № 19, Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 года №25, а также материалы судебной практики.

Методологическая основа исследования. В процессе исследования для получения теоретических и практических выводов в работе автором использовался общенаучный метод - анализ и синтез, для комплексного подхода к изучению материала был применен эмпирический метод.

Метод сравнительно - правового анализа был использован в аспекте сравнения юридической природы решений общих собраний с институтом сделки.

Научная новизна исследования. В научной работе проведен сравнительный анализ правовой природы решений общих собраний и сделок. Определены их общие характерные и отличительные признаки. Представлены рекомендации по внесению изменений в гражданское

законодательство РК, сформированные по результатам проведенного исследования.

Положения, выносимые на защиту:

1. В ходе сравнительного анализа правовой природы сделок и решений общих собраний, выявлены такие схожие характеристики, как: условия действительности, наличие правовых последствий, возможность совершения под влиянием обмана, насилия и угрозы, деление недействительных актов на ничтожные и оспоримые, а также применение института представительства. Кроме того, определена возможность отнесения решений общих собраний в корпоративных организациях к особому виду многосторонних сделок.

2. Исследованием установлены отличительные признаки гражданско-правовых сделок и решений, посредством сопоставления последних с договорами и односторонними сделками. Так, по сравнению с договорами решения имеют однонаправленность воли, обязательность решения для всех акционеров (участников), в том числе для тех, кто голосовал против или не принимал участия на таком собрании. В свою очередь, договор имеет адресат волеизъявления. Отличие односторонних сделок от решений общих собраний заключается в том, что последние образуются путем взаимовлияния различных волеизъявлений акционеров (участников).

3. Решение общего собрания акционеров (участников) влечет за собой правовые последствия, следовательно, данное правовое явление относится к юридическим фактам. При этом, в гражданском законодательстве отсутствует норма, предусматривающая возникновения гражданских прав и обязанностей на основании решений общих собраний в корпоративных организациях. В связи с этим, в ГК РК требуется внесение данной нормы, а также дополнения перечня способов защиты гражданских прав, таким способом как признание недействительным решение общих собраний акционеров или участников.

4. В процессе исследования установлено, что решения общих собраний обладают сделочной природой, вследствие этого полагаем возможным деление недействительных решений на оспоримые и ничтожные.

Кроме того, в ходе анализа судебной практики обнаружено, что нарушения на основании которых решения общих собраний признаются судом недействительными, выступают самостоятельными условиями для признания недействительными сделок, заключенных во исполнение оспариваемых решений. Таким образом, при признании недействительными решений общих собраний акционеров (участников) судами не учитываются неблагоприятные последствия, возникающие у

контрагента по сделке, заключенной на основании оспариваемого решения. В этой связи, судам в целях полного и всестороннего рассмотрения таких дел необходимо устанавливать добросовестность контрагента, а также его осведомленность об основаниях недействительности такого решения.

Теоретическая и практическая значимость. Основные результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности лицами, занимающихся исследованием в этой области. Результаты, полученные в ходе исследования могут выступать в качестве одного из источников для совершенствования гражданского законодательства.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, 2 разделов, объединяющих 6 параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

Раздел 1. Значение решений общего собрания в корпоративных организациях

1.1 Порядок созыва и проведения общего собрания в корпоративных организациях

В доктринальных источниках права зарубежных стран широко используется термин «корпоративная организация». К примеру, в ГК РФ под этим понятием понимаются юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган². Полный перечень лиц, подпадающих под определение «корпоративная организация» указан в пункте 1 статьи 65.3 ГК РФ, в том числе, к нему отнесены хозяйственные товарищества и общества.

В казахстанском законодательстве термина «корпоративная организация» нет, но, по мнению Ф. С. Карагусова, «корпорация – это юридическое лицо, основанное на членстве»³. При этом под членством корпорации автор объясняет участие в формировании уставного капитала юридического лица, а также наличие прав по управлению компанией и распределению прибыли⁴. Таким образом, к данному определению относится коммерческая организация, поскольку ее основной целью является получение прибыли и распределение ее между своими участниками.

При этом в настоящей исследовательской работе термин «корпоративные организации» рассматривается только применительно к акционерным обществам и товариществам с ограниченной ответственностью.

Традиционно считается, что юридическое лицо принимает решение через свои органы. Высшим органом управления в корпоративных организациях является общее собрание акционеров (участников). По мнению А. В. Габова это обусловлено тем, что данным органом формируются иные органы общества (товарищества)⁵. Утверждение автора

2 Гражданский Кодекс Российской Федерации 30 ноября 1994 года №51-ФЗ. КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 9.02.2021).

3 Карагусов Ф.С. Основы корпоративного (акционерного) законодательства Республики Казахстан: Учебное пособие. 3 издание доп. Алматы, 2020. С. 8.

4 Там же.

5 Габов А.В. Общества с ограниченной и дополнительной ответственностью в российском законодательстве. М.: Статут, 2010. С. 198.

представляется верным, исключения составляют лишь случаи, когда лица, единолично исполняющие функции исполнительного органа, назначаются советом директоров.

При этом, в законах об АО и ТОО достаточно подробно регламентирована компетенция общего собрания акционеров(участников), а также порядок принятия им решений. В уставе юридических лиц, в основном, повторяются положения законодательства, однако могут различаться сроки, периодичность проведения собраний, а также различные процедурные моменты.

Порядок созыва и проведения общих собраний в акционерных обществах

В обществе, в котором имеется только один акционер, общее собрание не проводится. Так как, единственный акционер вправе на свое усмотрение принимать решения по вопросам, определенным законодательством.

В юридической литературе принято понимать, что на общем собрании, рассматриваются наиболее важные вопросы, однако, в действительности, сложно определить какие вопросы являются важными, утверждение годовой финансовой отчетности, которое относится к компетенции общего собрания акционеров или определение стратегии развития общества, что является полномочием совета директоров? В этой связи законодатель разграничил функции органов управления по уровню значимости и определил исчерпывающий перечень вопросов, по которым решения принимаются исключительно акционерами. К примеру, решение о распределении прибыли принимается только на общем собрании компании, что является абсолютно правильным на наш взгляд, так, как только собственники компании могут эффективно распределить доход и распоряжаться им.

Общие собрания акционеров могут быть очередными и внеочередными. На ежегодном общем собрании, проведение которого является обязательным, утверждается годовая финансовая отчетность, распределяется прибыль за прошедший год, а также, при наличии рассматриваются вопросы по заявлениям акционеров на неправомерные действия общества и его должностных лиц. Годовое общее собрание акционеров созывается советом директоров общества, внеочередное собрание может быть создано как советом директоров, так и крупным акционером.

Ответственным лицом за подготовку и проведение общего собрания выступает совет директоров или исполнительный орган, а в случае заключения договора с центральным депозитарием, оно также может являться организатором собрания. Вместе с тем, внеочередное общее собрание акционеров может быть созвано и проведено ликвидационной комиссией, в случае нахождения общества в процессе добровольной ликвидации либо по решению суда, по иску крупного акционера⁶.

Собрания должны проводиться в месте, предусмотренном для этой цели уставом или извещением, которые могут, например, обязывать проведение такого собрания в головном офисе компании, за исключением собраний, проводимые в заочной форме. Зачастую, местом собрания является местонахождение исполнительного органа компании. При этом немаловажным фактором в подготовке собрания является формирование списка акционеров, которые вправе принять участие на собрании. Список формируется центральным депозитарием в соответствии с информацией системы реестров держателей акций общества. Стоит отметить, что список акционеров составляется после принятия решения о проведении общего собрания акционеров.

Акционеры могут участвовать в общем собрании в формате онлайн. Возможность принятия участия в общем собрании акционеров дистанционно появилась в законодательстве относительно недавно, и учитывая сложную эпидемиологическую ситуацию, на сегодняшний день является безусловно оптимальным вариантом.

Акционеры оповещаются о предстоящем собрании за тридцать календарных дней, а в случае проведения заочного или смешанного голосования - за сорок пять календарных дней, так как учитывается время на использование почтовых услуг. При этом, если бюллетень заочного голосования направляется в электронном виде, то его необходимо отправить за тридцать календарных дней до проведения собрания. Извещение о проведении собрания направляется акционерам в письменном либо электронном виде, а в случае более пятидесяти акционеров в обществе, публикуется на сайте депозитария финансовой отчетности. Стоит отметить, что неосведомленность акционеров о

⁶ Закон Республики Казахстан от 13 мая 2003 года № 415 «Об акционерных обществах» Информационно – правовая система нормативных правовых актов «Әділет» [Электронный ресурс]. http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z030000415_#z38 (дата обращения 11.04.2021).

предстоящем общем собрании может привести к необратимым последствиям.

Так, например, гражданское дело о признании несостоявшимися общих собраний акционеров АО «AMF Group» по выплатам дивидендов за период с 1996 по 2008 годы, рассмотренное судебной коллегией по гражданским делам суда города Астаны в 2016 году. Одним из исковых требований истцов-акционеров являлось то, что они не были уведомлены о проведенных собраниях за период с 1996 по 2008 годы, на которых возможно обсуждались вопросы по выплате дивидендов. В связи с чем просили признать несостоявшимися все собрания по выплате дивидендов, проведенные за этот период. При этом, в обществе числятся 4850 акционеров, следовательно, в соответствии с Законом об АО, акционеры подлежат уведомлению путем публикации извещения в средствах массовой информации. В материалах дела имеются вырезки из газет «Казахстанская правда», «Юридическая газета» и «Егемен Қазақстан» с объявлениями за период 12 лет о проведенных общих собраниях акционеров. Таким образом, судом первой инстанции нарушений не установлено, в связи с чем в удовлетворении иска было отказано. Апелляционная инстанция также оставила решение Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны в этой части без изменений⁷.

Вместе с тем, к извещению прилагаются повестка дня общего собрания акционеров и порядок проведения собрания. Несмотря на то, что законодательством предусмотрена компетенция совета директоров по формированию повестки дня, на практике в основном составление данного документа осуществляется секретарем общего собрания. В случае, проведения заочного общего собрания в извещении должны быть указаны порядок его проведения и процедура заочного голосования. При этом общее собрание акционеров имеет право принимать решения лишь по вопросам повестки, сообщенным акционерам, исключение составляют случаи, определенные законодательством.

В повестку дня общего собрания, проводимого в очной форме, могут вноситься изменения и дополнения, в случае, если акционеры были

⁷ Решение суда города Астаны от 14 декабря 2016 года №7199-16-00-2а/6583 [Электронный ресурс]. Информационная система «BestProfi» <https://bestprofi.com/document/1972560421?3&isScroll=true> (дата обращения 04.05.2021).

проинформированы о них за пятнадцать календарных дней до проведения собрания, а также, если большинство из акционеров, владеющих в совокупности девяносто пятью процентами акций общества, проголосовало положительно за внесение таких изменений. Повестка дня общего собрания, заседание которого проводится в заочной либо смешанной форме, изменению не подлежит.

На практике довольно часто встречаются случаи, когда акционеры пытаются обязать общество провести общее собрание и рассмотреть на нем тот или иной вопрос. К примеру, рассмотренное Специализированным межрайонным экономическим судом города Кокшетау в 2019 году гражданское дело по иску Кемеш Л.И. к АО «Ветровское». Так, одним из требований истца было обязать общество провести общее собрание акционеров и включить в повестку дня вопросы об утверждении годовой финансовой отчетности за 2004-2014, 2016-2017 годы и по выплате дивидендов. Согласно фабуле дела, истцу не выплачены дивиденды с 2004 года, поскольку общим собранием акционеров не утверждалась годовая финансовая отчетность за этот период. Суд, считая, что, данные вопросы в соответствии с Законом об АО подлежат обязательному включению в повестку дня ежегодного собрания акционеров, т. е. законодательством четко установлена компетенция общего собрания по рассмотрению этих вопросов на ежегодном собрании, в удовлетворении исковых требований отказал⁸.

Перед открытием собрания каждый акционер проходит процедуру регистрации, определяется кворум собрания. Согласно Закону об АО, общее собрание акционеров вправе проводить собрание и принимать по нему решение при наличии акционеров, владеющих в совокупности пятьюдесятью и более процентов голосующих акций общества. Данная позиция законодателя представляется верной, так как, если смягчить эту норму, для неординарных организаторов общего собрания появится возможность уведомлять только малое необходимое количество акционеров, что влечет за собой некачественные решения. Таким образом, несмотря на суровые требования данной нормы, в свою очередь она выступает гарантом для акционеров, в части уведомления их о предстоящем собрании и принятия правильных решений.

⁸ Решение Специализированного межрайонного экономического суда города Кокшетау 17 июня 2019 года № №1112-19-00-2/1644 [Электронный ресурс]. Официальный сайт Верховного суда Республики Казахстан // Банк судебных актов <https://office.sud.kz/courtActs/document.xhtml> (дата обращения 04.05.2021).

Стоит отметить, что решения собраний могут быть приняты в очном и заочном порядке. При этом, уставом общества может быть установлен запрет на принятие посредством заочного голосования решений по всем или отдельным вопросам повестки дня общего собрания. Голосование на общем собрании акционеров в основном осуществляется по принципу «одна акция - один голос». По итогам голосования формируется протокол, который подписывается председателем и секретарем общего собрания.

Порядок созыва и проведения общего собрания в товариществах с ограниченной ответственностью

Высшим органом товарищества является общее собрание участников. Собрание может быть очередным или внеочередным. Любой участник товарищества вправе участвовать на заседаниях собраний самостоятельно либо через своего представителя. На собраниях рассматриваются вопросы, входящие в исключительную компетенцию общего собрания участников. Данный список вопросов является исчерпывающим и определяется законодательством. При этом Законом о ТОО не регламентированы вопросы, рассматриваемые на очередном собрании участников.

В свою очередь, очередное общее собрание организуется исполнительным органом, внеочередное собрание участников - наблюдательным советом, а в случае отсутствия такого органа в товариществе, ответственным за подготовку и проведение общего собрания участников является исполнительный орган товарищества.

Исполнительным органом также ведется реестр участников, согласно которому участники товарищества уведомляются о предстоящем собрании. Извещение должно быть направлено участникам в письменном виде за тридцать дней до проведения собрания. В случае превышения числа участников ста человек, информация о проведении собрания публикуется в печатном издании, определенным учредительным документом. В извещении указывается время, дата, место, порядок проведения голосования, а также прилагается повестка дня.

Каждый участник товарищества может внести изменения в повестку дня в определенные законодательством сроки. Решение о принятии или отклонении, предлагаемых участником изменений, принимается органом, созывающим данное собрание. При этом, в случае внесения изменений в повестку дня, остальные участники собрания должны быть проинформированы об этом, если они не будут согласны с предлагаемыми изменениями, участнику, предложивший такие поправки направляется обоснованный отказ. Перед началом собрания проводится

регистрация всех прибывших участников, если все участники зарегистрировались раньше установленного времени, с их согласия собрание признается открытым.

Важным элементом в процессе проведения общих собраний участников является соблюдение кворума. Так, если больше половины участников товарищества присутствуют на собрании, данное собрание считается правомочным. Казалось бы, законодательством вышеуказанный порядок четко регламентирован, следовательно, работа товарищества должна быть безошибочной, однако, как показывает практика участники товарищества при проведении общих собраний сталкиваются с проблемами, для решения которых вынуждены обращаться в судебные органы.

При этом, одной из основных причин, оспаривания решений органов управления товарищества является не соблюдение порядка созыва участников общего собрания. При этом данный порядок подробно урегулирован законодательством и полностью прописывается в уставе, а также в иных документах, регулирующих внутреннюю деятельность товарищества. Однако, лица ответственные за созыв участников общего собрания, игнорируя вышеуказанные нормативные акты и учредительные документы, нарушают данный порядок и, тем самым, неправомерно ограничивают права отдельных участников товарищества.

Это можно проиллюстрировать на примере гражданского дела рассмотренное Специализированным межрайонным экономическим судом Акмолинской области в 2017 году по иску Бекмуханова М. К., в части признания недействительным решения общего собрания участников ТОО «Саркрама 2006». В ходе судебного разбирательства обнаружено, что истец не был извещен о проведении внеочередного общего собрания участников, в этой связи не смог принять участие на этом заседании. На собрании принято решение о выведении истца из состава учредителей (участников). При этом порядок выхода участников из состава ТОО «Саркрама 2006» не регламентирован уставом товарищества. В соответствии с Законом о ТОО решение по перераспределению доли, не внесенной участником принимается общим собранием участников. Учитывая, что порядок созыва участников собрания не соблюден, судом принято решение удовлетворить иски требования заявителя⁹.

⁹Решение Специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от № 1112-16-00-2/3782 [Электронный ресурс]. Информационная система «BestProfi» <https://bestprofi.com/document/1613812809?30&isScroll=true> (дата обращения 04.05.2021).

Вместе с тем, во время голосования каждый участник имеет голос равный своей доле в уставном капитале. Решения принимаются большинством голосов, если иное не установлено уставом товарищества. При этом голосование проводится как в открытой форме, так и тайно. Согласно статье 48 Закона о ТОО решения общих собраний участников принимаются тайно, если предусмотрено внутренними документами товарищества или об этом заявили участники, владеющие одной пятой частью голосов. Также, если предусмотрено уставом либо по требованию участников, обладающих три четверти голосов, собрание может быть проведено заочно¹⁰. Общее собрание участников в обязательном порядке протоколируется секретарем, а затем подписывается им и председателем собрания.

Таким образом, соблюдение порядка созыва, подготовки и проведения общего собрания акционеров (участников) играет большую роль, поскольку выступает одним из условий, подтверждающих действительность решений общих собраний акционеров (участников).

1.2 Условия действительности решений общих собраний акционеров (участников)

Вопрос о правовой природе решений общих собраний в корпоративных организациях до сих пор остается открытым, поскольку мнения цивилистов разделились на две части: одна категория считает, что решения общего собрания акционеров (участников) можно отнести к гражданско-правовой сделке, вторая категория имеет противоположное мнение. Последний подход можно считать господствующим в российской литературе и судебной практике.

Различные взгляды, в первую очередь, обусловлены тем, что отсутствует истинное понимание правовой природы решений общего собрания и юридических свойств юридического лица. В этой связи, необходимо рассмотреть характерные признаки решений общих собраний в корпоративных организациях, к ним относятся: волеизъявление юридического лица, субъект решений общих собраний, существенность голосования, соответствие содержания решений законодательству, а также форма решений общих собраний. Далее рассмотрим каждого из них по отдельности.

¹⁰ Закон Республики Казахстан от 22 апреля 1998 г. № 220-1 «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» Информационно – правовая система нормативных правовых актов «Әділет» [Электронный ресурс]. http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z980000220_#z119 (дата обращения 06.05.2021).

Волеизъявление юридического лица

Решения общего собрания принимаются высшим органом управления общества (товарищества). При этом данные акты являются волеизъявлением юридического лица. В связи с чем, возникает справедливый вопрос: имеется ли воля у такого искусственного субъекта права как юридическое лицо? Ведь всем известно, что воля относится к высшим психическим функциям и свойственна лишь физическому лицу.

С.С. Вилкин по этому поводу в своих трудах отмечает, что «Волеет и действует не представитель за юридическое лицо, но само юридическое лицо, подобно человеку, через органы... Естественная неспособность юридического лица к физиологической воле и действию восполняется органами юридического лица, физическими лицами»¹¹. Данное утверждение автора сформировано на основании органической теории выдвинутой немецкими учеными Г.ф. Безелер и О.ф. Гирке, согласно которой юридическое лицо приравнивается к человеческому организму и выступает субъектом правоотношений лично либо посредством представителей¹².

Стоит отметить, что представление воли юридического лица высшим органом управления общества (товарищества) существенно отличается от деятельности представителя, представляющего интересы общества (товарищества). Если в первом случае юридическое лицо непосредственно участвует в правоотношениях через свои органы, то во втором, правовые последствия приобретаются лишь по результатам действий представителя.

Как отмечает Н.В. Козлова, «органы юридического лица, во внутренних, корпоративных отношениях являются самостоятельными субъектами, проявляющими собственную волю, тогда как во внешних отношениях ... они рассматриваются...в качестве составных частей юридического лица, выражающих ввне его волю»¹³. С данной позицией автора можно согласиться частично, поскольку нормы актов, принятых во внешних отношениях, т. е. между юридическим лицом и третьими лицами будут также распространяться на субъектов, входящих в состав органа юридического лица. Кроме того, как указывает Г.Ф. Шершеневич «между содержанием воли и ее внешним выражением должно быть полное

¹¹ Вилкин С.С. Гражданско-правовая природа волевых актов коллегиальных органов юридического лица // диссертация на соискание ученой степени к.ю.н. М., 2009. С. 17.

¹² Там же.

¹³ Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М, Статут. 2020. <https://libr.link/litsa-yuridicheskie/pravosubektnost-yuridicheskogo-litsa-uchebnik.html>

соответствие»¹⁴, следовательно, воля является цельным явлением, не подлежащая делению, и принадлежит лицу, кем она была изъявлена.

Учитывая бесспорный факт того, что орган юридического лица не обладает правосубъектностью, а только лица, входящие в состав общего собрания, могут осуществлять юридические значимые действия, следовательно, воля юридического лица формируются данными лицами.

Таким образом, воля изъвляется лицами, входящими в состав общего собрания акционеров (участников), которые в свою очередь выступают в интересах данного юридического лица, образуют его волю, в последствии которого вырабатывается правоспособность и дееспособность самого юридического лица. В этой связи, необходимость различия воли юридического лица от его органов отсутствует, так как лица, входящие в состав общего собрания акционеров (участников), выступают в качестве членов и представителей данного органа юридического лица.

Стоит отметить, что в состав общего собрания акционеров (участников) входят акционеры (участники), имеющие полномочия на участие в данном собрании, а, следовательно, волеобразование юридического лица производится на основании воли данных акционеров (участников).

В свою очередь С.С. Вилкин считает, что «волю юридического лица можно определить, как правило поведения»¹⁵. Мысль автора, касательно рассмотрения воли как некое правило поведения подлежащее обязательному соблюдению при принятии решения представляется обоснованным, так как акционеры (участники) участвуя в волеобразовательном процессе юридического лица следуют принципам, установленным нормативными документами. В противном случае, т. е. при не соблюдении, норм правил (положение об органе, правила ведения собрания, голосования и. т. д) могут возникнуть нежелательные последствия виде решений не имеющих юридической силы.

Таким образом, можно сделать предварительный вывод о том, что воля юридического лица - это совокупность всех воль ее акционеров (участников), участвующих в соответствии своей компетенции в волеобразовательном процессе юридического лица и соблюдающие установленные нормы поведения. В дальнейшем воли акционеров (участников) участвуя в процедуре голосования, подвергаются

14 Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., «СПАРК». 1995. С.118.

15 Вилкин С.С. Указ. соч. С. 43.

взаимовлиянию, в результате которого вырабатывается совершенная воля самого юридического лица.

Субъект решений общих собраний

Для того чтобы понять, кто является субъектом решений необходимо обратить внимание на труды К.И. Труханова, в которых проводится параллель между сделками и решениями общих собраний, путем рассмотрения последних сквозь призму многосторонних сделок. По мнению автора, сторонами в таком случае являются лица, голосовавшие положительно за решение¹⁶. Возражая против данного мнения Г.В. Цепов полагает, что в таком случае, при обжаловании сделки в судебных органах необходимо будет созывать всех акционеров. В этой связи автором предлагается рассмотреть субъектом решений общего собрания - общество, а не его акционеров¹⁷. Данный довод ученого представляется недостаточно убедительным, так как, упускается из виду правовая природа волеизъявления акционеров (участников), их действия в процессе волеобразования общества (товарищества), а также согласно мнению Д.В. Ломакина пропадает различие между волеобразующим и волеизъявляющим органами юридического лица¹⁸.

Кроме того, необходимо отметить, что воля, изъявляемая лицами, имеющие соответствующие полномочия на принятие решений, не может «испариться» или преобразоваться в волю юридического лица. Так как, акционеры (участники) во время процесса голосования изъявляют непосредственно свою волю как члены общего собрания акционеров (участников).

Вместе с тем, как отмечает К.И. Труханов отнесение решений общего собрания в корпоративных организациях к многосторонней сделке, не подразумевает приглашение в суд в качестве ответчиков всех акционеров или высшего органа управления. Учитывая, что количество акционеров в некоторых корпоративных организациях может быть более пятидесяти, то привлечение всех их к судебному делу по оспариванию сделки не

¹⁶ Труханов К.И. Правовая природа решений собраний// Сделки, представительство, исковая давность: сборник работ выпускников Российской школы частного права при ИЦЧП имени С.С. Алексеева при Президенте РФ/Сост. И отв. Ред. А.В. Егоров. М.: ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, 2017. С. 63.

¹⁷Цепов Г. В. Акционерное общество: теория и практика. М., Проспект, 2007. С. 146.

¹⁸ Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. М., Статут, 2005. С. 157.

представляется возможным¹⁹. Стоит отметить, что юридическое лицо участвует в суде в качестве непосредственного представителя акционеров (участников). Таким образом, определение ответчиком само юридическое лицо при оспаривании решений общих собраний акционеров (участников) является верным, поскольку привлечение всех акционеров (участников) одновременно на судебное заседание приведет к дополнительным проблемам.

В этой связи, тезис о том, что субъектом решений общего собрания являются акционеры (участники) голосовавшие «положительно» за спорное решение представляется правильным, однако остается не ясным кто будет субъектом негативных решений, т. е. где подавляющее большинство проголосовало «против». Думается в таком случае, субъектами будут являться те акционеры (участники) которые голосовали «отрицательно».

Учитывая изложенное можно сделать вывод, что субъектами решений общих собраний как положительных, так и негативных выступают лица, чьи голоса были в пользу принятого решения. При этом, для участия в голосовании данные лица, должны обладать полномочиями, установленными законодательством. Вместе с тем, в Концепции совершенствования общих положений ГК РФ определено, что субъектами решения как юридического акта являются лица, обладающие правом на голосование: участники юридического лица, члены коллегиального органа управления²⁰.

Существенность голосования

В юридической литературе указываются различные виды голосования: открытые и тайные, письменные и устные, а также голосования, проведенные в заочной форме. Несмотря на разновидность этой процедуры сущность ее остается одинаковой.

Как отмечает в своих трудах С.С. Вилкин, «процесс принятия решения в коллегиальном органе включает в себя две стадии: 1) представление

¹⁹ Труханов К.И. Указ. соч. С. 73.

²⁰ Концепция совершенствования общих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации от 11 марта 2009 года. Официальный сайт ИЦЧП имени С.С. Алексеева при Президенте РФ. [Электронный ресурс]. <http://privlaw.ru/soveto-kodifikacii/conceptions/konceptiya7/> (дата обращения 06.05.2021).

предложения...2) голосование по представленному вопросу»²¹. В действительности в процессе голосования первоначально формируется положительное либо отрицательное мнение акционера (участника) по вопросу повестки дня. Зачастую, вопросы излагаются в форме ответов, т. е. готовых решений собраний. Например, одобрить отчет, принять решение и. т. д. В связи с чем, у участника собрания не возникает трудности с пониманием сути проблемы вопроса и возможностью ее обсуждения. При этом если на данной стадии допускается участие третьих лиц (советники либо приглашенные лица, для разъяснения по тому или иному вопросу), то на стадии голосования участвуют непосредственно лица, составляющие орган юридического лица.

В целом, процедура голосования играет большую роль в процессе принятия решения, так как именно на данной стадии формируется воля голосующего лица. При этом по мнению С.С. Вилкина голос акционера (участника) должен быть единым. «член органа не может, часть голосов отдать «за» предложение, а часть – «против»²². Позиция автора, как и мнение о возможности отметки только одного из вариантов голосования является бесспорным в юридической литературе, исключения могут составлять лишь случаи конкретно обозначены законодательством, так, например, кумулятивное голосование за избрание членов совета директоров.

Воля акционеров (участников) изъясляется во время процедуры голосования путем ее направления на принятие решения либо непринятие ее как таковой. Помимо предложений «за» и «против», также акционерами (участниками) может быть выражена позиция как «воздержался». Последний вариант голосования определяет отсутствие желания у голосующего лица голосовать, предоставлять мнения по данному вопросу либо наличия у него сомнений. Тем самым, акционер (участник) признается участвующим на общем собрании, но воздержавшийся от голосования.

Количество предложений «за» и «против» учитываются при составлении итогового решения голосования. Воздержание акционера (участника) при подсчете голосов также учитывается, но оно не влияет на итоговое решение.

²¹ Вилкин С.С. Гражданско-правовая природа волевых актов коллегиальных органов юридического лица // диссертация на соискание ученой степени к.ю.н. М., 2009. С. 94.

²² Вилкин С.С. Указ. соч. С. 84.

При этом как отмечает К.И. Труханов при оспаривании решений общего собрания принятые вследствие заблуждения, обмана, насилия, угрозы, стечения тяжелых обстоятельств, а также злонамеренного соглашения сторон обжалованию подлежит только голос акционера (участника) подвергнувшегося к вышеуказанным злодеяниям. Так, оспаривается не решение общего собрания, а само волеизъявление акционера (участника). Таким образом, голос акционера (участника) необходимо рассматривать не только как его самостоятельное волеизъявление, а также как совершенную им одностороннюю сделку, следовательно, «если такой отдельный голос (волеизъявление) мог повлиять на принятие всего решения, оно как таковое может быть признано недействительным» считает автор²³. Доводы автора на наш взгляд верные, поскольку в случае невозможности влияния голоса на итоговое решение, то необходимость в оспаривании самого решения отсутствует.

Форма решений общих собраний и соответствие ее содержания законодательству

Итоговое решение общего собрания акционеров (участников) выражается в форме протокола. Протокола оформляются в обязательном порядке в письменном виде. Ответственность за его составление возлагается на секретаря собрания. В основном он содержит суть вопроса, выступление лиц, итоги голосования, а также решения, принятые на данном собрании.

Форма проведения собрания не влияет на содержание протокола, так как в очной и заочной форме суть одинаковая, отличие может быть лишь в том, что в протоколе заседания проведенного в заочной форме вместо даты, времени и места проведения собрания излагается до какого периода времени акционерами (участниками) предоставляются документы.

Содержание решений общих собраний не должно противоречить нормам законодательства и документам, регулирующим внутреннюю деятельность общества (товарищества). Также необходимо соблюдать порядок проведения общих собраний, в том числе процедуры уведомления, созыва, голосования и учета кворума в противном случае решение общего собрания акционеров (участников) может быть признано недействительным.

²³ Труханов К.И. Указ. соч. С. 92

1.3. Оспаривание решений общих собраний в корпоративных организациях

Соблюдение процедуры созыва и проведения собрания содействует отсутствию судебных споров и отмены уже принятых решений. Собрание неформальность, оно является необходимым и сложным элементом культуры корпоративного управления в компании, так как любое решение общего собрания, может быть оспорено если оно было принято с нарушениями.

Согласно статье 50 Закона о ТОО решение общего собрания участников товарищества, принятое с нарушениями порядка проведения и принятия решений, суд может признать недействительным полностью или частично согласно заявлению участника, который не принял участие в процедуре голосования либо проголосовал против оспариваемого решения. Такое заявление может быть подано в течение шести месяцев с того дня, когда участник товарищества узнал или должен был узнать о состоявшемся решении, а если он участвовал в общем собрании, принявшем решение, то в течение шести месяцев со дня принятия этого решения общим собранием²⁴.

В данном законодательном акте более подробно расписано право участника на обжалование решения общего собрания в отличие от Закона об АО, который ограничивается только указанием компетенции акционера в части оспаривания решений, принятых органами общества. Вместе с тем в НПВС РК «О применении законодательства об акционерных обществах» указано, что при разрешении споров о защите акционерами своих прав применяется общий срок исковой давности²⁵.

Как указывает С. Сизинцев, «наиболее часто встречающиеся нарушения, которые влекут отмену решений собраний участников товарищества в судебном порядке нарушение порядка созыва собрания, проведения собрания, принятия решений на собрании, нарушения при составлении

²⁴ Закон Республики Казахстан от 22 апреля 1998 г. № 220-1 «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» Информационно – правовая система нормативных правовых актов «Әділет» [Электронный ресурс]. http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z980000220_#z119 (дата обращения 05.05.2021).

²⁵ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 декабря 2009 года №8 «О применении законодательства об акционерных обществах» Информационно – правовая система нормативных правовых актов «Әділет» [Электронный ресурс]. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P09000008S> (дата обращения 06.05.2021).

протокола»²⁶. В случае, когда отказом во включении предложений в повестку дня общего собрания и принятым по нему решением нарушаются права и законные интересы участника, он обладает правом обжалования такого решения в порядке и сроки, предусмотренные статьей 50 Закона о ТОО.

Вместе с тем, по поводу регламентации оспариваемости решений собраний высказался С. И. Клишкин, «учитывая важность вопросов, которые регулируются статьей 50 Закона о ТОО, формируется очевидная необходимость её значительной законодательной проработки»²⁷.

Таким образом, как отмечает П. В. Афанасьев, «механизм реализации права на обжалование решения общего собрания нашему закону не знаком»²⁸.

При этом зарубежное законодательство в части оспаривания решений шагнула далеко вперед. Так А. Калдыбаев отмечает, что «в Германии, например, ошибочные решения общего собрания являются либо ничтожными (Nichtigkeit), т. е. автоматически признаются недействительными без какого-либо вмешательства (ex tunc), либо подлежащими оспариванию (Anfechtbarkeit), т. е. на основе судебного решения по иску о признании постановления недействительным (формально - ex nunc, материально - ex tunc). Деление решений собраний акционеров на ничтожные и оспоримые предусмотрено в Законе об акционерных обществах Германии, ...в Торговом кодексе Франции, в Обязательственном кодексе Швейцарии»²⁹.

²⁶ Сизинцев С. Какие нарушения обычно приводят к отмене решений общего собрания ТОО? Сайт Юридической фирмы De Facto [Электронный ресурс]. <https://defacto.kz/ru/content/kakie-narusheniya-obychno-privodyat-k-otmene-reshenii-obshchego-sobraniya-too> (дата обращения 21.07.2020).

²⁷ Клишкин С.И. Оспаривание решений органов товарищества с ограниченной ответственностью. ИС «Параграф» [Электронный ресурс]. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36341733#pos=6;-145 (дата обращения 21.02.2021).

²⁸ Афанасьев П.В. Отдельные моменты из судебной практики Республики Казахстан по оспариванию решений органов управления акционерного общества [Электронный ресурс]. http://www.rusnauka.com/25_NPM_2009/Pravo/50861.doc.htm (дата обращения 16.04.2021).

²⁹ Калдыбаев А. Вопросы признания решения общего собрания участников ТОО недействительным. Zakon.kz [Электронный ресурс]. <https://www.zakon.kz/5019041-voprosy-priznaniya-resheniya-obshchego.html>

Так, международная практика показывает, что ничтожные решения общих собраний – это решения, которые противоречат требованиям законодательных актов, тогда как оспоримыми решениями признаются решения при наличии нарушений процедурного характера (нарушение порядка созыва, подготовка, проведение или оформление протокола). Полагаем данный подход деления недействительных решений требует доработки, потому что нормы касательно процедуры проведения общих собраний также изложены в законодательных актах.

Пленумом ВАС РФ от 18 ноября 2003 года №19 изначально были установлены такие недействительные решения общего собрания акционеров (участников), как недействительные решения и решения, не имеющие юридической силы³⁰. По сути последние ничем не отличались от ничтожных сделок, возможно по этой причине были внесены изменения и в настоящее время в российском законодательстве имеются два вида недействительных решений: ничтожные и оспоримые.

Таким образом, зарубежная практика показывает возможность применения положений о недействительных сделках при рассмотрении судебных дел об оспаривании решений общих собраний. При этом как отмечает А.А. Кузнецов, «Никакого строгого предопределенного критерия деления решений собраний на оспоримые и ничтожные не существует, поскольку в каждом конкретном случае это политико-правовой выбор законодателя»³¹. Каждый акционер (участник) на собрании вправе изъять свою волю, тем самым имеет возможность выразить свое мнение, данные права закреплены законодательством, а, следовательно, акционер (участник) также в целях защиты своих прав может оспорить решение общего собрания. Однако, отсутствие в национальном законодательстве четкой регламентации касательно оспаривания решений высшего органа управления может влечь за собой неблагоприятные последствия. В свою очередь, вопросы относительно правовых последствий признания решений недействительными остаются открытыми.

³⁰ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2003 года № 19. Законодательство и инвестиции. [Электронный ресурс]. <http://www.lin.ru/document.htm?id=2225048262769727768> (дата обращения 06.05.2021).

³¹ Кузнецов А.А. Оспаривание решений общих собраний участников (акционеров). Корпоративное право в ожидание перемен. М., Статут, 2020. С. 269. [Электронный ресурс]. https://m-lawbooks.ru/wp-content/uploads/2020/02/kuznecov_korporativnoe-pravo-m-logosobrab..pdf (дата обращения 19.03.2021).

Как показывает судебная практика зачастую судами принимаются решения о признании недействительными сделок, заключенных на основании оспариваемых решений, тем самым не учитываются интересы и затраты контрагента по сделке. Так, например, гражданское дело, рассмотренное судебной коллегией по гражданским делам Карагандинского областного суда в 2018 году по иску участника ТОО «Таланга» Бончарова А.В. к ТОО «Таланга», Трищенко В.В., Найбелову Н.С., Кирову Ж.З. о признании недействительными общее собрание участников и принятых на нем решений. Истец обосновывает свои иски требованиями тем, что у директора Трищенко В.В. отсутствовали полномочия на проведение собрания, а также нарушен порядок созыва участников. В этой связи Бончаров А.В. просит суд признать общее собрание участников и принятые на нем решения не действительными. Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований истца отказано, поскольку суд посчитал, что Трищенко В.В. имел все полномочия на проведение собрания. Однако, апелляционная судебная коллегия установило обратное, в этой связи отменила решение суда первой инстанции и удовлетворила иски требования истца. Таким образом, решения, принятые на общем собрании, в том числе о заключении с ТОО «САЛУ» договор уступки исключительного права на товарный знак «Магия вкуса» автоматический были признаны недействительными³².

Исходя из этого примера можно сделать вывод, что в случае несоблюдения порядка созыва и проведения собрания судами принимаются решения о признании актов общих собраний недействительными, при этом данное нарушение выступает самостоятельным основанием для признания недействительными сделок, совершенных на основании оспариваемых решений.

Как отмечает Д.В. Ломакин, «последствия недействительности решения общего собрания акционеров должны определяться для каждого конкретного случая с учетом всех обстоятельств дела»³³.

По мнению Д.В. Новак, «недействительность решения зачастую сама по себе не влечет автоматически утрату правовых последствий, на которые был направлен финальный юридический акт. Вопрос о сохранении указанных правовых последствий решается в зависимости от обстоятельств

³² Решение Карагандинского областного суда от 20 сентября 2018 года № 3599-18-00- 2а/4049 [Электронный ресурс]. Информационная система «BestProfi» <https://bestprofi.com/document/2105718926?122&isScroll=true> (дата обращения 04.05.2021).

³³ Ломакин Д.В. Указ. соч. С. 158.

конкретного дела ³⁴ . Таким образом, каждый случай должен рассматриваться с учетом индивидуального подхода, поскольку нарушение прав акционера (участника) ввиду не надлежащего уведомления о предстоящем собрании либо по иным причинам не должно влиять на заключенную сделку на этом собрании. Также необходимо проводить тщательный анализ на предмет допустимости признания сделки недействительной, путем исследования мотивов заключения сделки контрагентами. При установлении фактов о добросовестном и справедливом поведении контрагента, а также не информированности его об имеющихся нарушениях при организации общих собраний, такие сделки не должны быть признаны недействительными. При этом информированность контрагента означает знал ли он или должен был знать о нарушениях при принятии решений, что свою очередь вытекает из нормы пункта 11 статьи 159 ГК РК. Стоит отметить, что контрагенту трудно предугадать о наличии или отсутствии нарушений при созыве и проведения общего собрания, поэтому ему необходимо быть готовым к предпринимательскому риску.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 9 статьи 49 Закона РФ «Об акционерных обществах» признание решений общего собрания акционеров о согласии на совершение крупных сделок и согласии на совершение сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, недействительными в случае обжалования таких решений отдельно от оспаривания соответствующих сделок общества не влечет за собой признания соответствующих сделок недействительными³⁵.

Кроме того, пунктом 119 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 обозначено, что по общему правилу, когда недействительным является решение собрания об избрании единоличного исполнительного органа юридического лица, а

³⁴ Новак Д.В. Сделки, Представительства, Исковая давность. Постатейный комментарий к статьям 153-208 Гражданского Кодекса Российской Федерации Ответственный редактор А. Г. Карапетов. М., М-Логос, 2018. С. 907. [Электронный ресурс]. <https://m-lawbooks.ru/index.php/product/sdelki-predstavitelstvo-iskovaya-davnost-postateyniy-kommentariy-k-st-153-208-gk-rf-pod-red-a-g-karapetova/> (дата обращения 11.01.2021).

³⁵ Федеральный Закон от 26.12.1995 г №208-ФЗ «Об акционерных обществах». КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/5b73be1f39d9a69c61ed5bd4fae414c5d517a17c/ (дата обращение 28.04.2021).

контрагент юридического лица добросовестно полагался на сведения о полномочиях указанного органа, содержащиеся в ЕГРЮЛ, сделка, совершенная таким органом с этим контрагентом, создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности для юридического лица с момента ее совершения³⁶.

Таким образом, российское законодательство предусматривает, что сделки могут быть признаны действительными, если контрагент является добросовестным, даже при недействительном решении общего собрания на основании которого была заключена сама сделка.

В этой связи представляется возможным перенять зарубежную практику в части деления недействительных решений на оспоримые и ничтожные, а в целях стабильности гражданского оборота полагаем необходимым судьям при разрешении дел о признании недействительными решений общих собраний учитывать соблюдение контрагентом принципа добросовестности, а также его информированность об основаниях недействительности решения.

Вывод по разделу I

В первой главе исследования была рассмотрена и проанализирована информация о порядке созыва, проведения и принятия решений общих собраний в акционерных обществах и товариществах с ограниченной ответственностью.

Далее в процессе изучения правовых характеристик решений общих собраний определено, что волеизъявление акционера (участника) выражается в форме голоса и является односторонней сделкой. Затем голоса акционеров (участников) подвергаются взаимовлиянию, в результате формируется единая воля юридического лица. При этом расчет голосов производится в соответствии с принципом большинства, тем самым решение принимается на основании волеизъявление сторон, чьи голоса являются подавляющим большинством. Таким образом, акционеры (участники), в пользу мнения которых было принято решение, являются субъектами решения.

Кроме того, в ходе исследования установлено, что основания признания решений общих собраний акционеров (участников) недействительными национальным законодательством не определены. В

³⁶ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/3e8a1ad7971019119049897feb4ca103fb280819/ (дата обращения 03.05.2021).

связи с чем, учитывая тождественную правовую природу решения общего собрания и сделки, полагаем возможным деления недействительных решений, по аналогии норм недействительных сделок, на оспоримые и ничтожные.

Также суды в целях вынесения справедливого решения при рассмотрении дел о признании недействительными решений общих собраний акционеров (участников) должны устанавливать, является ли контрагент по сделке, заключенной на основании оспариваемого решения добросовестным лицом, а также его информированность об основаниях недействительности решений. Если подтверждается его добросовестность, а также неосведомленность об основаниях недействительности решений, то нарушение, повлекшее признание решения общего собрания недействительным, не должно выступать самостоятельным основанием для признания сделки недействительной.

Раздел 2. Сравнительный анализ правовой природы сделки и решений общих собраний в корпоративных организациях

2.1 Понятие и виды сделок

В современном мире все так или иначе знакомы с такими понятиями, как контракты, соглашения и доверенности. Такие правовые инструменты позволяют защитить собственные интересы и получить определенные выгоды.

Участники гражданского оборота на регулярной основе принимают участие в заключении, изменении, расторжении различных сделок. Физические лица ежедневно пользуются услугами предприятий бытового обслуживания, розничной торговли, транспорта или связи. Организации вступают в гражданские отношения, связанные с поставкой товаров, строительством, перевозкой грузов и тому подобное. Данные действия физических и юридических лиц носят правомерный характер, так как их результатом являются возникновение, изменение и прекращение гражданских прав и юридических обязанностей. Поэтому можно сказать, что институт сделки является неотъемлемой частью гражданского оборота, соединяя при этом вещное и обязательственное право, ибо данный институт формирует обязательственные правоотношения, вследствие которых и возникает вещное право.

Об институте сделки говорили еще в начале XIX века германские цивилисты, об этом свидетельствуют бесценные труды Фридриха Карла фон Савиньи и других немецких ученых. Для научного сообщества

постсоветского пространства же данный институт стал объектом исследования позднее.

Как отмечал В.А.Белов: «ранняя юриспруденция (в конце XVIII - середине XIX в) самостоятельного учения о сделках не сформировала. Основываясь на римских памятниках ею выработано только обобщенное определение понятия договора как волевого акта; в вопросе о направленности этого акта - на юридические или только фактические последствия - единогласия достигнуто не было»³⁷.

Так, углубляясь в правовую природу института сделки цивилисты вносили свой вклад в ее определение и ее составляющим элементам, что в дальнейшем способствовало обособлению данного института от других юридических фактов.

В законодательстве Казахской ССР термин «сделка» впервые употреблен в 41 статье Гражданского кодекса Казахской ССР (в настоящее время признан утратившим силу), согласно которому «сделками признаются действия граждан и организаций, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав или обязанностей»³⁸.

Действующее нормативное определение понятия сделок почти идентичное с предыдущей формулировкой, внесены изменения лишь в части замены слова «организаций» на «юридические лица». Так в соответствии со статьей 147 ГК РК сделкой признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей³⁹.

Таким образом, определение указывает на характерные особенности сделки, т. е. на ее сущность. В целом, сделки относятся к юридическим фактам, которые в свою очередь делятся на действия и события. Традиционно считается, что к юридическим значимым событиям относятся

³⁷ Белов В.А. Учение о сделке в российской доктрине гражданского права (литературный обзор) // В кн., Сделки: проблемы теории и практики: Сборник статей. Под ред., М.А. Рожкова. - М., Статут, 2008. С.14.

³⁸ Гражданский кодекс Казахской ССР, утверждённый Законом Казахской ССР от 28 декабря 1963 года. Информационно – правовая система нормативных правовых актов «Әділет» [Электронный ресурс]. http://adilet.zan.kz/rus/docs/K630001000_ (дата обращения 20.01.2021).

³⁹ Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ. Информационно – правовая система нормативных правовых актов «Әділет» [Электронный ресурс]. http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_ (дата обращения 11.03.2021).

факты, произошедшие вне воли людей и направленные на определенные правовые последствия. В качестве примера можно отнести стихийные бедствия, в результате которых страховые компании вынуждены оплатить страховые выплаты своим клиентам.

Юридическим действием признаются действия субъектов, вследствие которых наступают те или иные правовые последствия. Юридические действия делятся на два вида: правомерные и неправомерные. Правомерные действия классифицируются как юридические поступки, и юридические акты. Сделки же относятся к последним, т. е. являются юридическими актами.

При этом, направленность на правовой результат отличает юридических актов - сделок от юридических поступков. Так, если наступившие правовые последствия действительно являются желанием (целью) субъекта, то данный юридический факт признается сделкой. В противном случае, когда отсутствует намерение субъекта на конкретно правовые последствия факт считается юридическим поступком. Таким образом, к сделке относится именно те действия субъектов гражданского оборота, в результате которых у лиц возникают правовые последствия в виде возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей.

Однако, наличие правовых последствий недостаточно для признания юридического факта сделкой, так как законодатель в определении «сделки» четко указывает на необходимость гражданско-правовых последствий. Таким образом, совершение действий в ходе которых образуются последствия, регламентируемые иными отраслями права, т. е. не гражданским, не могут относиться к сделке.

Исполнительные и судебные органы в пределах своей компетенции принимают судебные решения и административные акты, которые влекут за собой гражданско-правовые последствия. Учитывая, что подпунктами 2) и 3) статьи 7 ГК РК обозначено, что помимо сделок гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются на основании судебных решений и административных актов, следовательно, данные акты не могут быть отнесены к сделкам. Также не стоит упускать из виду, что не только действия порождающие гражданско-правовые последствия признаются сделками, но и бездействия. Так как, в соответствии со статьей 151 ГК РК молчание является одной из форм сделки.

В юридической литературе имеется весьма разнообразная классификация сделок. Так, например, в зависимости от числа сторон, участвующих в сделке, они могут быть односторонними, двух- или многосторонними. Как отмечает Е.М. Михайленко, «Односторонней является сделка, для совершения которой достаточно выражение воли

одной стороны»⁴⁰. Стоит отметить, что в односторонней сделке могут принимать участие несколько субъектов, к примеру собственники имущества выдают доверенность на ее продажу доверителю. При этом, в вышеуказанном примере собственники, несмотря на их количество, выступают в качестве одной стороны.

Общепринятым делением является деления сделки на следующее виды: 1) реальные и консенсуальные; 2) возмездные и безвозмездные; 3) срочные и бессрочные; 4) условные и обычные; 5) абстрактные и каузальные.

Как справедливо заметил К.А. Новиков, «понятие о каузе в сделке и в обязательстве относится именно к тем их чертам, которое составляет само их ядро, саму их экономико-юридическую суть - определяет их функцию»⁴¹.

Вместе с тем, сделки, совершенные под условием, пользуются широкой популярностью при заключении договоров об оказании услуг. При этом довольно часто из таких договоров вытекают судебные споры. Так, например, гражданское дело по иску ТОО «FrameArk» к ТОО «Алтын XVI» о взыскании задолженности рассмотренное Специализированным межрайонным экономическим судом города Астаны в 2017 году. Истец мотивирует свой иск тем, что между ним и ответчиком заключен договор на выполнение работ по корректировке рабочего проекта. Согласно договору, ответчик производит оплату в случае подписания акта выполненных услуг и получения счета на оплату. Таким образом, в действиях сторон усматривается сделка, совершаемая под отлагательным условием. В свою очередь, истцом не представлены акты выполненных работ, соответственно ответчиком не была произведена оплата. Однако, суд учитывая факт выполненных работ, посчитал, что условие по сделке наступило, в связи с чем принял решение об удовлетворении исковых требований истца⁴².

⁴⁰ Михайленко Е. М. Гражданское право. Общая часть: учебник и практикум для вузов - 2-е изд., перераб. и доп.М., Издательство Юрайт, 2020. С.239.

⁴¹ Новиков К.А. Об абстрактных и каузальных сделках и обязательствах // Журнал «Закон». М, Издательская группа «Закон».- 2010. С. 88-98.

⁴² Решение Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 13 февраля 2017 года № 2-483-17 [Электронный ресурс]. Информационная система «BestProfi»
<https://bestprofi.com/document/1660594860?8&isScroll=true> (дата обращения 04.05.2021).

Сделки также могут быть коммутативными и алеаторными. Если под коммутативными сделками понимается определенность объема и соотношение встречного удовлетворения на момент заключения сделки, то алеаторными признаются сделки, где объем и соотношение взаимных обязательств сторонам известен не в полной мере и не может быть конкретно обозначен. Как отмечает Е.Г. Ханакаева, «основополагающим признаком алеаторных сделок является неопределенность юридических последствий в момент ее заключения»⁴³. Кроме того, в юридической литературе имеется классификация сделок, заключаемых на основе доверительных отношений, такие сделки признаются фидуциарными.

Таким образом, виды гражданско-правовых сделок очень разнообразны. Это неудивительно, поскольку стремительное развитие мира влечет за собой изменение гражданско-правовых отношений. Появляются новые виды и категории сделок, которые призваны учитывать потребности и цели современного человека.

2.2. Условия действительности сделки

На сегодняшний день в судах республики большая часть гражданских дел – это споры о признании сделок недействительными. Существенная часть данных споров связано с отсутствием понимания основных элементов сделки, что является не менее важным вопросом при ее заключении.

Под действительностью сделки понимается действия субъектов, признаваемые юридическими фактами, основной целью которых является наличие правовых последствий. Как отмечает Е.А. Суханов, «действительность сделки определяется законодательством посредством следующей системы условий:

- а) законность содержания;
- б) способность физических и юридических лиц, совершающих ее, к участию в сделке;
- в) соответствие воли и волеизъявления;
- г) соблюдение формы сделки»⁴⁴.

43 Ханакаева Е.Г. Соотношение алеаторных и условных сделок: теоретический аспект. Гражданское право и гражданский процесс // Вестник Краснодарского университета МВД России. - 2009. - №1. - С.75-76. [Электронный ресурс]. <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-aleatornyh-i-uslovnyh-sdelok-teoreticheskiy-aspekt/viewer> (дата обращения 17.10.2020).

44 Суханов Е.А. Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности

В гражданском праве на сегодняшний день не имеются единогласно установленные условия действительности сделок, у каждого ученого свои предположения, но по смыслу они схожи. Охарактеризуем каждое из них.

Воля и волеизъявление.

Е.А. Суханов считая, что «волеизъявление – это суть самой сделки»⁴⁵, соглашается с мнениями других ученых о том, что основой сделки является волеизъявление лица, совершающего сделку, в противном случае сделка признается несовершенной. В действительности, волеизъявление субъекта имеет большое значение при заключении сделки, так как является главным фактором для возникновения данного юридического факта.

Таким образом, волеизъявление субъекта, направленное на создание, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей является основополагающим признаком в сделке. При этом, необходимо отметить, что в сделках, совершенных между добросовестными субъектами предполагается соответствие воли и волеизъявления. Так как, научное сообщество после длительного обсуждения пришло к выводу о том, что отдельное рассмотрение этих двух компонентов необходимо производить в случае оспаривания сделки в судебном порядке.

В случае выявления несоответствия воли и волеизъявления, сделка может быть признана недействительной. Несовпадение воли и волеизъявления могут быть следствием неправильного понимания сути сделки либо результатом умышленных действий. Также, стоит отметить, что воля непременно должна быть направлена на гражданско-правовые последствия, образующие сделкой, иначе действия субъектов не могут быть квалифицированы как юридические значимые действия - сделки.

Вместе с тем, для признания сделки совершенной одной ее воли недостаточно необходимо чтобы были соблюдены и другие условия состава сделки.

Способность физических и юридических лиц к участию в сделке.

Участниками гражданского оборота могут быть как физические, так и юридические лица. Однако, не каждое физическое или юридическое лицо вправе заключить сделку. К примеру, ГК РК установлено, что несовершеннолетнее лицо возрасте от 14 до 18 лет вправе совершать мелкие бытовые сделки. Так, законодатель, устанавливая возрастную границу сделкоспособности, при этом, не дал точное определение мелким

021100 «Юриспруденция» / [Ем В.С. и др.]; отв. ред. - Е.А. Суханов. - 3-е изд., перераб и доп. М., Волтерс Клувер, 2006. С.330.

⁴⁵ Там же. С.218.

бытовым сделкам. В связи с чем, зачастую оно толкуется исходя из материальной обеспеченности семьи ребенка.

Кроме того, лицо совершающее сделку должно быть дееспособным, так как, сделка, заключенная с недееспособным гражданином, признается оспоримой, следовательно, может быть признана недействительной.

Ю.Г. Басин в своих трудах также отмечал, что «сделки – это всегда волеизъявления, совершать их могут лишь лица, воле которых закон придает юридическое значение»⁴⁶. У юридических лиц тоже могут отсутствовать права на совершение сделок, если не указан соответствующей вид деятельности в уставе либо отсутствует специальное разрешение на занятие им. При этом, не стоит ограничиваться дееспособностью физических и правоспособностью юридических лиц, так как термин «сделкоспособность» намного шире.

Как отмечает Е.А. Суханов «Способность лица к участию в сделке также означает наличие у лица, право распоряжение имуществом, являющимся предметом сделки»⁴⁷. В качестве примера можно привести собственника имущества, имеющего право распоряжения этим имуществом, по своему усмотрению (продавать, обменивать, дарить, или оставлять в залог и. т. д), или лица – арендатора, сдающего имущество в субаренду.

Таким образом, необходимо отметить второй признак сделки-совершение сделки лицом, имеющим на это право. При этом данное лицо должно обладать намерением совершить сделку и выразить его в ясной и доступной форме для других лиц.

Соблюдение формы сделки.

Подробное описание формы сделок дано в статье 151 ГК РК, где значится что, сделки совершаются устно, в письменной форме (простой или нотариальной) либо виде молчания.

Стоит отметить, что к устным сделкам, относятся сделки, заключенные на основании устной договоренности. Сделки, совершенные посредством конклюдентных действий, также считаются устными⁴⁸. При этом законодательством не утвержден конкретный перечень сделок, подлежащих оформлению в письменной или устной форме. Нормами ГК РК лишь определено, в каких случаях письменная форма сделок обязательна.

⁴⁶ Басин Ю.Г. Сделки: Учебное пособие. Алматы, ВШП «Адилет», 1999. С.120.

⁴⁷ Суханов Е.А. Указ. соч. С. 226.

⁴⁸ Шаблова Е.Г., Жевняк О.В. Гражданское право. Общая часть: учебное пособие для среднего профессионального образования. М., Издательство Юрайт, 2020. С.61.

Вместе с тем, письменные сделки имеют ряд преимуществ над устными. К.П. Татаркина в своих трудах отмечает некоторые из них в соответствии с немецким законодательством: 1) ясность факта заключения сделки (*Abschlussklarheit*). Письменное оформление сделки позволяет сторонам точно разграничить процесс ведения переговоров от факта заключения сделки; 2) письменно могут быть учтены те условия, которые не были обговорены ранее устно (*Inhaltsklarheit*); 3) защита участников сделки от необдуманных, поспешных волеизъявлений (*Übereilungsschutz*); 4) при оспаривании предмета сделки или других ее условий является доказательством (*Beweisfunktion*)⁴⁹.

Наблюдая за многофункциональностью письменных видов сделок, можно сделать вывод, что несоблюдение письменной формы сделки, может привести к необратимым последствиям. Так как, поспешность заключения сделок в устной форме не дает возможность в последующем оспорить сам факт заключение сделки или необходимых ее условий, что является немаловажным для ее сторон или третьих лиц.

При этом гражданским законодательством установлено, что не соблюдение формы сделок, влечет признание сделок судом недействительными, так как, является нарушением требования законодательства. Кроме того, законодательство может устанавливать дополнительные требования к форме сделки, такие как нотариальное удостоверение, изложение на бланке, скрепление печатью и т. д.

Е.А. Суханов, называя требование к форме сделки, реквизитами констатирует, что «обязательным реквизитом любого документа, письменно оформляющего сделку, является подпись лица»⁵⁰. При отсутствии возможности самостоятельно подписать договор, по инициативе гражданина, за него это может совершить другое лицо⁵¹.

Таким образом, соблюдение формы сделки, установленной законодательством, является необходимым условием для признания ее действительной. Однако, могут быть исключения. К примеру, сделки, совершенные без соблюдения простой письменной формы, могут быть признаны судом действительными, при этом, стороны лишаются права на

⁴⁹ Татаркина К.П. Форма сделки: цели, обоснованность установления и правовое значение. [Электронный ресурс]. <https://cyberleninka.ru/article/n/forma-sdelki-tseli-obosnovannost-ustanovleniya-i-pravovoe-znachenie>. (дата обращения 04.07.2020).

⁵⁰ Суханов Е.А. Указ. соч. С. 228.

⁵¹ Фомичева Н.В., Строкова О.Г. Гражданское право. Общая часть: учебник и практикум для среднего профессионального образования - 2-е изд., перераб. и доп. М., Издательство Юрайт, 2020. С. 143.

привлечение свидетелей. Так, например, гражданское дело по иску ТОО «Агро Өнім сауда и К» к КХ «Наурыз 2020» о взыскании сумм рассмотренное судебной коллегией по гражданским делам Акмолинского областного суда в 2017 году. Согласно фабуле дела, между истцом и ответчиком заключен договор купли – продажи товара (далее – Договор №1), а также договор финансовой помощи в соответствии с которым истец обязуется предоставить ответчику денежные средства в размере 2 000 000 тенге, а ответчик возратить их до 8 июля 2015 года (далее – Договор №2). При этом, Договор №2 ответчиком не был подписан. В этой связи в качестве доказательств истцом представлено платежное поручение от 8 мая 2015 года № 117 о направлении в адрес ответчика финансовой помощи в размере 1 000 000 тенге. Таким образом, платежное поручение является подтверждением заключения между истцом и ответчиком Договора №2. В связи с чем, суд первой инстанции удовлетворил искивые требования в части взыскании суммы по Договору №2 частично, так как, истцом предоставлено обоснование только на сумму 1 000 000 тенге. Судебная коллегия по гражданским делам Акмолинского областного суда согласилась с выводами суда первой инстанции, тем самым, оставила решение без изменений⁵².

В свою очередь, законодательными актами может быть установлена необходимость государственной регистрации сделки. В таком случае, правовые последствия возникают после произведения регистрации в соответствующих органах. Зачастую объектом такой сделки выступает недвижимое имущество.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что соблюдение, установленное законодательством требование о форме сделок, поможет избежать ряд негативных последствий и отличить гражданско-правовую сделку от других юридических фактов.

Законность содержания.

В своих трудах, Ю.Г. Басин, указывает, что «сделка - это проявление правомерного, разрешаемого, чаще всего одобряемого законом поведения»⁵³. Таким образом, автор отмечает четвертый характерный признак сделки – правомерность, т. е. соответствие ее содержанию закона.

⁵² Решение Акмолинского областного суда от 31 августа 2017 года №1199-17-00-2а/1523 [Электронный ресурс]. Информационная система «BestProfi» <https://bestprofi.com/document/1925473290?4&isScroll=true> (дата обращения 03.05.2021).

⁵³ Басин Ю.Г. Указ. соч. С.120.

Однако, некоторые авторы придерживаются позиции что правомерность не является отличительным признаком сделки. Как констатирует А. Г. Карапетов «сделка может быть поведенческим актом – как вполне правомерным, так и в некоторых случаях неправомерным»⁵⁴. Данное мнение автора можно считать спорным, поскольку под неправомерным содержанием сделки подразумевается несоответствие ее законодательству, а, следовательно, ее недействительность.

При этом, недействительные сделки, т. е. сделки несоответствующие основам правопорядка также предусмотрены гражданским законодательством. Так напрашивается вывод, что не в каждой сделке имеется признак правомерности. Данный вывод ошибочный, так как, неправомерные действия законодательством не допускаются. Как констатирует Д.В. Дождев еще в древнем Риме считали, что «сделка не должна противоречить закону и нравственности»⁵⁵.

В действительности субъекты заключающие сделки должны действовать в соответствии с законодательством. Иначе понимается, что законодатель одобряет и утверждает неправомерные действия лиц, совершающих сделку. В связи с чем, правомерность – это важный признак сделки, результатом которого являются правовые последствия, что предположительно и есть основная цель субъекта.

Подводя итоги, можно отметить, что вышеуказанные четыре признака (способность лица совершить сделку, волеизъявление, форма и правомерное ее содержание) являются основными составляющими любой сделки. Невозможно предположить, что какой-либо из этих четырех элементов сделки менее значимый, ибо отсутствие одного из них влечет не совершенность или недействительность сделки. При этом требование о наличии перечисленных четырех элементов едины для всех сделок.

2.3 Соотношение сделки и решений общих собраний в корпоративных организациях

На протяжении уже нескольких последних лет российские цивилисты не могут прийти к единому мнению о тождественности правовой природы

⁵⁴ Карапетов А.Г. Сделки, Представительства, Исковая давность. Постатейный комментарий к статьям 153-208 Гражданского Кодекса Российской Федерации Ответственный редактор А.Г. Карапетов, М., М-Логос, 2018. С. 907. [Электронный ресурс]. <https://m-lawbooks.ru/index.php/product/sdelki-predstavitelstvo-iskovaya-davnost-postateyniy-kommentariy-k-st-153-208-gk-rf-pod-red-a-g-karapetova/> (дата обращения 13.02.2021).

⁵⁵ Дождев Д.В. Римское частное право. М., Инфра М-Норма, 1996. С. 129.

решений общих собраний акционеров (участников) со сделками. Различные позиции ученых связаны со сложной правовой системой, регулирующей деятельность юридического лица, а именно наличием таких институтов, как органы юридического лица, их компетенция, корпоративные правоотношения и т. д.

Данная проблема приобрела особую актуальность в российском научном сообществе после внесения изменений в ГК РФ в части дополнения нормой о возникновении гражданских прав и обязанностей из решений собраний.

Так, российские законодатели, дополнив ГК РФ новой главой 9.1 установили основные положения решений общих собраний, порядок их принятия и признания недействительными в силу их оспоримости и ничтожности.

Вместе с тем, необходимо отметить, что регулирование норм решений собраний определены главой 9.1 ГК РФ «Сделки. Решения собраний. Представительство», т. е. в той же в главе, которая регулирует положение о сделках, что в свою очередь дает повод задуматься о тождественности правовой природы сделок и решений собраний.

Исследуя данный вопрос мнения цивилистов разделились на две группы. Одна сторона (Д.В. Ломакин, В.И. Добровольский, А.А. Маковская, А.Я Ганижев, В.А. Мосин) придерживается позиции, что правовая природа решений общих собраний не соотносима со сделками, другая же часть исследователей (Е.А. Суханов, Н.В. Козлова, Г.В. Цепов, Д.В. Новак, К.И. Труханов, С.С. Вилкин) имеет противоположное мнение.

Основным аргументом против признания решения общего собрания сделкой является то, что при принятии решения не учитывается воля всех акционеров (участников), но при этом решение становится обязательным для них. Так, по мнению Д.В. Ломакина, «лицо, стремящееся к определенным правовым последствиям, - принятию общим собранием конкретного решения, в итоге получает обратный результат»⁵⁶.

Действительно, решение юридического лица, состоящее из одного акционера (участника) может полностью изъявить свою волю, но если общество (товарищество) состоит из двух или более акционеров (участников), то возникает вопрос каким образом формируется его решение, ведь волеизъявления акционеров (участников) при голосовании могут быть разнообразными, некоторые голосуют «за» принятие решения, некоторые «против». Однако, несмотря на выраженную волю, итоговое

⁵⁶ Ломакин Д.В. Указ. соч. С. 157.

решение общего собрания является обязательным для всех его акционеров (участников), а также третьих лиц если это предусмотрено этим решением.

При этом стоит отметить, что каждый голос акционера (участника), независимо от позитивности либо негативности, является его волеизъявлением. Так, например, гражданское дело по иску Копеевой А.С. к ТОО «Баян-Агро» о признании незаконными действий по созыву внеочередных собраний рассмотренное в кассационном порядке в Северо-Казахстанском областном суде. Согласно решению суда Копеева А.С., владеющая 5% доли, являющаяся участником ТОО «Баян-Агро», требует признать незаконными действия участника ТОО «Баян - Агро» Жагипарова Е.К, имеющего 95% доли в уставном капитале. Суд, ссылаясь на то, что истцом в своей жалобе не указано в чём именно выразилось нарушение его права участия в управлении делами товарищества, а также каким образом оно нарушено, оставил кассационную жалобу Копеевой А.С. без удовлетворения⁵⁷. При этом остается не ясным, как истец владеющий 5% доли участия в товариществе, в случае удовлетворения судом его исковых требований и повторном проведении общего собрания участников, окажет влияние на решение такого собрания.

Таким образом, если акционеры (участники), владеющие незначительными процентами акций (долей) компании, проголосовали против, но, по итогам общего собрания, принято позитивное решение, то стоит понимать, что лица, голосовавшие отрицательно за принятие решения, изъявили тем самым свою волю, но учитывая, что в совокупности голосов преобладает принцип большинства, влияние их воли на итоговое решение остается «незаметным».

В свою очередь, К. И. Труханов также отмечает, что для того, чтобы решение имело юридическую силу в необходимости получения согласия от всех лиц, правомочно участвующих на собрании отсутствует⁵⁸. Разумеется, мнения акционеров (участников), а равно их волеизъявления, могут не совпадать друг с другом, но в этом и заключается особенность решений общих собраний от других юридических актов.

Вместе с тем нельзя сказать, что волеизъявления участников, оставшихся в меньшинстве, не было принято, их голоса в обязательном порядке подлежат учету при формировании итогового решения общего

⁵⁷ Решение Северо-Казахстанского областного суда от №2К-69/20112

[Электронный ресурс]. Информационная система «BestProfi»

<https://bestprofi.com/document/503328194?32&isScroll=true> (дата обращения 03.05.2021).

⁵⁸ Труханов К.И. Указ. соч. С.50.

собрания. Как отмечает Н.В. Козлова в таких случаях лишь «игнорируется правовая цель»⁵⁹ акционера (участника). Так, волеизъявления всех акционеров (участников), участвующих на общем собрании учитываются, но для формирования решения достаточна воля большинства акционеров (участников) общего собрания.

Д.В. Новак также считает, что «для того чтобы решение собрания получило силу, не требуется, чтобы воля была изъявлена всеми субъектами»⁶⁰. «Тем самым достигаются правовые цели большинства участников, а меньшинству остается смириться с пренебрежением их правовыми целями ради получения иного блага»⁶¹,-говорит Н.В. Козлова. При этом при принятии решений на общих собраниях права акционеров (участников), оказавшихся в меньшинстве, ни в коей мере не умаляются, ведь они равноправно с другими акционерами (участниками) изъявили свою волю обществу (товариществу).

Таким образом, позиция сторонников считающих, что решения не являются сделками, поскольку не учитывается воля всех участников собрания, считаем необоснованными. Кроме того, создание обязательств третьим лицам, не участвовавших в голосовании, не является новшеством для права, ведь односторонняя сделка также обладает данным свойством.

Вместе с тем Г.В. Цепов полагая, что не все решения общих собраний влекут за собой определенные правовые последствия, считает правильным делить все решения высшего органа управления на «решения-сделки» и «решения-несделки»⁶². В качестве примера решений–несделок автор приводит решение об утверждении годового отчета компании за отчетный период.

Стоит отметить, что основной целью сторон сделки является возникновение правового последствия. Таким образом, цель субъектов сделки должна быть правового характера, в противном случае такие действия не могут быть признаны сделками. Решения общих собраний также принимаются в правовой форме, следовательно, всегда преследуют цель по образованию правовых последствий. Об этом говорит и К.И.

⁵⁹ Козлова Н.В., Филиппова С.Ю. Решение собрания: Юридический факт гражданского права? (Комментарий изменений, внесенных в статью 8 и 12 ГК РФ) // Законодательство. -2013. - №6.- С. 3.
<https://istina.msu.ru/publications/article/3708964/>

⁶⁰ Новак Д.В. Указ. соч. С. 875.

⁶¹ Козлова Н.В., Филиппова С.Ю. Указ. соч. С. 3.

⁶² Цепов Г. В. Указ. соч. С.145.

Труханов обосновывая тем, что Законом об АО определен исчерпывающий перечень вопросов, относящийся к исключительной компетенции общего собрания акционеров. Так, законодатель, определяя конкретный круг вопросов, подлежащих рассмотрению общим собранием акционеров, указывает об их особой важности, обращая внимания, что принятие решений именно по таким вопросам влечет за собой правовые последствия. В противном случае, если решения «были безразличны для права, то не имело бы смысла установление закрытого перечня вопросов» пишет автор⁶³. Также, по его мнению, принятие решение по таким вопросам как утверждение годового отчета влечет за собой определенные правовые последствия. Поскольку, после утверждения отчета может быть принято решение о выплате дивидендов, тем самым у акционера появляется право требования о начислении дивидендов⁶⁴.

В этой связи утверждение вышеуказанного автора о необходимости деления на «решение-сделки» и «решение-несделки» несостоятельно поскольку принятые положительные и отрицательные решения общих собраний акционеров (участников) влекут за собой гражданско-правовые последствия, а, следовательно, являются правомерными юридическими актами.

При этом, становится понятным, что положительные решения общих собраний акционеров (участников) имеют определенные правовые последствия. Однако, какие последствия могут быть у негативных решений?

Исследуя правовую природу негативного решения, можно отметить, что они также как позитивные решения принимаются на основании процедуры голосования, следовательно, в таких решениях несмотря на их отрицательное содержание имеется воля юридического лица, направленная на определенное правовое последствие.

Как утверждает С.С. Вилкин, «если в результате было принято негативное решение и предложение было отклонено, то члены органа уже не могут принять новое, скажем, одобряющее решение по тому же самому вопросу»⁶⁵. По мнению автора, негативное решение общих собраний

⁶³ Труханов К.И. Правовая природа решений собраний// Сделки, представительство, исковая давность: сборник работ выпускников Российской школы частного права при ИЦЧП имени С.С. Алексеева при Президенте РФ/Сост. И отв. Ред. А.В. Егоров. М.: ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, 2017. С. 48.

⁶⁴ Труханов К.И. Указ. соч. С.41.

⁶⁵ Вилкин С.С. Указ. соч. С.148.

акционеров (участников), влечет за собой правовое последствие, направленное на воздержание юридического лица от какого - либо действия.

Таким образом, негативные решения общих собраний акционеров (участников) являющиеся совокупностью воли всех участников собрания, так же, как позитивные решения, имеют свои юридические последствия.

Еще одним доказательством о сделочной природе решений является возможность деления недействительных решений общих собраний акционеров (участников) на ничтожные и оспоримые. При этом В.И. Добровольский, несмотря на свою противоположную позицию о сделочной природе решений, также считает необходимым разделение недействительных решений общих собраний на ничтожные и оспоримые⁶⁶.

Применение к решениям общих собраний акционеров (участников) таких институтов как представительство или совершение сделок под влиянием обмана, насилия и угрозы также может свидетельствовать о возможности отнесения решений общих собраний к сделкам.

Учитывая вышеизложенное, а также то, что решения общих собраний, как институт сделки, имеют одинаковые условия действительности, подробно изложенные ранее в настоящей работе, представляется возможным считать правовую природу решений и сделок одинаковой.

Стоит отметить, что категоричность правоведов в признании решения общих собраний акционеров (участников) сделками также связана в сравнении решений с договорами. Однако, как пишет К.И. Труханов необходимо иметь виду, что договор - это один из видов сделок, а область применения сделок в действительности намного шире⁶⁷. В свою очередь, воля, изъявленная обществу (товариществу), во время голосования остается без ответа, поскольку воля акционера (участника) общего собрания не может быть адресована другим акционерам (участникам) этого собрания. Тем самым решения отличаются от договоров, в которых адресатом является другая сторона договора.

Вместе с тем среди сторонников сделочной теории широкое распространение получила мысль о том, что решение общих собраний относится к односторонней сделке. В обоснование такого подхода

⁶⁶ Добровольский В.И. Правовой статус решения собрания акционеров // Современное право. - 2009. - № 2. - С. 1.

⁶⁷ Труханов К.И. Решения собраний-Новая категория в Гражданском Кодексе РФ//Журнал Закон. -2013. -№10 октябрь. - С. 126.

приводятся доводы об односторонности воли, а также общих прав и обязательств участников собрания при принятии решения.

При этом под односторонностью воли стоит понимать волеизъявления акционеров (участников), чьи голоса были направлены на принятие такого решения. Данная особенность различает решение от договоров, где стороны проявляют двустороннюю направленность воли.

Д.В. Новак считает, что в данном подходе проблемой является «ответ на вопрос, кто является той самой единственной стороной этой сделки»⁶⁸.

Действительно решение общих собраний включает в себя несколько противоречивых друг другу волеизъявлений, тогда как в односторонней сделке, согласно легальному определению «необходимо и достаточно выражения воли одной стороны»⁶⁹.

Учитывая, что решение общих собраний формируется на основании положительных и отрицательных волеизъявлений акционеров (участников), а равно последними изъявляются различные воли, что не позволяет в односторонней сделке, то, следовательно, решение не может быть признано односторонней сделкой.

Однако С.С. Вилкин считает, что «если исходить из признака содержательной противоположности волеизъявлений, составляющее решение, то в том случае, когда решение, для принятия которого требуется большинство голосов, получит единогласную поддержку, его уже можно рассматривать не как многостороннюю, но как одностороннюю сделку»⁷⁰.

Данный довод ученого не поддерживается, поскольку такая сделка - решение изначально содержит различные волеизъявления сторон, что противоречит юридической природе односторонней сделки. Соглашаться с мнением автора означает искусственно преобразовывать волю в некое другое явление, тогда как она сама по себе является неделимой и уникальной. При этом, необходимость выполнения норм, вытекающих из решений является обязательным условием для всех акционеров (участников), включая тех, кто голосовал против такого решения либо отсутствовал на собрании. Пожалуй, данная особенность характерна только решениям и является еще одним отличием последних от договоров.

⁶⁸ Новак Д.В. Указ. соч. С. 876.

⁶⁹ Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ. Информационно – правовая система нормативных правовых актов «Әділет» [Электронный ресурс].http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_ (дата обращения 11.03.2021).

⁷⁰ Вилкин С.С. Указ. соч. С. 167.

В этой связи трудно согласиться с мнением сторонников, придерживающихся позиции что решения общих собраний, являются односторонними сделками.

При этом, как было отмечено ранее орган юридического лица не обладает правосубъектностью, от его имени выступают лица, входящие в его состав. К.И. Труханов считает, что «орган юридического лица – это всегда и прежде всего *конкретное лицо (лица)*, обладающее определенным статусом и наделенное определенными *полномочиями*»⁷¹. Таким образом, участниками такой сделки как принятие решения на общем собрании выступают акционеры (участники) этого юридического лица. Так, учитывая множественность участников собрания, а также их противоречивые друг другу волеизъявления, можно сделать вывод о том, что решения относятся к особому виду многосторонней сделки.

Вывод по разделу II

Во второй главе исследования изучена правовая сущность сделок и проведен сравнительный анализ с юридической природой решений общих собраний в корпоративных организациях.

Также установлено, что законодатель определил исчерпывающий перечень вопросов, подлежащих рассмотрению общим собранием, следовательно, данные вопросы, имеют особое значение для деятельности общества (товарищества), в связи с чем, принятие по ним решений, влекут за собой определенные правовые последствия. Таким образом, решения общих собраний относятся к юридическим фактам.

Исследуя тождественность правовой природы решений общих собраний с институтом сделки выявлены следующие схожие характерные признаки: решения общих собраний как сделки имеют правовые последствия, одинаковые условия действительности (субъект, форма, правомерное содержание и волеизъявление), могут быть совершены под влиянием обмана, насилия и угрозы, а также к ним применимы нормы института представительства.

В этой связи доводы ученых о тождественной правовой природе двух правовых категорий, таких, как решение общего собрания и гражданско-правовая сделка, можно считать обоснованными.

Кроме того, определены особенности, позволяющие отличить решения, общих собраний от односторонних сделок. Так, основным отличием является то, что для образования односторонней сделки воля одной

⁷¹ Труханов К.И. Указ. соч.С.73.

стороны является достаточным условием, в свою очередь решения включают в себя два противоречивых волеизъявлений акционеров (участников). Решения общих собраний также имеют ряд отличий от договоров. К ним относятся: обязательность исполнения решения всеми акционерами (участниками) и сонаправленность воли. Тогда как стороны договора в отличие от участников общих собраний имеют адресат волеизъявления. Таким образом, по результатам исследования определено, что решения общих собраний схожи со сделками, а учитывая, что высший орган управления состоит из нескольких лиц, с разными волеизъявлениями, то полагаем возможным отнесение решений к особому виду многосторонней сделки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Действующее национальное законодательство не в полной мере регулирует институт решений общих собраний, что в свою очередь привело к проблеме толкования и применения соответствующих норм. В связи с чем, резюмируя положения научного исследования, отмечаем необходимость совершенствования данного института.

Подводя итоги научно - исследовательской работы, считаем, что поставленные задачи были выполнены: проведен сравнительный анализ правовой природы решений общих собраний и сделки посредством выявления у них общих характерных признаков, установлены отличия решений от односторонних сделок и договоров, изучена судебная практика по вопросам оспаривания решений общих собраний акционеров (участников), а также представлены рекомендации по внесению изменений в гражданское законодательство.

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

I. В процессе научного исследования выявлены такие общие характеристики решения и гражданско-правовой сделки как: схожесть условий действительности, наличие юридических последствий, возможность применения института представительства, совершение под влиянием обмана, насилия и угрозы, а также деление недействительных актов на ничтожные и оспоримые. Кроме того, по результатам исследования установлено, что такую правовую категорию как решений общих собраний в корпоративных организациях возможно рассмотреть, как особый вид многосторонней сделки, поскольку в процессе принятия решения участвуют множественное количество лиц с разными волеизъявлениями.

Также, в целях определения каким образом формируется воля юридического лица, проведен анализ процедур волеобразования и голосования при принятии решений на общем собрании. Так, волеизъявления акционеров (участников) выраженные виде голосов «за» или «против» взаимодействуя с друг другом, в соответствии с принципом большинства образуют единую волю общества (товарищества). Таким образом, решение общего собрания формируется на основании волеизъявлении акционеров (участников), голоса которых являются подавляющим большинством. В этой связи, представляется целесообразным субъектом решения общего собрания считать акционеров (участников), в пользу мнения которых было принято решение.

II. В ходе сравнительного анализа решений с односторонними сделками, выявлено, что односторонние сделки формируются посредством одной воли или нескольких тождественных волей, тогда как решения общих собраний образуются путем изъятия противоречивых друг другу волей акционеров (участников). В связи с чем, решения общих собраний невозможно отнести к односторонним сделкам. Также проведен сопоставительный анализ решений и договоров, по результатам которых установлено, что решения в отличие от договоров имеют одинаправленность воли и обязательность исполнения всеми акционерами (участниками). При этом, у них отсутствует адресат волеизъявления, что в свою очередь присуще договорам.

III. В результате принятия решения у субъектов, принимающих участие в собрании, а также лиц, определенных данным решением, могут возникать, изменяться или прекращаться гражданские права и обязанности. Таким образом, образуются определенные правовые последствия, а, следовательно, решения общих собраний являются юридическими фактами.

В этой связи предлагается статью 7 ГК РК, предусматривающую основания возникновения, изменений и дополнений гражданских прав и обязанностей дополнить подпунктом 1-1) следующего содержания «из решений общих собраний акционеров или участников, в случаях, установленных законодательством».

Также требует дополнения перечень способов защиты гражданских прав, указанный в пункте 1 статьи 9 ГК РК. В связи с чем в данном в пункте после слов «применения последствий недействительности ничтожной сделки» необходимо дополнить словами «признание недействительным решение общих собраний акционеров или участников».

IV. Результаты исследования привели к выводу о том, что юридическая природа решения общего собрания схожа со сделкой. В этой связи предлагается разделить недействительные решения на ничтожные и оспоримые.

В рамках проведенного анализа судебной практики в части оспаривания решений общих собраний, также установлено, что в случае признания судами решений общих собраний акционеров (участников) недействительными, то сделки, заключенные на основании этих решений автоматический, признаются недействительными. При этом при разрешении спора судьи не учитывают добросовестность и информированность контрагента о допущенных нарушениях при принятии решений на общих собраниях акционеров (участников), вследствие чего контрагент несет убытки и приостанавливается гражданский оборот.

В этой связи судебным органам необходимо выносить решения о признании недействительными сделок, заключенных во исполнение решений общих собраний на основе тщательного изучения споров и вникать в суть рассматриваемых дел, путем определения добросовестности контрагента и его осведомленности о нарушениях недействительности такого решения.

На основании изложенного, считаем, что рекомендации, а также предложения по внесению изменений в законодательные акты положительно повлияют на дальнейшее развитие гражданского законодательства в сфере деятельности корпоративных организаций.

БИБЛИОГРАФИЯ

- А) Книги:
- Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Гражданское право. Общая часть: учебник для среднего профессионального образования. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2020. - 394 с.
- Баймолдина З.Х., Тукиев А.С., Тлембаева Ж.У., Елеусизова И.К. Сборник аналитических справок по результатам правового мониторинга (2-квартал 2017 года). – Астана.: «ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2017. – 354 с.
- Басин Ю.Г. Сделки: Учебное пособие. – Алматы. : ВШП «Адилет», 1999. – 140 с.
- Белов В.А. Гражданское право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов/ В. А. Белов. - М.: Издательство Юрайт, 2020. - 451 с.
- Белов В. А. Гражданское право в 4 т. Том II. Общая часть в 2 кн. Книга 2. Факты + допматериал в ЭБС : учебник для вузов /. - 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2020. — 497 с.
- Габов А.В. Общества с ограниченной и дополнительной ответственностью в российском законодательстве. – М.: Статут, 2010. -258 с.
- Фомичева Н.В., Строкова О.Г. Гражданское право. Общая часть: учебник и практикум для среднего профессионального образования/. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2020. - 407 с.
- Дождев Д.В. Римское частное право. – М.: Инфра М-Норма, 1996. - 697 с.
- Естемиров М.А. Корпоративтік құқық негіздері. – Алматы. : «Танбаль», 2021.- 416 с.
- Шиткина И.С. Корпоративное право: Учебник / Е.Г. Афанасьева, Бакшинская В.Ю., Губин Е.П. и др.; отв. ред. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2015. - 128 с.
- Шиткина И.С. Корпоративное право: Учебник Корпоративное право: Учебный курс. в 2 т. – М.: Статут, 2018. - 989 с.
- Карагусов Ф.С. Основы корпоративного (акционерного) законодательства Республики Казахстан. Учебное пособие. 3 издание – доп, -Алматы.: Каспийский общественный университет, 2020. - 205 с.
- Карапетов А.Г. Сделки, Представительства, Исковая давность. Постатейный комментарий к статьям 153-208 Гражданского Кодекса Российской Федерации Ответственный редактор А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2018. - 1266 с. [Электронный ресурс]. <https://m->

lawbooks.ru/index.php/product/sdelki-predstavitelstvo-iskovaya-davnost-postateyniy-kommentariy-k-st-153-208-gk-rf-pod-red-a-g-karapetova/ (дата обращения 13.02.2021).

– Карапетов А.Г., Матвиенко С.В., Мороз А.И., Фетисова Е.М. Правовые позиции судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации по вопросам частного права. Выпуск 4, сентябрь 2019 - август 2020. – М.: М-Логос, 2020. – 114 с. [Электронный ресурс]. <https://m-lawbooks.ru/index.php/product/karapetov-a-g-matvienko-s-v-moroz-a-i-fetisova-e-m-pravovye-poziczii-sudebnoj-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verhovnogo-suda-rf-po-voprosam-chastnogo-prava-vipusk-chetire/>

– Карапетов А.Г., Сафонова М.В., Матвиенко С.В., Мороз А.И., Фетисова Е.М. Правовые позиции судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации по вопросам частного права. Выпуск 2, апрель 2017 - август 2018. – М.: М-Логос, 2018. -139 с. [Электронный ресурс]. <https://m-lawbooks.ru/index.php/product/karapetov-a-g-matvienko-s-v-moroz-a-i-safonova-m-v-fetisova-e-m-pravovyye-pozitsii-sudebnoj-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verhovnogo-suda-rf-po-voprosam-chastnogo-prava-vyipusk-2-ap/>

– Кашанина Т.В. Корпоративное право. – М.: Юрайт, 2015. -188 с.

– Красавчиков О.А. Признаки организации как юридического лица. Вопросы государства и права развитого социалистического общества. Тезисы республиканской научной конференции. - Харьков, 1975.

– Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М, Статут. 2020. - 220 с. [Электронный ресурс]. <https://libr.link/litsa-yuridicheskie/pravosubektnost-yuridicheskogo-litsa-uchebnik.html>.

– Кузнецов А.А. Оспаривание решений общих собраний участников (акционеров). Корпоративное право в ожидание перемен. – М.: Статут, 2020. - 464 с. [Электронный ресурс]. https://m-lawbooks.ru/wp-content/uploads/2020/02/kuzneczov_korporativnoe-pravo-m-logosobrab..pdf (дата обращения 19.03.2021).

- Кузнецов А.А. Пределы автономии воли в корпоративном праве: краткий очерк. – М.: Статут, 2017. – 160 с.

– Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. - М.: Статут, 2005. – 157 с.

– Ломакин Д.В. Коммерческие корпорации как субъекты корпоративных правоотношений. – М.: Статут, 2020. - 184 с.

– Михайленко, Е. М. Гражданское право. Общая часть: учебник и практикум для вузов - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 415 с.

– Могилевский С.Д. Общество с ограниченной ответственностью: законодательство и практика его применения – М.: Статут, 2010. - 426 с.

– Новак Д.В. Сделки, Представительства, Исковая давность. Постатейный комментарий к статьям 153-208 Гражданского Кодекса Российской Федерации Ответственный редактор А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2018. – 907 с. [Электронный ресурс]. <https://m-lawbooks.ru/index.php/product/sdelki-predstavitelstvo-iskovaya-davnost-postateyniy-kommentariy-k-st-153-208-gk-rf-pod-red-a-g-karapetova/> (дата обращения 11.01.2021).

– Рясенцев В.А. «Представительство и сделки в современном гражданском праве». – М.: Консультант плюс: Статут, 2006. – 601 с.

– Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. - М.: Статут, 2014. – 456 с.

– Белов В.А. Учение о сделке в российской доктрине гражданского права (литературный обзор) // В кн., Сделки: проблемы теории и практики: Сборник статей. Под ред., М.А. Рожкова. - М., Статут, 2008. – 480 с.

– Суханов Е.А. Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть: учеб. для студентов вузов, [Ем В.С. и др.]; отв. ред. - Е.А. Суханов. - 3-е изд., перераб и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2006. - 720 с.

– Труханов К.И. Правовая природа решений собраний // Сделки, представительство, исковая давность: сб. работ выпускников Российской школы частного права при Исследовательском центре частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации. - М.: ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, 2017. – 669 с.

– Осипенко О.В. Акционерное общество. Корпоративные процедуры. - М.: Статут, 2009. – 506 с.

– Цепов Г.В. Акционерное общество: теория и практика. — М.: Проспект, 2007. — 200 с.

– Шаблова Е.Г., Жевняк О.В. Гражданское право. Общая часть: учебное пособие для среднего профессионального образования - М.: Издательство Юрайт, 2020. - 135 с.

– Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права в 2 т. Том 1. Общая часть/ Г.Ф. Шершеневич. - М.: Издательство Юрайт, 2020. - 148 с.

– Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права - М.: «СПАРК», 1995. 118 с.

Б) Научные работы:

- Вилкин С.С. Гражданско-правовая природа волевых актов коллегиальных органов юридического лица: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03 / Сергей Сергеевич Вилкин; Московский гос. унив. им. М.В. Ломоносова -М., 2009. - 217 л.
- Ганижев А.Я. Акты органов управления юридических лиц по российскому гражданскому праву (на примере хозяйственных обществ): дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03 / Анзор Яхъяевич Ганижев; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Президенте РФ –М., 2012. – 173 л.
- Красавчиков О.А. Признаки организации как юридического лица. Вопросы государства и права развитого социалистического общества. Тезисы республиканской научной конференции. Харьков. 1975
- Мосин В.А. Недействительность решений органов управления корпораций: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.03. / Владимир Александрович Мосин; Южно-Уральский гос. универ. – Челябинск, 2018. -264 л.
- Плешков Д.В. Органы акционерного общества: основные правовые проблемы и пути их решения: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03 / Дмитрий Вадимович Плешков; НИУ «Высшая школа экономики». – М., 2011. – 168 л.
- Серова О. А. Теоретико-методологические и практические проблемы классификации юридических лиц современного гражданского права России: Монография. - М.: Издательство Юрист, 2011. - 328 л.
- Сирота Е.Г. Акты поднормативного регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.03 / Екатерина Георгиевна Сирота; Уральская государственная юридическая академия. -Екатеринбург, 2004. – 194 л.
- Хегай Е.М. Правовой статус общего собрания акционеров по российскому законодательству: Порядок организации работы, принятия и обжалования решений: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03. / Евгения Михайловна Хегай; Академия народного хозяйства при Правительстве РФ. – М., 2009.-214 л.
- Шиткина И.С. Правовое регулирование деятельности акционерных обществ внутренними (локальными) документами: дис. канд. юр. наук: 12.00.03 / Ирина Сергеевна Шиткина; Московский гос. унив. им. М.В. Ломоносова – М., 1997. - 297 л.

В) Статьи:

- Правовая природа решений собраний / Беджаше Л. К., Степанов Л. Г. // Теория и практика общественного развития. — 2014. — № 15. — С. 133–136. <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-resheniy-sobraniy>.

- Правовой статус решения собрания акционеров / Добровольский В.И. // Современное право. - 2009. - № 2. - С. 4. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13021337&>.

- Вызовы времени: теория недействительных сделок и ее отражение в современной правовой действительности. / Диденко А.Г. // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32648705#pos=3;-145.

- К вопросу о юридической конструкции консенсуального и реального договоров / Серкова Ю.А. // Актуальные проблемы экономики и права. - 2013. - №3. - С.181-185. <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-yuridicheskoy-konstruktsii-konsensualnogo-i-realnogo-dogovora>.

- Применения принципа добросовестности в отраслях частного и публичного права / Сулейменов М.К. // Право и государство. - 2015. - № 2 (67). https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35300137

- Юридические факты в гражданском праве: проблемы теории и практики. / Сулейменов М.К. // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33796397

- Нормативное закрепление категории ничтожной сделки в законодательстве Казахстана: вызовы времени или повторение чужих ошибок? / Сулейменов М.К. // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37894907#pos=5;-145.

- О понятиях корпоративного управления и корпоративной структуры в праве Республики Казахстан / Карагусов Ф.С. // Вестник Института законодательства и правовой информации РК– 2020. - №1 (59). – С. 81-92.

- Решений собраний новый юридический факт в гражданском законодательстве Российской Федерации / Карпычев М.В. // Вестник Нижегородской академии МВД России – 2013. - №23. С. 63-67. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20238840>

- Гражданская правосубъектность юридического лица: комментарий новелл Гражданского кодекса РФ / Козлова Н.В., Филиппова С.Ю.// Законодательство – 2014. <https://istina.msu.ru/publications/article/6856836/>

- Решение собрания: Юридический факт гражданского права? (Комментарий изменений, внесенных в статью 8 и 12 ГК РФ) / Козлова

Н.В., Филиппова С.Ю. // Законодательство. – 2013. - №6.
<https://istina.msu.ru/publications/article/3708964/>.

– Субъекты правовых отношений, связанных созданием и деятельностью акционерного общества: (Комментарий проекта изменений ГК РФ) / Козлова Н.В., Филиппова С.Ю.// Законодательство. 2012. - №8.
<https://istina.msu.ru/publications/article/1249666/>.

– Вопросы правовой природы устава юридического лица. / Козлова Н.В., Филиппова С.Ю. // Вестник московского университета. Серия Право. -2017. - №1. <https://istina.msu.ru/publications/article/44326943/>

– Форма сделки и государственная регистрация прав на недвижимое имущество / Идришева С.К. // Закон.кз: <https://www.zakon.kz/5019348-forma-sdelki-i-gosudarstvennaya.html>.

– Классификация сделок / Ю.П. Егоров // Вестник Омского университета. Серия «Право». - 2008. - № 3 (16). С. 100–111.
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=14866050>

– Вопросы признания решения общего собрания участников ТОО недействительным / Калдыбаев А. // <https://www.zakon.kz/5019041-voprosy-priznaniya-resheniya-obshchego.html>

– Корпорации и корпоративное право в Казахстане: Что включают в себя эти понятия. / Клишкин С. И. // Юрист. - июль 2011. - №7.
<https://journal.zakon.kz/4446301-korporacii-i-korporativnoe-pravo-v.html>

– Отдельные моменты из судебной практики Республики Казахстан по оспариванию решений органов управления акционерного общества / Афанасьев П.В. // http://www.rusnauka.com/25_NPM_2009/Pravo/50861.doc.htm

– Мнимые и притворные сделки в гражданском праве / Воробьева И.А. // <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35392068>

– К проблеме основы сделки. / Вальтер Шмидт-Римплер. // Вестник гражданского права. - 2016. - № 6 (16).

– О соотношении понятий «недействительные» и «несовершенные» сделки в законодательстве Республики Казахстан / Ильясова К.М. // Актуальные проблемы частного права // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39409285.

– Решения собраний и сделки: правовой режим и отличия. / Лаптев В.А. // <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=7227>.

– Недействительные сделки, содержание которых не соответствует требованиям законодательства Республики Казахстан: проблемы теории и

практики / Рахимбердина А.К. // <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39168976>

– Правовая природа решений собраний / Шумилова В. С. // Молодой ученый. — 2016. — № 20 (124). — С. 596-601. // <https://moluch.ru/archive/124/34327/> (дата обращения: 01.03.2021).

– Сделки, совершенные в противоречии с императивными нормами закона, в контексте новой редакции ст. 168. / А.Г. Карапетов, Д.О. Тузов // Вестник гражданского права. – 2016. - №5 (16).

– Актуальные вопросы одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью в АО и ТОО: Проблемы оформления, согласования и оспаривания. Анализ последней судебной практики / Талжанов К. // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31657082#pos=1;-16.

– Форма сделки: цели, обоснованность установления и правовое значение / Татаркина К.П. // <https://cyberleninka.ru/article/n/forma-sdelki-tseli-obosnovannost-ustanovleniya-i-pravovoe-znachenie>

– Решения собраний новая категория в гражданском кодексе. / Труханов К.И. // Журнал Закон. - октябрь 2013. - №10.

– Решения собраний как гражданско-правовой акт. / Бибииков А.И. // <https://cyberleninka.ru/article/n/resheniya-sobranij-kak-grazhdansko-pravovoy-akt>.

– К вопросу о фидуциарном (доверительном) характере гражданских правоотношений / Буркова Л.Н. // Вестник Адыгейского государственного университета - 2011. <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-fidutsiarnom-doveritelnom-haraktere-grazhdanskih-pravootnosheniy/viewer>

– Оспаривание решений органов товарищества с ограниченной ответственностью / Клишкин С.И. // <https://zakon.kz.turbopages.org/zakon.kz/s/4953741-osparivanie-resheniy-organov.html>.

– Об абстрактных и каузальных сделках и обязательствах / Новиков К.А. // Журнал Закон. - М: Издательская группа Закон,- 2010. - С. 88-98. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15239687>.

– Проблемы нормативного закрепления ничтожных и оспоримых сделок в законодательстве Республики Казахстан / Нестерова Е.В. // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34933281#pos=6;-145

– Как признаются сделки недействительными и применение последствий их недействительности / Д. Тумабеков // Zakon.kz 07.09.2017 г. // <http://sud.gov.kz/rus/massmedia/sudya-verhovnogo-suda-dtumabekov-kak-priznayutsya-sdelki-nedeystvitelnymi-i-primeneniye>.

– Пределы ответственности участника и первого руководителя ТОО / Москаленко А. // <https://www.zakon.kz/4851684-predely-otvetstvennosti-uchastnika-i.html>.

– Соотношение алеаторных и условных сделок: теоретический аспект. Гражданское право и гражданский процесс. / Ханакеева Е.Г. // Вестник Краснодарского университета МВД России. - 2009. - №1. - С.75-76. [Электронный ресурс]. <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-aleatornyh-i-uslovnnyh-sdelok-teoreticheskiy-aspekt/viewer> (дата обращения 17.10.2020).

– Сущность, значение и функции гражданско-правового договора / Сатина Э.А. // Вестник Тамбовского университета. - 2014. - №7. – С.135. <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-znachenie-i-funktsii-grazhdansko-pravovogo-dogovora>.

– Понятие и виды корпораций в зарубежном и российском праве / Суханов Е. А. // Хозяйство и право. - 2013. - № 11. - С. 7.

– Об условности сделки (статья 157 Гражданского Кодекса Российской Федерации). Сибирский юридический вестник. /Ровный В.В.// - 2017. - №1 (3). - С.71-82. <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-uslovnosti-sdelki-statya-157-grazhdanskogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii>

Г) Нормативные правовые акты:

- Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.01.2021 г.) // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_

- Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан от 1 июля 1999 года №409 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 2.01.2021 г.) // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_)

– Гражданский кодекс Казахской ССР, утверждённый Законом Казахской ССР от 28 декабря 1963 года // http://adilet.zan.kz/rus/docs/K630001000_

- Закон Республики Казахстан от 13 мая 2003 года № 415 «Об акционерных обществах» // http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z030000415_

– Закон Республики Казахстан от 22 апреля 1998 года № 220-І «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.07.2020 г.) // http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z980000220_

– Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года № 2 «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.06.2018 г.) // http://adilet.zan.kz/rus/docs/P08000002S_info

– Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 декабря 2009 года № 8 О применении законодательства об акционерных обществах (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.06.2018 г.) http://adilet.zan.kz/rus/docs/P09000008S_

– Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденная Указом Президента РК от 24 августа 2009 года №858 // http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_

– Проект Указа Президента Республики Казахстан «Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года <https://legalacts.egov.kz/npa/view?id=755310>

– Гражданский Кодекс Российской Федерации 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

– Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2003 года № 19 <http://www.lin.ru/document.htm?id=2225048262769727768>

– Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/3e8a1ad7971019119049897feb4ca103fb280819/

– Концепция совершенствования общих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации от 11 марта 2009 года <http://privlaw.ru/sovet-po-kodifikacii/conceptions/koncepciya7/>

Г) Решения судов:

– Обобщение судебной практики по корпоративным спорам от 20 июля 2017 года г.Актобе // <https://akt.sud.kz/rus/content/obobshchenie-sudebnoy-praktiki-po-korporativnym-sporam>

– Решение совета директоров: нюансы принятия и оспаривания // Источник: <https://www.gd.ru/articles/10571-reshenie-soveta-direktorov>

– Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах утвержденный Президиумом Верховного Суда российской Федерации 25 декабря 2019 года

– Решение суда города Астаны от 14 декабря 2016 года №7199-16-00-2а/6583 [Электронный ресурс]. Информационная система «BestProfi» <https://bestprofi.com/document/1972560421?3&isScroll=true> (дата обращения 04.05.2021).

– Решение Специализированного межрайонного экономического суда города Кокшетау 17 июня 2019 года № №1112-19-00-2/1644 [Электронный ресурс]. Официальный сайт Верховного суда Республики Казахстан // <https://office.sud.kz/courtActs/document.xhtml> Банк судебных актов (дата обращения 04.05.2021).

– Решение Специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от № 1112-16-00-2/3782 [Электронный ресурс]. Информационная система «BestProfi» <https://bestprofi.com/document/1613812809?30&isScroll=true> (дата обращения 04.05.2021).

– Решение Карагандинского областного суда от 20 сентября 2018 года № 3599-18-00- 2а/4049 [Электронный ресурс]. Информационная система «BestProfi» <https://bestprofi.com/document/2105718926?122&isScroll=true> (дата обращения 04.05.2021).

– Решение Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 13 февраля 2017 года № 2-483-17 [Электронный ресурс]. Информационная система «BestProfi» <https://bestprofi.com/document/1660594860?8&isScroll=true> (дата обращения 04.05.2021).

– Решение Акмолинского областного суда от 31 августа 2017 года №1199-17-00-2а/1523 [Электронный ресурс]. Информационная система «BestProfi» <https://bestprofi.com/document/1925473290?4&isScroll=true> (дата обращения 03.05.2021).

– Решение Северо-Казахстанского областного суда от № №2К-69/20112 [Электронный ресурс]. Информационная система «BestProfi» <https://bestprofi.com/document/503328194?32&isScroll=true> (дата обращения 03.05.2021).

Д) Интернет источники

Круглый стол по актуальным проблемам корпоративного права // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31219609#pos=3;-70. 05.07.2012

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

к проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Гражданский Кодекс Республики Казахстан (Общая часть)»

| № | Структурная часть нормативного правового акта | Действующая редакция | Предлагаемая редакция |
|---|---|---|---|
| Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года | | | |
| 1 | Статья 7 | отсутствует | 1-1) из решений общих собраний акционеров или участников, в случаях, установленных законодательством |
| 2 | пункт 1 Статья 9 | 1. Защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражем путем: признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре; взыскания убытков, неустойки; признания | 1. Защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражем путем: признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре; взыскания убытков, неустойки; признания |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношений; признания недействительным или не подлежащим применению не соответствующего законодательству Республики Казахстан акта органа государственного управления или местного представительного либо исполнительного органа; взыскания штрафа с государственного органа или должностного лица за воспрепятствование гражданину или юридическому лицу в приобретении или осуществлении права, а также иными способами, предусмотренными законодательными актами Республики Казахстан....</p> | <p>оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признание недействительным решение общих собраний акционеров или участников; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношений; признания недействительным или не подлежащим применению не соответствующего законодательству Республики Казахстан акта органа государственного управления или местного представительного либо исполнительного органа; взыскания штрафа с государственного органа или должностного лица за воспрепятствование гражданину или юридическому лицу в приобретении или осуществлении права, а также иными способами, предусмотренными законодательными актами Республики Казахстан.....</p> |
|--|---|--|