



# ZAÑGER

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ  
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

№ 8 (229) 2020

## БАСТЫ ТАҚЫРЫП:

*Ақтау үкімдері: қазіргі жағдай,  
түйткілді сұрақтар мен  
оларды шешудің жолдары ...* **51**



**САКЕН АБДОЛЛА**

**ЗАЛОЖЕННЫЙ В КОНСТИТУЦИИ  
ПОТЕНЦИАЛ КАК РЕСУРС  
ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО  
РАЗВИТИЯ СТРАНЫ ..... 5**

**ИСИДОР  
БОРЧАШВИЛИ**

Реализация  
конституционных  
норм в уголовном  
законодательстве  
Республики Казахстан

..... 9



**РОЛАНД  
КЕМПФЛЕ**

Судебные иммунитеты  
способствуют  
справедливым  
и беспристрастным  
решениям

..... 26



**АЙЖАН  
МОЛБАЕВА**

Мал ұрлауға  
дәніккендерге заңдық  
тұрғыдан кешірім  
берілмейді

..... 45



**МҰРАТ  
ХАЛМҰРЗАЕВ**

Боранбай би

..... 85





Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген. Тіркеуге қою туралы №2158-Ж, куәлік 2001 жылы 25 шілдеде берілді.

#### ҚҰРЫЛТАЙШЫ

«Қазақстан Республикасы Судьялар одағы» РҚБ

#### ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ

##### МӘЛІМЕТТЕР

Бас редактор: **А.К. Беркімбаева**  
Дизайн және беттеуші: **Г.А. Джаббарова**

#### Редакцияның мекен-жайы:

050050, Алматы қ., Ақкент ш/а, 32.

Тел. +7 (727) 392-92-96.

Материалдарды **zanger-press@mail.ru**

электронды почтасына жолдау керек.

Авторлық құқықты және аралас құқықты

бузуға Қазақстан Республикасының

заңдарына сәйкес жауапкершілік

қарастырылған.

Ашық ақпарат көздерінен алынған

фотоматериалдар пайдаланылды.

«Print House Gerona»

баспаханасында басылды

Алматы қаласы,

Помяловского к-сі, 29 а.

Тел.: +7 (727) 250 47 40.

#### Теруге берілген күні

05.08.2020 ж.

A-4 форматы қағазы жылтыр,

офсеттік баспа,

**Таралымы: 3786 дана**

**№ 1080 тапсырыс**

Журнал зарегистрирован в Министерстве культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан. Свидетельство о постановке на учет № 2158-Ж от 25 июля 2001 г.

#### УЧРЕДИТЕЛЬ

РОО «Союз судей

Республики Казахстан»

#### ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Главный редактор: **А.К. Беркімбаева**

Дизайн и верстка: **Г.А. Джаббарова**

Адрес редакции: 050050

Республика Казахстан.

г. Алматы, мкр. Ақкент, д.32.

Тел.: +7 (727) 392-92-96.

**Материалы присылать**

**по адресу: zanger-press@mail.ru**

Нарушение авторских прав и смежных

прав предусматривает ответственность

в соответствии с законами Республики

Казахстан.

Использованы фотоматериалы

из открытых информационных источников.

#### Отпечатано в типографии

«Print House Gerona».

Адрес: г. Алматы, ул. Помяловского, 29 а.

Тел.: +7 (727) 250 47 40.

Сдано в печать: 05.08.2020 г.

Формат А-4. Бумага мелованная,

печать офсетная, 5,5 п.л.

**Тираж: 3786 экз.**

**Заказ № 1080**

## МАЗМҰНЫ / СОДЕРЖАНИЕ

В Центральном Совете Союза судей Республики Казахстан..... 4

### АТА ЗАҒА – 25 ЖЫЛ / К 25-ЛЕТИЮ КОНСТИТУЦИИ РК

#### Сакен Абдолла

Заложенный в Конституции потенциал как ресурс

для дальнейшего развития страны ..... 5

#### Исидор Борчашвили

Реализация конституционных норм

в уголовном законодательстве Республики Казахстан ..... 9

### СОТ БИЛІГІ / СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

#### Мадияр Балкен

Консультативный совет европейских судей (КЕСЕ)..... 19

О стандартах независимости судебных органов

и несменяемости судей..... 20

#### Роланд Кемпфле

Судебные иммунитеты способствуют справедливым

и беспристрастным решениям ..... 26

### АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ / ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

#### Нұрсапа Примашев

Жаңа заң судьяларды азаматтық процесте белсенді

болуға жетелейді..... 29

#### Игорь Дудин

В целях снижения нагрузки административных судов

и оптимизации рассмотрения административных дел ..... 32

#### Алмас Канатов, Жанибек Бактияров

Проблема (не)эффективности микрофинансовой

деятельности (анализ законодательства и судебной практики) ..... 35

### ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ / УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

#### Назгуль Рахметуллина

Условное осуждение: архаичный институт

или необходимая правовая форма? ..... 43



## МАЗМҰНЫ / СОДЕРЖАНИЕ

### **Айжан Молбаева**

Мал ұрлауға дөніккендерге заңдық тұрғыдан  
кешірім берілмейді..... 45

### **Ботакөз Баймұханова**

Ұрлықты ашуға көмектескендерге ұтымды ұсыныс ..... 48

### **БАСТЫ ТАҚЫРЫП**

**Ақтау үкімдері: қазіргі жағдай, түйткілді сұрақтар мен  
оларды шешудің жолдары**

### **ТЕМА НОМЕРА**

**Оправдательные приговоры: текущая ситуация, проблемные  
вопросы и пути их решения**

### **Марат Когамов**

Комментарий к статьям УПК РК, регламентирующим  
процессуальную форму постановления  
оправдательного приговора ..... 52

### **Жолдыбай Метаев**

Оправдательные приговоры: текущая ситуация,  
проблемные вопросы и пути их решения ..... 65

### **Аргын Кутышев**

Актуальные вопросы вынесения оправдательного приговора ..... 70

### **Джохар Утебеков**

Оправдательный приговор должен стать обычным явлением ..... 73

### **Елена Жигаленок**

Оправдательный приговор. Ожидания и реалии. .... 76

### **Виталий Хан**

Оправдательный приговор: принципы правосудия в действии ..... 79

### **РУХАНИ ЖАҒЫРУ / ДУХОВНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ**

### **Мұрат Халмұрзаев**

Боранбай би ..... 85

### **Бахытбек Шайзадаев**

Ақын Абайдың заңгерлік шығармашылығы ..... 87





# Комментарий к статьям УПК РК, регламентирующим процессуальную форму постановления оправдательного приговора

## Статья 392.

### ВИДЫ ПРИГОВОРОВ

Приговор суда может быть обвинительным или оправдательным.

1. По каждому делу в одном судебном разбирательстве, независимо от количества подсудимых, выносится только один приговор. Если подсудимому предъявлено обвинение в совершении нескольких уголовных правонарушений, суд при наличии к тому оснований вправе в отношении него постановить один приговор, которым может по одним эпизодам обвинения оправдать, а по другим осудить его. При рассмотрении дела в отношении нескольких лиц суд в одном приговоре, в зависимости от установленных в ходе судебного следствия обстоятельств, может принять решение об оправдании одних и о признании виновными других (п. 4 НП ВС от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре»).

2. С учетом вышеизложенного, в зависимости от правовых последствий признания виновности или невиновности подсудимого приговор суда мо-

жет быть обвинительным или оправдательным (ст.ст. 393–394 УПК). Обвинительный приговор и оправдательный приговор должны быть судом мотивированы. Суд обосновывает приговор независимо от его вида лишь на доказательствах, которые были рассмотрены в соответствующей процессуальной форме в судебном заседании. Все, что не получило исследования в ходе судебного следствия, не может быть положено в основу приговора суда.

3. Обвинительный приговор постановляется, если судом бесспорно установлено, что совершено уголовное правонарушение, это уголовное правонарушение совершено подсудимым, он виновен в его совершении, его вина подтверждена доказательствами, собранными с соблюдением требований закона. При этом должны отсутствовать основания для прекращения производства по делу и основания для направления дела прокурору, предусмотренные ст. 323 УПК. Виновность лица в совершении уголовного правонарушения признается доказанной лишь в тех случаях,



**Марат Когамов**

*Доктор юридических наук  
Профессор  
Почетный юрист РК*



когда суд, руководствуясь презумпцией невиновности, исследовав все доказательства непосредственно, толкуя все неустранимые сомнения в пользу подсудимого, в рамках надлежащей правовой процедуры дал ответы на все вопросы, указанные в ст. 390 УПК (п. 6 НП ВС от 20 апреля 2018 года № 4). Таким образом, обвинительный приговор не должен быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного заседания виновность подсудимого в совершении уголовного правонарушения доказана.

**4.** В отличие от обвинительного приговора оправдательным приговором суд признает и провозглашает невиновность подсудимого в совершении уголовного правонарушения по обвинению, по которому он был предан суду или по обвинению, измененному стороной обвинения во время предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве (п. 47 НП ВС от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре»). Оправдательный приговор, как противоположность обвинительному приговору, постановляется в случае, если не установлено событие уголовного правонарушения, если в деянии подсудимого нет состава уголовного правонарушения, а также если не доказано участие подсудимого в совершении уголовного правонарушения.

#### Статья 394.

#### ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР

*1. Оправдательным приговором суд признает и провозглашает невиновность подсудимого в совершении уголовного правонарушения по обвинению, по которому он был привлечен к уголовной ответственности и предан суду.*

*2. Оправдательный приговор постановляется, если:*

*1) отсутствует событие уголовного правонарушения;*

*2) в деянии подсудимого нет состава уголовного правонарушения;*

*3) не доказано участие подсудимого в совершении уголовного правонарушения.*

*3. Оправдание по любому из перечисленных оснований означает признание судом невиновности подсудимого и влечет за собой его полную реабилитацию.*

*4. Если при постановлении оправдательного приговора лицо, совершившее уголовное правонарушение, остается неустановленным, суд в резолютивной части приговора указывает о направлении дела прокурору для решения вопроса о необходимости преследования иного лица.*

**1.** Содержание понятия «оправдательный приговор» раскрыто в комментарии к нормам ст. 392 УПК. Итак, закон регулирует три вида оправдательных приговоров, которые по своей юридической силе абсолютно равнозначны, но различаются по юридическим последствиям признания невиновности подсудимого, что заметно по резолютивной части данного приговора.

**2.** Верховный Суд отмечает, что ч. 2 ст. 394 УПК установлен исчерпывающий перечень оснований постановления оправдательного приговора (см. комментарий к нормам ч.ч. 1, 2 ст. 35 УПК). Так, оправдательный приговор за отсутствием события уголовного правонарушения постановляется в тех случаях, когда вмененное подсудимому деяние не совершалось подсудимым либо когда указанные последствия наступили вследствие действий

лица, которому причинен вред, или независимо от чьей-либо воли, например, в результате действия сил природы. Оправдательный приговор за отсутствием в действиях состава уголовного правонарушения постановляется, если: деяние хотя и совершено подсудимым, но уголовным законом не признается преступным; содеянное им лишь формально содержит признаки какого-либо уголовного правонарушения, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности; отсутствуют предусмотренные законом условия для признания наличия состава уголовного правонарушения (неоднократность деяния, ненаступление определенных в законе последствий и др.); деяние совершено в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости; лицо добровольно отказалось от совершения уголовного правонарушения и т.д.

Если же факт общественно опасного деяния и его последствий установлен, но представленными и исследованными в судебном заседании доказательствами исключается или не подтверждается совершение его подсудимым, суд постановляет оправдательный приговор за недоказанностью совершения им уголовного правонарушения (п. 47 НП ВС от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре»).

**3.** В случае обнаружения обстоятельств, указанных в п.п. 1-2 ч. 1 ст. 35 УПК (отсутствие события уголовного правонарушения, отсутствие в действиях состава уголовного правонарушения), во время предварительного слушания при отсутствии спора суд выносит постановление о прекращении производства по делу на основании ст. 327 УПК. В случае обнару-



жения тех же обстоятельств в главном судебном разбирательстве суд доводит разбирательство до конца и постановляет оправдательный приговор. При постановлении оправдательного приговора за недоказанностью совершения уголовного правонарушения суду надлежит в резолютивной части указывать свое решение о направлении дела прокурору для принятия мер к установлению лица, совершившего уголовное правонарушение (п.п. 47, 53 НП ВС от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре») (ч. 3 ст. 394 УПК).

4. Независимо от оснований вынесения оправдательного приговора в его резолютивной части во всех случаях указывается о признании за оправданным права на возмещение вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности (п. 4 ст. 400 УПК). Дальнейшие действия суда и оправданного в части его реабилитации регулируются ст.ст. 39-41 УПК.

#### СТАТЬЯ 395.

#### СОСТАВЛЕНИЕ ПРИГОВОРА

1. После решения вопросов, указанных в статье 390 настоящего Кодекса, суд переходит к составлению приговора.

2. Приговор излагается на языке, на котором проводится судебное разбирательство.

3. Приговор состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

4. Приговор может быть написан от руки, изготовлен машинописным либо компьютерным способом судьей и подписывается им.

5. Исправления в приговоре должны быть оговорены и удостоверены подписью судьи на соответствующей



странице приговора до его провозглашения.

6. Внесение изменений в приговор после его провозглашения не допускается.

1. Нормы ст. 395 УПК содержат основные требования к порядку составления приговора суда. Рассмотрев и разрешив каждый из указанных в ст. 390 УПК вопросов, судья составляет текст приговора на языке судопроизводства, по форме, предусмотренной ст.ст. 396-401 УПК, то есть с обязательным выделением в нем взаимосвязанных между собою вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей (ч.ч. 1-3 ст. 395). Составление приговора осуществляется в совещательной комнате. При написании приговора используются способы, прямо предусмотренные ч. 4 ст. 395 УПК. Поскольку это требование закона, в конце всего текста приговора необходимо указать, кто из судей написал от руки или изготовил с применением технического средства (приводится его характеристика) данный приговор с указанием количества листов.

2. Достаточно определенно по поводу соблюдения процессуальной формы приговора при его составлении также выска-

зался Верховный Суд, отмечая, что процессуальная форма приговора служит наиболее полному раскрытию содержания принятых судом решений. Приговор должен соответствовать как по форме, так и по содержанию требованиям ст.ст. 395-401 УПК.

Прежде всего, при составлении приговора следует руководствоваться внутренними документами судебной системы, регламентирующими вопросы юридической техники и параметры составления судебных актов.

Кроме того, приговор излагается на языке судопроизводства, в ясных, понятных выражениях, без излишних повторов тождественных по смыслу фраз и громоздких предложений. Приговор излагается последовательно с тем, чтобы каждое новое положение вытекало из предыдущего и было логически связано с ним. Недопустимо описание событий, не относящихся к рассматриваемому делу, употребление неточных формулировок, непринятых сокращений, слов и выражений, неприемлемых в официальных документах. Показания участников процесса приводятся от третьего лица и должны содержать изложение только тех



сведений, которые касаются рассматриваемого дела. При этом необходимо отражать номер файла, время допроса указанного лица в случае фиксации судебного заседания средствами аудио-, видео-записи.

Также исправления в приговор в соответствии с ч. 5 ст. 395 УПК могут быть внесены только в совещательной комнате, оговорены и удостоверены подписью судьи на соответствующей странице приговора. Внесение каких-либо исправлений после его провозглашения не допускается. Все вопросы решаются и излагаются в приговоре так, чтобы не возникало затруднений при его исполнении. Полный текст приговора подлежит изготовлению в совещательной комнате, подписывается судьей и после этого оглашается в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Копия приговора должна быть вручена осужденному или оправданному, защитнику и обвинителю в течение пяти суток, а при большом объеме – не позднее пятнадцати суток после его провозглашения. Другим участникам процесса копия приговора вручается в тот же срок с момента поступления ходатайства. После провозглашения приговора председательствующий разъясняет существо принятого решения, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

В этом же судебном заседании председательствующий должен разъяснить срок и порядок обжалования приговора, его исполнения, последствия неисполнения приговора и иные вопросы, предусмотренные ст. 402 УПК. Оглашение устных выводов, не облеченных в установленную законом письменную форму и не подписанных

судьей, судебным приговором не является (п.п. 3, 4 НП ВС от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре») (ч.ч. 5–6 ст. 395 УПК).

### Статья 396.

#### ВВОДНАЯ ЧАСТЬ ПРИГОВОРА

*Во вводной части приговора указывается:*

1) *что приговор постановлен именем Республики Казахстан;*

2) *время и место постановления приговора. В случае совещания судей в течение нескольких суток время постановления приговора определяется днем его провозглашения;*

3) *наименование суда, постановившего приговор, состав суда, секретарь судебного заседания, участники процесса, их представители, переводчик;*

4) *фамилия, имя и отчество (при его наличии) подсудимого, год, месяц, день и место его рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела;*

5) *уголовный закон, предусматривающий уголовное правонарушение, в совершении которого обвиняется подсудимый (статья, часть, пункт).*

1. Во вводной части приговора следует строго соблюдать последовательность изложения данных, приведенных в нормах ст. 396 УПК. Время постановления приговора включает дату, месяц и год. Сведения об участниках процесса должны содержать указание на их процессуальный статус по делу, фамилию и инициалы. Данные о личности подсудимых должны соответствовать докумен-

там, удостоверяющим их личность и находящимся в материалах уголовного дела. Здесь же указывается, в открытом или закрытом судебном заседании рассматривалось дело, о применении судом аудио-видеофиксации, о рассмотрении дела, оконченного в порядке ускоренного досудебного расследования, о его рассмотрении в сокращенном порядке, со гласительном, приказном производстве или в порядке частного обвинения.

2. К иным сведениям о личности подсудимого, имеющим значение для дела, могут относиться данные, которые учитываются при назначении наказания, при определении вида учреждения уголовно-исполнительной системы, установлении вида рецидива, квалификации действий. В частности, это данные о непогашенных и неснятых судимостях, о применении акта амнистии, об имеющейся у подсудимого инвалидности и другие сведения. При приведении сведений о непогашенных судимостях указывается дата осуждения, уголовный закон, мера наказания, отбывание наказания в местах лишения свободы, основание и дата освобождения от наказания.

Наименование суда, которым подсудимый осуждался ранее, указывается только в том случае, если назначенное наказание не отбыто и новое наказание может быть назначено по совокупности уголовных правонарушений или совокупности приговоров. Погашенные и снятые судимости в вводной части приговора не указываются за исключением случаев, когда к подсудимому ранее применялся акт амнистии, и это обстоятельство имеет значение для решения вопроса о применении к нему вновь изданного акта амнистии. В вводной части



приговора надлежит указывать уголовный закон, предусматривающий уголовное правонарушение, в совершении которого обвиняется подсудимый и по которому он предан суду (статья, часть, пункт). В случае изменения обвинения в ходе предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве указывается, в совершении какого уголовного правонарушения подсудимому предъявлено окончательное обвинение (п. 15 НП ВС от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре»).

**Статья 399.**

**ОПИСАТЕЛЬНО-МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ ОПРАВДАТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА**

1. *В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются: сущность предъявленного обвинения; обстоятельства дела, установленные судом; мотивы, по которым суд признает недостоверными или недостаточными доказательства, на которых было основано утверждение о виновности подсудимого в совершении уголовного правонарушения; доказательства, послужившие основанием для оправдания подсудимого; мотивы решения в отношении гражданского иска.*

2. *Не допускается использование в оправдательном приговоре формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного.*

3. *По делам, рассмотренным в закрытом судебном заседании, в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора не должны содержаться формулировки об обстоятельствах, послуживших основанием для ограничения гласности судебного разбирательства.*

1. В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора должны получить рассмотрение все мотивы принятия данного решения, установленные нормами ст. 399 УПК.

2. Описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора должна соответствовать требованиям ст. 399 УПК и содержать формулировку обвинения, поддержанного стороной обвинения в судебных прениях, описание обстоятельств дела, как они установлены судом, доказательства и их анализ, мотивы, по которым суд отверг доказательства, положенные в основу обвинения, и обобщающий вывод суда о том, что обвинение не нашло своего подтверждения. Использование в оправдательном приговоре формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, не допускается.

В случае постановления оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких уголовных правонарушений, квалифицированных одной или несколькими статьями уголовного закона, суд должен в описательно-мотивировочной части с приведением мотивов сформулировать вывод о признании обвинения обоснованным по каждой статье или эпизоду обвинения с указанием соответствующего основания оправдания. В случае постановления оправдательного приговора в отношении нескольких лиц суд должен в описательно-мотивировочной части обосновать вывод об оправдании с указанием оснований в отношении каждого с приведением анализа доказательств (п. 49 НП ВС от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре»).

3. Верховный Суд также разъяснил, что не являются преступлением и не могут влечь уголовную ответственность деяния, указанные в ч. 4 ст. 10 УК, ч. 4 ст. 19 УК, ст. 23 УК, ч.ч. 2 и 4 ст. 24 УК, ч. 1 ст. 26 УК, ч. 1 ст. 32 УК, ч. 1 ст. 33 УК, ч. 1 ст. 34 УК, ч. 1 ст. 35 УК, ст. 37 УК, ст. 38 УК, в примечаниях к соответствующим статьям Особенной части, а также деяния, совершенные лицами, указанными в ч. 1 ст. 16 УК или не достигшими возраста, с которого в соответствии со ст. 15 УК наступает уголовная ответственность. При обнаружении указанных обстоятельств, устраняющих уголовную ответственность, суд постановляет оправдательный приговор за отсутствием в деянии состава преступления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 391 (п. 51 НП ВС от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре»).

4. Решение по гражданскому иску зависит от основания оправдания подсудимого и прокомментировано к нормам главы 20, ст. 170, п. 10 ч. 1 ст. 390 УПК. Постановляя оправдательный приговор, в зависимости от оснований оправдания суд принимает решение по гражданскому иску с приведением мотивов: отказывает в удовлетворении гражданского иска, если отсутствует событие преступления или не доказано совершение его подсудимым; оставляет гражданский иск без рассмотрения, если в действиях подсудимого отсутствует состав преступления (п. 50 НП ВС от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре»).

5. В порядке замечания отметим, что закон не допускает использования в оправдательном приговоре формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного (ч. 2 ст. 399 УПК).



*И это совершенно справедливо, описательно-мотивировочная часть по каждому основанию оправдания, используемому в деле, должна быть предельно ясной и четкой, без двусмысленностей, недосказанности, опираться на основательный анализ доказательств оправдания лица как при доказанности отсутствия события уголовного правонарушения, состава уголовного правонарушения или участия лица в уголовном правонарушении, так и при недоказанности их наличия.*

6. Основания проведения закрытых судебных заседаний указаны в ст. 29 УПК и подробно изложены в Нормативном постановлении Верховного Суда от 6 декабря 2002 года № 25 «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам». Незаконное ограничение гласности (необоснованное засекречивание материалов дела, проведение закрытых заседаний по не предусмотренным законом основаниям и т.п.) может повлечь умаление и ущемление процессуальных прав участников процесса. В зависимости от характера и существенности этих нарушений состоявшееся по делу производство может быть признано недействительным с отменой вынесенного решения, либо собранные материалы могут быть признаны не имеющими силы доказательств, – гласит п. 2 вышеназванного Нормативного постановления Верховного Суда. В этой связи, поскольку проведение судебного заседания в закрытом порядке – это право судьи при назначении главного судебного разбирательства, описательно-мотивировочная часть

оправдательного приговора не должна содержать формулировок об обстоятельствах, послуживших основанием для ограничения гласности судебного разбирательства (ч. 1 ст. 29, ч. 3 ст. 399 УПК).

#### **Статья 400. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ ОПРАВДАТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА**

В резолютивной части оправдательного приговора должны содержаться:

1) фамилия, имя и отчество (при его наличии)

подсудимого;

2) решение о признании подсудимого невиновным и его оправдании, основания оправдания;

3) решение об отмене меры пресечения, если она была избрана;

4) о признании за оправданным права на возмещение вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

1. Взаимосвязь вопросов, указанных в норме ст. 400 УПК и норме ст. 399 УПК,

также предполагает их последовательное изложение в резолютивной части оправдательного приговора.

2. При написании резолютивной части оправдательного приговора суд после слова «приговорил» указывает фамилию, имя, отчество подсудимого, уголовный закон (статью, часть, пункт), по которому он привлекался к уголовной ответственности, решение о признании его невиновным и об его оправда-

нии с указанием оснований. При постановлении оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких уголовных правонарушений, квалифицированных одной статьей уголовного закона (например, несколько краж или эпизодов продолжаемого уголовного правонарушения), когда основания оправдания по ним различны, в резолютивной части указывается, по какому из предусмотренных законом оснований и в совершении каких уголовных правонарушений он оправдан.

*Резолютивная часть оправдательного приговора, кроме того, должна во всех случаях содержать решения: о признании за оправданным права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс, в соответствии со ст. 39 УПК; по гражданскому иску; об отмене меры пресечения, мер по обеспечению конфискации имущества, а также мер по обеспечению возмещения ущерба, если такие меры были приняты; о судьбе вещественных доказательств на основании ч. 3 ст. 118 УПК; о распределении процессуальных издержек согласно требованиям ст. 178 УПК.*

В случае оставления гражданского иска без рассмотрения меры по его обеспечению не отменяются. Также при постановлении оправдательного приговора за недоказанностью совершения уголовного правонарушения суду надлежит в резолютивной части указывать свое решение о направлении дела прокурору для принятия мер к установлению лица, совершившего уголовное правонарушение (п.п. 52, 53 НП



ВС от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре», п. 32 НП ВС от 20 июня 2005 года № 1 «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе»).

#### **Статья 401.**

#### **ИНЫЕ ВОПРОСЫ, ПОДЛЕЖАЩИЕ РЕШЕНИЮ В РЕЗОЛЮТИВНОЙ ЧАСТИ ПРИГОВОРА**

*В резолютивной части как обвинительного, так и оправдательного приговора, кроме вопросов, перечисленных в статьях 398 и 400 настоящего Кодекса, должны содержаться:*

1) решение по предъявленному гражданскому иску;

2) решение вопроса о вещественных доказательствах;

3) решение о распределении процессуальных издержек;

4) указание о порядке и сроке апелляционного обжалования либо пересмотра по ходатайству прокурора приговора;

5) решение вопроса об отмене либо о продолжении осуществления мер безопасности в отношении защищаемых лиц;

6) решение об отмене, о сохранении мер обеспечения конфискации, а также мер по обеспечению гражданского иска, если такие меры были приняты.

*В резолютивной части обвинительного приговора также должны содержаться решение о взыскании принудительных платежей в Фонд компенсации потерпевшим, их размеры и решение по регрессным требованиям к виновному лицу о возврате денег, выплаченных в качестве компенсации потерпевшему из указанного Фонда.*

*При постановлении оправдательного приговора суд составляет извещение с разъяснением порядка возмещения*

*вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, которое вручается оправданному после оглашения приговора.*

*Сноска. Статья 401 в редакции Закона РК от 10.01.2018 № 132-VI.*

1. Вопросы, указанные в норме ст. 401 УПК, являются общими и поэтому должны получить разрешение в резолютивной части как обвинительного, так и оправдательного приговора. Данные вопросы прокомментированы нами при рассмотрении норм ст.ст. 397–400 УПК. Вкратце их суть такова.

Правила п. 1 ст. 401 УПК регулируются ст. 170 УПК. При этом в случае оставления гражданского иска без рассмотрения (например, при постановлении оправдательного приговора за отсутствием состава уголовного правонарушения) меры по его обеспечению не отменяются и лицо вправе потребовать его удовлетворения в порядке гражданского судопроизводства (п. 53 НП ВС от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре», п. 32 НП ВС от 20 июня 2005 года № 1 «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе»).

Правила п. 2 ст. 401 УПК получили отражение в ч. 3 ст. 118 УПК (см. комментарий).

Правила п. 3 ст. 401 УПК регулируются ст.ст. 177–178 УПК (см. комментарий).

Правила п. 5 ст. 401 УПК регламентированы ст.ст. 97–98 УПК (см. комментарий).

Правила п. 6 ст. 401 УПК разрешены нормами ст.ст. 160–164, 171, 325 УПК (см. комментарий).

Правила абзаца второго ст. 401 УПК основаны на требованиях ст. 173 УПК и также являются обязательными в плане их отражения в резолютивной

части обвинительного приговора: решение о взыскании принудительных платежей в Фонд компенсации потерпевшим, их размеры и решение по регрессным требованиям к виновному лицу о возврате денег, выплаченных в качестве компенсации потерпевшему из указанного Фонда.

Правила абзаца третьего ст. 401 УПК основываются на нормах Главы 4 УПК «Реабилитация. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс», ст.ст. 37–42 (см. комментарий).

2. Разъяснение порядка и срока апелляционного обжалования (п. 4 ст. 401 УПК) включает объявление председательствующим: права обжалования и пересмотра по ходатайству прокурора приговора (ст. 414 УПК); указание на порядок и сроки принесения жалоб, ходатайств прокурора на приговор и постановления суда первой инстанции (ст.ст. 417, 418 УПК).

3. И еще об одном замечании. При постановлении оправдательного приговора за недоказанностью совершения лицом уголовного правонарушения суду надлежит в резолютивной части указывать свое решение о направлении дела прокурору для принятия мер к установлению подлинного лица, совершившего уголовное правонарушение (п. 53 НП ВС от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре»).

#### **Статья 401.**

#### **ИНЫЕ ВОПРОСЫ, ПОДЛЕЖАЩИЕ РЕШЕНИЮ В РЕЗОЛЮТИВНОЙ ЧАСТИ ПРИГОВОРА**

*В резолютивной части как обвинительного, так и оправдательного приговора, кроме вопросов, перечисленных в*



статьях 398 и 400 настоящего Кодекса, должны содержать:

- 1) решение по предъявленному гражданскому иску;
- 2) решение вопроса о вещественных доказательствах;
- 3) решение о распределении процессуальных издержек;
- 4) указание о порядке и сроке апелляционного обжалования либо пересмотра по ходатайству прокурора приговора;
- 5) решение вопроса об отмене либо о продолжении осуществления мер безопасности в отношении защищаемых лиц;
- 6) решение об отмене, о сохранении мер обеспечения конфискации, а также мер по обеспечению гражданского иска, если такие меры были приняты.

В резолютивной части обвинительного приговора также должны содержаться решение о взыскании принудительных платежей в Фонд компенсации потерпевшим, их размеры и решение по регрессным требованиям к виновному лицу о возврате денег, выплаченных в качестве компенсации потерпевшему из указанного Фонда.

При постановлении оправдательного приговора суд составляет извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, которое вручается оправданному после оглашения приговора.

Сноска. Статья 401 в редакции Закона РК от 10.01.2018 № 132-VI.

В принципе, больших расхождений норм ст. 401 УПК, действующей в данной редакции до 1 июля 2018 года, с нормами ст. 401 УПК, которая введена в действие с 1 июля 2018 года, нет. Она лишь дополнена новым вторым абзацем.

При этом правила абзаца второго ст. 401 УПК в новой редакции регулируются нормами ст. 173 УПК и Законом от 10 января 2018 года «О Фонде компенсации потерпевшим» (Статья 13: Настоящий Закон вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования, за исключением подпунктов 1), 2), 3) и 5) пункта 1, пунктов 2, 3 и 4 статьи 10, которые вводятся в действие с 1 июля 2018 года, и подпунктов 1), 2), 3), 4) и 5) статьи 4, подпунктов 2) и 3) статьи 5, статей 6, 7, 8 и 9, подпункта 4) пункта 1 статьи 10, статьи 11, которые вводятся в действие с 1 июля 2020 года).

#### **Статья 402. ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ ПРИГОВОРА**

1. После подписания полного текста приговора председательствующий возвращается в зал судебного заседания и стоя провозглашает приговор. Все присутствующие в зале судебного заседания выслушивают приговор стоя.

Если текст приговора большого объема, председательствующий вправе при его оглашении делать кратковременные перерывы, после чего продолжить оглашение всего текста приговора либо огласить только вводную и резолютивную части приговора.

2. Если приговор изложен на языке, которым осужденный (оправданный) не владеет, то вслед за провозглашением приговора он синхронно должен быть переведен вслух переводчиком на родной язык подсудимого или на другой язык, которым он владеет.

3. Председательствующий разъясняет осужденному

(оправданному), другим участникам процесса порядок и срок обжалования приговора, право на ознакомление с протоколом судебного заседания и принесение на него замечаний, а также право ходатайствовать об участии в апелляционном рассмотрении дела. Оправданному должно быть вручено извещение и разъяснено его право на возмещение вреда, причиненного незаконным задержанием, обвинением в совершении уголовного правонарушения, применением меры пресечения, незаконным преданием суду, а также порядок осуществления этого права.

4. Если подсудимый осужден к исключительной мере наказания – смертной казни, председательствующий разъясняет ему право ходатайствовать о помиловании.

5. Если подсудимому назначен пробационный контроль и возложена обязанность его явки в службу пробации в течение десяти суток после вступления приговора в законную силу, суд разъясняет ему последствия неисполнения этой обязанности.

6. Если подсудимый освобожден от уголовной ответственности в связи с установлением поручительства, суд разъясняет подсудимому, а также лицу, выступающему поручителем, последствия совершения подсудимым в период поручительства нового уголовного правонарушения.

Сноска. Статья 402 с изменением, внесенным Законом РК от 07.11.2014 № 248-V.

1. Провозглашение приговора является реализацией принципа гласности уголовного процесса и завершает процедуру его постановления. Если из зала судебного засе-



дания был удален подсудимый, то приговор должен быть провозглашен в его присутствии или объявлен ему под расписку немедленно после его провозглашения в зале судебного заседания (см. комментарий к нормам ст. 29, ч. 2 ст. 346 УПК). Однозначно не является препятствием для провозглашения приговора отсутствие в зале других участников процесса.

2. Провозглашением приговора порождаются определенные правовые последствия для подсудимого и участников процесса, которые зависят от факта постановления приговора, его вида и основания вынесения (право обжалования, опротестования, освобождения из-под ареста в зале суда и т.д.). До обращения приговора к исполнению председательствующий по делу обязан разрешить близким родственникам осужденного, содержащегося под стражей, по их просьбе возможность свидания и телефонного разговора с ним (ст. 474 УПК).

3. Выслушивание приговора стоя является элементом воспитания у участников уголовного процесса и присутствующих в зале судебного заседания лиц уважения к праву и правосудию в целом и приговору суда в частности. При наличии оснований (преклонный возраст, болезнь ног и т.д.) председательствующий по делу вправе разрешить участнику процесса выслушать приговор суда сидя (ч. 1 ст. 402 УПК).

4. Провозглашение приговора при его большом объеме не исключает объявления перерыва в провозглашении такого приговора, либо судья ограничивается оглашением только

вводной и резолютивной частей приговора (ч. 1 ст. 402 УПК).

5. При нарушении права подсудимого пользоваться родным языком или языком, которым он владеет, либо услугами переводчика при провозглашении приговора, такой приговор подлежит во всяком случае отмене (п. 5 ч. 3 ст. 436 УПК) (ч. 2 ст. 402 УПК).

6. Обязательным является разъяснение судьей всех прав участников процесса и подсудимого, предусмотренных ч.ч. 3-6 ст. 402 УПК. В этой связи лишение осужденного (оправданного) права получать копию приговора (постановления) на языке, которым он владеет, знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания, знакомиться с жалобами (протестом) других участников процесса и приносить на них возражения, незаконный отказ в принятии жалоб и возражений являются нарушением права на защиту.

*Неразъяснение оправданному, обвиняемому (подозреваемому), в отношении которого вынесено постановление о прекращении уголовного преследования, права на возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действий органов, ведущих уголовный процесс, также рассматривается как нарушение права на защиту. Однако указанные нарушения не влекут отмены судебного приговора, если он постановлен по существу правильно (п. 21 НП ВС от 6 декабря 2002 года № 26 «О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту»).*

7. Правом осуществления помилования лица, осужденного за совершение преступления, обладает только Президент страны, к которому осужденный

вправе апеллировать (пп. 15 ст. 44 Конституции), о чем он также информируется председательствующим по делу судьей и ему разъясняется порядок подачи ходатайства о помиловании. Правовые основы помилования регулируются ч.ч. 3-4 ст. 78 УК, Положением о Комиссии по вопросам помилования при Президенте РК, утвержденным указом Президента РК от 5 июля 2006 года № 140 (этим же указом (приложение 2) утвержден состав Комиссии).

8. Разъяснение содержания пробационного контроля при назначении наказаний, не связанных с изоляцией от общества, и ответственность осужденного за нарушение порядка постановления на учет для ведения данного контроля рассмотрены при комментировании п. 4 ч. 1 ст. 398 УПК. В частности, пробационный контроль осуществляется в отношении лиц: осужденных к наказанию в виде ограничения свободы; осужденных

условно; освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания в виде лишения свободы. Продолжительность пробационного контроля определяется приговором или постановлением суда (ч. 2 ст. 19 УИК). Среди прочих условий пробационного контроля предусмотрена обязанность осужденного явиться в течение десяти суток со дня вступления приговора или постановления суда в законную силу в службу пробации для постановки на учет (п. 1 ч. 2 ст. 21 УИК). В случае несоблюдения лицом условий пробационного

контроля служба пробации после письменного предупреждения направляет представление в суд (ст. 23 УИК) (ч. 5 ст. 402 УПК).



9. Обязательным условием при установлении поручительства, как формы освобождения от наказания (ст. 69 УК), является разъяснение судьей лицу, совершившему уголовное правонарушение, и его поручителю последствий совершения подсудимым в период поручительства нового уголовного правонарушения (ч. 6 ст. 402 УПК). Суть данных последствий сводится к следующему: если в период поручительства лицо совершит новое уголовное правонарушение, суд отменяет решение об освобождении от наказания и назначает ему наказание по правилам назначения наказания по совокупности приговоров. При этом залог обращается в доход государства (ч. 5 ст. 69 УК).

### Статья 403.

#### ОСВОБОЖДЕНИЕ ПОДСУДИМОГО ИЗ-ПОД СТРАЖИ

*При оправдании подсудимого либо постановлении обвинительного приговора без назначения наказания или с освобождением от отбывания наказания, а также осуждением к наказанию, не связанному с лишением свободы, или лишению свободы условно подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению из-под стражи в зале судебного заседания.*

1. Нормы ст. 403 УПК регулируют правоотношения, связанные с исполнением приговора (см. ч. 5 ст. 470 УПК).

2. Освобождение подсудимого из-под стражи в зале суда производится немедленно при постановлении оправдательного приговора и любого вида обвинительного приговора, не связанного с назначением наказания в виде лишения сво-

боды, подлежащего отбыванию осужденным, а также постановлении обвинительного приговора без назначения наказания.

3. Об освобождении подсудимого из-под стражи в зале судебного заседания отмечается в протоколе судебного заседания.

### Статья 404.

#### ВРУЧЕНИЕ КОПИИ ПРИГОВОРА

Не позднее пяти суток, а при большом объеме не позднее пятнадцати суток после провозглашения приговора его копия должна быть вручена осужденному или оправданному, защитнику и обвинителю. Копия приговора вручается другим участникам процесса в тот же срок с момента поступления ходатайства.

1. Провозглашение приговора влечет обязательное вручение полного текста его копии, прежде всего, осужденному, оправданному, защитнику, обвинителю. Закон ни при каких обстоятельствах не допускает нарушения сроков вручения приговора. Невыполнение указанных требований является нарушением права подсудимого на защиту (см. комментарий к нормам ст. 26, п. 2 ч. 7 ст. 65 УПК).

2. Остальные участники процесса вправе получить копию приговора при заявлении в суд соответствующего ходатайства.

3. В необходимых случаях перечисленным выше лицам вручается письменный перевод приговора на родной язык осужденного или оправданного либо на другой язык, которым он владеет.

4. На основании копии приговора суда перечисленные в нормах ст. 404 УПК участники процесса вправе использовать

его для обжалования, внесения ходатайства (прокурором), протеста в порядке апелляции, кассации.

### Статья 405.

#### ЧАСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1. Суд при наличии к тому оснований выносит в совещательной комнате частное постановление, которым обращает внимание государственных органов или должностных лиц, организаций или их руководителей на установленные по делу факты нарушения закона, причины и условия, способствовавшие совершению уголовного правонарушения и требующие принятия соответствующих мер. В случае установления в действиях лица административного проступка, способствующего совершению уголовного правонарушения, суд вправе наложить на него взыскание, предусмотренное законом.

2. Частное постановление может быть также вынесено при обнаружении судом нарушений прав граждан и других нарушений закона, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия.

3. Суд вправе частным постановлением обратить внимание организаций и трудовых коллективов на неправильное поведение отдельных граждан на производстве или в быту, или на нарушение ими служебного или гражданского долга.

4. Суд по материалам судебного разбирательства вправе вынести частное постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

5. Суд может частным постановлением довести до сведения организаций и трудовых коллективов о проявленных гражданином высокой со-



знательности, мужестве при выполнении гражданского или служебного долга, содействовавших пресечению или раскрытию уголовного правонарушения.

б. Не позднее чем в месячный срок по частному постановлению должны быть приняты необходимые меры и о результатах сообщено суду, вынесшему частное постановление, о чем указывается судом в резолютивной части частного постановления.

1. Прежде всего, вынесение частного постановления – обязанность суда по результатам судебного заседания, которая вызвана включением обстоятельств, способствовавших совершению преступления, в предмет доказывания по делу (см. ч.ч. 4–5 ст. 53, ч. 4 ст. 117 УПК). При этом в отличие от органов уголовного преследования судом первой инстанции в ходе главного судебного разбирательства подлежат выяснению, как причины, обуславливающие совершение лицом преступления, так и обстоятельства, способствовавшие его совершению. Это также возможность более глубокого дополнения предупредительной работы органов уголовного преследования, имевшей место до поступления уголовного дела в суд (см. комментарий к нормам ст. 200 УПК). Практически во всех своих нормативных постановлениях Верховный Суд требует обязательно выявлять по каждому уголовному делу причины и условия, способствовавшие совершению преступлений и в необходимых случаях в соответствии с ч. 4 ст. 53 УПК выносить частные постановления.

Так, на необходимость проведения этой работы он указывает в Нормативном постанов-

лении от 25 декабря 2007 года № 8 «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений» (п. 29), требуя по всем делам о рецидивных преступлениях выяснять вопросы о причинах и условиях, способствовавших неоднократному совершению преступлений лицами, имеющими неснятые и непогашенные судимости, обращать внимание на имеющиеся недостатки в работе органов, ведающих исполнением приговоров и осуществляющих работу по исправлению и перевоспитанию осужденных. В частности, следует устанавливать, проводилась ли с ними воспитательно-профилактическая работа в период отбывания наказания и после освобождения от наказания, осуществлялся ли контроль за поведением ранее судимых и устанавливался ли в необходимых случаях административный надзор, оказывалась ли им помощь в трудовом и бытовом устройстве и т.д.

В качестве обязательного основания вынесения частного постановления судами могут также выступать факты неустановления источников приобретения или распространения наркотических средств или психотропных веществ, невыяснения источников и путей легализации денежных средств или имущества, добытых в результате незаконного оборота наркотических, психотропных и ядовитых веществ, их аналогов, выяснению источников и путей легализации денежных средств или имущества (п. 21 НП ВС от 14 мая 1998 года № 3 «О применении законодательства по делам, связанным с не-

законным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсов»).

---

*Не должны оставаться без надлежащего реагирования установленные при рассмотрении дела причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, связанных с коррупцией, отрицательно влияющие на состояние законности в Республике Казахстан (п. 31 НП ВС от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений») и т.д.*

---

2. В преамбуле Нормативного постановления Верховного Суда от 19 декабря 2003 года «О практике вынесения судами частных постановлений по уголовным делам» указано, что наряду с установлением причин и условий, способствовавших совершению правонарушений, они оказывают положительное влияние на совершенствование деятельности органов дознания и предварительного расследования, прокурорского надзора и судебной практики, а также на формирование у граждан уважительного отношения к праву.

3. Как указал далее Верховный Суд (п.п. 6, 7, 14, 15 вышеуказанного НП ВС), вынесение частного постановления судом первой инстанции не является препятствием для вынесения частного постановления судами вышестоящих инстанций, когда по данному делу имеются другие обстоятельства, требующие подобного реагирования.

Частное постановление должно быть законным, обоснованным и постановлено на всесторонне, полно и объективно исследованных обстоятельствах дела, так как в соот-



ветствии с ч. 6 ст. 405 УПК оно является обязывающим документом, влекущим правовые последствия. Суды не вправе указывать в частных постановлениях обстоятельства, ставящие под сомнение законность и обоснованность принятого решения.

Частное постановление не должно содержать общие формулировки и фразы. В нем указываются конкретное нарушение закона, лица, их допустившие, выявленные судом причины и условия, способствовавшие совершению преступления или иного правонарушения, а также доказательства, на которых основаны выводы суда. В частном постановлении не могут даваться указания, рекомендации по вопросам производственной деятельности, входящим в исключительную компетенцию соответствующего органа или организации.

Частное постановление может быть направлено непосредственно лицу, в чьих действиях установлены нарушения закона, иному должностному лицу (руководителю организации), которое в силу своего должностного положения может и обязано устранить выявленные судом причины и условия, способствовавшие совершению преступления, либо лицу, правомочному ставить вопросы об ответственности конкретных лиц, допустивших нарушения закона.

При оставлении должностным лицом частного постановления без рассмотрения либо непринятии мер к устранению указанных в нем нарушений закона, а равно несвоевременном представлении ответа на частное постановление председатель соответствующего суда или председательствовавший по делу вправе в соответствии с п. 57 ч. 1 ст. 804 КоАП дать ука-

зание судебному приставу или другим сотрудникам суда о составлении протокола об административном правонарушении с приложением необходимых документов, удостоверяющих данный факт, для направления в соответствующий территориальный суд, которому в соответствии со ст. 684 КоАП подсудно рассмотрение данного административного дела. При этом учитываются особенности привлечения к административной ответственности лиц, обладающих привилегиями и иммунитетом в соответствии с главой 49 КоАП, а также лиц, чье привлечение к ответственности решается по правилам ст. 32 КоАП.

Согласно ст. 664 КоАП, оставление должностным лицом без рассмотрения частного постановления суда либо непринятие мер к устранению указанных в нем нарушений закона, а равно несвоевременный ответ на частное постановление влекут штраф в размере восьми месячных расчетных показателей.

4. В целом, по смыслу норм ч.ч. 1-5 ст. 405 УПК, частное постановление может быть вынесено по широкому кругу вопросов, подтвержденных материалами уголовного дела. Так, целям улучшения деятельности органов уголовного преследования, повышению компетентности их сотрудников, очищению их рядов служит вынесение частного постановления в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 405 УПК. Большие профилактические возможности с охватом трудовых коллективов заложены и в основании вынесения частного постановления по правилам ч. 3 ст. 405 УПК. С указанным основанием тесно связано и основание, предусмотренное ч. 5 ст. 405 УПК, использование которого в частных постановлениях значительно повысит

усилия государства по обеспечению демократии, общественного порядка, правопорядка и дисциплины в стране. Часть 4 ст. 405 УПК не ограничивает суд в основаниях вынесения частных постановлений по уголовным делам, что соответствует потребностям судебной практики.

5. Частное постановление может быть обжаловано, рассмотрено по ходатайству прокурора в порядке ст. 422 УПК. Обжаловать частное постановление вправе и лица, не являющиеся сторонами в деле, если в нем непосредственно затрагиваются их интересы. Лица, которым о вынесенном в их адрес частном постановлении стало известно по вступлении его в законную силу, имеют право на его апелляционное обжалование в тот же срок с момента получения копии частного постановления, а при пропуске срока апелляционного обжалования они могут обратиться в суд для его восстановления (п. 9 НП ВС от 19 декабря 2003 года № 11 «О практике вынесения судами частных постановлений по уголовным делам»).

#### Статья 406.

#### ВОПРОСЫ, РЕШАЕМЫЕ СУДОМ ОДНОВРЕМЕННО С ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРИГОВОРА

1. При наличии у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, престарелых родителей, других иждивенцев, остающихся без присмотра, одновременно с постановлением обвинительного приговора суд выносит постановление о передаче указанных лиц на попечение или под опеку родственникам либо другим лицам или учреждениям, а при наличии у осужденного имущества или



жилища, остающихся без присмотра, о принятии мер к их охране. При необходимости суд выносит постановление об устройстве оставшихся без присмотра несовершеннолетних детей, нетрудоспособных родителей, других иждивенцев потерпевшего в связи с его тяжелым увечьем или гибелью в результате уголовного правонарушения, а также охране имущества и жилища потерпевшего.

2. В случае участия в деле защитника либо представителя потерпевшего по назначению органа, ведущего уголовный процесс, суд одновременно с постановлением приговора выносит постановление об оплате юридической помощи, оказанной подсудимому или потерпевшему, и возмещении расходов, связанных с защитой и представительством.

3. Процессуальные решения, названные в первой и второй частях настоящей статьи, могут быть приняты и после провозглашения приговора по заявлениям заинтересованных лиц.

4. Суд, постановивший приговор, по ходатайству участников процесса или органа, исполняющего приговор, вправе вынести постановление о разъяснении сомнений и неясностей, связанных с исполнением приговора, не изменяя его сущности.

1. Нормы ч. 1 ст. 406 УПК выражают гуманные начала уголовного процесса и касаются интересов как осужденного, так и потерпевшего от уголовного правонарушения. При наличии

оснований, указанных в ч. 1 ст. 406 УПК, это связано с обеспечением присмотра за их близкими родственниками и охраны имущества и жилища.

Вопросы, решаемые судом в порядке ст. 406 УПК, разрешаются либо одновременно с постановлением приговора, либо после его провозглашения по заявлениям заинтересованных лиц (ч. 3 ст. 406 УПК).

2. Данные вопросы входят в круг вопросов, обсуждаемых и разрешаемых судом в совещательной комнате при постановлении приговора. Безусловно, указанные меры принимаются судом в дополнение к мерам, принятым следователем в порядке ст. 154 УПК.

3. О принятых мерах попечения в отношении несовершеннолетних детей, других иждивенцев осужденного к лишению свободы или погибшего потерпевшего, а также по охране их имущества или жилища суд объявляет путем вынесения отдельного постановления после провозглашения приговора, а если это сделано не было сразу, то после его провозглашения письменно в адрес осужденного или потерпевшего, получившего тяжелые увечья в результате преступления.

4. Немаловажным является разрешение судом вопроса об оплате юридической помощи, оказанной подсудимому или потерпевшему, соответственно, защитником и представителем по назначению, и возмещении расходов, связанных с защитой и представительством (ч. 2 ст. 406 УПК). По дан-

ном вопросам рекомендую обратиться к комментарию норм ст. 68 УПК.

5. Вполне логично, что не все участники процесса и даже орган, исполняющий приговор, могут адекватно воспринимать резолютивную часть приговора суда. Поэтому они вправе получить при появлении у них сомнений и неясностей необходимые разъяснения у судьи, постановившего данный приговор (ч. 4 ст. 406 УПК). Данные сомнения и неясности могут касаться различных сторон как описательно-мотивировочной, так и резолютивной частей приговора суда (обращения с вещественными доказательствами, рассмотрения гражданского иска, сохранения мер безопасности и многого другого).

*Именно предотвращением разного рода неясностей и сомнений также продиктованы нормы УПК касательно недопустимости использования в оправдательном приговоре формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного (ч. 2 ст. 399 УПК).*

Эти же соображения легли в основу положений закона о том, что по делам, рассмотренным в закрытом судебном заседании, в описательно-мотивировочной части как обвинительного, так и оправдательного приговоров не должны содержаться формулировки об обстоятельствах, послуживших основанием для ограничения гласности судебного разбирательства (ч. 4 ст. 397, ч. 3 ст. 399 УПК).

