

СОСТОЯНИЕ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ И ВМЕНЯЕМОСТЬ: ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ



А.А. ОРАЗБАЕВА,
к.ю.н., teaching professor
Университета КАЗГЮУ
имени М.С. Нарикбаева
(Нур-Султан, Казахстан),
email: a_orazbayeva@kazguu.kz



Ж.Р. ТЕМИРБЕКОВ,
доктор PhD, teaching professor
Университета КАЗГЮУ
имени М.С. Нарикбаева
(Нур-Султан, Казахстан),
email: zh_temirbekov@kazguu.kz
(автор-корреспондент)

Актуальность статьи обусловлена наличием спорных вопросов по результатам изучения психического здоровья человека в состоянии алкогольного опьянения и отражением критериев вменяемости в нормативно-правовых предписаниях отечественного законодательства. *Цель исследования* – проанализировать особенности воздействия алкоголя на организм человека; изучить опыт некоторых стран по привлечению к ответственности лиц за правонарушения, совершенные в состоянии алкогольного опьянения; рассмотреть теоретико-правовые, нормативно-правовые аспекты юридической ответственности лиц, совершивших правонарушения в состоянии алкогольного опьянения. В процессе исследования использованы такие *методы исследования* как анализ, анкетирование, сравнительно-правовой метод, формально-юридический метод и другие. В результате исследования можно сделать *вывод*, что алкоголь признается веществом, вызывающим психическое расстройство; в отдельных странах за некоторые правонарушения, совершенные в алкогольном опьянении существует освобождение от юридической ответственности или ее смягчение; законодательство Республики Казахстан в части юридической ответственности за совершение правонарушений в состоянии алкогольного опьянения требует внесения изменений и дополнений с целью его приведения в соответствие с международными документами и научно-обоснованными результатами специалистов в области наркологии.

Ключевые слова: алкоголь, вменяемость, ограниченная вменяемость, невменяемость, правонарушитель, алкогольное опьянение, юридическая ответственность, психическое расстройство, глубокое расстройство сознания, *actio libera in causa*.

*«Бесспорно, что алкоголь является наркотическим веществом,
каковому свойству алкоголь главным образом и обязан своим распространением»
В. Бехтерев*

*«Человечество могло бы достигнуть невероятных успехов,
если бы оно было более трезвым»
Иоганн В. Гёте*

Введение

В статье отражены результаты изучения проблемы в сфере соотношения состояния алкогольного опьянения и вменяемости.

Как известно, многие правонарушения и преступления в Казахстане совершаются гражданами в состоянии алкогольного опьянения. В связи с этим, думается, что для юриспруденции представляют интерес некоторые существующие компетентные медицинские исследования касательно психического и неврологического состояния человека, находящегося под воздействием спиртного. Результаты таких трудов, а также правовые позиции в данной сфере могут быть полезными для совершенствования законодательства и механизма правового регулирования в части института невменяемости и юридической ответственности. Поэтому, с учетом наличия спорных моментов относительно вменяемости лиц, совершивших правонарушения в состоянии алкогольного опьянения, предмет изучения данной статьи представляется актуальным.

Основные положения

В соответствии с результатами исследований в сфере наркологии и психиатрии – употребление спиртных напитков, вследствие интоксикации организма, оказывает психоактивное, психотропное влияние на человека. Воздействуя на психическую сферу, алкоголь нарушает нормальное функционирование мозговой деятельности, что негативно сказывается на адекватном восприятии опьяненным окружающего мира, его эмоциональном состоянии, механизме мышления. Даже разовое употребление алкоголя вызывает временное психическое расстройство, глубина которого зависит от количества выпитого спиртного.

Изучение опыта зарубежных стран, рассмотренных в настоящей статье в части невменяемости и юридической ответственности за правонарушения, совершенные в состоянии алкогольного опьянения позволяет утверждать, что законодатели этих стран учитывают связь между употреблением алкоголя и невменяемостью. В некоторых странах существует разграничение произвольного и непроизвольного опьянения. В случае произвольного опьянения применяется принцип «*actio libera in causa*». В случае непроизвольного опьянения лицо, совершившее правонарушение может быть освобождено от юридической ответственности по определенным преступлениям или это может служить смягчающим обстоятельством.

Согласно законодательству РК при наличии у лица психического расстройства, но не исключающего вменяемости, суд это учитывает при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства. Тем временем, в соответствии с выводами специалистов в сфере наркологии и признанной международной классификацией, принятой Всемирной Организацией Здравоохранения алкогольное опьянение считается одним из видов психических расстройств. Но действующее право РК устанавливает ответственность лица, совершившего правонарушение в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ.

На основании вышеизложенного, предлагаем несколько рекомендаций: (1) признать ограниченной вменяемостью состояние лица, которое не позволяет в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) или руководить ими вследствие тяжелого алкогольного опьянения; (2) при совершении правонарушения лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, учитывать этот фактор в качестве смягчающего его вину обстоятельства (за исключением лиц, которые произвольно (умышленно) привели себя в состояние алкогольного опьянения с целью совершения правонарушения); (3) прописать на этикетках алкогольной тары предупреждения о том, что употребление спиртного оказывает психоактивное воздействие и может быть причиной последующего юридически наказуемого противоправного поведения опьяненного; (4) ограничить употребления крепких алкогольных напитков посредством дальнейшего повышения возрастного ценза или цены.

Материалы и методы

В процессе подготовки данной работы авторы опирались на труды казахстанских и зарубежных исследователей в сфере наркологии, криминологии, уголовного права. Существенную роль для написания настоящей статьи сыграли исследования Возняк О.А., Головненкова П.В., Ережепова Н.Б., Кусаиновой А.А., Любавиной М.А., Прилуцкой-Сущенко М.В., Скворцова Н.Л., David C. Brody, James R. Acker, Wayne A. Logan. Также изучены имеющие непосредственное значение для предмета исследования отдельные правовые и судебные акты некоторых стран ближнего и дальнего зарубежья.

С учетом необходимости раскрытия особенностей понятия и воздействия на человека алкоголя, изучения определенных аспектов отечественного и международного опыта, законодательства в сфере юридической ответственности за правонарушения, совершенные в состоянии алкогольного опьянения, а также исследования степени вменяемости лица, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, авторами статьи преимущественно использованы методы анализа и синтеза, социологические методы, сравнительно-правовой метод, формально-юридический метод, системный подход, дедукция и индукция.

Результаты исследования

1. Некоторые особенности влияния алкоголя на психическую деятельность человека

Алкогольные напитки известны людям с древних времен. Несмотря на то, что во многих странах мира спиртные напитки являются распространенным явлением, не многие знают о том, что алкоголь рассматривается в рамках медицины в качестве психоактивного вещества, а с точки зрения фармакологии, токсикологии и наркологии – как наркотическое вещество.¹ Алкогольное опьянение – «острая интоксикация, обусловленная психотропным действием напитков, содержащих этиловый спирт (алкоголь), вызывающих торможение центральной нервной системы».²

¹Скворцов Н.Л. Понятие ПАВ. Алкоголизм. URL: <http://www.s-psy.ru/obucenie/kurs-psihiatrii/5-kurs-lecebnyj-fakultet/elektronnyj-ucebnik-po-psihiatrii/tema-no15-alkogolizm-/ponatie-pav-alkogolizm-n-l-skvorcov-> (доступ 26.12.2021 г.)

²Там же.

Даже при употреблении алкоголя в небольших дозах (менее 300 мл), данная субстанция оказывает заметное влияние на психическое состояние и поведение человека. Так, «При воздействии низких концентраций этанол активизирует ГАМК, бензодиазепиновые и барбитуратные рецепторы, оказывая противотревожное, стресслимитирующее действие. Клинически это проявляется в расслабленности, появлении эйфории, коммуникабельности, уменьшении напряжения и тревожности».³ Кроме того, принятие алкоголя в малых дозах уже создает иллюзорное восприятие внешнего мира. Хотя грубых нарушений нет, но облегченно возникающие суждения и умозаключения становятся более поверхностными, способность к критической оценке своих поступков снижается.⁴

При употреблении в среднем более 300 мл водки или коньяка, или 1000 мл вина развивается алкогольное опьянение средней степени. В таком состоянии у человека волевой контроль страдает. Появляется несдержанность, нетактичность, раздражительность, злобность, грубость, импульсивность, назойливость, подозрительность. Утрачивается способность к пониманию тонкого смысла окружающей действительности.⁵ Так как социальный контроль в данном случае крайне снижен или утрачен – желания реализуются сразу же. Поэтому легко могут совершаться аморальные и противоправные поступки.⁶ Таким образом, алкогольное опьянение средней степени тяжести приводит к явным изменениям психической сферы.⁷ Это выражается в потере волевого контроля над психикой, что логично ведет к уменьшению социального контроля, который для трезвого человека служит «ограничителем», в соответствии с которыми он адекватно коррелирует свои эмоции и действия с эмоциями и действиями окружающих. Когда такой «ограничитель» перестает надлежаще выполнять свою функцию, для человека легче переступить черту в сторону асоциального и негативно-девиантного поведения. Н.Л. Скворцов следующим образом описывает состояние средней степени опьянения: «Резко снижается способность критической оценки своих возможностей и действий окружающих. Это приводит к возникновению разного рода конфликтов, которые обусловлены переоценкой опьяневшим собственной личности и расторможенностью влечений и желаний. Окружающая ситуация оценивается лишь фрагментарно, вследствие чего часто совершаются неадекватные, в том числе и противоправные, поступки».⁸

Тяжелая степень алкогольного опьянения, когда концентрация алкоголя в крови превышает 2,5%, влечет существенное расстройство психической деятельности. Психика в таком состоянии фрагментирована и дезорганизована. Осмысление и оценка ситуации почти невозможны. Мыслительный процесс обеднен, опустошен.⁹

³Ережепов Н.Б., Кусаинов А.А., Прилуцкая-Сущенко М.В. Вопросы экспертизы опьянений: Методические рекомендации. Павлодар, 2011. С. 8.

⁴Там же. С. 12.

⁵Там же. С. 14.

⁶Там же. С. 15.

⁷Там же. С. 13.

⁸Скворцов Н.Л. Указ. соч.

⁹Ережепов Н.Б., Кусаинов А.А., Прилуцкая-Сущенко М.В. Указ. соч. С. 16.

По мнению исследователей в сфере наркологии:

- лёгкая степень простого алкогольного опьянения проявляется, в основном, психическими нарушениями;
- средняя степень проявляется возникновением, помимо них, явных неврологических расстройств;
- тяжёлая степень проявляется нарушениями жизненно важных вегетативных функций.

Следовательно, в тяжелой степени опьянения лицо не в состоянии не только адекватно мыслить и воспринимать окружающую обстановку, но и страдает функционирование жизненно важных органов, в т.ч. мозга.

Необходимо отметить, что вышесказанное относится к гражданам, которые физически и психически здоровы. Вместе с тем, травмы, некоторые болезни, или даже обычное переутомление, имеющее место непосредственно перед употреблением алкоголя способны резко повысить чувствительность к спиртному, т.е. даже при малых дозах вызвать серьезные нарушения психической сферы.¹⁰

2. Опыт отдельных стран в сфере привлечения к ответственности правонарушителей, находящихся в состоянии алкогольного опьянения

В российском праве Нового времени имеются положения, учитывающие результат воздействия алкоголя на психическое состояние человека. Например, согласно статье 69 главы XXI Соборного Уложения от 1649 года, если убийство было «неумышленным, в драке пьяным делом», то убийца наказывался битьем кнутом, но за «убийство в умышлении» – смертной казнью.¹¹ В соответствии со статьей 112 главы I «О наказании по мере большей или меньшей умышленности преступления» Уложения о наказаниях уголовных и исправительных от 1845 года, если виновный привел себя в состояние опьянения с намерением совершить преступление, то состояние опьянения рассматривалось в качестве отягчающего обстоятельства. В иных случаях, состояние опьянения признавалось нейтральным или смягчающим наказание обстоятельством. Так, если оскорбление государя императора было совершено «в пьянстве, без преднамеренного на то умысла», то максимальным наказанием могло быть заключение в смирительном доме от шести месяцев до одного года. В других условиях, за такое деяние следовало лишить всех прав и сослать на каторгу на срок от пяти до шести лет.¹²

В статье 17 Уголовного кодекса РСФСР 1922 года предписано: «Наказанию не подлежат лица, совершившие преступление в состоянии хронической душевной болезни или временного расстройства душевной деятельности, или вообще, в таком состоянии, когда совершившие его не могли давать себе отчета в своих действиях, а равно и те, кто хотя и действовал в состоянии душевного равновесия, но к моменту вынесения или приведения приговора в исполнение страдает душевной болезнью. К таковым лицам могут применяться лишь меры социальной защиты, указанные в ст. 46 Уголовного Кодекса. Действие настоящей статьи не распространяется на лиц, которые привели себя в состояние опьянения для совершения

¹⁰Скворцов Н.Л. Указ. соч.

¹¹Российское законодательство X-XX вв. М., 1985. Т. 3. С. 241.

¹²Отечественное законодательство XI-XX веков: пособие для семинаров / под ред. О. И. Чистякова. М., 1999. Ч. 1. С. 346.

преступления».¹³ В данном ключе, по утверждению С.В. Орлова «Под действие этой статьи часто попадали лица, совершившие преступление в состоянии обычного опьянения. Они признавались невменяемыми и освобождались от уголовной ответственности только на том основании, что в это состояние привели себя не преднамеренно».¹⁴ Также, в своей работе С.В. Орлов приводит мнение проф. И.Ф. Случевского, считавшего, что в состоянии более или менее глубокого опьянения имеются признаки медицинского и психологического критериев невменяемости.¹⁵

Согласно раннему общему (*common law*) праву, опьянение не могло выступать защитой¹⁶ от преступления. Со временем общее право стало разрешать использование доказательства об опьянении, чтобы снизить уголовную ответственность за некоторые преступления. Более того, общее право также начало проводить отчетливое различие между произвольным и непроизвольным опьянением. Сегодня, непроизвольное опьянение – всегда защита (защитный аргумент – *авторы*) в пользу обвиняемого. Чтобы обосновать непроизвольное опьянение в качестве защиты, обвиняемый должен доказать, что он или она невольно проглотили вещество, которое помешало ему или ей отличить хорошее от плохого. Поскольку обвиняемый не был виноват в том, что он находился в состоянии алкогольного опьянения, он не должен нести ответственности за свои действия, когда он или она были под воздействием постороннего вещества непроизвольно.¹⁷ Защита в случае опьянения также основывается на теории о том, что обвиняемый не может соответствовать всем элементам преступления, потому что он или она не понимали то, что делали. Если обвиняемый находится в состоянии непроизвольного опьянения, это может быть защитой как от общих, так и от конкретных преступлений с умыслом, в соответствии с теорией, согласно которой опьянение мешает подсудимому отличать хорошее от плохого. Произвольное опьянение также является защитой, но только в отношении конкретных преступлений с умыслом, когда обвиняемый утверждает, что его или ее опьянение помешало ему или ей сформировать умысел, необходимый для совершения преступления.¹⁸

В целом, Уголовный Кодекс РСФСР 1922 года и общее право (*common law*) «признают», что в состоянии алкогольного опьянения лицо не способно осознавать позитивность или негативность последствий своих деяний.

Пример применения теории ранжирования алкогольного опьянения на произвольное или непроизвольное можно найти в уголовном законодательстве штата Нью-Джерси, США: «Интоксикация, которая (1) не является самоиндуцированной (произвольной – *авторы*) или (2) является патологической, является безусловной защитой (защитным аргументом – *авторы*), если из-за такого опьянения субъект во время своего поведения не знал характера и качества своего действия, или если он

¹³Уголовный Кодекс РСФСР 1922 года.

¹⁴Орлов С.В. Субъект преступления по советскому уголовному праву. М., 1958. С. 70-71.

¹⁵Случевский И.Ф. Спорные вопросы судебно-психиатрической экспертизы. Социалистическая законность. 1955. № 5. С. 40.

¹⁶Защита по уголовным делам – институт общего права, стратегический аргумент, который применяется для оспаривания действительности и достаточности доказательств обвинения.

¹⁷David C. Brody, James R. Acker, Wayne A. Logan. Criminal Law. Jones & Bartlett Learning, 2001. P. 324.

¹⁸JUSTIA. URL: <https://www.justia.com/criminal/defenses/>.

знал, что он не понимал, что он делал неправильно. Опыянение согласно настоящему пункту должно быть подтверждено четкими и убедительными доказательствами».¹⁹

В другом штате США – Оклахоме, чтобы признать, что опыяненный спиртным не может быть привлечен к юридической ответственности судьи обращают внимание на длительность употребления им алкогольных напитков и состояние психического здоровья в целом. Так, в одном из решений апелляционного суда по уголовным делам штата Оклахома, США утверждается, что: «Умопомрачение, вызванное длительным чрезмерным употреблением алкоголя или наркотиков, приводящим к продолжающемуся психическому заболеванию или дефекту, может сделать человека безответственным (он не может быть привлечен к ответственности в соответствии с правом – *авторы*) за свое поведение, если он лишен умственной способности различать хорошее и плохое».²⁰

Уголовное законодательство ОАЭ содержит нормативное предписание, что опыяненный может быть освобожден от уголовной ответственности, если его опыянение произошло непроизвольно. Например, согласно статье 60 Федерального закона ОАЭ номер 3 от 8 декабря 1987 года: «не несет уголовной ответственности, кто бы ни находился на момент совершения преступления в бессознательном состоянии или в состоянии потери восприятия из-за безумия, умственной неполноценности или транса, вызванного наркотиками или одурманивающими или опыяняющими веществами любого рода, переданными ему с применением силы либо принятыми им бессознательно, либо по какой-либо другой научно-доказанной причине вызвавшего потерю сознания или восприятия». Однако, если безумие, умственная отсталость, наркотики, одурманивающие или опыяняющие вещества приводят только к уменьшению или ослаблению сознания или восприятия во время совершения преступления, это должно рассматриваться как смягчающее обстоятельство.²¹

Одни из наиболее проработанных нормативно-правовых предписаний по вопросам квалификации действий в состоянии алкогольного опыянения содержит Уголовное Уложение ФРГ (далее – УУ ФРГ). Например, согласно §20 УУ ФРГ: «Невиновно действует тот, кто во время совершения деяния вследствие болезненного душевного расстройства, глубокого расстройства сознания или умственной отсталости или другого тяжёлого психического расстройства не способен осознавать неправомерность деяния или действовать в соответствии с осознанием неправомерности».²²

Комментируя вышеупомянутое предписание УУ ФРГ в части «глубокого расстройства сознания», П.В. Головненков утверждает, что одним из основных примеров расстройства сознания является алкогольное опыянение, которое может быть глубоким в зависимости от степени концентрации алкоголя в крови.²³ Кроме того, в УУ ФРГ предусмотрена возможность смягчения наказания: «Если способность исполнителя осознавать неправомерность деяния или действовать в соответствии

¹⁹N.J. Stat. § 2C:2-8, d.

²⁰Jones v. State, 648 P.2d 1251, 1982 OK CR 112 (Okla. Crim. App. 1982).

²¹Данная статья применима не ко всем преступлениям. См.: Federal Law No. 3. Issued on 8/12/1987. UAE.

²²Головненков П.В. Уголовное уложение Федеративной Республики Германия – Strafgesetzbuch (StGB). Научные труды в области немецкого и российского уголовного права. Potsdam: Universitätsverlag Potsdam, 2021. С. 87.

²³Там же.

с осознанием неправомерности во время совершения деяния значительно снижена в силу одного из оснований, указанных в § 20, то наказание может быть смягчено в соответствии с § 49 (абз. 1).».²⁴

Вместе с тем, в соответствии со статьей 323а УУ ФРГ: «(1) Тот, кто умышленно или по неосторожности приводит себя в состояние абсолютного опьянения путём потребления алкогольных напитков или иных одурманивающих средств, – наказывается лишением свободы на срок до пяти лет или денежным штрафом, если он в этом состоянии совершает противоправное деяние и не может быть наказан за это, потому что он вследствие опьянения был невменяем или его невменяемость не исключена. (2) Наказание не может быть тяжелее, чем наказание, предусмотренное за деяние, совершенное в состоянии опьянения. (3) Деяние подлежит уголовному преследованию только по ходатайству, по полномочию или по требованию уголовного преследования, если совершенное в состоянии опьянения деяние подлежит уголовному преследованию только по ходатайству, по полномочию или по требованию уголовного преследования».²⁵

3. Проблемный аспект ответственности лица, совершившего правонарушение в состоянии алкогольного опьянения

При анализе законодательства ряда государств в части исследуемого вопроса, выявлена довольно определенная регламентация ответственности лиц за совершение правонарушений в состоянии алкогольного опьянения. Существующие в РК нормы в отношении правонарушителей, признанных невменяемыми, то есть не осознающими фактический характер и опасность своих действий (бездействия) и не могущими руководить ими вследствие хронического психического заболевания, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики (ст. 16 УК РК²⁶, ст. 29 КоАП РК²⁷), определяют наличие юридического критерия невменяемости. Такой критерий не включает нахождение лица в состоянии простого алкогольного, наркотического или токсического опьянения и, в свою очередь, не признается психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, так как лицо сохраняет способность руководить своими действиями (бездействием). Соответственно, такие лица подлежат какой-либо ответственности. Ряд авторов признают наличие медицинского критерия невменяемости лица в состоянии алкогольного опьянения. Так, в одном из учебников по уголовному праву, под опьянением понимается такое состояние, которое возникает вследствие интоксикации алкоголем или иными нейротропными средствами и характеризуется комплексом психических, вегетативных и соматоневрологических расстройств. То есть состояние опьянения характеризуется, в том числе, и психическим расстройством.²⁸

²⁴Головненков П.В. Указ. соч. С. 87.

²⁵Головненков П.В. Указ. соч.

²⁶Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>.

²⁷Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года (№ 235-V ЗПК) «Об административных правонарушениях». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235>.

²⁸Иванов Н.Г. Аномальный субъект преступления: проблемы уголовной ответственности: учеб. пособие для вузов. М., 1998. С. 203, 204.

Большинство юристов и психиатров отмечают, что состояние опьянения, в зависимости от степени опьянения, оказывает воздействие на нормальное течение психических процессов, дезорганизует процесс возбуждения и торможения, а также влияет на способность адекватно реагировать на события.²⁹ Поведение человека, находящегося в состоянии опьянения, зачастую нелогично, на первый взгляд безмотивно, часто цинично и жестоко, что позволяет поставить под сомнение психическое здоровье субъекта и его способность руководить своим поведением. И только комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, чаще стационарная, способна сделать вывод о наличии или отсутствии медицинского и юридического критериев невменяемости или ограниченной вменяемости.³⁰ Поэтому нельзя утверждать, что лицо, совершившее общественно опасное деяние в состоянии опьянения, абсолютно во всех случаях подлежит уголовной ответственности. Во-первых, существует группа психических расстройств, причиной которых служит интоксикация организма токсичными веществами, в том числе алкоголем.³¹ Подобная точка зрения высказана Ю.В. Зуевым, который утверждает, что большие дозы алкоголя способны вызвать приступы неконтролируемой агрессии и толкнуть человека на совершение преступления. В состоянии алкогольного опьянения или наркотическом «угаре» многие не могут контролировать свои чувства и эмоции, что зачастую приводит к плачевным последствиям.³²

Нельзя также не согласиться с мнением о том, что поведение лица в состоянии опьянения зависит не только от дозы употребленных психоактивных веществ, но и от воспитания, культурного уровня, привычек, физиологических особенностей организма и т. д., что является одной из причин, не позволяющих отнести состояние опьянения к болезненным состояниям психики.³³

К определенным мыслям приводят данные, отображенные в статье О.А. Возняк «Почему люди совершают преступления и можно ли это предотвратить?». Одними из важных, на наш взгляд, критериев криминологического портрета убийцы являются нахождение лица в состоянии алкогольного опьянения – 55 % (от общего количества всех убийств) и возрастной ценз – от 21 до 29 лет составляет – 32%.³⁴

Приведенные данные согласуются с данными другого исследования, согласно которым алкоголизация предшествует 50% случаев дорожно-транспортных происшествий, 50% убийств, 25% самоубийств. Больные алкоголизмом имеют такой же риск суицида, как и депрессивные больные – 15% из них, таким образом, завершают свою жизнь. Средняя продолжительность жизни лиц, страдающих алкогольной зависимостью, на 15-18 лет меньше, чем в популяции.³⁵

²⁹Любавина М.А. Ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. Криминалистика. № 2. 2014. С. 12.

³⁰Там же.

³¹Клименко Т.В. Судебная психиатрия: учебник для бакалавров. М., 2012. С. 380-384.

³²Зуев Ю.В. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. URL: http://saratovsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=199 (доступ 26.12.2021 г.).

³³Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. М., 2000. С. 215.

³⁴Возняк О.А. Почему люди совершают преступления и можно ли это предотвратить? URL: <https://the-steppe.com/razvitiye/pochemu-lyudi-sovershayut-prestupleniya-i-mozhno-li-eto-predotvratit> (доступ 21.12.2021 г.)

³⁵Скворцов Н.Л. Указ. соч.

В обновленный в 2018 году список классов МКБ-11 (Международной статистической классификации болезней³⁶ 11-го пересмотра) входят нарушения, вызванные употреблением алкоголя: 6С60.0 Алкогольная интоксикация; 6С60.1 Одиночный эпизод пагубного употребления алкоголя; 6С60.2 Пагубный характер употребления алкоголя; 6С60.3 Алкогольная зависимость; 6С60.4 Абстинентный синдром; 6С60.5 Алкоголь-индуцированный бред; 6С60.6 Алкоголь-индуцированное психотическое расстройство; 6С60.7 Нарушение настроения, вызванное алкоголем; 6С60.8 Тревожное расстройство, вызванное алкоголем.³⁷ Перечисленные коды содержатся в разделе: «Психические и поведенческие расстройства/Расстройства, обусловленные употреблением психоактивных веществ или аддиктивным поведением».

По мнению А.С. Михлина, под болезненным состоянием психики понимается наличие психического заболевания, повлекшего нарушение нормальной психической деятельности, обуславливающее неадекватное поведение больного, которое может относиться к одной из перечисленных в уголовном законе категорий. Временное психическое расстройство – психическое заболевание, протекающее в течение короткого промежутка времени, проявляющее себя либо непосредственно в ходе совершения общественно-опасного деяния, либо непосредственно перед ним. Такое расстройство оканчивается после совершения общественно опасного деяния или через какой-то короткий промежуток времени (несколько суток). Вне этого периода времени лицо может не обнаруживать никаких психических отклонений. К числу таких расстройств относятся патологическое опьянение, патологический аффект, иные реактивные состояния.³⁸

Отдельно можно отметить научный анализ Жаппаровой А. влияния медицинского заключения в отношении лиц с психическими, поведенческими расстройствами на их права и обязанности.³⁹

Изложение и понимание таких утверждений и данных приводят к выводу о наличии медицинского критерия невменяемости, когда поведение правонарушителя, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, признают психическим расстройством, что является предпосылкой признания такого лица невменяемым либо ограниченно вменяемым.

Должностные лица и органы при привлечении лиц, находящиеся в момент совершения правонарушения в состоянии алкогольного опьянения, руководствуются нормами закона, общими правилами наложения взыскания и назначения наказания (ч.3 ст.55 КоАП РК⁴⁰, ч.3 ст.52 УК РК⁴¹).

³⁶Сайт ВОЗ. Международная статистическая классификация болезней и проблем, связанных со здоровьем (МКБ). URL: <https://www.who.int/ru/news-room/spotlight/international-classification-of-diseases> (доступ 26.12.2021 г.)

³⁷МКБ-11. Нарушения здоровья, вызванные употреблением алкоголя. URL: <https://icd11.ru/narush-vyuzv-upotreb-alkohol/> (доступ 26.12.2021 г.)

³⁸Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник. Практикум / Под ред. А. С. Михлина. М.: Юристъ, 2004. С. 133-134.

³⁹Zhapparova A. Legal issues in rendering mental health care in Kazakhstan // Право и государство. 2021. № 2 (91). – С. 75-91.

⁴⁰Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года (№ 235-V ЗРК) «Об административных правонарушениях».

⁴¹Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года.

В данном контексте отдельно стоит выделить часть 2 статьи 55 КоАП РК⁴² «Административное взыскание должно быть справедливым, соответствующим характеру правонарушения, обстоятельствам его совершения, личности правонарушителя» и часть 1 статьи 52 УК РК⁴³ «Лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, назначается справедливое наказание в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса».

Следует обратить внимание на то, что правонарушители, будучи в состоянии алкогольного опьянения, зачастую именно этим состоянием оправдывают свое поведение, ссылаясь на невозможность адекватно оценивать обстановку и адекватно реагировать на происходящее, что, по мнению некоторых авторов, дает основания, опять же, ставить вопрос о невменяемости или ограниченной вменяемости. Например, Н.Г. Иванов относит состояние опьянения к психическим аномалиям и приходит к выводу, что статья 23 УК РФ⁴⁴ является специальной по отношению к статье 22 УК РФ⁴⁵, то есть признает состояние опьянения специальным случаем ограниченной вменяемости.⁴⁶

Алкоголь, воздействуя на центральную нервную систему человека, поражает его сознание и волю. Благодаря нарушению мышления и ослаблению самоконтроля поведение пьяного человека заметно отличается от поведения того же человека в трезвом состоянии. Совершенно очевидно, что многие преступления не были бы совершены вообще, если бы преступник не находился под влиянием алкоголя.⁴⁷

Несмотря на определение алкогольного состояния в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность за административное правонарушение и уголовную ответственность и наказание (подп. 10) ст. 57 КоАП РК⁴⁸, подп. 12) ст. 54 УК РК⁴⁹), суд вправе в зависимости от характера уголовного правонарушения не признать это обстоятельство отягчающим или суд (судья), орган (должностное лицо), налагающие административное взыскание, в зависимости от характера административного правонарушения могут не признать данное обстоятельство отягчающим, за исключением наличия данного обстоятельства в виде квалифицирующего признака правонарушения.

Судам при решении этого вопроса необходимо учитывать, было ли совершение преступного деяния по своему характеру связано с опьянением виновного, а также условия, при которых лицо оказалось в таком состоянии. В частности, не может учитываться как отягчающее ответственность и наказание состояние опьянения несовершеннолетнего в момент совершения уголовного правонарушения, если оно связано с

⁴²Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года (№ 235-V ЗРК) «Об административных правонарушениях».

⁴³Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года.

⁴⁴Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ.

⁴⁵Там же.

⁴⁶Иванов Н.Г. Указ. соч. С. 203, 204.

⁴⁷Зуев Ю.В. Указ. соч.

⁴⁸Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года (№ 235-V ЗРК) «Об административных правонарушениях».

⁴⁹Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года.

вовлечением его взрослым соучастником уголовного правонарушения в употребление спиртных напитков, наркотических или других одурманивающих веществ.⁵⁰

Статья 63 УК РФ⁵¹ не предусматривает состояния опьянения в качестве отягчающего обстоятельства, однако часть 1.1 этой же нормы содержит следующее «Судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ».⁵²

КоАП РФ признает алкогольное опьянение отягчающим обстоятельством, помимо этого и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения.⁵³ Аналогично вышеприведенной норме КоАП РК⁵⁴ звучит абзац 2 статьи 4.3 КоАП РФ: «Судья, орган, должностное лицо, назначающие административное наказание, в зависимости от характера совершенного административного правонарушения могут не признать данное обстоятельство отягчающим».⁵⁵

Статья 22 УК РФ⁵⁶ предусматривает уголовную ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости. То есть такое состояние правонарушителя учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

В соответствии с частью 2 статьи 17 УК РК⁵⁷, психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания как смягчающее обстоятельство и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера, предусмотренных настоящим Кодексом. Данная норма, по мнению Бабыкпаевой А. и Кудайбергеновой А., является новым правовым институтом «ограниченной» (или «уменьшенной») вменяемости.⁵⁸

Вопрос об уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, и о влиянии этого обстоятельства на смягчение или ужесточение наказания в науке уголовного права РК и РФ относится к дискуссионным. И в первую очередь проблема касается соотношения понятия «состояние опьянения»

⁵⁰НПВС РК О некоторых вопросах назначения уголовного наказания Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4.

⁵¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ.

⁵² Там же.

⁵³Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года.

⁵⁴Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года (№ 235-V ЗРК) «Об административных правонарушениях».

⁵⁵Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года.

⁵⁶Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ.

⁵⁷Там же.

⁵⁸Бабыкпаева А., Кудайбергенова А. Вопрос «ограниченной» (уменьшенной) вменяемости – один из актуальных проблем казахстанской судебной психиатрии. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31273920#pos=6;-111 (доступ 23.12.2021 г.).

и понятий «вменяемость», «невменяемость» и «ограниченная вменяемость», что связано с воздействием алкоголя, наркотиков и других одурманивающих веществ на сознание и волю человека.⁵⁹

Практика судопроизводства показала, что деление на вменяемость и невменяемость не соответствует плавности переходов между отмеченными нормами. Более адекватной реальностью следует признать триаду: вменяем – «ограниченно» вменяем – невменяем. Опыт судебно-психиатрической практики свидетельствует о наличии лиц с психическими расстройствами, преимущественно пограничного уровня, в отношении которых бывает крайне сложно убедительно обосновать наличие медицинского критерия невменяемости.⁶⁰

Обсуждение

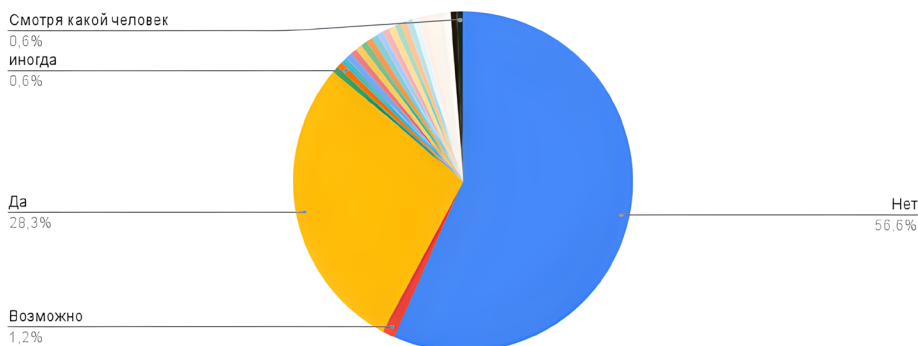
В ноябре месяце 2021 года нами было проведено социологическое исследование в виде онлайн анкетирования среди студентов 1-4 курсов бакалавриата Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева, г. Нур-Султан. В анкетировании приняло участие 166 студентов, согласно данным, из них юношей – 100, девушек – 66.

Из числа опрошенных 94,6% заявили, что сталкивались с человеком, находящимся в состоянии опьянения. Следовательно, имеют представление, как ведет себя человек в таком состоянии и что можно ожидать от такого лица.

На вопрос «Согласны ли Вы, что человек, находящийся в алкогольном опьянении, является потенциальным правонарушителем?» «Да» ответили 57,2% респондентов, «Нет» ответили 33,1% респондентов.

На вопрос «Как Вы считаете, совершил бы пьяный человек то же правонарушение (которое он совершил, будучи в алкогольном опьянении), если бы был трезв?». 56,6% опрошенных ответили «Нет», 28,3% опрошенных ответили «Да», 2% опрошенных ответили «Возможно».

Как Вы считаете, совершил бы пьяный человек то же правонарушение (которое он совершил будучи в алкогольном опьянении) если бы был трезв?



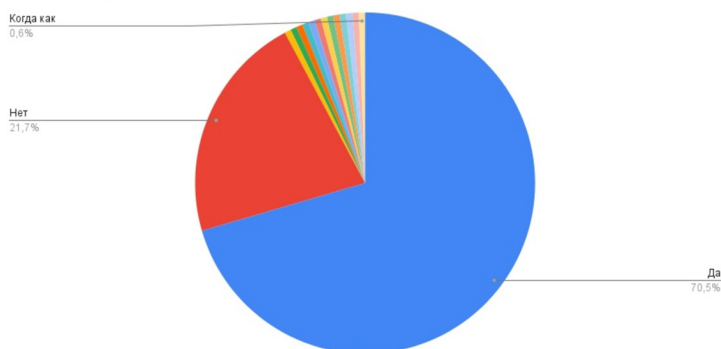
Результаты ответов на вопрос 7 в рамках проведенного онлайн анкетирования авторами статьи.

⁵⁹Любавина М.А. Указ. соч. С. 11.

⁶⁰Бабыкпасва А., Кудайбергенова А. Указ. соч.

На вопрос «Считаете ли Вы, что лицо, находящееся в состоянии алкогольного опьянения, считается **ОГРАНИЧЕННО** вменяемым (НЕ в полной мере осознает фактический характер и общественную опасность своих действий)?» утвердительно ответили 70,5% человек, 21,7% ответили «Нет».

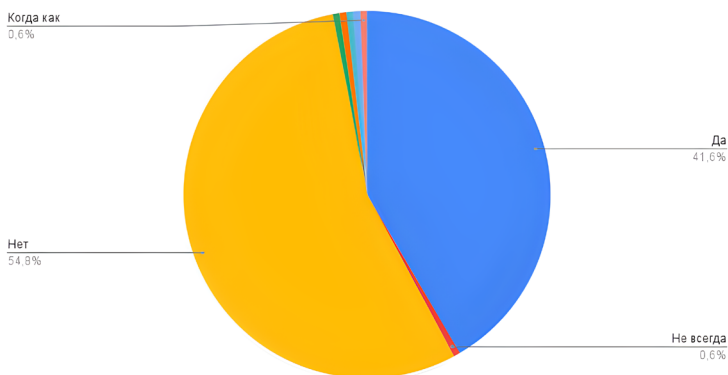
Считаете ли Вы, что лицо, находящееся в состоянии алкогольного опьянения, считается **ОГРАНИЧЕННО** вменяемым (НЕ в полной мере осознает фактический характер и общественную опасность своих действий)?



Результаты ответов на вопрос 8 в рамках проведенного онлайн анкетирования авторами статьи.

На вопрос «Считаете ли Вы, что лицо, находящееся в состоянии алкогольного опьянения, считается **НЕ**вменяемым (абсолютно не осознает фактический характер и общественную опасность своих действий)?» 54,8% опрошенных ответили «Нет», 41,6% опрошенных ответили «Да».

Считаете ли Вы, что лицо, находящееся в состоянии алкогольного опьянения, считается **НЕ**вменяемым (абсолютно не осознает фактический характер и общественную опасность своих действий)?



Результаты ответов на вопрос 9 в рамках проведенного онлайн анкетирования авторами статьи.

Результаты вышеуказанного исследования позволяют утверждать, что большинство молодых людей, принявших участие в опросе, придерживаются мнения о том, что:

– состояние алкогольного опьянения может быть причиной совершения правонарушений;

– поведение одного и того же лица может сильно варьироваться (от правового до неправового) в зависимости от отсутствия или наличия состояния опьянения;

– человек в состоянии алкогольного опьянения не в полной мере осознает фактический характер и опасность его действий для общества;

– нельзя считать, что человек в состоянии алкогольного опьянения совсем не осознает фактический характер и общественную опасность его действий.

Лицо, употребившее алкоголь (когда уровень алкоголя в крови начинает превышать нормальное значение), теряет определенную способность к надлежащему мышлению и поведению, соответствующему социальным и правовым нормам в конкретном обществе. Как правило, чем больше концентрация алкоголя в крови, тем более неадекватными становятся психические и физические реакции опьяненного лица. Опьяненному алкоголем легче совершить правонарушение или преступление. Что касается человека, находящегося в тяжелой степени опьянения, то он практически лишается возможности к нормальному мышлению и управлению собой.

Поскольку алкогольное опьянение есть результат биохимических реакций, происходящих вследствие попадания в организм этанола, спиртное будет действовать на всех здоровых людей практически одинаково. Следовательно, в абсолютном большинстве случаев, здоровый человек, находящийся в состоянии алкогольного опьянения средней или тяжелой степени, теряет долю контроля над своей психикой, что является объективным обстоятельством, вызванным действием алкоголя.

Поэтому не удивительно, что как в рамках теории общего права, так и континентального права (Германия) имеется понимание того обстоятельства, что в состоянии алкогольного опьянения человек де-факто, в абсолютном большинстве случаев, не осознает последствия своих действий, поскольку алкоголь нарушает работу центра управления поведением – психической сферы.

Именно по этой причине, некоторые исследователи и законодательство определенных стран признают, что в состоянии алкогольного опьянения человек не действует осознанно, следовательно, в таких случаях он действует невиновно. Иначе говоря, алкогольное опьянение может являться причиной временной невменяемости лица.

Но основание для освобождения от юридической ответственности или как смягчающее обстоятельство может выступать только непроизвольное употребление (принудительное или по неосторожности) алкоголя перед совершением правонарушения. Если же лицо перед совершением правонарушения употребило алкоголь произвольно (умышленно), то в данном случае, например в Германии, применяется принцип «*actio libera in causa*».⁶¹

⁶¹ Доктрина уголовного права, согласно которой обвиняемые «создают условия для собственной защиты». Например, поджог дома обвиняемый может обосновать необходимость создания встречного огня чтобы потушить горящий лес, который он сам ранее поджог. Аналогично, если обвиняемый находится в состоянии алкогольного опьянения во время совершения преступления, это может служить основанием для уменьшения или даже признания отсутствия его вины. Но это не кажется таким оправданным, если обвиняемый заранее решил привести себя в состояние алкогольного опьянения. В таких случаях условия, снижающие умышленность противоправных действий, заранее умышленно создаются обвиняемым, и поэтому, в таких случаях, оснований для уменьшения юридической ответственности обвиняемого нет. См.: *Actio Libera In Causa*. <https://archive.law.upenn.edu/institutes/cerl/conferences/actiolibera/index.html> (доступ 22.12.2021 г.).

На наш взгляд, применение доктрины «*actio libera in causa*» к правонарушениям, совершенным в состоянии алкогольного опьянения не совсем корректно по нескольким причинам: во-первых, знать истинные намерения при употреблении алкоголя может только сам пьющий спиртное; во-вторых, употребление алкоголя заранее – больше относится к стадии подготовки к правонарушению, поскольку опьяненное лицо может впоследствии и не совершить правонарушение; в-третьих, поскольку у опьяненного лица нарушается функционирование психической деятельности, такое лицо не осознает не только последствия своих действий, но может не понимать и причины своего поведения.

Статья 18 УК РК⁶² устанавливает уголовную ответственность лица, совершившее уголовное правонарушение в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ (не являются исключением и нормы КоАП РК⁶³). Согласно части 1 статьи 17 УК РК⁶⁴, уголовной ответственности подлежит вменяемое лицо, которое во время совершения уголовного правонарушения в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. При этом часть 2 этой же статьи предусматривает наличие у лица психического расстройства, но не исключающее вменяемости, и суд учитывает при назначении наказания такое состояние лица как смягчающее обстоятельство и может назначить принудительные меры медицинского характера, предусмотренных статьей 91 УК РК.⁶⁵

Приведенные нормы действующего законодательства показывают, что алкогольное опьянение не относится к видам психического расстройства, несмотря на признанную международную классификацию нарушений, вызванных употреблением алкоголя.

Кроме того, согласно законодательству установлены перечни обстоятельств, отягчающие уголовную и административную ответственность, являющиеся исчерпывающими. Но частью 1 статьи 53 УК РК⁶⁶ в качестве обстоятельства, смягчающего уголовную ответственность и наказание, не рассматривается нахождение лица в момент совершения правонарушения в состоянии алкогольного опьянения. При назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой указанной статьи. Но, если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РК в качестве признака уголовного правонарушения, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Заключение

По итогам исследования можно сделать вывод, что правовое регулирование в Республике Казахстан в части критериев определения невменяемости требует пересмотра, поскольку может не соответствовать фактической ситуации в отношении лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения.

⁶²Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года.

⁶³Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года (№ 235-V ЗРК) «Об административных правонарушениях».

⁶⁴Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года.

⁶⁵Там же.

⁶⁶Там же.

Возникает довольно интересная ситуация: алкоголь является наркотическим, психоактивным веществом; в отличие от некоторых других наркотических, психоактивных веществ алкоголь разрешен к употреблению в неограниченном количестве; фактически в состоянии тяжелого алкогольного опьянения человек является невменяемым или ограниченно вменяемым, но юридически он таковым не признается. Иначе говоря, употреблять психоактивное вещество под названием алкоголь не запрещается, но после того, как у лица появятся признаки психического расстройства в результате действия этанола (когда такое лицо уже не в полной мере осознает фактический характер своих действий) – совершение чего-либо противоправного преследуется по закону.

Думается, что причиной данной ситуации является сложившаяся в силу различных исторических, социальных, экономических, политических факторов – легитимизация алкогольных напитков, их доступность и широкая распространенность среди населения. Поэтому легальность алкоголя, несмотря на его как явное, так и научно-обоснованное психотропное воздействие на мозг человека, вынуждает юриспруденцию «изобретать» практически безосновательную юридическую ответственность за правонарушения, совершенные в состоянии тяжелого алкогольного опьянения, чтобы достичь цели правового регулирования в виде правового порядка.

На наш взгляд, есть несколько вариантов, позволяющих, если не решить вышеупомянутую проблему, то как минимум уменьшить негативные последствия употребления алкоголя:

- ограниченной вменяемостью признать состояние лица, которое не позволяет в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) или руководить ими вследствие тяжелого алкогольного опьянения;

- при совершении правонарушения лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, учитывать этот фактор в качестве смягчающего его вину обстоятельства (за исключением лиц, которые произвольно (умышленно) привели себя в состояние алкогольного опьянения с целью совершения правонарушения);

- прописывание на этикетках алкогольной тары предупреждения о том, что употребление спиртного оказывает психоактивное воздействие и может быть причиной последующего юридически наказуемого противоправного поведения опьяненного;

- ограничение употребления крепких алкогольных напитков посредством дальнейшего повышения возрастного ценза или цены.

А.А. Оразбаева, з.ғ.к., М.С. Нәрікбаев атындағы КАЗГЮУ Университетінің teaching профессоры; Ж.Р. Темірбеков, PhD, М.С. Нәрікбаев атындағы КАЗГЮУ Университетінің teaching профессоры (Нұр-Сұлтан, Қазақстан): Алкогольдік масаң және ақыл-есі дұрыстық: дискуссиялық сұрақтар.

Мақаланың *өзектілігі* алкогольдік масаң күйдегі адамның психикалық денсаулығын зерттеу нәтижелерінің және отандық заңнаманың нормативтік құқықтық нұсқамаларында есі дұрыстық критерийлерін көрсетудің арасында даулы сұрақтардың болуына байланысты. Зерттеудің *мақсаты* – алкогольдің адам ағзасына әсер ету ерекшеліктерін талдау; кейбір елдерде мас күйінде жасаған құқық бұзушылықтары үшін адамдарды жауапқа тарту тәжірибесін зерделеу; мас күйінде құқық бұзушылық жасаған тұлғалардың құқықтық жауапкершілігінің теориялық-құқықтық, нормативтік-құқықтық аспектілерін қарастыру. Зерттеу барысында анализ, сауалнама

жүргізу, салыстырмалы-құқықтық әдіс, формальды-құқықтық әдіс және т.б зерттеу *әдістері* қолданылды. Зерттеу *нәтижесінде* алкоголь психикалық ауруды тудыратын зат ретінде танылады деген қорытынды жасауға болады; кейбір елдерде алкогольдік масаң күйде жасалған кейбір құқық бұзушылықтар үшін заңды жауапкершіліктен босату немесе оны жеңілдету қарастырылған; Қазақстан Республикасының заңнамасы субъект мас күйінде құқық бұзушылық жасағаны үшін заңды жауапкершілік бөлігінде халықаралық құжаттарға және наркология саласындағы мамандардың ғылыми негізделген нәтижелеріне сәйкес келтіру үшін өзгерістер мен толықтырулар енгізуді талап етеді.

Тірек сөздер: алкоголь, ақыл-есі дұрыстық, ақыл-есі шектеулі, бейестілік, құқық бұзушы, алкогольдік мас болу, заңды жауапкершілік, психикалық бұзылу, сананың терең бұзылуы, actio libera in causa.

A.A. Orazbayeva, Candidate of Legal Sciences, teaching professor of M. Narikbayev KAZGUU University; Zh.R. Temirbekov, PhD, teaching professor of M. Narikbayev KAZGUU University (Nur-Sultan, Kazakhstan): The state of alcoholic drinking and sanity: discussion issues.

The *relevance* of the article is due to the presence of controversial issues based on the results of the study of the mental health of a person in a state of alcoholic intoxication and the reflection of the criteria of sanity in the regulatory and legal requirements of domestic legislation. The *purpose* of the study is to analyze the characteristics of the effects of alcohol on the human body; to study the experience of some countries in prosecuting persons for offenses committed while intoxicated by alcohol; consider the theoretical and legal, regulatory and legislative aspects of the legal responsibility of persons who have committed offenses while intoxicated. In the course of the research, such research *methods* were used as analysis, questioning, comparative legal method, formal legal method and others. As a *result* of the study, it can be concluded that alcohol is recognized as a substance causing mental illness; in some countries, for some offenses committed in alcoholic intoxication, there is an exemption from legal liability or its mitigation; The legislation of the Republic of Kazakhstan in terms of legal responsibility for committing offenses while intoxicated by alcohol requires amendments and additions in order to bring it in line with international documents and scientifically grounded results of specialists in the field of narcology.

Keywords: alcohol, sanity, limited sanity, insanity, delinquent, alcohol intoxication, legal liability, mental disorder, profound disorder of consciousness, actio libera in causa.

Список литературы:

1. Бабыкпаева А., Кудайбергенова А. Вопрос «ограниченной» (уменьшенной) вменяемости – одна из актуальных проблем казахстанской судебной психиатрии. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31273920#pos=6;111.
2. Возняк О.А. Почему люди совершают преступления и можно ли это предотвратить? URL: <https://the-steppe.com/razvitie/pochemu-lyudi-sovershayut-prestupleniya-i-mozhno-li-eto-predotvratit>.
3. Головненков П.В. Уголовное уложение Федеративной Республики Германия – Strafgesetzbuch (StGB) // Научные труды в области немецкого и российского уголовного права. Potsdam: Universitätsverlag Potsdam, 2021.

4. Ережепов Н.Б., Кусаинов А.А., Прилуцкая-Сущенко М.В. Вопросы экспертизы опьянений: Методические рекомендации. Павлодар, 2011.
5. Зуев Ю.В. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. URL: http://saratovsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=199.
6. Иванов Н.Г. Аномальный субъект преступления: проблемы уголовной ответственности: учеб. пособие для вузов. М., 1998.
7. Клименко Т.В. Судебная психиатрия: учебник для бакалавров. М., 2012.
8. Любавина М.А. Ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. Криминалист. № 2. 2014. – С. 11-17.
9. МКБ-11. Нарушения здоровья, вызванные употреблением алкоголя. URL: <https://icd11.ru/narush-vyuzv-upotreb-alkohol/>.
10. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. М., 2000.
11. Орлов С.В. Субъект преступления по советскому уголовному праву. М., 1958.
12. Отечественное законодательство XI-XX веков: пособие для семинаров / под ред. О.И. Чистякова. М., 1999. Ч. 1.
13. Российское законодательство X-XX вв. В девяти томах. Под общей ред. О.И. Чистякова. Т. 3. Акты Земских соборов. М., 1985.
14. Скворцов Н.Л. Понятие ПАВ. Алкоголизм. URL: <http://www.s-psy.ru/obucenie/kurs-psihiatrii/5-kurs-lecebnyj-fakultet/elektronnyj-ucebnyk-po-psihiatrii/tema-no15-alkogolizm-/ponatie-pav-alkogolizm-n-l-skvorcov->
15. Случевский И.Ф. Спорные вопросы судебно-психиатрической экспертизы. Социалистическая законность. 1955. № 5. – С. 37-40.
16. Сайт ВОЗ. Международная статистическая классификация болезней и проблем, связанных со здоровьем (МКБ). URL: <https://www.who.int/ru/news-room/spotlight/international-classification-of-diseases>.
17. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник. Практикум / Под ред. А.С. Михлина. М.: Юристъ, 2004.
18. David C. Brody, James R. Acker, Wayne A. Logan. Criminal Law. Jones & Bartlett Learning, 2001.
19. Jones v. State, 648 P.2d 1251, 1982 OK CR 112 (Okla. Crim. App. 1982). URL: https://casetext.com/case/jones-v-state-4600?__cf_chl=tk=m_OI8e8HaIliZnK.XVxwTWwrvYke3kyKq13C145gwBg-1640535397-0-gaNycGzNCn0.
20. Zhapparova A. Legal issues in rendering mental health care in Kazakhstan // Право и государство. 2021. № 2 (91). – С. 75-91.

References (transliterated):

1. Baby`kraeva A., Kudajbergenova A. Vopros «ogranichennoj» (umen`shennoj) vmenyaemosti – odna iz aktual`nykh problem kazakhstanskoj sudebnoj psikiatrii. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31273920#pos=6;-111
2. Voznyak O.A. Pochemu lyudi sovershayut prestupleniya i mozno li e`to predotvratit? URL: <https://the-steppe.com/razvitie/pochemu-lyudi-sovershayut-prestupleniya-i-mozno-li-eto-predotvratit>
3. Golovnenkov P.V. Ugolovnoe ulozhenie Federativnoj Respubliki Germaniya – Strafgesetzbuch (StGB) // Nauchny`e trudy` v oblasti nemeckogo i rossijskogo ugolovno go prava. – Potsdam: Universitätsverlag Potsdam, 2021.

4. Erezhepov N.B., Kusainov A.A., Priluczskaya-Sushhenko M.V. Voprosy` e`kspertizy` op`yanenij: Metodicheskie rekomendaczii. Pavlodar, 2011.
5. Zuev Yu.V. Ugolovnaya otvetstvennost` licz, sovershivshikh prestuplenie v sostoyanii op`yaneniya. URL: http://saratovsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=199
6. Ivanov N.G. Anomal`ny`j sub`ekt prestupleniya: problemy` ugolovnoj otvetstvennosti: ucheb. posobie dlya vuzov. M., 1998.
7. Klimenko T.V. Sudebnaya psixiatriya: uchebnyk dlya bakalavrov. M., 2012.
8. Lyubavina M.A. Otvetstvennost` licz, sovershivshikh prestuplenie v sostoyanii op`yaneniya. Kriminalist`. № 2. 2014. – S. 11-17.
9. MKB-11. Narusheniya zdorov`ya, vyzvannye upotrebleniyem alkogolya. URL: <https://icd11.ru/narush-vyzv-upotreb-alkohol/>.
10. Naumov A.V. Rossijskoe ugolovnoe pravo. Obshhaya chast`. M., 2000.
11. Orlov S.V. Sub`ekt prestupleniya po sovetskomu ugolovnomu pravu. M., 1958.
12. Otechestvennoe zakonodatel`stvo XI-XX vekov: posobie dlya seminarov / pod red. O.I. Chistyakova. M., 1999. Ch. 1.
13. Rossijskoe zakonodatel`stvo X-XX vv. V devyati tomakh. Pod obshei red. O.I Chistyakova. T. 3. Akty Zemskikh soborov. M., 1985.
14. Skvorczov N.L. Ponyatie PAV. Alkogolizm. URL: <http://www.s-psy.ru/obucenie/kurs-psihiatrii/5-kurs-lecebnyj-fakultet/elektronnyj-ucebnyk-po-psihiatrii/tema-no15-alkogolizm-/ponatie-pav-alkogolizm-n-l-skvorcov->
15. Sluchevskij I.F. Sporny`e voprosy` sudebnopsixiatricheskoj e`kspertizy`. Soczialisticheskaya zakonnost`. 1955. № 5. – S. 37-40.
16. Sayt VOZ. Mezhdunarodnaya statisticheskaya klassifikatsiya bolezney i problem, svyazannykh so zdorov`yem (MKB). URL: <https://www.who.int/ru/news-room/spotlight/international-classification-of-diseases>.
17. Ugolovnoe pravo Rossijskoj Federaczii. Obshhaya chast`: Uchebnyk. Praktikum / Pod red. A. S. Mikhlina. M.: Yurist`, 2004.
18. David C. Brody, James R. Acker, Wayne A. Logan. Criminal Law. Jones & Bartlett Learning, 2001.
19. Jones v. State, 648 P.2d 1251, 1982 OK CR 112 (Okla. Crim. App. 1982). URL: https://casetext.com/case/jones-v-state-4600?__cf_chl=tk=m_OI8e8HaIliZNk.XVxwTWwrvYke3kyKq13C145gwBg-1640535397-0-gaNycGzNCn0
20. Zhapparova A. Legal issues in rendering mental health care in Kazakhstan // Pravo i gosudarstvo. 2021. № 2 (91). – S. 75-91.

Для цитирования и библиографии: Оразбаева А.А., Темирбеков Ж.Р. Состояние алкогольного опьянения и вменяемость: дискуссионные вопросы // Право и государство. 2022. № 1(94). – С. 58-77. DOI: 10.51634/2307-5201_2022_1_58

Материал поступил в редакцию 30.12.2021.