



Б. М. КУРМАНБАЕВ,
директор НИИСЭ ЦСЭ МЮ РК, к.ю.н.

ИНСТИТУТ ЧАСТНЫХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН



Т. А. ШАГДАРОВА,
старший преподаватель каф. УППИК
Университета КАЗГЮУ, ведущий научный
сотрудник НИИ СЭ ЦСЭ МЮ РУ, м.ю.н.

В статье рассмотрены проблемные вопросы института «частных» судебных экспертов в Республике Казахстан на основе анализа правовых актов, регулирующих судебно-экспертную деятельность, практики производства судебных экспертиз, связанных с определением круга лиц, относящихся к «частным» судебным экспертам, предъявляемых к ним квалификационных требований. Проведен сравнительно-правовой анализ нормативных правовых актов Кыргызской Республики, Российской Федерации и Республики Казахстан.

Ключевые слова: судебно-экспертная деятельность, частные судебные эксперты, осуществление судебно-экспертной деятельности на основании лицензии, государственные судебно-экспертные учреждения, негосударственные судебно-экспертные учреждения, негосударственные судебные эксперты, палата судебных экспертов.

В настоящее время одним из актуальных направлений судебно-экспертной деятельности в Казахстане является расширение государственно-частного партнерства в области судебной экспертизы. В этой связи, запланированы и реализуются мероприятия по расширению участия «частных» судебных экспертов в производстве судебной экспертизы, научно-исследовательской работе, их профессиональной подготовки и повышение квалификации экспертных кадров

С принятия Закона Республики Казахстан «О судебной экспертизе» от 17 ноября 1997 г., начинается формирование института «частных» судебных экспертов. В п. 1 ст. 10 данного Закона предусмотрена возможность проведения судебной экспертизы лицами, осуществляющими судебно-экспертную деятельность на основании лицензии – лицензиатами, а также иными лицами в разовом порядке, в соответствии с требованиями настоящего Закона.¹

Отдельных самостоятельных статей, регулирующих деятельность указанных лиц в утратившем силу Законе Республики Казахстан «О судебной экспертизе» от 17 ноября 1997 г. не было.

Нет таких норм и в действующем Законе Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» от 20 января 2010 г.

Термин «частные» судебные эксперты не имеет своего определения в отраслевом Законе, однако, на наш взгляд, более четко выделяет лиц, осуществляющих судебно-экспертную деятельность на основании лицензии, среди остальных судебных экспертов от сотрудников органов судебной экспертизы.

В настоящее время сложилось несколько мнений касательно понятия «частных» судебных экспертов.

А.И. Таркинский и С.Н. Юсупкадиева считают, что «понятие «частный» эксперт не соответствует процессуальной сути судебной экспертизы». По их мнению, «правильнее будет объединить понятия «альтернативный» и «частный» в одно – «негосударственный судебный эксперт». Продолжая свою мысль, авторы считают, что данное лицо «работает в судебно-экспертном бюро (экспертном бюро) либо занимается индивидуальной трудовой деятельностью, или привлекается как специалист той или иной области знаний». При этом они справедливо полагают, что работают ли они «в определенном неэкспертном учреждении – имеет для дела второстепенное значение».²

Рассматривая вопрос о квалификационных требованиях в отношении негосударственных судебных экспертов, «частных» судебных экспертов, А.И. Таркинский и С.Н. Юсупкадиева отметили их отсутствие в действующем Федеральном законе Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 г. №73-ФЗ.³

Соглашаясь с позицией А.И. Таркинского и С.Н. Юсупкадиевой, считаем, что определение «частного» судебного эксперта можно сформулировать следующим образом: «частный» судебный эксперт – это лицо, не являющееся сотрудником органов судебной экспертизы, знания которого соответствуют квалификационным требованиям, подтверждены квалификационными свидетельствами и лицензией на право осуществления судебно-экспертной деятельности. Основным признаком в данном определении, по на-

© Б. М. Курманбаев, Т. А. Шагдарова, 2016

¹Закон РК «О судебной экспертизе» от 10.11.1997 г. Утратил силу. http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000188_ (21 марта 2016 г.).

²Таркинский А.И., Юсупкадиева С.Н. Негосударственный судебный эксперт – правовое положение и порядок привлечения // Российская юстиция. № 9. 2013 г. С. 44.

³Там же.

шему мнению, является соответствие уровня профессиональных знаний «частного» судебного эксперта квалификационным требованиям, которые определены законодательством Республики Казахстан, регулирующим судебно-экспертную деятельность.

В действующем Законе Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» от 20 января 2010 г. (далее – Закон) квалификационные требования, предъявляемые к судебным экспертам, являются едиными, независимо от формы деятельности.⁴ К ним относятся следующие: гражданство Республики Казахстан, наличие высшего образования, специальных научных знаний, подтверждаемых квалификационным свидетельством на право производства определенного вида судебной экспертизы. Для получения лицензии дополнительным требованием является наличие специального оборудования, предусмотренного стандартами и требованиями к специально оснащённым помещениям, в которых осуществляется производство судебной экспертизы.⁵

Наибольший процент «частных» судебных экспертов имеют лицензии на проведение экспертиз, не требующих соблюдения каких-либо условий для их проведения, специального сертифицированного оборудования, лабораторий. Так, в настоящее время 71% лиц имеют лицензии на производство экономических и товароведческих исследований. К ним относятся также судебные эксперты – лицензиаты по строительным видам экспертиз. 17% человек из общего числа лицензиатов имеют право проводить судебные экспертизы обстоятельств дорожно-транспортных происшествий и транспортных средств, и 2% – это лица, обладающие лицензиями по другим видам экспертиз.⁶

По результатам сравнительно-правового анализа правового регулирования судебно-экспертной деятельности в странах ближнего зарубежья: Кыргызской Республики и Российской Федерации было установлено отличие в определении понятия «негосударственного» судебного эксперта и сферы его деятельности.

Так, в отраслевом Законе, регулирующем судебно-экспертную деятельность в Кыргызской Республике, применяются такие термины, как «государственный судебный эксперт» и «негосударственный судебный эксперт». В частности, в п.1 ст. 14 Закона Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности» от 16 мая 2013 г. указано, что «в качестве судебного эксперта может выступать государственный судебный эксперт, негосударственный судебный эксперт или другое лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями».⁷ При этом, и государственным, и негосударственным судебным экспертом являются «работники судебно-экспертной организации, производящие судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей».⁸ Следовательно, отличие государственного судебного эксперта от негосударственного состоит лишь в том, что последний является сотрудником негосударственной судебно-экспертной организации, уровень квалификации которого подтверждается сертификатом компетентности каждые

пять лет.⁹ Основной деятельностью таких организаций является производство судебной экспертизы. К негосударственным экспертным учреждениям предъявляется требование прохождения аккредитации на соответствие национальным стандартам качества в сфере судебной экспертизы. В деятельности таких организаций существуют ограничения – они не проводят экспертизы по видам экспертиз, перечень которых указан в п. 3 ст. 13 этого Закона.

В Федеральном Законе Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 г. №73-ФЗ (далее – Федеральный Закон) также нет норм, регулирующих производство судебных экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях. Однако, по словам Ф.Г. Аминова, все больший объем судебных экспертиз в последнее время выполняется в негосударственных судебно-экспертных учреждениях, созданных в соответствии с Гражданским кодексом РФ и Федеральным Законом «О некоммерческих организациях», осуществляющих судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами.¹⁰

По его мнению, основными позитивными предпосылками деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений являются: независимость негосударственных судебно-экспертных учреждений от органов юстиции и силовых ведомств; одновременная деятельность государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений обеспечивает состязательность уголовного, гражданского, арбитражного процесса. Ф.Г. Аминев полагает, что эффективность деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений обусловлена также и возможностью проведения многих специфических видов экспертиз, которые в силу ограничения перечня не проводятся в государственных судебно-экспертных учреждениях. В качестве примера автор привел дендрохронологическую, геодезическую, экологическую экспертизы.

На наш взгляд, следует согласиться с тем, что в государственных органах судебной экспертизы перечень видов экспертиз не может охватить все отрасли науки и техники, применение возможностей которых необходимы для установления обстоятельств дела. Однако полагаем, что возможности судебной экспертизы, проводимой в органах судебной экспертизы, можно расширить посредством разработки новых, более эффективных методов и методик судебно-экспертного исследования, расширения перечня вопросов, что в свою очередь предполагает соответствующую профессиональную подготовку сотрудников органов судебной экспертизы. Так, например, дендрохронологическое исследование можно проводить в рамках судебной биологической экспертизы объектов растительного происхождения, производство судебной геодезической экспертизы, редко назначаемой в Казахстане, поручить в разовом порядке лицам, обладающим необходимыми специальными знаниями.

Е. Россинская и Е. Галяшина считают, что, хотя в самом Федеральном Законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. не употре-

⁹Закон КР «О судебно-экспертной деятельности» от 16.05.2013 г. №1000. http://minjust.gov.kg/?page_id=14029 (02 марта 2016 г.).

¹⁰Аминев С.Г. О некоторых проблемах негосударственных судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации // Материалы Международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Алматы, 2014. С. 27.

бляется понятие «негосударственное экспертное учреждение», согласно ст. 41 этого Закона, судебные экспертизы, помимо государственных судебных экспертов, могут проводить и иные лица, обладающие специальными знаниями, не являющиеся государственными судебными экспертами». Следовательно, полагают авторы, «по логике законодателя... (экспертные учреждения) могут быть как государственными, так и негосударственными, частными некоммерческими организациями».¹¹

Увеличение количества обращений к негосударственным судебным экспертам, негосударственным судебно-экспертным учреждениям, по мнению Е. Россинской и Е. Галяшиной, связано не только с наличием необходимых специальных знаний, но и с «не связанными служебной или иной зависимостью с государственными структурами». Они высказывают мнение, что это обстоятельство «приобретает особую актуальность в условиях правовой реформы, способствуя нормальному обеспечению прав участников судопроизводства при назначении и производстве судебных экспертиз».¹²

В отличие от Кыргызской Республики и Российской Федерации в Казахстане лица, осуществляющие судебно-экспертную деятельность на основании лицензии, не являются сотрудниками негосударственных судебно-экспертных учреждений в виду их отсутствия. Кроме того, действующим Законом Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» от 20 января 2010 г. предусмотрено производство судебной экспертизы вне государственных судебно-экспертных учреждений только физическими лицами, имеющие соответствующие лицензии.

Полагаем, что функционирование в настоящее время негосударственных экспертных учреждений в нашей республике затруднительно. На наш взгляд, к причинам можно отнести следующие. Прежде всего, отсутствие правовых основ деятельности таких учреждений, которые бы определяли производство судебной экспертизы как основной деятельности и регламентировала ее.

Одной из «важных» проблем в настоящее время, по мнению К.К. Сейтенова, является недостаточный уровень знаний у негосударственных судебных экспертов. Если судебные эксперты государственных учреждений судебной экспертизы допускаются к производству судебной экспертизы лишь после прохождения ими ведомственной аттестации и получения соот-

¹¹Россинская Е., Галяшина Е. Негосударственные экспертные учреждения, их правовой статус и организационные формы // Законность. № 2, 2009. С. 28.

¹²Там же.

ветствующего свидетельства, то для негосударственных судебных экспертов никаких подобных требований не существует».¹³ По мнению автора, негосударственные судебно-экспертные учреждения, имеющие квалифицированных специалистов, могли бы явиться дополнительным фактором повышения качества производства судебных экспертиз и, в конечном счете, для создания надежной доказательственной базы судопроизводства.¹⁴

Необходимым требованием для соответствия уровня профессиональных знаний и навыков как сотрудников органов судебной экспертизы, так и «частных» судебных экспертов, является обязательное прохождение ими аттестации, которое нашло закрепление в п. 1 ст. 12 Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан».¹⁵ По результатам анализа практики прохождения аттестации лицензиатами установлено, что на сегодняшний день аттестацию должны пройти 50 лицензиатов, из них в 2016 г. – 21 лицензиат, в 2017 г. – 3, в 2018 г. – 2, в 2019 г. – 24 лица, осуществляющие судебно-экспертную деятельность на основании лицензии.¹⁶

Соглашаясь с позицией Е. Россинской и Е. Галяшиной о том, что «судебно-экспертная деятельность не может и не должна быть нацелена на извлечение прибыли», считаем, что получение вознаграждения за проведение экспертизы зачастую является основанием для возникновения у участников процесса сомнений в объективности и достоверности выводов, сформулированных «частным» судебным экспертом и служит поводом для назначения повторной экспертизы.

Примером этой позиции является не только малое количество проводимых ими судебных экспертиз, но и наличие фактов назначения повторных экспертиз. Так, за 2014 г. было проведено три повторных экспертизы по заключениям экспертов-лицензиатов: по строительной, технической и строительно-экономической экспертизе, по судебной экспертизе обстоятельств ДТП и ТС. Мотивом назначения данных повторных экспертиз явилось сомнение в выводах данных эксперта. Приведенные примеры подтверждают сказанное и в большинстве случаев правоохранительные органы и суды поручают производство судебных экспертиз сотрудни-

¹³Сейтенов К.К. Қазақстан Республикасында сот сарапшыларын дайындау тәжірибесі туралы // Право и государство. № 2 (63). 2014. С. 104.

¹⁴Там же.

¹⁵Закон КР «О судебно-экспертной деятельности» от 16.05.2013 г. №1000. http://minjust.gov.kg/?page_id=14029 (02 марта 2016 г.).

¹⁶Аналитическая справка по результатам проведения аттестации судебных экспертов на 2015 г. // Архив ЦСЭ МЮ РК



кам органов судебной экспертизы, т.е. государственным судебным экспертам.¹⁷

Данные обстоятельства, на наш взгляд, обнажают проблему, связанную с уровнем профессиональной подготовки экспертов-лицензиатов, которая оказывает влияние на качество проводимых экспертных исследований, внедрение в практику проведения лицензиатами судебных экспертиз новых, более эффективных методов судебно-экспертного исследования.

Кроме того, по мнению Л. Куровской и А. Тимошенко «сфере негосударственных экспертиз ...свойственны коррупционные проявления...также нарушения, касающиеся организации самой экспертной деятельности».¹⁸

Одним из путей разрешения такой проблемной ситуации явилось включение в проект нового Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности» самостоятельной главы «Палата судебных экспертов Республики Казахстан». Нормы данной главы предусматривают формирование нового объединения – Палаты судебных экспертов.¹⁹

Палата судебных экспертов Республики Казахстан представляет собой некоммерческую организацию, к функциям которой относится не только защита прав и законных интересов членов палаты – лиц, осуществляющих судебно-экспертную деятельность на основании лицензии, но и координация их деятельности, направления которой определены Уставом данной организации.

Создание данной организации, на наш взгляд, позволит разработать механизм взаимодействия государственных органов с лицензиатами по вопросам, связанным с их деятельностью: проведение совместных курсов профессионального обучения и повышения квалификации лицензиатов и сотрудников органов судебной экспертизы и лицензиатов. Данные курсы позволят лицензиатам приобрести новые знания, ознакомиться с новыми технологиями исследования объектов определенного вида экс-

¹⁷Справка НИИСЭ ЦСЭ МЮ РК по результатам анализа практики проведения повторных судебных экспертиз за 2014г. // Архив ЦСЭ МЮ РК.

¹⁸Куровская Л., Тимошенко А. Системные проблемы организации негосударственной судебной экспертной деятельности // Законность. Генеральная прокуратура Российской Федерации. № 9, 2015 г. С. 57-58.

¹⁹Проект Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан». <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1500000165> (21 марта 2016 г.).

пертиз, с участием в производстве комиссионных и комплексных судебных экспертиз вместе с государственными экспертами.

Повышению уровня профессиональных знаний будет способствовать и вовлечение «частных» экспертов в научно-исследовательскую работу, разработку методик судебно-экспертного исследования, их апробацию и внедрение в практику проводимых ими судебных экспертиз.

Решение проблемных вопросов, касающихся подготовки и повышения уровня квалификации, на наш взгляд, является одним из факторов развития института «частных» судебных экспертов в Республике Казахстан.

Б.М. Курманбаев, Т.А. Шагдарова: Қазақстан Республикасындағы жеке сот сарапшыларының институты.

Мақалада Қырғызстан Республикасы мен Ресей Федерациясында сот-сараптау қызметін реттейтін салалық заңдарды талдау негізінде «жеке» сот сарапшысы құқықтық мәртебесі ұғымын анықтаумен байланысты мәселелер қарастырылады. Авторлар лицензия негізінде сот сараптамалық қызметті жүзеге асыратын тұлғаларды кәсіби даярлау және олардың біліктілігін арттырумен байланысты мәселелерді шешудің жолдарын ұсынған.

Түйінді сөздер: сот-сараптама қызметі, жеке сот сарапшысы, тұлға, лицензия негізінде сот-сараптама қызметін жүзеге асыру, мемлекеттік сот сараптама мекемесі, мемлекеттік емес сот сараптама мекемесі, мемлекеттік емес сот сарапшылары, сот сарапшыларының палатасы.

B. Kurmanbaev, T. Shagdarova: Institute of private law experts in the Republic of Kazakhstan.

In the article the questions connected with definition of legal status «private» forensic expert are considered based on the analysis of branches of laws regulating the judicial-expert activities in the Kyrgyz Republic and the Russian Federation. The authors propose solutions to issues related to training and qualification of persons carrying out forensic science activity under the license.

Keywords: forensic-expert activities, private legal experts, the person carrying out forensic science activity under the license, the state forensic expert institutions, non-governmental forensic institutions, non-state forensic experts, chamber of judicial experts.



НОВЫЕ КНИГИ

Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан 2014 года (постатейный, к нормам УПК в редакции Законов РК от 31 октября и 24 ноября 2015 года) / М.Ч. Когамов; Под общ. ред. А.К. Даулбаева. Астана, 2015. – 192 с.

ISBN 978-601-288-105-9

Комментарий содержит разъяснение норм Уголовно-процессуального кодекса РК 2014 года в редакции Законов РК от 31 октября 2015 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы отправления правосудия» и 24 ноября 2015 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам неработающих кредитов и активов банков второго уровня, оказания финансовых услуг и деятельности финансовых организаций и Национального Банка Республики Казахстан».