



M. NARIKBAYEV
KAZGUU
UNIVERSITY

**Сергей
Федорович
УДАРЦЕВ:
УЧЕНЫЙ И
ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ДЕЯТЕЛЬ**

Министерство образования и науки Республики Казахстан

Университет «КАЗГЮУ» имени М.С. Нарикбаева

**Сергей Федорович Ударцев:
ученый и общественный деятель**

Нур-Султан 2022

УДК 34
ББК 67
С 32

Редакционный совет: Пен С.Г. – к.ю.н., Teaching professor, Провост (Ректор) Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева; Калишева Ж.Г. – к.ю.н., Professor Emeritus (координатор); Когамов М.Ч. – д.ю.н., Professor Emeritus; Аубакирова И.У. – д.ю.н., Assistant professor; Бектибаева О.С. – директор Высшей Школы Права Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева, доктор PhD; Воронков Я.М.; Кадырбеков А.Д. – м.ю.н., Teaching assistant.

У–57 Сергей Федорович Ударцев: ученый и общественный деятель
/Составитель – доктор юридических наук, профессор Ш.В. Тлепина/ Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева. Нур-Султан: ТОО «Дэме», 2022. – 544 с.

ISBN 978-601-7450-63-2

Издание книги приурочено к 70-летию Сергея Федоровича Ударцева – доктора юридических наук, профессора, Professor Emeritus Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева, Почетного юриста Казахстана, экс-судьи Конституционного Суда Республики Казахстан, председателя Экспертно-консультативного совета Комиссии по правам человека Республики Казахстан.

В книгу включены некоторые поздравления и статьи учеников, друзей и коллег, а также избранные статьи (рецензии) о книгах юбиляра разных лет по проблемам истории правовой и политической мысли, философии и теории конституции, истории юридической науки, опубликованные в казахстанских и зарубежных журналах видными учеными Казахстана, России и Узбекистана. В книгу вошли также отдельные опубликованные диалоги, в которых юбиляр был тем, у кого брали интервью или сам выступал интервьюером. Диалоги посвящены вопросам правового государства, правовой культуры; конституционного права, истории государства и права, обычного права; экспертной деятельности; формированию антикоррупционного сознания; проблемам современного государства и государственного управления; развитию космической деятельности и космического права.

Издание представляет интерес для ученых, специалистов, экспертов, широкого круга читателей – студентов, магистрантов, докторантов и всех, кто занимается изучением вопросов теории права и государства, истории правовой и политической мысли, интересуется историей юридической науки Казахстана конца XX – начала XXI веков.

ISBN 978-601-7450-63-2

УДК 34
ББК 67

ОТ СОСТАВИТЕЛЯ

Эта книга посвящена прекрасному человеку и выдающемуся ученому нашей страны Сергею Федоровичу Ударцеву. Перед читателем пройдут разные периоды жизни и творчества видного казахстанского ученого. Его вклад в юридическую науку отмечен рядом наград. Кроме официального признания научных сообществ, зарубежных организаций, участия в работе экспертных советов и комиссий ряда государственных органов, С.Ф. Ударцев стал символом достойного служения юридической науке и юридическому образованию, которым посвятил жизнь.

Профессор С.Ф. Ударцев прошел путь от преподавателя-ассистента до ректора вуза. Доктор юридических наук (1992), профессор (1994), академик нескольких академий наук страны и зарубежья – Академии социальных наук (1998), европейского права (2000), юридических наук (2004), Почетный юрист Казахстана (2015), член единственного в истории Республики Казахстан Конституционного Суда (1992–1995) и др.

С.Ф. Ударцев – председатель Экспертного совета Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан, член Квалификационной комиссии Высшего Судебного Совета Республики Казахстан; член экспертных советов нескольких государственных органов: Научно-консультативного совета Конституционного Совета Республики Казахстан, Научно-экспертного совета Ассамблеи народа Казахстана, Научно-консультативного совета при Верховном Суде Республики Казахстан; председатель Аккредитационного совета Независимого агентства обеспечения качества образования (НАОКО, IQAA) и др.

В настоящее время С.Ф. Ударцев – руководитель научно-исследовательских проектов по вопросам правовой политики, конституционного законодательства и государственного управления, главный редактор журнала «Право и государство», Professor Emeritus Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева.

Избранные научные работы юбиляра по философии права и общей теории права и государства, а также по истории правовой и политической мысли – фрагменты из ряда его книг и некоторые статьи из журналов изданы отдельной книгой.¹

Кроме того, в 2022 году двумя библиотеками Казахстана – Национальной библиотекой Республики Казахстан (НБ РК) и Центральной научной библиотекой РГП «Ғылым ордасы» Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан (ЦНБ) изданы более краткий² и более полный³ биобиблиографические справочники юбиляра.

Публикуемая книга включает статьи видных ученых-юристов, коллег и учеников С.Ф. Ударцева. Представленные тексты, в числе которых хочется особо отметить рецензии на труды и интервью С.Ф. Ударцева, в книжном варианте публикуются впервые. Мы не ставили задачу дать анализ научному наследию, активной экспертной и общественной деятельности ученого. Однако надеемся представить, своего рода, итинерарий (путеводитель) по роскошному научному достоянию С.Ф. Ударцева. Читателю предстоит окупиться в

1 Право и государство как институты и идеи: прошлое, настоящее и будущее. – М.: Юрлитинформ, 2022. – 536 с.

2 Ударцев Сергей Федорович: биобиблиографиялық көрсеткіш = биобиблиографический указатель / ҚР Ұлттық кітапханасы; ред.: Б.Қ. Оспанова, Н.А. Искалиева, Ш.В. Тілепина; алғы сөзін жазған Ш.В. Тілепина; құраст.: Ш.В. Тілепина, Ж.С. Усербаева; қазақ тіл. ауд.: Ш.В. Тілепина, Ж.З. Зукай; ағыл. тіл. ауд.: К.Ә. Нүсіпова, Д.М. Каматова, С.Қ. Тілепин. – Алматы, 2022. – 391 б. – Қазақ, орыс, ағылшын тілдерінде.

3 Ударцев Сергей Федорович: Материалы к биобиблиографии ученых Казахстана / Сост. Ш.В. Тлепина / Библиогр. ред. С.О. Смагулова; Перевод на казахский язык: Ж.З. Зукай, Ш.В. Тлепина, на английский – Д.М. Каматова, К.А. Нусупова, С.К. Тлепин. – Алматы: Центральная научная библиотека РГП «Ғылым ордасы», 2022. – 473 с.

море информации, логически нанизанной в определенный сюжет, составляющий отдельные главы книги. Эта книга – повествование о жизни и более всего о научной деятельности замечательного человека.

Книгу открывает поздравление Т.М. Нарикбаева, председателя правления АО «Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева». В поздравлении отмечается вклад С.Ф. Ударцева в становление юридической науки, развитие государственности независимого Казахстана; говорится о публикациях фундаментальных научных трудов в области философии права, теории права и государства, истории политических и правовых учений, конституционного права и конституционного контроля, подчеркивается значение его трудов для науки и практики в области конституционного контроля. Обращается внимание, что анализ проблем высшего юридического образования, экспертная работа по различным вопросам высшего юридического образования, представленный в совместной работе с президентом Университета КАЗГЮУ М. С. Нарикбаевым не утратил актуальности в настоящее время.

1

В первом разделе размещены слова искренней и глубокой благодарности юбиляра авторам поздравительных адресов, телеграмм, писем, др.

2

Во втором разделе размещены статьи коллег и учеников ученого.

К.С. Мауленов, д.ю.н., профессор опубликовал статьи, посвященные С.Ф. Ударцеву, в двух изданиях. В одной из статей отражен путь профессора Ударцева от студенческих лет до настоящего времени. Описывается студенческий период – учеба на юридическом факультете, активное участие в НСО, спортивные успехи, победа во Всесоюзной олимпиаде студентов-юристов и награждение медалью «За лучшую научную студенческую работу» (1973); подготовка команды

студентов Казахской ССР для участия во всесоюзной олимпиаде «Студент и научно-технический прогресс» (1984, 1985) и победа студента КазГУ Ю. Мальцева среди студентов-юристов СССР. К.С. Мауленов пишет о научно-педагогической деятельности юбиляра в КазГУ; защите докторской диссертации; избрании членом Конституционного Суда Республики Казахстан; работе в сфере бизнеса, формировании основ юридической службы НАК «Казатомпром». Большое внимание в статье уделено научно-исследовательской, экспертной, общественной, научно-консультативной деятельности С.Ф. Ударцева. Отмечается, что С.Ф. Ударцев является в определенной мере продолжателем научных традиций своих учителей, чья жизнь и творчество отражены в труде «Учителя и коллеги. Из истории юридической мысли Казахстана XX – начала XXI века: Очерки и воспоминания» (2011).

В статье д.ю.н., профессора Э.Э. Дуйсенова С.Ф. Ударцев назван «Достоянием Республики». Данное, по мнению автора статьи, подтверждается экспертной, научной и исследовательской деятельностью ученого-юбиляра в сфере истории правовой и политической мысли, конституционного права. Особо Э.Э. Дуйсенов выделяет монографическое исследование «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права)» (2016).

В книгу вошел пост д.ю.н., профессора Р.А. Подопригоры, ученика и коллеги С.Ф. Ударцева. Р.А. Подопригора пишет о своем учителе как об уходящей натуре – «к сожалению – уходящей» среди ученых-юристов. Автор поста выделяет: «Он (С.Ф. Ударцев) один из лучших специалистов на постсоветском пространстве по политической и правовой теории анархизма, автор учебников, академических и многих других работ по истории политических и правовых учений, теории права и государства, философии права, конституционному праву, опубликованных не только в Казахстане. Его усилиями изданы уникальные библиографические издания о казахстанских юристах...».

Академик Национальной академии наук Республики Казахстан, д.ю.н., профессор М.Т. Баймаханов и д.ю.н., профессор Д.М. Баймаханова отзываются о С.Ф. Ударцеве как о талантливом и известном выпускнике юридического факультета КазГУ им. С.М. Кирова (в настоящее время КазНУ им. аль-Фараби), выделяют в круге его научных интересов работы о конституционном контроле: «...анализ состояния на современном этапе развития суверенного Казахстана института конституционного контроля и исследование специфики деятельности Конституционного Совета РК; изучение роли Конституционного Совета РК в процессе правотворчества»; обозначают активное сотрудничество с Конституционным Советом Республики Казахстан; участие в подготовке многих монографических исследований, публикаций, интересные доклады на конференциях и форумах, организованных Советом; выступления экспертом по конкретным делам; дают высокую оценку монографии «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права)» (2016).

Унзила Шапак в своей статье рассказывает о заочном знакомстве с С.Ф. Ударцевым при изучении его трудов в аспирантские годы; делится незабываемыми впечатлениями от общения с Сергеем Федоровичем; отмечает его работу в должности проректора, ректора и одновременно профессора кафедры теории и истории права и государства, которой заведовала; подчеркивает уважительное отношение к С.Ф. Ударцеву студентов, магистрантов и докторантов, профессорско-преподавательского состава.

М.Ч. Когамов пишет о С.Ф. Ударцеве, выделяя качества, характеризующие Сергея Федоровича как выдающуюся личность в истории правовой науки и государственности Казахстана.

Р.Т. Нуртаев и К.С. Биржанова, сокурсники Сергея Федоровича, в своих статьях вспоминают студенческие годы, сельхозработы в виноградном совхозе, успехи в легкой атлетике,

первые лекции, отличную учебу и ленинскую стипендию, начало научного творчества. К.С. Биржанова с особой теплотой пишет о преподавателях их курса – М.Т. Баймаханове, Ю.Г. Басине, А.Н. Таукелеве, Л.В. Дюкове. Р.Т. Нуртаев представил обзорные характеристики некоторых статей и трудов С.Ф. Ударцева.

Р.Т. Нуртаев и К.С. Биржанова описывают научно-исследовательскую деятельность своего сокурсника, подчеркивая высокий профессионализм, глубокую порядочность С.Ф. Ударцева.

Профессор Ж.Д. Бусурманов в статье отмечает основные эпизоды знакомства с Сергеем Федоровичем, обращает внимание на неизвестную для того времени, но перспективную и интересную тему диссертационного исследования С.Ф. Ударцева, характеризует новизну, глубину его последующих научных трудов.

Профессор Л.Т. Жанузакова делится своими студенческими воспоминаниями о лекциях молодого преподавателя С.Ф. Ударцева. Будучи советником судьи Конституционного суда Республики Казахстан С.Ф. Ударцева, рассказывает о профессиональном сотрудничестве с Сергеем Федоровичем, особо отмечая его человеческие качества – порядочность, доброту.

Заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник Российского государственного университета правосудия, д.ю.н., профессор В.М. Сырых в своей статье, посвященной С.Ф. Ударцеву, пишет о нем как о «...подлинно творческой личности, которых не так уж много, подобно лебедю рвутся в облака, пытаясь определить будущее политико-правовой практики, раскрыть пути прогрессивного развития законодательства в унисон с развивающимися потребностями общества и государства». В.М. Сырых рассказывает о ведущих и перспективных направлениях развития современного права в научном поиске юбиляра. К ним он относит: «формирование на планетарном и надпланетарном

уровнях и образовании новой отрасли – международного космического права»; «...появление космических государств»; «...развитие действующего законодательства и его будущих состояний в условиях космической эры». Одновременно в статье рассматриваются указанные С.Ф. Ударцевым факторы влияния, знаковые изменения в обществе и государстве.

Студент С.Ф. Ударцева К.Н. Шакиров в статье, посвященной юбилею, рассказывает о совместной работе с Сергеем Федоровичем в КазГУ им. С.М. Кирова, Конституционном суде Республики Казахстан, Академии юриспруденции – Высшей Школе права «Әділет», отмечает участие С.Ф. Ударцева в качестве эксперта в государственных органах страны.

Е.М. Абайдельдинов, д.ю.н., профессор подчеркивает, что для него «...Сергей Федорович ассоциируется с такими понятиями как: ученый от Бога, эталон доброжелательности и благородства, красивый внешне и внутренне человек, вышедший из глубины народа, и со времени начала научной, преподавательской и практической деятельности до сегодняшнего дня отдающий все свои силы и знания ученикам, коллегам, широкой читательской аудитории, общественности».

О знакомстве с С.Ф. Ударцевым пишет д.ю.н., профессор Е.Б. Абдрасулов: «Проследивая свой путь в науке, анализируя участие многих людей в моем становлении как ученого, я могу с уверенностью сказать, что после моего Учителя, знаменитого академика Салыка Зимановича Зиманова, место которого особенно значимо в моей биографии, в ряду тех, кого я называю своим Учителем, стоит Сергей Федорович Ударцев...».

Коллеги С.Ф. Ударцева по университету «КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева» профессора А.Д. Жусупов, Ж.Г. Калишева, К.В. Ким рассказывают о сотрудничестве с Сергеем Федоровичем. А.Д. Жусупов подчеркивает смелость научных суждений, рассматривает экспертную деятельность, описывает профессиональный путь юбиляра. Ж.Г. Калишева пишет о

знакомстве с С.Ф. Ударцевым в 1992 году, о совместной работе в Университете с 2002 года по линии Центра Европейского права, Высшей школы международного права, Национального турнира по международному праву на Кубок Ф. Джессопа, департамента публичного права. К.В. Ким в своей статье называет Сергея Федоровича Ударцева талантливым ученым, педагогом и руководителем; отмечает трудолюбие и постоянный научный поиск; выделяет основные направления в творческой деятельности С.Ф. Ударцева, затрагивает его службу на посту судьи Конституционного суда Республики Казахстан. В статье К.В. Ким отдельно останавливается на знакомстве с С.Ф. Ударцевым, участии в проектах под его научным руководством и приводит отзывы о нем известных ученых-юристов: М.Т. Баймаханова, И.И. Рогова, Р.А. Подопригоры, А.М. Нурмагамбетова, ученого-историка Л.К. Мукатаевой.

А.Д. Кадырбеков, выпускник и преподаватель-ассистент Высшей школы права университета «КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева» с благодарностью пишет о С.Ф. Ударцеве, подчеркивая роль Сергея Федоровича в формировании жизненных и ценностных установок.

В книге размещены статьи-воспоминания, поздравления сокурсников, в том числе изданные ранее в 2011 г. – М.Т. Баймаханова, академика Национальной академии наук Республики Казахстан, д.ю.н., профессора; И.У. Аубакировой, д.ю.н.; А.М. Нурмагамбетова, д.ю.н., профессора; К.З. Идрисова, к.ю.н., доцента; Р.А. Подопригоры, д.ю.н., профессора; Т.Е. Каудырова, д.ю.н., профессора. Вошли статьи учеников С.Ф. Ударцева – К.А. Алимжана, Б.М. Кадыровой, Г.К. Кыдырхановой, Е.В. Миловой, Ш.В. Тлепиной.

3

В третьем разделе представлены избранные рецензии на книги С.Ф. Ударцева. Многие из них интересны как глубокие, оригинальные размышления по рассматриваемым темам.

Открывает данную главу рецензия Э.Я. Баталова, выдающегося советского и российского ученого-американиста, философа, политолога, крупного эксперта в области политической философии, д.полит.н., профессора МГИМО (Университета). Э.Я. Баталов как главный специалист по американским «новым левым» и др., по словам С.Ф. Ударцева, «подметил много тонких вещей, которые оценить может только профессионал его уровня»⁴. Рецензент отмечает, что «построенная на обширном фактическом материале (в том числе архивном – более чем 40 фондов), снабженная солидным научным и библиографическим аппаратом, книга не просто излагает полуторавековую историю анархизма в России (включая слабо изученный этап 1920–1930-х). Автор прослеживает логику эволюции взглядов российских анархистов и тем самым как бы перебрасывает мост между прошлым и настоящим. Книга заинтересует не только ученого или студента; немало полезного почерпнут из нее и практикующие политики». Указывается, что в книге рассматриваются в чем-то близкие и одновременно самостоятельные понятия «анархия» и «анархизм». Рецензент подчеркивает: «...читая книгу, лишний раз убеждаешься в том, как много созвучий между практикой переустройства общества в первые годы советской власти и идеями Бакунина...». В книге С.Ф. Ударцева, обращает внимание Э.Я. Баталов, поднимаются вопросы федерализма; соотношение права и закона; регулирования общественной жизни, по М.А. Бакунину (что очень актуально в наше время) – договорами; формирования новой системы идей позднего постклассического анархизма на постсоветском пространстве; и др. Э.Я. Баталов выделяет анализ классического, позднего классического, раннего постклассического анархизма и специфическую черту раннего постклассического анархизма – космизацию. Рецензент пишет: «Об освоении космоса и

4 Личный архив составителя.

прежде мечтали такие умы, как Н. Федоров, К. Циолковский и В. Вернадский. Но все они, подчеркивает автор (С.Ф. Ударцев), были государственниками. «Биокосмисты» же увязывали вместе столь неоднородные задачи, как освобождение человека от государственных пут, покорение природы, проникновение в космос и даже личное бессмертие. Итогом виделось достижение безграничной свободы...».

Э.Я. Баталов отмечает вывод автора монографии об особенностях европейского и американского анархизма: «В Европе и особенно в США всегда доминировала анархистско-индивидуалистическая традиция; ...главной заботой Бакунина, Кропоткина и их последователей было общество в целом, «мир», община, вселенная». О русском анархизме: «...правильнее бы толковать как реакцию на деспотическую природу российского государства. Пока эта природа не изменится, Россия будет оставаться благодатной почвой для анархизма и большевизма (у них единый корень), в каких бы мимикрирующих формах они ни проявлялись». Рецензия Э.Я. Баталова на труд «Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность» (1994) имеет большое значение для исследования, понимания, оценки одного из главных произведений в научном творчестве С.Ф. Ударцева.

В рецензии академика, д.ю.н., профессора С.З. Зиманова на книги, изданные по инициативе, под редакцией, со вступительными статьями и комментариями С.Ф. Ударцева в инициированной им серии, названной «Жемчужины истории политической и правовой мысли» на казахском и русском (во втором издании) языках в издательстве «Жеті жарғы», представлен обзор трудов Лао-цзы (VI–V вв. до н.э.), Никколо Макиавелли (1469–1527), Иммануила Канта (1724–1804), Томаса Джефферсона (1743–1826), Шокана Уалиханова (1835–1865) и настоятельная рекомендация их изучения, осмысления «...стремящимся получить правовое и гуманитарное образование».

В книге представлена рецензия д.филол.н., профессора Г. Гиздатова на труды, изданные в серии «Жемчужины истории политической и правовой мысли» Высшей Школой права «Әділет» на русском языке, Ч. Валиханова «Записки о судебной реформе», Т. Джефферсона «Декларация независимости. Инаугурационные речи», И. Канта «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. К вечному миру» в 1999 году. Вступительные статьи и примечания были подготовлены С.Ф. Ударцевым (первое издание). В рецензии профессора Г. Гиздатова представлен анализ Серии книг, подчеркиваются причины ее уникальности (классическое научное издание, безупречный научно-справочный аппарат, оригинальные переводы речей Т. Джефферсона), достоинства содержательной стороны (связь конкретного текста с историко-правовым и культурно-историческим контекстом), редкость издания подобных трудов, которые «...обеспечивают критическое изучение и понимание текста». Рецензент останавливается на «...социальной роли и функциональной сущности текстов всех трех авторов (Ч. Валиханов, Т. Джефферсон, И. Кант)».

Перед читателями этой книги предстанут страницы двух полных рецензий академика А.Х. Саидова, д.ю.н, профессора; ученого-юриста, специалиста в области сравнительного правоведения, международного права, теории государства и права, прав человека; действительного члена Академии наук Узбекистана; экс-ректора Ташкентского государственного юридического института; советского и узбекского государственного деятеля; Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Узбекистан во Франции и Постоянного представителя Узбекистана при ЮНЕСКО; депутата Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан трех созывов. В рецензии представленного ученого на труд С.Ф. Ударцева «История политических и правовых учений. Древний Восток: Академический курс» (СПб., 2007) говорится о значении книги для юридического

востоковедения, о постановке и разработке круга вопросов, достойных большого научного коллектива; автором «... изучен громадный (первичный источниковедческий и уже научно обработанный) историко-правовой материал, который сопоставлен с учениями Античного мира, а в результате запечатлено собственно авторское новаторское понимание истории политических и правовых учений Древнего Востока в контексте истории и современности в форме учебного и научно-академического исследования». Для рецензента большой интерес вызвало Предисловие, в котором разработана теоретическая часть названного Академического курса. Наиболее интересной главой отмечена та, в которой представлены политико-правовые идеи Древнего Израиля – «причем скрупулезный нарратив автора не упускает из поля зрения собственно политико-правовые идеи Ветхого Завета. Особую ценность для читателя представляют выводы автора о наиболее важных моментах политико-правовых идей Библии Столь же интересны извлечения из Ветхого Завета, приведенные в качестве первоисточника, т.е. хрестоматийного материала». Рецензент подробным образом рассматривает политико-правовую мысль, представленную в трудах Древней Индии, Древнего Китая и Древнего Востока.

Академик А.Х. Саидов подтверждает мысль автора Академического курса, когда пишет: «Ранние цивилизации Древнего Востока считаются древнейшими». «Говоря о хронологии древнейшей истории, – пишет С.Ф. Ударцев, – нельзя забывать, что здесь мы имеем возможность пользоваться во многих случаях не абсолютно точной, а относительно, порой приблизительной хронологией, особенно в том, что касается наиболее древней истории»; «У Востока была своя древность, которая не совпадала ни по времени, ни по содержанию с основными политико-правовыми идейными процессами Запада. В этой связи весьма важным представляется подчеркнуть асинхронность развития политических и правовых учений Востока и Запада»; «С.Ф. Ударцев совершенно справедливо

отмечает мифологический характер древнейшего пласта политико-правового сознания». И позволю привести полностью следующую цитату рецензента: «Истоки ранних политико-правовых учений следует искать не в строгих политических трактатах и юридических памятниках – их тогда еще просто не существовало – а в мифологии и древнейших философско-религиозных учениях Востока, поскольку именно в этом, обширнейшем макрорегионе возникли и развивались первые на земле государства, для успешного функционирования которых были жизненно необходимые определенные политические правила, правовые нормы и принципы их существования, а также управления обществом. Действительно, в Древнем Востоке политико-правовые идеи и учения были проникнуты мифологическими, религиозными представлениями и сложилась своеобразная религиозно-философская и политико-правовая идеологическая система, которая обосновывала существующий социальный порядок и легитимизировала соответствующие нормы и правила поведения людей. Именно на мифологической основе веками складывались всеобъемлющие своды мудрости и житейских правил Востока».

А.Х. Саидов подчеркивает, что Академический курс изложен доступно и интересно, каждая глава книги являет собой единый логический учебный комплекс; «Хрестоматийная часть академического курса С.Ф. Ударцева, предлагая уже готовые подборки текстов по всем темам, представляет новые возможности в плане преподавания и изучения данной учебной дисциплины. Речь идет о возможностях обогащения лекционного материала, изучения тем, отталкиваясь от истории развития соответствующих проблем в юридических памятниках и классических произведениях великих мыслителей Древнего Востока. Это очень важно, ибо «классику» Древнего Востока найти в библиотеках вузов почти невозможно». Вполне очевидно, что в рецензии уделено внимание и обстоятельному научному аппарату, что является характерной чертой трудов С.Ф. Ударцева.

Вместе с тем рецензент пишет о ряде спорных формально-содержательных решениях.

Академик А.Х. Саидов заключает: «Академический курс С.Ф. Ударцева, безусловно, заметное явление в постсоветской юридической науке и аналитике. Последнее – не оговорка, хотя анализ – непременная процедура любого научного исследования. Дело в том, что целый ряд проблем, поставленных в книге С.Ф. Ударцева, требует проверки временем, идет ли речь о прогнозах или даже совершившихся фактах, и поэтому они пока представляют собой не только академическо-учебные рассуждения, но и научно-аналитический продукт, не до конца облеченный в завершенное и общепризнанное научное знание».

«Академический курс С.Ф. Ударцева по праву можно назвать инновационным трудом. Еще не было работы, объединяющей в себе столь объемный материал по истории политических и правовых учений Древнего Востока, который был бы так систематизирован и основательно проанализирован. Рецензируемая книга открывает новую эпоху учебной литературы по истории политических и правовых учений, можно даже сказать, что автор предлагает новую парадигму осмысления истории политико-правовой мысли Древнего Востока», – подчеркивает А.Х. Саидов. Думается, читателю будет интересно и важно прочитать рецензию всемирного известного ученого-юриста на капитальный труд С.Ф. Ударцева.

Вторая рецензия А.Х. Саидова на эту книгу была опубликована в авторитетном рецензируемом юридическом журнале «Правоведение» серии «Известия высших учебных заведений», издающимся Санкт-Петербургским государственным университетом.

Во второй рецензии академик А.Х. Саидов отдает должное истории политических и правовых учений в системе юридических наук и юридического образования, выделяет ее научно-

академическую, учебно-педагогическую, прагматическую, практико-прикладную роль. По мнению Акмаля Холматовича, история политических и правовых учений – сложная академическая наука и учебная дисциплина, которую, возможно, немислимо изучить из-за ее необъятного багажа правовых знаний. Вместе с тем историко-правовое осмысление мира является неотъемлемой потребностью и свойством любого юриста и человека. Академик еще раз обращает наше внимание на ранее доминировавший европоцентристский подход в изучении истории политической и правовой мысли (здесь можно было бы добавить – истории государства и права, истории международного права, истории права). Исследователей государственно-правового, международно-правового развития стран Востока ждет большое количество дискуссионных и проблемных вопросов. «Политические и правовые учения Древнего Востока являются поистине необъятной темой для исследования», – пишет рецензент. Далее справедливо отмечается: «В этой связи заметным явлением в постсоветском пространстве явился выход академического курса профессора С.Ф. Ударцева по истории политических и правовых учений Древнего Востока. Эта книга является первой крупной работой, посвященной анализу возникновения и эволюции древневосточной политико-правовой мысли»; «автору академического курса пришлось ограничиться рассмотрением конкретных юридических аспектов восточных цивилизаций, ...имеющими прямое отношение к глобальному осмыслению правовой реальности, общественных отношений и человеческого поведения, даже в тех случаях, когда они не имеют западных аналогов». Импонирует следующий вывод А.Х. Саидова, навеянный содержанием Академического курса: «Исторически философия права Востока не ограничивалась лишь поиском рациональных доказательств и не уходила от решения жизненно важных, фундаментальных вопросов правового бытия. Поэтому все древневосточные религии

(индуизм, буддизм и джайнизм, конфуцианство и даосизм, зороастризм, манихейство и маздакизм) по праву могут считаться и правовыми школами (течениями). Более того, практическая сторона древневосточных религиозных учений неотделима от правового осмысления бытия и правовой природы вещей как таковой и, тем более, основана на них. Таким образом, мудрость Востока органично компилировала религию и философию, юриспруденцию и социологию, психологию и эзотерику».

Содержание рецензируемого А.Х. Саидовым труда демонстрирует, что мыслителям, школам, направлениям и течениям Древнего Востока не чужды понятия права, особенности правопонимания, становления и развития идей о позитивном и естественном праве, представления о космическом периоде человека, праве и власти, о механизмах управления и саморегуляции общественной жизни, о соотношении законов природы и общества, о роли правителя. На наш взгляд, большое значение имеет подчеркнутый рецензентом вывод: «В книге С.Ф. Ударцева немало новых и оригинальных оценок и суждений о творчестве различных мыслителей, содержании политико-правовых доктрин. В современный период важнее всего отметить и критически оценить попытку автора разработать новую методологию истории политических и правовых учений древнего Востока». Акмаль Холматович в своей глубокой и проникновенной рецензии на труд С.Ф. Ударцева «История политических и правовых учений. Древний Восток: Академический курс» (СПб., 2007) приглашает к дальнейшему изучению истории политико-правовой мысли Востока; искренне надеется, что читатели, впервые столкнувшиеся с восточной мудростью, не оставят попыток дальнейшего изучения древневосточных политико-правовых традиций, рассмотренных в академическом курсе С.Ф. Ударцева; приветствует тех, кто готов поспорить с политико-правовыми доктринами древних мыслителей Вос-

тока; возможно, переосмыслить собственную позицию по отношению к общечеловеческим правовым ценностям (в том числе, «речной цивилизации» – «центральноазиатской», между реками Амударья и Сырдарья – Мавераннахр).

В книге содержится тонкая и в тоже время глубокая рецензия видного казахстанского ученого-конституционалиста, эксперта Конституционного Совета Республики Казахстан, заведующего кафедрой конституционного, международного права и таможенного дела Евразийской юридической Академии имени Д.А. Кунаева доктора юридических наук, профессора К.К. Айтхожина. Свою рецензию на очередную книгу С.Ф. Ударцева, страницы которой посвящены очень важным в профессиональной судьбе многих ученых и практиков-юристов людям – Учителям и коллегам, К.К. Айтхожин назвал строками из произведения Б.Л. Пастернака «Быть знаменитым некрасиво...» (1956) «...Другие по живому следу пройдут твой путь за пядью пядь...». В это название рецензент вложил профессиональный, политический, правовой и духовный смысл. Наверное, по-другому было невозможно. Книга «Учителя и коллеги. Из истории юридической мысли Казахстана XX – начала XXI вв.» (2011) посвящена жизни и деятельности выдающихся казахстанских ученых-юристов, основателей казахстанской юридической науки и образования – М.Т. Баймаханова (1933), Ю.Г. Басина (1923–2004), Л.В. Дюкова (1912–2004), С.З. Зиманова (1921–2011), М.С. Нарикбаева (1940–2015), Г.С. Сапаргалиева (1930–2010), С.С. Сартаева (1927–2019), А.Н. Таукелева (1927–2003), С.У. Узбекулы (1951–2009), Н.А. Шайкенова (1947–2000), С.Я. Булатова (1898–1965), С.Л. Фукса (1900–1976).

Рецензент обращает наше внимание на то, что жизнь названных высоких персон в юридической науке Казахстана освещается в рецензируемой книге неслучайно. К.К. Айтхожин пишет: «...за любым научным творчеством всегда стоит биография его автора, творца, тесно связанная с судьбами

его страны. И поэтому научный процесс, тем более в сферах политики и юриспруденции, не может быть сам по себе лишь абстрактно существующим набором идей и размышлений. Скорее, наоборот, право, правовая политика и правовая жизнь общества, как и политика в целом, должны быть объектом не просто научных исследований, но и ответственности ученых-юристов, как составной части интеллигенции»; уделяет внимание таланту ученого: «...не следует забывать об историческом прошлом страны, и в то же время не надо замыкаться в каких-то его рамках, ведь и будущее требует самого серьезного осмысления всех его предвидимых перспектив в целях построения достойного будущего нашей страны. И единственной точкой отсчета для развивающегося общества в данном случае является лишь талант, в творческих способностях и животворящих идеях которого заключен вечный источник силы, вдохновляющий на исторические перемены». Не могу не привести слова рецензента, которые, на наш взгляд, точно отражают важную грань труда С.Ф. Ударцева: «Нельзя познать современную юриспруденцию, не только не видя фундаментальных научных трудов выдающихся ученых-юристов – наших современников, но и не обращаясь к их биографии». Данная рецензия подтвердила непреложную истину, что только выдающиеся труды могут вызвать не менее значимые рецензии современников.

Следует выделить, что в рецензии говорится о создании нового жанра в отечественной научной юриспруденции; своеобразном опыте, не имеющем аналогов в правовом пространстве СНГ. Данное следует расценивать, как наиболее значительный шаг автора на пути к созданию не только биографических очерков о выдающихся казахстанских ученых-юристах, но и полноценной биобиблиографии в сфере юриспруденции.

Полной, глубоко научной, интересной представляется нам рецензия к.ю.н., доцента, члена-корреспондента Академии социальных наук Республики Казахстан, академика Академии

естественных наук Республики Казахстан Е.К. Нурпеисова на труд С.Ф. Ударцева «Конституция и эволюция общества (Вопросы теории и философии права)» (2016). Е.К. Нурпеисов – первый ректор вновь созданного Казахского государственного юридического института (1994), назначенный Указом Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева. Позже Указом Главы государства Е.К. Нурпеисов был назначен депутатом Сената Парламента (1996). В момент написания рецензии Е.К. Нурпеисов – главный научный сотрудник Института истории государства Комитета науки Министерства образования и науки республики Казахстан (2014).

В рецензии Еркеш Калиевич пишет: «...перед взором читателя конституция разворачивается таким множеством граней, которые, при их системном, целостном отражении, позволяют по-новому понять и по достоинству оценить этот политико-правовой документ, нацеленный, казалось бы, только на консервацию общественных отношений, желаемых в данных конкретно-исторических условиях, но содержащих в то же время текстуально не прописанный, но логический присущий потенциал развития этих отношений в направлении прогресса». Рецензент обращает внимание на структуру работы, разъяснение смысловых оттенков термина «конституция», существенную роль актов толкования конституционных норм, «сравнительный анализ решений Конституционных судов Казахстана, Литвы, Украины, Чехии, Португалии, России по вопросам социальной защиты граждан в кризисные и посткризисные годы», «анализ решений Конституционных судов Казахстана, Кыргызстана, Кувейта, Венгрии, Молдовы, России, Таиланда, Украины, принятых в разные годы и по разным вопросам государственного строительства», на логическое обоснование механизмов синхронизации конституции с развитием общества, вычленение «... из всей совокупности явлений общественной жизни, в гуще которых проходит жизненный путь конституции, т.е. которые являются неперенными условиями, обуславливающими конституционные реформы» и мн. др.

Признание друга, соратника, коллеги, сделанное в ходе рецензирования книги, честное, по-человечески теплое и назидательное: «Написать отзыв об уникальном исследовании, проведенным С.Ф. Ударцевым, было нелегко, поскольку невозможно охватить все то новое, что изложено в его книге, по техническим причинам (ограниченный объем текста рецензии). В то же время очень легко было следить за развертыванием размышлений автора в силу их строгой логической последовательности. Книга является примером того – что исследовать и как описывать. Поэтому ее следует не просто читать, а изучать. Чтение может обогатить память, а изучение позволит углубить мысль».

Монография «Конституция и эволюция общества (Вопросы теории и философии права)» (2016) вызвала неподдельный интерес в научном сообществе нашей страны. Большое значение имеет рецензия другого видного ученого-юриста Е.М. Абайдельдинова, д.ю.н., профессора кафедры Международного права Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева; главного научного сотрудника Института законодательства и правовой информации Министерства юстиции Республики Казахстан. Е.М. Абайдельдинов работал главным экспертом Представительства Президента в Парламенте, заведующим Информационно-аналитическим отделом Аппарата Сената Парламента Республики Казахстан, Советником Председателя Сената Парламента Республики Казахстан, заместителем директора Департамента организации деятельности судов Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде Республики Казахстан. Профессор Е.М. Абайдельдинов, рецензируя названную выше книгу, пишет: «Это результат более чем 40-летних исследований, концентрированный итог наблюдений и размышлений ученого и практика (С.Ф. Ударцев был членом Конституционного суда РК) о феномене Конституции». Глубинный смысл и генезис слова – конституция, исследуемый С.Ф. Ударцевым,

по мнению рецензента Абайдельдинова, «...встраивает нашу эпоху в бесконечный процесс развития земной цивилизации и свидетельствует о том, что тысячелетние поиски виднейших мыслителей человечества о разумном и справедливом правлении, о здоровом и гармоничном обществе до сих пор не нашли полноценного ответа». Важно выделить, что в данной рецензии на монографию отмечается бесспорный приоритет С.Ф. Ударцева в разработке проблем метаправа среди казахстанских ученых. Мы бы добавили – в современной юридической науке.

Е.М. Абайдельдинов обращает внимание на подраздел книги «Древнейшие модели защиты основ права – поиск общественным сознанием прообраза конституции».

Профессор Е.М. Абайдельдинов отмечает, что в книге выделены признаки формирования метаправовых регуляторов в глобальной правовой системе. Заметим, что рецензии Е.К. Нурпеисова и Е.М. Абайдельдинова объективно имеют схожие заключения. К примеру, Е.М. Абайдельдинов также обращает внимание читателей, что «Достаточно объемный труд (более 24 условных печатных листов), несмотря на строгость научной терминологии и обширность цитируемого материала, обилие фактов, имен и дат, читается легко и с большим интересом, вполне понятен и непрофессионалу. Это верный признак глубокого и свободного владения материалом, умения точно и доступно формулировать излагаемую мысль». Кроме того, говорится о генезисе конституции, роли органов конституционного контроля в механизме взаимодействия права и политики, о позициях конституционных органов Украины, России, Кыргызстана по определенным вопросам и др.

Е.М. Абайдельдинов подчеркивает, что «в книге отмечается реальное участие органов конституционного контроля не только в защите и обновлении национального права, но и в развитии определенных элементов международного права и международно-правовой практики».

Л.Т. Жанузакова, главный научный сотрудник отдела конституционного, административного законодательства и государственного управления Института законодательства и правовой информации Министерства юстиции Республики Казахстан; заместитель директора НИИ Права, д.ю.н., профессор кафедры юриспруденции и международного права Университета «ТУРАН» и А.А. Караев, старший научный сотрудник Института законодательства и правовой информации Министерства юстиции Республики Казахстан, к.ю.н., профессор Высшей Школы Права «Әділет» Каспийского университета изложили научной общественности совместную рецензию на книгу «Конституция и эволюция общества (Вопросы теории и философии права)» (2016). В ней авторы рецензии делятся своими наблюдениями в части снижения научной активности юристов, «...критического анализа эффективности норм Конституции, их влияния на дальнейшее развитие национального права и обеспечения верховенства права»; определяют несколько факторов доктринальной ценности научного исследования С.Ф. Ударцева. Настоящие рецензенты, как и предыдущие Е.К. Нурпеисов, Е.М. Абайдельдинов, отмечают исследование автором феномена Конституции, ее этимологических, смысловых, исторических и других граней; конституционные конфликты в постсоветских странах, Северной Африки; глубокое знание истории политической и правовой мысли; анализ деятельности органов конституционного контроля ряда зарубежных стран. Авторы выделили познавательный материал графических таблиц, отражающих динамику употребления термина «конституция», начиная с 1300 по 2000 годы в документах разного исторического периода; детальную классификацию конституционных моделей, возникших в ходе эволюции общества.

Рецензии профессоров Е.К. Нурпеисова, Л.Т. Жанузаковой и А.А. Караева объединяет анализ взаимосвязи Конституции

и правового сознания, наличие дискуссионных моментов; Е.М. Абайдельдинова и Л.Т. Жанузакову с А.А. Караевым – анализ влияния глобализационных процессов, должной синхронизации, адаптации и дозирования процессов взаимодействия различных правовых систем («правовых семей»), национального и международного права в книге С.Ф. Ударцева.

Каждая из рецензий заслуживает отдельного внимания и прочтения их полного текста. Верю, что читатель данной книги, уделив время изучению анонсированных рецензий, увидит на страницах уважение, признание, внимание к трудам С.Ф. Ударцева.

«Конституция и эволюция общества (Вопросы теории и философии права)» (2016) вызвала интерес в академических кругах России. А.И. Черкасов, к.ю.н., доцент, ведущий научный сотрудник Сектора прав человека Института государства и права Российской академии наук опубликовал свою рецензию. Она содержит некоторые общие моменты с рецензиями отечественных видных ученых-юристов и особенное. Так, для А.И. Черкасова в рецензируемой книге имеет значение рассмотрение фундаментальных вопросов теории и философии права; связи конституции с общественным правосознанием; важности для развития правосознания юридической науки, правового образования, правовой информации, интеллектуального труда в сфере права; международного опыта защиты конституции в разных исторических ситуациях. А.И. Черкасов выделяет «...нестандартность мышления, образность мысли и глубокое понимание рассматриваемых вопросов» автором. По мнению рецензента, «данная монография не столько посвящена анализу текста отдельных конституций, сколько представляет собой авторские размышления о природе конституции, многоплановости ее феномена. С.Ф. Ударцев фокусируется на общетеоретических и философско-правовых вопросах формирования природы и эволюции конституции, ее роли в развитии общества, государства и права». На наш взгляд,

важно, что рецензент отметил: «В монографии затрагивается вопрос о реальности и фиктивности норм конституций, рассмотрение которого подкрепляется воспоминаниями автора из собственного опыта, что делает работу весьма живой и достоверной».

А.И. Черкасов отразил в рецензии ряд ярких и характерных стилю, типу и духу С.Ф. Ударцева черт – образность мышления, творческая мысль, высокий профессионализм и изящное формулирование предложений. Например, рецензент отметил, как «с присущей ему образностью мышления автор определяет конституцию как "систему зашифрованных в статьях знаков дорожного движения общества и государства на пути их исторической эволюции, правовую дорожную карту перспективного развития государства и общества"»; «корабль» конституции хотя и имеет определенную приписку к конкретному пространственно-временному «порту», в конечном итоге предназначен не для стоянки в этом «порту», а для плавания в историческом океане времени» и др.

В рецензии отмечаются «...экономические аспекты современной конституции», «необходимость содействия экономической безопасности общества со стороны конституции в условиях глобализации». Черкасов сделал упор на выводе С.Ф. Ударцева, что «...сила и стоимость государственного аппарата должны быть соизмерены с задачами, стоящими перед обществом, оптимальными средствами и путями их достижения. Непозволительным для стабильно развивающегося общества является громоздкое, неэффективное, коррумпированное, слишком дорогое или, наоборот, чрезмерно дешевое государство с недостаточными финансовыми ресурсами».

С.Ф. Ударцев уже в последней четверти XX в. был признан ведущим исследователем истории теории анархизма. Писать об ученом, издавать сборник, посвященный его научному наследию, нельзя без трудов и рецензий, касающихся работ по

истории и теории анархизма. Это аксиома. С.Ф. Ударцев уделял немалое внимание исследованию различных теоретических вопросов анархизма, написав большое количество трудов. Ему принадлежит исследование, посвященное П.А. Кропоткину (М., 1989), труд «Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность» (Алматы, 1994), публикация рукописей произведений «Гамлет» М.А. Бакунина (1837), «Власть» А.А. Борового (1929), неизвестных писем М.А. Бакунина, П.А. Кропоткина и др. С.Ф. Ударцева приглашают автором серий статей для энциклопедических изданий по философии (1995), федерализму (1997) в России, Польше, Германии. Его работы включены в антологии: «М.А. Бакунин: pro et contra, антология» (СПб., 2015) и «Анархизм: pro et contra, антология» (СПб., 2015, 2016). Издана книга «Философия права анархизма» (2016).

В монографии В.В. Кривенького подробно говорится о вкладе С.Ф. Ударцева в исследование анархистского движения в России первой четверти XX века, в разработку классификации различных его теорий. В.В. Кривенький пишет: «Самой плодотворной попыткой определить сущность анархизма и его составных элементов на сегодняшний день видится исследование С.Ф. Ударцева». Автор монографии указывает, что С.Ф. Ударцев обобщил все основные встречающиеся в литературе смысловые значения понятий «анархия» и «анархизм»; определил основные признаки анархизма, совокупные характеристики сущности доктрины анархизма; классифицировал и «...разработал эволюционно-структурную классификацию анархизма, в которой попытался учесть эволюцию анархизма в целом, наличие в нем крупных идейных комплексов и разных составляющих», что позволило вывести определенную периодизацию российского анархического движения XIX–XX вв. Периодизация политической и правовой теории анархизма в России С.Ф. Ударцевым была

представлена впервые в статьях конца 1980-х – начала 1990-х гг., в его докторской диссертации, а также монографическом исследовании.

В рецензиях на работы С.Ф. Ударцева последних лет большое значение имеет статья-рецензия «Право анархизма и будущее человечества» М.И. Клеандрова – члена-корреспондента Российской академии наук, д.ю.н., профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, судьи Конституционного Суда Российской Федерации в отставке, главного научного сотрудника сектора предпринимательского права Института государства и права Российской академии наук (ИГП РАН). В начале своей капитальной рецензии М.И. Клеандров пишет о книге С.Ф. Ударцева «Философия права анархизма» как о фундаментальной работе, насыщенной размышлениями о философии права анархизма. Рецензент заостряет внимание читателей на том, что «рецензируемая монография не является финальной работой С.Ф. Ударцева по проблематике анархизма. Уже после издания данной монографии им опубликована содержательная статья по этой проблеме». М.И. Клеандров подробнейшим образом называет и рассматривает все направления анархического движения, идеологии, теоретического сознания, классификацию, систематизацию, группировку идей и теорий, организационных форм анархизма по критериям и признакам, изложенным в монографии С.Ф. Ударцева. Об этом можно прочесть в тексте самой рецензии, размещенной в данной книге. Михаил Иванович пишет: «С.Ф. Ударцев подчеркивает: никакой серьезный теоретик анархизма не отрицал и не отрицает власти вообще. Анархизм отрицает государственную власть, государство. Но он признает многочисленные формы общественной власти (как и многочисленные варианты общественного, естественного и не навязываемого авторитета – старшего, мудрого, специалиста и т.д.), и в этом смысле Ф. Энгельс, критикуя Бакунина, поспешил со своими выводами. Без общественной

власти не может быть самоорганизации общества. Об этом много писали еще Бакунин, Кропоткин и др. выдающиеся теоретики анархической доктрины». Мы же привели данное извлечение из рецензии М.И. Клеандрова, поскольку подобное легковесное отношение к теории анархизма характерно и для наших современников. Цитата профессора М.И. Клеандрова: «С.Ф. Ударцев пришел к выводу, что стихийные сторонники анархизма, транслирующие, как им кажется, единственно верные, крайне радикальные, нередко безответственные популистские лозунги, порой проявляют значительное невежество в понимании системы идей анархизма. Эти лозунги с удовольствием умножали и распространяли некомпетентные, поверхностные или писавшие по заказу представителей критикуемой власти исследователи. Им вторили легковесные или специально карикатурно обыгрывавшие уличные неразумные и крайне эмоциональные лозунги «бытового анархизма» журналисты, получившие соответствующий заказ от начальства и не утруждавшие себя вниманием к сути явления и теории анархизма».

Пользуясь возможностью, обращаем внимание читателей на существенную деталь, обозначенную рецензентом: «... негативное отношение анархизма к государству образовалось не на пустом месте. Истоки такого отношения С.Ф. Ударцев увидел в воззрениях одного из древнейших предшественников анархизма, яркого представителя протоанархизма в античной Греции афинянина Антисфена (ок. 450/444 – ок. 365/360 г. до н.э., учившегося у Горгия, затем у Сократа), основателя школы киников и доказавшего, что мудрец живет не по законам государства, а по законам добродетели».

В рецензии отмечена позиция автора монографии в исторической дискуссии о соотношении права и государства, о чем размышлял и П.А. Кропоткин: «...не государство создает право, а в числе многих др. факторов возникновение государства предопределяется функционированием судебной власти и

права...»; о «...первичности суда как общественного явления по отношению к государству...»; «...право как социальное явление, предшествует появлению государства...».

М.И. Клеандров в своей рецензии всмотрелся и углубился в идеи планетарной ступени развития, в частности, в работах анархистов-биокосмистов (А.Ф. Агиенко, П.И. Иваницкий и др.). Излагая содержание книги, М.И. Клеандров указал: «Сам С.Ф. Ударцев в рецензируемой работе, как и в иных своих трудах по проблематике теории анархизма, немало внимания уделял космическому будущему человечества. Он отметил, что еще Диоген Синопский учил, что человек – гражданин Вселенной. Космополитизм – характерная черта идеологии анархизма всех времен и народов». При этом, в работах С.Ф. Ударцева обосновывается, что и космическое будущее человечества будет связано с новой ступенью эволюции государства – государством космическим.⁵

М.И. Клеандров в рецензии на книгу С.Ф. Ударцева «Философия права анархизма» (2016) высветил множество особенных и значительных направлений исследования истории мысли и современной философии права, затронутых в рассматриваемой работе. Читатели рецензии имеют возможность прочитать ее полностью.

Центральная периодическая печать, республиканская газета с более вековой историей «Казахстанская правда» неоднократно писала о трудах, научно-экспертной, общественной, научно-редакторской деятельности С.Ф. Ударцева. Данных статей опубликовано много. В этой книге мы хотим обратить внимание читателя на рецензию корреспондента названной газеты А. Кусаиновой, посвященной изданию на государственном языке отдельных памятников мировой мысли, академической серии лучших

5 См.: Ударцев С.Ф. Космическое государство – начало новой эпохи в эволюции государственности // Государство и право. 2021. № 8. – С. 21-34. DOI: 10.31857/S1026945220016441-6

образцов мировой политической и правовой мысли – трудов Лао-цзы, Н. Макиавелли, Ч. Валиханова, И. Канта, Т. Джефферсона. В 2003–2004 гг. юридическим издательством «Жеті жарғы» было издано десять книг серии «Жемчужины политической и правовой мысли», два комплекта по 5 книг на казахском и русском языках. Составителем книжной серии, автором вступительных статей, научных комментариев выступил С. Ф. Ударцев.

4

В четвертый раздел книги включены интервью профессора С.Ф. Ударцева, раскрывающие некоторые дополнительные грани его деятельности и научного творчества.

Представлено историческое интервью 1973 г. и.о. проректора по научной работе Казахского государственного университета (в настоящее время Казахский национальный университет им. аль-Фараби) им. С.М. Кирова М.К. Наурызбаева, д.т.н., профессора, Заслуженного деятеля науки Республики Казахстан, лауреата Государственной премии Республики Казахстан в области науки техники и образования. М.К. Наурызбаев с гордостью сообщает о победах КазГУ во Всесоюзном конкурсе 1972–1973 учебного года научных работ студентов по естественным, техническим и гуманитарным наукам и особо отмечает деятельность НСО на юридическом факультете. На вопрос: «Какие наиболее интересные работы были представлены на конкурс?» М.К. Наурызбаев ответил: «Работа студента 5-го курса юридического факультета С. Ударцева "О противоречивости взглядов М.А. Бакунина на государство и революцию" удостоена медали "За лучшую научную студенческую работу"».

В этом интервью прослеживается проявившийся уже на первых курсах интерес студента к сути феномена государства и его историческим перспективам. «Научной работой начал заниматься на первом курсе, – рассказывает Сергей, – в кружке теории государства и права под руководством доктора

юридических наук М.Т.-М. Баймаханова. Именно тогда я и поставил перед собой цель: понять, что такое государство...». Лауреат Всесоюзного конкурса научных студенческих работ С. Ударцев пожелал «как можно раньше, на 1-2 курсах начинать работу в НСО... желающим получить широкий теоретический кругозор, найти путь в науку» (1973).

Одно из интересных интервью С.Ф. Ударцева, в то время доцента кафедры советского государственного строительства и права Алма-Атинской высшей партийной школы, относится к 1989 году. Возможно, многие ответы этого интервью были реализованы, вошли в сферу научной, экспертной, общественной деятельности С.Ф. Ударцева, честность ответов, гражданская, профессиональная, человеческая позиции получили подтверждение временем. В этом интервью ученый говорит о постоянно тренируемом чувстве человеческого, гражданского достоинства, правовой культуре; механизме защиты прав граждан, демократизации общества, праве свободы передвижения, Всеобщей Декларации прав человека (1948), активизации деятельности профсоюзов; правовых и неправовых законах, невозможности свободы без ответственности, необходимости профессионального парламента, проекте Основ уголовного законодательства СССР, правовом государстве, органе конституционного надзора, правовом всеобуче и юридической помощи населению и мн. др.

С.Ф. Ударцев в последующем, будучи председателем экспертно-консультативного совета комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан, не оставался в стороне, ясно выражал свое видение решения многоаспектных вопросов защиты прав и свобод человека.

С.Ф. Ударцев был ведущим Клуба «Фемида» журнала «Народное хозяйство Казахстана». В качестве ведущего клуба он пригласил для интервью д.ю.н., профессора, академика АН КазССР, директора Института философии и права М.Т. Баймаханова (1989). Интервьюер С.Ф. Ударцев ставил акту-

альные вопросы, интересовавшие казахстанское общество. Большое значение в конце 1980-х годов имело привлечение ученых-юристов в государственную службу, особенно в законодательные органы. Академик М.Т. Баймаханов рассказал в интервью об ожидаемом праве законодательной инициативы, подготовке альтернативных проектов законов, правовом обеспечении экономических реформ, вопросах внедрения правовых исследований в практику и др. Вопросы задавались и по стратегии развития юридической науки, историко-правовых исследованиях. Спустя много лет вопросы интервьюера профессора С.Ф. Ударцева, ответы респондента академика М.Т. Баймаханова не потеряли своей остроты (1989).

Следующее интервью связано с деятельностью С.Ф. Ударцева на посту судьи Конституционного Суда Республики Казахстан (1995). Историческое интервью, подробно разъясняющее гражданам страны решение Конституционного Суда Республики Казахстан о неконституционности актов центризбиркома по выборам в парламент. Будучи судьей высшего ранга, судьей Конституционного Суда независимого государства, Сергей Федорович Ударцев оставался ученым.

Научным интересам, делу многих предыдущих лет, предшествовавших судейству в Конституционном Суде, политической и правовой теории анархизма, изложенной в специальной монографии, было посвящено интервью (1995), которое приводится в книге. Данное интервью дает ответы на вопрос о зарождении научных интересов к перспективам эволюции государства, раскрывающемуся в истории космическому потенциалу государства, и к промежуточным этапам к исследованию этой проблемы – интереса к марксистским представлениям об отмирании государства, связи по этому вопросу марксизма и анархизма, к исследованию критических воззрений видных теоретиков анархизма. Здесь говорится и о трех типах общественного политического сознания – анархизм, этатизм «и, возможно, третий ней-

тральный тип – либерализм». Ученому были заданы вопросы об отношении к анархизму казаков, влиянии движения российских анархистов начала XX в. на Казахстан, смысле толстовского анархизма. Знакомясь с интервью, читатель, наверное, еще раз ощутит, что такое постоянство, целеустремленность и верность направлению научного поиска. В этом интервью представлены логичные, точные и разъясняющие ответы С.Ф. Ударцева. В частности, на вопрос об идее космизации политической теории, в том числе постклассического анархизма, о таком течении мысли, как биокосмизм и др.

Идея космоса, развития человека, человечества и возможность существования иных цивилизаций продолжается и в интервью начала нулевых годов XXI века. В 2002 г. в интервью, названном интервьюером «Люди как куклы богов», С.Ф. Ударцев рассказывает, что ему посчастливилось выступить в 1990 г. на знаменитых Циолковских чтениях, говорит о Байконуре – «та самая пуповина, которая соединяет человечество с космосом. Это очень символично». В своих ответах он обозначает: «В ранних пластах человеческой мысли метаправо присутствует в виде некой тайны об источнике происхождения жизни. Во всех Первокнигах, будь то арийские Веды, Ветхий Завет, Авеста, Коран, Бхагават Гита, источником знаний объявляются небожители, боги либо их посланцы, которые передают человечеству эти уникальные знания. Платон говорил, что «люди – это куклы богов»; «...уже нельзя понимать право только как человеческое, земное. И поэтому нужно уже сейчас корректировать свои представления, которые с развитием знаний наверняка изменятся» (2002).

Представлено информационное сообщение Т. Бредихиной, специального корреспондента, ответственного секретаря АО «Республиканская газета «Казахстанская правда», связанное с дискуссией, возникшей в обществе в связи с рассмотрением Конституционным Советом Республики

Казахстан обращения группы депутатов Парламента по вопросу конституционности даты президентских выборов. В сообщении отражена позиция С.Ф. Ударцева с концептуальным обоснованием нелегитимности власти за пределами конституционного срока ее полномочий и необходимости проведения выборов Президента в 2005-м, а не в 2006 году, как предлагали многие эксперты и представители государственных органов. Доктринальное толкование С.Ф. Ударцева о дате проведения президентских выборов представлено и в интервью газете «МК Московский комсомолец» (2005).

В книгу включены и некоторые другие интервью. К примеру, интервью Е.Ю. Новикова по случаю издания монографии С.Л. Фукса «Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в.» (Под общей ред. С.Ф. Ударцева / Предисловие – С.Ф. Ударцев и Н.О. Дулатбеков (на русском и казахском языках). Вступительная статья – Ш.В. Тлепина. Комментарии и подготовка текста – К.А. Алимжан, Ш.В. Тлепина. С.Ф. Ударцев / Приложение к Ежегоднику истории права. Астана / СПб.: ТОО «Юридическая книга Республики Казахстан» / ООО «Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2008. – 816 с.) (2008).

В интервью 2009 г. С.Ф. Ударцев подробно, в свойственном ему стиле разложил ситуацию в стране с информационными изданиями в области юриспруденции. Он рассказал Ю. Фоменко, корреспонденту республиканской газеты «Казахстанская правда», о системе источников юридической информации в стране: периодических изданиях (газетах и журналах) – национальных, частных; книгоиздании, состоянии и деятельности издательства юридической литературы «Жеті жарғы»; сетевых ресурсах; телевидении, электронных сайтах, в том числе электронных сайтах газет; отсутствии реферативных и библиографических изданий и др.

Ректор Казахского гуманитарно-юридического университета С.Ф. Ударцев в беседе с корреспондентом «Юридической

газеты» высказал мнение о новых методах борьбы с коррупцией, привел примеры из истории Древнего Мира – Древнего Египта, Древнего Шумера; предложил использовать полиграф при назначении на определенные должности; говорил о необходимости воспитания правовой культуры в современной казахстанской образовательной практике – «...интерактивных методик по правовому воспитанию и правовому образованию в средних школах, эффективность которых, в числе прочих факторов, заключалась в том, что занятия проводились в игровой форме, правовые знания синтезировались с действиями, позицией гражданина»; о примере США, когда «посещал один из верховных судов штата в США, ...в этот суд на экскурсию привели детей в возрасте 8-9 лет посмотреть здание, музей, провести урок» (2009). В этот же год ректор С.Ф. Ударцев дает интервью и студенческой газете, в котором названы важные события из жизни Университета в преддверии его 15-летия (2009).

В интервью в рамках обсуждения поправок в Закон Республики Казахстан «Об адвокатуре» (2010) С.Ф. Ударцев отвечал: «...законопроект, в первую очередь, не вполне соответствует Конституции РК, где признается равенство общественных объединений, а высшей ценностью в государстве признается жизнь человека, его права и свободы. Этот законопроект не совсем соответствует "Национальному плану действий в области прав человека на 2009–2012 годы", одобренному Президентом, не учитывает рекомендаций по укреплению механизмов защиты прав и свобод граждан».

Следует отметить еще одно интервью. Точнее деятельность С.Ф. Ударцева в качестве интервьюера Т.А. Мусабаева, Народного Героя Республики Казахстан, Героя Российской Федерации, летчика-космонавта, генерал-лейтенанта авиации, д. техн. н., академика, профессора, Председателя Национального космического агентства Республики Казахстан (2013). В ответах респондента мы видим вопросы, интересовавшие главного

редактора, интервьюера. К ним мы относим – новые черты, появившиеся или наметившиеся в деятельности, структуре современных государств, в связи с освоением космоса, в том числе новые угрозы; наличие государственных органов в сфере государственного регулирования и осуществления космической деятельности в США, России, КНР, формирование в Казахстане государственных или частных структур для организации и развития космической деятельности в обозримом будущем; основные направления деятельности Национального космического агентства Казахстана и др. Создание национального космического центра, применение космических технологий в различных сферах нашей жизни также не может не вызвать интерес читателей. Перспективы деятельности самого знаменитого в мире космодрома Байконур, думается, волнуют многих казахстанцев. Были заданы вопросы о начале прерванного несколько десятилетий назад активного изучения и освоения Луны США, Китаем, Россией, Евросоюзом, о полетах человека к Марсу, астероидам, другим небесным телам солнечной системы.

С.Ф. Ударцев не мог обойти вниманием вопросы о международном космическом праве. Интервью ученого, наряду с высоким уровнем профессионализма, демонстрируют личные переживания за судьбу страны, юридической науки и образования, охватывают широкий пласт истории страны и истории юридической науки.

В настоящее время в деятельности С.Ф. Ударцева большое значение имеет журнал «Право и государство». Фундаментальные научные журналы, по мнению С.Ф. Ударцева, базовая основа правовой информационной среды государства. Закономерности и проблемы ее развития в условиях Казахстана плотно вошли в сферу его интересов. Журнал «Право и государство» востребован не только в Казахстане, но и далеко за его пределами (СНГ, ЕАЭС, США, Израиль, Западная и Северная Европа, многие другие страны),

выходит он на казахском, русском и английском языках. Международный уровень журнала подтверждается тем, что в составе его рецензентов около 40 докторов юридических наук, профессоров с мировым именем. «Право и государство» – научный иллюстрированный журнал. В очередном интервью «Казахстанской правде» можно узнать будни, перспективы развития журнала, главным редактором которого является С.Ф. Ударцев (2014).

Все, кто принимал участие в подготовке книги, отмечают, что это было счастливое время прикосновения к миру ученого и общественного деятеля С.Ф. Ударцева, радостный период неосязаемого контакта с замечательными авторами поздравлений, воспоминаний, рецензентов, интервьюеров.

*Шолпан Глепина,
д.ю.н., профессор*

***Т.М. Нарикбаев – Председатель Правления
АО «Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева»***

УВАЖАЕМЫЙ СЕРГЕЙ ФЕДОРОВИЧ!

От имени Университета КАЗГЮУ и от себя лично хочу поздравить Вас с 70-летним юбилеем.

Вы относитесь к плеяде ученых, внесших неоценимый вклад в становление юридической науки и развитие государственности независимого Казахстана. На протяжении всего жизненного пути Вы служите юридической науке и высшему образованию, опубликовав фундаментальные научные труды в области философии права, теории права и государства, истории политических и правовых учений, конституционного права и конституционного контроля. Неоценим Ваш труд как судьи Конституционного суда в 1992 – 1995 гг. в становлении национального законодательства в области конституционного контроля.

На протяжении многих лет Вы, работая с Президентом Университета КАЗГЮУ Максумом Султановичем Нарикбаевым, уделяли большое внимание проблемам высшего юридического образования, выступая экспертами по вопросам совершенствования системы подготовки юридических кадров, расширения прав и ответственности вузов за качество образования, концепции развития юридического образования и юридической науки. Поднимаемые Вами вопросы не утратили актуальности и в современный период.

Ваши научные труды широко известны за пределами страны и получили высокую оценку научного сообщества. Трудовая и общественно-политическая деятельность в развитии нашей Республики высоко отмечена наградами и медалями.

Коллектив Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева желает Вам, Сергей Федорович, крепкого здоровья, неутомимой энергии, семейного благополучия, творческого вдохновения и созидания!

СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ

К сожалению, количество поздравлений, направленных юбиляру, не позволяет включить их все в данный сборник.

В связи с юбилеем профессору С.Ф. Ударцеву прислали поздравительные адреса, телеграммы и письма: К.А. Маами – Председатель Конституционного Совета РК, д.ю.н., профессор; И.И. Рогов – член Венецианской комиссии Совета Европы, Председатель Комиссии по правам человека при Президенте РК, экс-Председатель Конституционного Совета РК, д.ю.н., профессор; А.Х. Саидов – академик Академии наук Узбекистана, первый заместитель Спикера Законодательной палаты Олий Мажилиса Республики Узбекистан (Ташкент); Б.Т. Жумагулов – академик НАН РК, Президент Национальной инженерной академии наук, д.тех.н., профессор, депутат Сената Парламента РК, экс-ректор КазНУ им. аль-Фараби, экс-Министр образования и науки РК; К.К. Байкенов – экс-Президент Национальной компании ЗАО «Казатомпром», экс-заместитель Премьер-Министра РК (от семьи Байкеновых); С.Г. Пен – Провост (Ректор) Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева; М.Ч. Когамов – д.ю.н., профессор, экс-ректор Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева; Ш.М. Каланова – д.пед.н., профессор, Президент Независимого агентства по обеспечению качества образования (IQAA); С.В. Кричевский – д.ф.н., профессор, космонавт-испытатель, главный научный сотрудник Ин-та истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, действительный член Академии космонавтики им. К.Э. Циолковского (Звездный городок, Моск. обл.); В.М. Сырых, – д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, главный научный сотрудник Российского государственного универ-

ситета правосудия; М.К. Сулейменов – академик НАН РК, д.ю.н., профессор, директор НИИ частного права Каспийского Ун-та; В.С. Белых – д.ю.н., профессор, директор Евразийского центра сравнительного и международного предпринимательского права Уральского гос. юридического ун-та, зав. кафедрой УрГЮУ (Екатеринбург РФ); А.Г. Диденко – д.ю.н., профессор, главный редактор 60-ти выпусков «Гражданское законодательство: статьи, комментарии, практика» (Каспийский Ун-т, Высшая Школа Права «Әділет», Алматы); Е.Б. Садыков – д.и.н., профессор, академик НАН РК, Председатель Правления – Ректор Евразийского национального ун-та имени Л.Н. Гумилева; А.К. Кусаинов – д.и.н., профессор, Ректор Евразийского гуманитарного института, первый Ректор ЕНУ им. Л.Н. Гумилева; Р.А. Алшанов – д.э.н., профессор, Президент Ассоциации вузов Казахстана, Ректор Университета «Туран» (Алматы); Н.О. Дулатбеков – д.ю.н., профессор, Председатель Правления – Ректор КарГУ им. Е. Букетова; К.К. Кerezбеков – д.ю.н., профессор, депутат Жогорку Кенеша Кыргызской Республики (Бишкек); Б.Ж. Әбдірайым – член-корр. НАН РК, д.ю.н., профессор, Председатель Совета директоров Медицинского университета Астана, экс-Ректор ЕНУ им. Л.Н. Гумилева; Ж.Н. Баишев – экс-Председатель Суда ЕАЭС (Минск); С.И. Раимбаев и М.М. Камназаров (от семьи Камназаровых) – экс-судьи Верховного Суда РК; В.К. Золотов – экс-Председатель (33 года) коллегии адвокатов Павлодарской области (от семьи Золотовых); О.Ю. Нефедов – директор Детской школы искусств г. Краснознаменска Моск. обл.; А.М. Медведева – экс-судья Верховного Суда РФ (Москва); А.М. Нурмагамбетов – экс-судья Конституционного Суда и экс-член Конституционного Совета РК, д.ю.н., профессор (зав. кафедрой ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, от семьи Нурмагамбетовых); А.К. Даулбаев – член Конституционного Совета РК, экс-Генеральный прокурор РК; У.Ш. Шапак – член Конституционного Совета РК; Ш.В. Тлепина – д.ю.н., профессор, зав. кафедрой международного права ЕНУ

им. Л.Н. Гумилева; В.И. Воронов – общественный деятель, адвокат, президент негосударственного учреждения (адвокатской конторы) «Алматинская юридическая корпорация»; К.И. Нуров – депутат Мажилиса Парламента РК; С.Н. Сабикинов – академик НАН РК, д.ю.н., профессор (зав. кафедрой Института Сорбонна – Казахстан КазНПУ им. Абая); К.С. Мауленов – д.ю.н., профессор, Лауреат премии им. Ч. Валиханова в области науки (Международный ун-т информационных технологий, Алматы); Р.А. Подопригора – д.ю.н., профессор (Каспийский Ун-т, Высшая Школа Права «Әділет», Алматы); Э.Э. Дуйсенов – д.ю.н., профессор (Евразийская юридическая академия им. Д.А. Кунаева); А.К. Беркимбаева – главный редактор журнала «ZANGER» Союза судей РК; А.К. Мухтарова – профессор Каспийского Ун-та, Высшая Школа Права «Әділет»; К.Н. Шакиров – д.ю.н., профессор (КазНУ им. аль-Фараби, Алматы); Д.М. Баймаханова – д.ю.н., профессор (КазНУ им. аль-Фараби, от семьи Баймахановых); В.Е. Войцеховская – адвокат (Алматы); Р.С. Сартаева – главный научный сотрудник Ин-та философии, политологии и религиоведения МОН РК, к.ф.н., ассоциированный профессор (Алматы); Т.С. Сыдыхов – экс-Первый заместитель Председателя Демократической партии «Әділет»; З.К. Шаукенова – академик НАН РК, д.соц.н., профессор, директор Казахстанского института стратегических исследований при Президенте РК; Н.П. Калашникова – общественный деятель, д.полит.н., профессор, зав. кафедрой АНК ЕНУ им. Л.Н. Гумилева; А.К. Садвакасова – д.соц.н., профессор, зам. директора ТОО «Институт прикладных этнополитических исследований»; Т.К. Доскенов – д.э.н., профессор, председатель Комитета развития человеческого капитала и социальной политики бизнеса НПП «Атамекен», зам. председателя Национального научного совета по социальным и гуманитарным наукам; Р.Н. Зинуров – д.ю.н., руководитель Представительства РАН на территории

Республики Башкортостан (г. Уфа, РФ); М.М. Дауленов – PhD, Президент, Председатель Правления НАО «Ун-т Нархоз»; Б.Д. Рысмендеев – д.ю.н., профессор, Ректор Кыргызского Гос. Юридического Ун-та (КГЮА, Бишкек); О.С. Бектибаева – PhD, директор Высшей школы права Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева; К.К. Сейтенов – д.ю.н., профессор, первый проректор Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК, (Нур-Султан); И.А. Дмитриенко – д.ю.н., профессор, проректор по учебной работе Кыргызского Гос. Юридического Ун-та (КГЮА, Бишкек); Е.М. Тажбаев – д.х.н., профессор, проректор по научной работе КарГУ им. Е. Букетова; С.Ж. Абдолла – Председатель Союза судей РК; С.В. Тихонов – партнер адвокатской компании «Династия», экс-заместитель Министра юстиции РК; В.Т. Конусова – заместитель директора Института законодательства и правовой информации РК; Т.Е. Нугманов – Председатель правления ОЮЛ «Союз промышленников и предпринимателей «Национальная Индустриальная палата Казахстана»; Б.М. Нурмуханов – руководитель Аппарата Конституционного Совета РК; К.Т. Асылбекова – директор Библиотеки Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева; Р.М. Акылбекова – заместитель директора Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности; доктора и кандидаты юридических (философских, экономических, исторических, химических) наук, профессора, доктора PhD (в алфавитном порядке): Т.М. Абайдельдинов (КазНУ им. аль-Фараби), Е.Б. Абдрасулов (ЕНУ им. Л.Н. Гумилева), Е.О. Алауханов (главный редактор международного журнала «Наука и жизнь Казахстана»), И.У. Аубакирова (Ун-т КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева), К.Ж. Балтабаев (Евразийский ун-т, Нур-Султан), М.С. Башимов (общественный деятель, главный редактор газеты «Человек и Закон», Нур-Султан), А.А. Биебаева (директор Научно-образовательного центра Академии правосудия при Верховном Суде РК, Нур-Султан), К.С. Биржанова (Евразийской

юридическая академия им. Д.А. Кунаева, Алматы), Ж.Д. Бусурманов (Каспийский ун-т, Высшая Школа Права «Әділет», Алматы), А.А. Васильев (директор Юридического института, зав. кафедрой теории и истории государства и права Алтайского гос. ун-та, Барнаул), Г.Н. Гамарник (экс-Первый вице-Министр МОН РК), А.Н. Гарявин (СПб.), Ж.С. Елюбаев (Председатель Палаты юридических консультантов «Kazakhstan Bar Association»), Н.С. Ешниязов (Ун-т КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева), А.С. Жаппарова (Ун-т НАРХОЗ, Алматы), Л.Т. Жанузакова (Университет ТУРАН, Алматы), А.Д. Жусупов (Ун-т КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева), А.С. Ибраева (КазНУ им. аль-Фараби, Алматы), Н.Н. Иманкул (ЕНУ им. Л.Н. Гумилева); Т.В. Иссык (Алматы Менеджмент Ун-т, Алматы), Н.Х. Калишева (КазНУ им. аль-Фараби), К.В. Ким (Ун-т КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева, Нур-Султан), А.Б. Кишкембаев (Евразийская экономическая комиссия, Москва), С.И. Климкин (Каспийский Ун-т, Высшая Школа Права «Әділет»), А.К. Кусаинова (Международный ун-т Астана, Нур-Султан), Г.К. Кыдырханова (Евразийская юридическая академия им. Д.А. Кунаева, Алматы), М.Х. Матаева (проректор КазГЮОИУ, Семипалатинск), Е.В. Милова (Кзылординский ун-т им. Коркыт ата), С.М. Муратбекова (КГЮА, Бишкек), Р.Т. Нуртаев (Ун-т КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева), А.А. Оразбаева (Ун-т КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева); Е.Ю. Остапович (Уральский гос. юридический ун-т, Екатеринбург, РФ); А.М. Серикбаев (декан юридического фак-та КарГУ им. Е. Букетова); А.Б. Скаков (ЕНУ им. Л.Н. Гумилева); А.С. Сман (Ун-т Туран–Астана, Нур-Султан), А.Ф. Сулейманов (Ун-т НАРХОЗ), Л.Ч. Сыдыкова (проректор по международным связям Кыргызско-Российского Славянского ун-та, Бишкек), П.И. Талеров (СПб.), Ж.Р. Темирбеков (Университет КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаев); Б.Ю. Шангирбаева (ЕНУ им. Л.Н. Гумилева); родственники; друзья; коллеги; одноклассники; сокурсники; бывшие студенты КазГУ им. С.М. Кирова, КИМЭП, Академии юриспруденции – Высшей школы права «Әділет», КазГЮУ и др.

Профессор С.Ф. Ударцев выражает искреннюю и глубокую благодарность за внимание и добрые слова всем, поздравившим его с юбилеем.

Отдельная благодарность – Талгату Максutowичу Нарикбаеву, Председателю Правления АО «Университет КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева» за поздравление и издание данного сборника; Сергею Геннадьевичу Пену, Провосту (Ректору) Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева за идею и поддержку при издании этой книги; Шолпан Валерьевне Тлепиной, заведующей кафедрой международного права Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева за труд по составлению и редактированию настоящего сборника; Жаннетте Гайсовне Калишевой, Professor Emeritus Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева за организационную помощь при подготовке и издании этой книги.

1. УЧЕНЫЙ, ПЕДАГОГ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ (СТАТЬИ КОЛЛЕГ И УЧЕНИКОВ)

УДАРЦЕВ СЕРГЕЙ ФЕДОРОВИЧ

Род. 28 авг. 1951 г. в п. Обь Новосибирской обл. РСФСР, СССР (ныне – РФ).

Окончил юрфак (1973) и очную аспирантуру (1976) КазГУ им. С.М. Кирова (КазНУ им. аль-Фараби). В период учебы получал стипендию им. В.И. Ленина. Повышение квалификации: в МГУ им. М.В. Ломоносова (семестр, 1981) и АОН при ЦК КПСС (семестр, 1990); семинары и стажировки в ун-тах и судебных учреждениях США, Болгарии, Венгрии, Великобритании, Франции, Финляндии.

Д.ю.н. (М., 1992). Проф. (1994). Акад. АСН РК (1998; чл.-корр. с 1996) и АЮН РК (2004).

Тема дисс. к.ю.н.: «Проблемы государства и революции в политических взглядах М.А. Бакунина (критический анализ)». (1977, Алма-Ата, ИФП АН КазССР). Науч. рук.: к.ю.н., доц. А.Н. Таукелев. Офиц. оппон.: д.ю.н., проф. Г.С. Сапаргалиев, к.ю.н.; доц. Н.С. Прозорова (Киевский ГУ). Вед. орг-ция: юр. фак-т МГУ им. М.В. Ломоносова.

Д.ю.н. (1992, М., Центр гос. и права РАУ при Президенте РФ. Специальность: 12.00.01 – теория и история гос-ва и права; история правовых и полит. учений. Тема дисс.: «Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность». Науч. конс.: д.ю.н., проф., чл.-корр. РАН Г.В. Мальцев. Офиц. оппон.: д.ю.н., проф. О.Э. Лейст (МГУ им. М.В. Ломоносова); д.ю.н., проф. И.А. Исаев (Моск. прав. акад.); д.филос.н., проф.

А.И. Володин (РАУ). Вед. орг-ция: ИГПАН СССР (М.). Это была первая дисс. д.ю.н., защищенная казахстанскими учеными по истории политич. и правовых учений.

В 1976–88 гг. – асс., ст. преп., доц., по совмест. – зам. декана, декан (1987–88) юрфака КазГУ им. С.М. Кирова (избран в февр. 1987 г. на альтерн. основе). Много лет руководил НИРС юрфака КазГУ, подготовкой команды КазССР для всесоюз. олимпиад «Студент и научно-технич. прогресс» и ее участием (1-е личн. и 2-е команд. места, 1985 г.) в олимп. (Свердловск, 1984, 1985 гг.).

В 1988–92 гг. – доц. и ученый секретарь АВПШ, снс Алма-Атинского ИПУ, РАУ, доц. КИМЭП.

На сессии Верховного Совета РК избирался судьей Конст. Суда РК и работал им в 1992–95 гг.

В 1995–98 гг. – зав. каф. теории гос. и права КазГЮИ, КазГЮУ, Алматы). В 1998-99 гг. – рук. юр. службы (зав. юр. отделом, нач. юр. управления, директор юр. департ.) НАК «Казатомпром».

В 1999–2006 гг. – проректор по учеб. работе АЮ – ВШП «Әділет» (Алматы). В 2006–07 гг. – проректор по учеб. и учебно-методич. работе КазГЮУ в г. Астане. В 2007–09 гг. – ректор КазГЮУ (Астана). В 2009–12 гг. – советник президента КазГЮУ. В 2012–17 гг. – директор НИИ правовой политики и конст. законодательства КазГЮУ (Астана). С 2013 г. – гл. редактор юр. ж. «Право и государство» (Астана, КазГЮУ). С окт. 2017 г. – рук. научно-исследовательских проектов по вопросам правовой политики, конст. законодательства и гос. управления Академии правовых и экономич. исследований им. С. Зиманова Ун-та КАЗГЮУ.

Читал лекции: студентам – «История полит. и правовых учений», «История гос-ва и права СССР», «Теория гос-ва и права»; магистрантам – «Политические и правовые учения Древнего Востока», «Политические и правовые теории анархизма: история и современность»; докторантам – «Конституция и эволюция общества».

Руководил межвуз. авторскими колл. по подготовке первого единого ГОСО для гражд. и негражд. юр. вузов РК по специальности «Правоведение» (1999) и типовых программ по курсу «История политических и правовых учений» (2003, 2005). Эксперт фонда Сорос–Казахстан по программам правовых реформ и образования (1996–2001). Зам. пред. и чл. первых трех эксперт. советов по ЮН и политологии ВАК при Комитете науки РК (позднее – ГАК РК, 1993–96). В 2000–04 – чл. НКЦ ЮН ВАК Казахстана при ИГП КазГЮА (КазГЮУ). Чл., зам. пред. Респ. УМО по специальности: «Юриспруденция» (2002–09). Был зам. пред. и чл. ряда дисс. советов по защите докт. дисс. при ИГиП (Алматы), КазГЮУ (Алматы, Астана), КыргЮА (Бишкек).

Участвовал в подготовке и экспертизе законопроектов, норматив. правовых актов ВАК Казахстана: правил по присуждению уч. степ. и званий, положений о дисс. совете и номенклатуры науч. работников (2000–04).

В 2000–04 гг. – пред. Эксперт. совета по юр. наукам ВАК Казахстана. В 2006–07 гг. – чл. Палаты общественных экспертов (позже – Общественная палата) при Мажилисе Парламента РК. В 1996–97 гг. – чл., в 2007–11 гг. – пред., в 2012–16 г. – первый зам. пред., с 2017 г. – пред. Экспертно-консульт. совета Комиссии по правам человека при Президенте РК. С 2011 г. – чл. НЭС АНК. С 2013 г. – чл. НКС при Верх. Суде РК. Пред. Аккредитац. совета НКАОКО (с 2015 г.). Неоднократно выступал как эксперт Конст. Совета РК. Чл. редколл. и редсоветов ряда казахстанских и зарубеж. науч. ж.

Автор ок. 600 опубл. науч., науч.-популяр., методич. работ.

Среди основных направлений науч. творчества С.Ф. Ударцева можно выделить следующие.

1. *Проблемы конст.-го развития*: эволюция конституции в постсоветских странах, в т.ч. анализ конст. реформ в Казахстане; конституция, экономика и политика; конституция и действующее право в РК; проблемы развития конст. контроля;

права человека и их защита, в т.ч в условиях экономич. кризисов; глобальные тенденции в сфере эволюции прав и свобод; модернизация гос. службы в условиях глобализации и демократизации; эволюция формы государства в постсоветских странах; потенциал и деятельность обществ. палаты; суд и правотворчество; правовое регулирование деятельности политич. партий и НПО, местного самоуправления; правовая основа этнополитики, обеспечение межнационального и межконфессионального мира и согласия; избирательное право, правовое регулирование предвыборной агитации.

Исследовались общетеоретические и философско-правовые проблемы эволюции конституции, включая вопросы: генетические и этимологические аспекты термина «конституция»; поиск обществ. сознанием в истории форм и средств сохранения и защиты основ права; структура и соотношение факторов, влияющих на эволюцию конституции; роль конституции в ускорении и замедлении темпов общественного развития; синхронизация развития общества и конституции; роль конституций как юр. национальных «адаптеров», «переходников», «трансформаторов» в ходе противоречивой эволюции глобальной правовой системы; теоретич. вопросы конст. реформы. Эти вопросы нашли отражение в монографии «Конституция и эволюция общества (Вопросы теории и философии права)» (СПб., 2015).

Представляет интерес исследование ученым проблем формирования и развития современного сильного и одновременно правового государства, модернизации в связи с этим правовой политики, системы гос. органов и правового обеспечения этих процессов с учетом формирования механизмов и элементов «мягкой» и «умной» силы государства в условиях информат. общества и глобализации.

2. *История государства и права, история политической и правовой мысли Казахстана.* Серия работ С.Ф. Ударцева, посвящ. политич. и правовым воззрениям Ч.Ч. Валиханова и

А. Кунанбаева. Представлено новое осмысление воззрений Ч.Ч. Валиханова, сочетавших консервативные, либеральные и революционно-демократич. элементы, явившихся историческим предшественником идей видных представителей казахской интеллигенции нач. XX в. – деятелей партии «Алаш». В 2006 г., объявленном Президентами Казахстана и России Годом Пушкина в Казахстане и Абая в России, с участием С.Ф. Ударцева как организатора и автора реализован российско-казахстанский издат. проект «Гении культуры: Пушкин и Абая» (2007). В кн. вошла и работа Ударцева о политич., правовых воззрениях и законотворчестве Абая.

Вкладом в формирование источниковой базы истории государства и права Казахстана явилось издание под ред. С.Ф. Ударцева, с его примеч. и его предисл. (в соавт.) полного варианта (сокращ. был издан в 1981 г. С.З. Зимановым) самой крупной на сегодня моногр. по истории казахского обычного права: Фукс С.Л. Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в. (Астана / СПб., 2008. – 816 с.). Рукопись найдена в одном из архивов Москвы Ш.В. Тлепиной, докторантом С.Ф. Ударцева, исследовавшей историю юр. науки. Потребовалось ок. пяти лет работы группе ученых под рук. С.Ф. Ударцева (Ш.В. Тлепина, К.А. Алимжан, Н.О. Дулатбеков) для сверки текста, подготовки вступ. статей и сотен примеч. для издания рукописи.

В статьях Ударцева о казахском обычном праве показано обычное право как механизм правовой самоорганизации общества, как изменяющийся исторический феномен, связанный с механизмами общественной самоорганизации, самоуправления и саморегуляции в воспроизводстве и поддержании системы социальных норм, ин-тов и отношений кочевой цивилизации.

В 1984 г. С.Ф. Ударцев совместно с М.Т. Имашевым опубликовал в «Истории государства и права Казахской ССР» (Ч.2) работы о развитии государства и права Казахстана во второй половине 1920-х гг.

3. *История политических и правовых учений анархизма.* Ученый исследовал политич. и правовые учения видных теоретиков классического и постклассического направлений анархизма (в т.ч. ранее неизучавшихся неклассических течений в теории анархизма XX в.). Ему принадлежит первое исследование политич. и правовых воззрений такого видного политич. мыслителя, как П.А. Кропоткин (М., 1989), а также обобщающее исследование – «Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность» (Алматы, 1994). В моногр. 1994 г., получившей широкую известность, впервые проанализирован анархический тип политич. сознания, его признаки, функции, этапы эволюции, варианты учений о праве, власти, законе и государстве ряда мыслителей. Разработана новая комплексная классификация течений теоретического анархического сознания, которые разделены на доклассические, классические, постклассические течения. Среди постклассических учений впервые выделены и проанализированы неоклассические – модернизированные классические и неклассические – качественно новые течения этого типа политического и правового сознания, появившиеся в XX в.

В архивах Москвы, СПб., Дмитрова ученым найдены, опубликованы и введены в науч. оборот ранее неизвестные документы по истории политической и правовой мысли. В частн., некоторые рукописи произведений и «теоретические» письма ряда видных мыслителей, имеющие международное значение («Гамлет» М.А. Бакунина (1837), «Власть» А.А. Борового (1929) и др.; ряд неизвестных писем М.А. Бакунина, П.А. Кропоткина и др., проливающих свет на существенные элементы содержания и эволюции их теории).

Как специалист по истории теоретической политической и правовой мысли анархизма, С.Ф. Ударцев приглашался в качестве автора серий статей для энциклопедич. изданий по философии (1995), федерализму (1997), науч. тематич. сб. в

России, Польше, Германии. Его работы включены в антологии: «М.А. Бакунин: pro et contra, антология» (СПб., 2015) и «Анархизм: pro et contra, антология» (СПб., 2015, 2016).

В кн. С.Ф. Ударцева «Философия права анархизма» (2016) даны современные интерпретации теории и философии права анархизма в контексте истории государства, права и истории эволюции цивилизации, показано воздействие критической мысли на эволюцию форм и режимов гос. власти, эволюцию государства по пути конституционного и правового развития.

С.Ф. Ударцев внес вклад в создание источниковой базы изучения истории политич. и правовой мысли на казахском языке. Был инициатором, сост., автором вступ. статей и примеч. в издании первых переводов на казахский язык произведений таких мыслителей, как Лао-цзы, И. Кант, Н. Макиавелли, Т. Джефферсон в книжной серии «Жемчужины истории политич. и правовой мысли» (Алматы, 2003). В этой же серии была издана на казахском языке работа Ч.Ч. Валиханова «Записка о судебной реформе» с вступ. статьей и примеч. Ударцева (2003). Пять книг избр. произведений тех же мыслителей (Лао-цзы, Н. Макиавелли, И. Кант, Т. Джефферсон, Ч. Валиханов) дважды вышли на русс. языке с вступ. статьями и примеч. С.Ф. Ударцева (Алматы, 1999–2004).

4. История политических и правовых учений Древнего Востока. Исследования в этой области обобщены в кн. С.Ф. Ударцева – «История политических и правовых учений. Древний Восток» (СПб., 2007. – 664 с.). В ней впервые исследован древнейший пласт политич. и правовой мысли человечества (после расшифровки шумерского языка и письменных памятников шумерской теоретической мысли). Анализируются самые древние известные и сохранившиеся на планете Земля тексты политич. и правовой мысли Древнего Египта, Шумера, Индии, Китая, Израиля, Вавилона, Хеттского царства, Ирана. Дана новая трактовка концепций права и государства ряда древнейших мыслителей, впервые в юр. л-ре проанализированы

некоторые древнейшие источники, представлена авторская трактовка эволюции древнекитайских школ с выделением закономерности разных вариантов синтеза на следующих этапах эволюции мысли предшествующих конкурирующих и борющихся между собой политич. и правовых учений (что не отменяет противоборства в последующем новых, значительно изменившихся учений).

5. История юр. науки и проблемы высшего юр. образования в Казахстане в XX – нач. XXI в. впервые развернуто представлена в отечественной лит-ре в трудах профессора С.Ф. Ударцева. В его кн. и статьях, посвящ. видным ученым и деятелям Казахстана в сфере образования и науки: С.З. Зиманова, С.Я. Булатова, М.Т. Баймаханова, Ю.Г. Басина, Л.В. Дюкова, А.Н. Таукелева, С.С. Сартаев, М.С. Нарикбаева, Г.С. Сапарғалиева, М.К. Сулейменова, М.А. Сарсембаева, С.У. Узбекулы, Н.А. Шайкенова и др. сочетаются анализ научных трудов, биографической информации и опыта личного общения автора с видными учеными и деятелями Казахстана. Раскрываются их личность, основное содержание научных трудов, их место в истории правовой науки и юр. образования. Это направление исследования обобщенно представлено в кн. «Учителя и коллеги. Из истории юридической мысли Казахстана XX – начала XXI вв.: Очерки и воспоминания» (Алматы, 2011).

В 2015–17 гг. НИИ правовой политики и конст. зак-ва Ун-та КАЗГЮУ по гранту МОН РК проводил фундамент. исследование по истории юр. науки для подготовки энциклопедич. словаря «Видные ученые-юристы Казахстана XX – начала XXI вв.» (С.Ф. Ударцев – рук. темы). В междисциплинарном проекте впервые обобщен значительный пласт информации по истории юр. науки Казахстана за столетие.

6. К разработке проблем общей теории государства и права, социологии и философии права относятся исследования: общих механизмов развития в истории и эволюции общественного сознания, его структурных частей и их роли в политической

и правовой эволюции цивилизации; философии права ряда выдающихся мыслителей; особенности правопонимания разных правовых школ; доктрины верховенства права и правового государства; тенденций эволюции права и государства как исторических явлений, в т.ч. в условиях глобализации и космической эры; теории метаправа как ядра эволюционирующего феномена права и развертывающейся глобальной правовой системы планетарного и космического уровня.

Под его рук. защищены шесть дисс. к.ю.н. и две дисс. д.ю.н. (Ш.В. Тлепина и И.А. Дмитриенко).

На всесоюзном конкурсе науч. студенч. работ награжден медалью «За лучшую научную студенческую работу» (1973). Как победитель первого конкурса среди проф. права Казахстана награжден именной медалью «С.Ф. Ударцев. Профессор года в сфере юриспруденции» (2005). Отмечен медалями им. А. Байтурсынова Ассоциации вузов Казахстана в номинации «Лучший автор» (2006) и «Почетный юрист РК» Союза юристов Казахстана (2015), пятью гос. юбилейными медалями РК, медалью Конст. Совета РК «За вклад в укрепление конституционной законности» (2013), медалью «Почетный проф. Кырг. гос. юр. академии». Отмечался благодарностью Президента РК, знаками МОН РК «Почетный работник образования РК» (2008), «За заслуги в развитии науки» (2011) и др.

ОСНОВНЫЕ ОПУБЛИКОВАННЫЕ РАБОТЫ С.Ф. УДАРЦЕВА

Книги, брошюры: Колл. авт. История государства и права Казахской ССР: Учеб. пособие / Под общ. ред. С.С. Сартаева. Ч. II (в соавт.). Алма-Ата: Мектеп, 1984. – С. 80-105, 112-132; Кропоткин / Из истории политич. и правовой мысли / Отв. ред. – Л.С. Мамут. М.: Юр. лит., 1989. – 144 с.; Власть и государство

в теории анархизма в России (XIX – нач. XX в.), Рукопись А.А. Борового «Власть» // Анархия и власть. М.: Наука, 1992; Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность. Алматы: Казахстан; ВШП «Әділет», 1994. – 382 с.; Колл. авт. Русская философия: Малый энцикл. словарь. М.: Наука, 1995. – 624 с. (один из авт.); Колл. авт. Федерализм: Энцикл. слов. / Центр соц.-экон. проблем федерализма ИЭ РАН. М.: ИНФРАМ, 1997. – 288 с. (один из авт.). Колл. авт. Национальная система оценки качества высшего образования: дискус. докл. / (Авт. разд. III, соавт. разд. «Рекомендации и предложения»). Алматы: Фонд «Сорос-Казахстан», 2002; Профессорско-преподавательский состав Академии «Әділет»: Биобиблиографич. словарь-справочник (2001/02 уч. г.) В 2-х ч. Ч. I (Алматы). Ч. 2 (Филиалы) / Автор-сост. биографий, предисл. – С.Ф. Ударцев; сост. указ. и перечней (прилож.) С.Ф. Ударцев и И.В. Синельников. Алматы: АЮ–ВШП «Әділет», 2003. – 382 с.; О некоторых тенденциях глобальной эволюции государства и права. Караганда: Болашак-Баспа, 2004. – 52 с.; Кн. из сер.: «Жемчужины ист. полит. и правовой мысли» (2-е изд.; первое изд. – Алматы: ВШП «Әділет», 1999–2001): Валиханов Чокан. Записка о судебной реформе / Вступ. ст. и примеч. С.Ф. Ударцева. Изд. 2-е испр. и доп. Алматы: Жеті Жарғы, 2004. – 112 с.; Джефферсон Т. Декларация независимости. Инаугурац. речи / Вступ. ст. и примеч. С.Ф. Ударцева. Изд. 2-е испр. и доп. Алматы: Жеті Жарғы, 2004.– 64 с.; Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. К вечному миру / Вступ. ст. и примеч. С.Ф. Ударцева. Изд. 2-е испр. и доп. Алматы: Жеті Жарғы, 2004. – 160 с.; Лао-цзы. Дао дэ цзин / Вступ. ст. и примеч. С.Ф. Ударцева. Изд. 2-е испр. и доп. Алматы: Жеті Жарғы, 2004. – 104 с.; Макиавелли Н. Государь (Il Principe) / Вступ. ст., примеч. и общ. ред. текста пер. С.Ф. Ударцева. Изд. 2-е испр. и доп. Алматы: Жеті Жарғы, 2004. – 224 с.; Правовая и политическая мысль Древней Индии. Учеб. пособие. Алматы: Академия экон. и права, 2005. – 120 с.; История политических

и правовых учений. Древний Восток: Академич. курс. СПб.: Изд. Дом СПбГУ, Изд-во юр. фак-та СПбГУ, 2007. – 664 с.; Абай Кунанбаев: мыслитель, судья, законодатель // Гении культуры: Пушкин и Абай. = Мәдениет данышпандары: Пушкин және Абай. Ростов-на-Дону–Астана–Армавир, 2007. – С. 227-246; Фукс С.Л. Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в. / Под общей ред. С.Ф. Ударцева / Предисл. – С.Ф. Ударцев и Н.О. Дулатбеков (на рус. и казах. яз.). Вступ. ст. – Ш.В. Тлепина. Комментар. и подгот. текста – К.А. Алимжан, Ш.В. Тлепина, С.Ф. Ударцев. Астана / СПб.: ТОО «Юр. книга РК» / ООО «Ун-тетский издат. консорциум «Юр. книга», 2008. – 816 с.; Таукелев Айдарат Нурекелевич: судьба и творчество. Астана, 2009. – 101 с.; Знаменитый профессор С.С. Сартаев (на русском, казахском, киргизском, английском, немецком, турецком, китайском языках). Алматы: ТО РИИК «Дәуір», 2010. – 504 с.; Учителя и коллеги. Из истории юр. мысли Казахстана XX – начала XXI вв.: Очерки и воспом. Алматы: Раритет, 2011. – 576 с.; Зиманов Салык Зиманович: Биобиблиографич. указатель / Сост. – Ш. Кунанбаева, О.П. Бравач. Гл. ред. и автор основной части кн. (9 п.л.; на рус., каз., англ. яз.) – С.Ф. Ударцев. Алматы: Центр. науч. б-ка МОН РК, 2011; Конституционные основы государственной этнополитики // Императивы государственной этнополитики Республики Казахстан. Аналитич. материалы и методич. рекомендации для гос. органов / Под общей ред. Тугжанова Е.Л. Астана: ТОО «Дәме», 2012. – С. 290-312; Высшее юридическое образование в Казахстане в XXI веке: реформы, проблемы и перспективы. Сб. статей М.С. Нарикбаева и С.Ф. Ударцева / Сост. – С.Ф. Ударцев. Астана: Фолиант, 2014. – 336 с.; Государство, право и космическая деятельность // Социология права: курс лекций: в 2 т. Т. 2. / Отв. ред. М.Н. Марченко. М.: Проспект, 2015. – С. 307-338; Нарикбаев Максат Султанович. Библиографич. указ. и матер. к биограф. Автор вступ. ст. и сост. – С.Ф. Ударцев.

Библиографич. указ. – С.Ф. Ударцев, Д.М. Бисенгалиева. Астана: ТОО «КазГЮУ Консалтинг», 2015. – 176 с.; [Коммент. к ст. 4 Конституции РК] // Конституция Республики Казахстан. Научно-практич. коммент. Алматы: Раритет, 2015.– С. 34-46; Правовые позиции Конституционного Совета и формирование действующего права // [Гл. 3, 3.2 в кн.:] Конституционный контроль в Казахстане: доктрина и практика утверждения конституционализма: Моногр. / Под ред. И.И. Рогова, В.А. Малиновского. Алматы: Раритет, 2015. – С. 135-161; Нәрікбаев М. Өнегелі өмір / ред. басқ. Ғ.М. Мұтанов / кұраст. – С.Ф. Ударцев, Д.Л. Байдельдинов. Алматы: Қазақ ун-теті, 2015. Ш. 63. – 294 б., сур.; Конституция и эволюция общества (вопр. теории и философии права). СПб.: Ун-тетский изд. консорциум, 2015. – 388 с.; три статьи в антологии: М.А. Бакунин: pro et contra, антология. – 2-е изд., испр. / Сост., вступ. статья, коммент. П.И. Талерова. СПб.: Изд-во РХГА, 2015. – 1050 с.; Эволюция теории анархизма в России в XIX – XX вв. (классический и постклассический периоды) // В кн.: Анархизм: pro et contra, антология. Социально-политическое явление глазами его российских сторонников, критиков и отечественных ученых-исследователей. / Сост., вступ. статья, коммент. П.И. Талерова. – СПб.: РХГА, 2015. – 1142 с. – С. 20-32 (То же. 2-е изд.: СПб.: РХГА, 2016. – 1144 с. – С. 20-32); То же в колл. моногр.: Идеологии и генезис ценностей современного общества. СПб.: РХГА, 2016. – С. 231-242; Гл. 5 (ст. 27-32) [Коммент. к гл. 5] // Комментарий к Конст. закону Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» / ЦИК РК. Астана: ТОО «Жарқын Ко», 2016. – С. 128-175; Философия права анархизма. Науч. изд. Saarbrücken, Deutschland / Саарбрюккен, Германия: Palmarium Academic Publishing, 2016. – 171 с.; Презентация кн. д.ю.н., проф. С.Ф. Ударцева «Конституция и эволюция общества (вопр. теории и филос. права)». Астана: ТОО «КазГЮУ Консалтинг», 2016. – 28 с.

Статьи: Рукопись М.А. Бакунина «Гамлет» / Авт. ст. и публ. // Памятники культуры. Новые открытия. Письменность. Искусство. Археология: Ежегодник 1984. Л.: Наука, 1986. – С. 55-63; Метаправо и правопонимание (о трансформации правопонимания на новом уровне правового развития) // Науч. тр. «Эділет». № 1 (7), 2000. – С. 22-41; Правовое государство: смысловые грани доктрины (из истории философии права). // Науч. тр. «Эділет». № 1 (9), 2001. – С. 5-35; Идея космического государства в истории политической мысли // Право и политика (М.), № 8, 2012. – С. 1386-1398; Государственность в условиях глобализации: кризисные явления, адаптационная трансформация и развитие // Право и гос-во, 2013, № 4 (61). – С. 18-23; Michail Bakunin: uwagi do portretu myśliciela // Nowa krytyka. Czasopismo filozoficzne. 30/31. Szczecin, 2013. S. 119 – 136 (Z języka rosyjskiego przełożył Antoni A. Kamiński); Cosmic state: the forming and development of the idea in the history of thought // SENTENTIA. European Journal of Humanities and Social Sciences. 2014. № 1. – С.37-50. DOI: 10.7256/1339-3057.2014.1.11412; Концепции «Rule of Law» («верховенство права») и «Rechtsstaat» («правовое государство»): сравнительный анализ // Государство и право (М.). 2015, май, № 5. – С. 5-16 (в соавт.); Сильное государство: вопросы теории // Право и гос-во. 2016, № 2. – С. 6-14.

Интервью: Почему? На вопр. наш. корр. отвечает судья Конст. Суда РК, д.ю.н. Сергей Ударцев // Столич. обозрение (Алматы). 1995, 16 марта; Следы ведут в космос... (интервьюер Т. Костина) // Казахстанские новости. 1995, 29 апр. № 14; Люди – как куклы богов (интервьюер А. Сакенов) // АиФ Казахстан (Алматы). 2002, 4–10 сент. № 36; Нужны ли юридической науке страны свои Фламарионы? (Интервью Ю. Фоменко с ректором КазГЮУ С.Ф. Ударцевым) // Каз. правда. 2009, 21 апр. – С. 6; Формировать антикоррупционное сознание необходимо с детства. Интервью у С.Ф. Ударцева взяла Яна Новосельская // Юр. газета (Алматы). 2009, 1 мая. № 65 (1662). – С. 2.

Литература о нем

Избр. рец.: на кн. «Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность». Алматы: Казахстан; ВШП «Әділет», 1994: 1) Бейсенова А.У. // Вестн. НАН РК. 1995. № 5; 2) *Баталов Э.* Русский анархизм вчера и сегодня // Свободная мысль (М.). 1995. № 12; на кн. «История политических и правовых учений. Древний Восток». СПб., 2007: 1) *Саидов А.Х.* Введение в изучение юридической мудрости Древнего Востока // Правоведение (СПб.), № 2, 2008. – С. 233 – 237; 2) *Саидов А.Х.* Юридическая мудрость востока: взгляд из XXI века на политические и правовые учения Древнего среднего Востока, Индии и Китая // Право и политика (М.), № 3, 2008; 3) *Тлепина Ш.В.* К исследованиям истории политической и правовой мысли. История Древнего Востока. Посвящение учителям // Вестн. ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. № 1 (80), 2011; на кн. «Учителя и коллеги». Алматы, 2011: 1) *Айтхожин К.К.* «Другие по живому следу пройдут твой путь за пядью пядь...» // Вестн. Ун-та им. Д.А. Кунаева, № 1 (42), 2012. – С. 212 – 226; на кн. «Конституция и эволюция общества (вопр. теории и философии права)». СПб., 2015. – 388 с.: 1) *Нурпеисов Е.К. С.Ф.* // Вестн. РУДН, сер. Юр. науки, 2016, № 3. – С. 145–151; 2) *Абайдельдинов Е.М.* // Правоведение (СПб.), 2016, № 4. – С. 163-168.

Биографич. сведения: Ударцев Сергей Федорович // Кто есть кто в казахстанской науке: Справ. Алматы, 1999. – С. 142; Ударцев Сергей Федорович // Асылбеков А.З. Кімнің Кім екені. Қазақстаның сот-құқық жүймесі. Анақтамалық. Кто есть Кто. Судебно-правовая система Казахстана. Справ. Алматы, 2010. Каз., рус. – С. 937-939; Тлепина Ш. Во всем дойти до самой сути // Каз. правда, 27 авг. 2011 г. – С. 6; Баймаханов М.Т., Аубакирова И.У. Профессор С.Ф. Ударцев: ученый, педагог, общественный и политический деятель // Право и государство, № 3 (52), 2011. – С. 216-229; Тлепина Ш. Исследователь правовой мысли проф. С.Ф. Ударцев // Фемида (Алматы). № 8 (188) 2011. – С. 6-18; Джекебаев У.С. Профессор Ударцев С.Ф. –

настоящий евразиец, любящий Казахстан // Правовая реформа в Казахстане, № 4 (56), 2011. – С. 14; Ст. и поздравл. коллег и учеников: Правовая реформа в Казахстане, № 4 (56), 2011. – С. 3-26; Ударцев Сергей Федорович // Ашимбаев Данияр. Кто есть кто в Казахстане. Биогр. энцикл. 2012–2013. Изд. 12-е доп. Алматы, 2012. – С. 1142.

**В.М. Сырых – доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации**

Ш.В. Тлепина – доктор юридических наук, профессор

Печатается по: В.М. Сырых, Ш.В. Тлепина.

Ударцев Сергей Федорович // Видные ученые-юристы Казахстана XX – начала XXI веков. Энциклопедический справочник. В трех частях. Ч. 1–3 (отдельными книгами) / Министерство образования и науки Республики Казахстан. Университет КАЗГЮУ. Часть 3. О – Я. Астана: ТОО «Дэме»; ТОО «КазГЮУ Consulting», 2017. – 302 с.; 17 с. илл. (фотогалерея ученых-юристов Казахстана). – С. 180–189.

**ВИДНЫЙ УЧЕНЫЙ-ЮРИСТ,
ГРАЖДАНИН И ПАТРИОТ КАЗАХСТАНА**
*(70-летнему юбилею доктора юридических наук,
профессора С.Ф. Ударцева посвящается)*

Сергей Федорович Ударцев родился 28 августа 1951 года в п. Обь Новосибирской области РСФСР в семье военнослужащего. В 1968 году с серебряной медалью окончил среднюю школу и в том же году поступил на юридический факультет КазГУ имени С.М. Кирова. Необходимо отметить, что в те годы количество выпускников-школьников, поступивших по конкурсу на юридический факультет университета, было совсем небольшим. Преимущество в советские годы отдавалось абитуриентам-стажникам с производственным опытом, лицам, отслужившим в Вооруженных силах СССР.

Сергей Федорович учился в университете с большим энтузиазмом. С начала учебы он увлекся научной работой. Научным руководителем его первой курсовой работы по теории государства и права был тогда доцент М.Т. Баймаханов (в настоящее время академик НАН РК, доктор юридических наук, профессор). В период учебы в университете за отличную учебу он получал престижную стипендию имени В.И. Ленина. Был председателем научного студенческого общества (НСО) юридического факультета и заместителем председателя НСО КазГУ по гуманитарным факультетам. На всесоюзных конкурсах научных студенческих работ по юридическим наукам награждался медалью «За лучшую научную студенческую работу» (5-й курс, 1973 г., научным руководителем работы был доцент, к.ю.н. А.Н. Таукелев), а также республиканскими дипломами и грамотами (по юридическим наукам, философии

и истории, 1970 – 1973 гг.). Хотелось бы отметить, что ранее победителем конкурса студентов-юристов СССР объявлялся в 1969 г. Урдагали Кажгалиевич Ихсанов (судья Конституционного Суда Республики Казахстан в 1992 – 1995 гг., многие годы проработавший доцентом кафедры гражданского права КазГУ). В студенческие годы С. Ударцев активно занимался легкой атлетикой. Он входил в сборную КазГУ на дистанции 100 и в эстафете 4x100 метров.

После окончания университета талантливому выпускнику предложили место в аспирантуре на кафедре теории государства и права. Годы упорного аспирантского труда не прошли даром. 17 марта 1977 года Сергей Ударцев успешно защищает кандидатскую диссертацию в специализированном ученом совете при Институте философии и права Академии наук Казахской ССР по специальности 12.00.01 – «теория и история государства и права; история политических и правовых учений». Тема его диссертации: «Проблемы государства и революции в политических взглядах М.А. Бакунина (критический анализ)». Научный руководитель: к.ю.н., доц. А.Н. Таукелев. Официальные оппоненты: д.ю.н., проф. Г.С. Сапаргалиев, к.ю.н., доц. Н.С. Прозорова (Киевский ГУ). Ведущая организация: юридический факультет МГУ.

В 1976 – 1988 гг. Ударцев работал ассистентом, старшим преподавателем, доцентом, заместителем декана, деканом юридического факультета в КазГУ им. С.М. Кирова. Много лет руководил научно-исследовательской работой (НИРС) студентов юридического факультета КазГУ и подготовкой команды Казахской ССР для всесоюзных олимпиад «Студент и научно-технический прогресс» (Свердловск, 1984, 1985 гг.). В 1985 г. студент КазГУ Юрий Мальцев стал победителем олимпиады студентов-юристов СССР, проходившей в Свердловском юридическом институте. Как вспоминал Сергей Федорович, он рекомендовал Юрию готовить ответы на конкурсные задания со ссылками на законодательство Российской Федерации. Строгое

жюри олимпиады высоко оценило ответы казахстанского студента, возможно, считая, что это представитель МГУ, ЛГУ или другого ведущего российского вуза. Все ответы студентов были зашифрованы, и когда объявили итоги конкурса, участники были удивлены тому, что победителем олимпиады СССР заслуженно оказался казахстанский студент.

Работая деканом юридического факультета в КазГУ им. С.М. Кирова, С. Ударцев входил в состав президиума Всесоюзного совета по юридическому образованию (совет деканов и ректоров юридических вузов и факультетов) при Министерстве высшего и среднего специального образования СССР. В 1988 – 1992 гг. – он доцент Алма-Атинской высшей партийной школы (АВПШ), затем старший научный сотрудник Алма-Атинского института политологии и управления (АИПУ); доцент Казахстанского института менеджмента, экономики и прогнозирования (КИМЭП).

Несмотря на большую загруженность, Сергей Федорович активно занимался написанием своей докторской диссертации. 24 сентября 1992 года он успешно защитил ее в Москве в специализированном ученом совете по юридическим наукам Российской академии управления (РАУ) по специальности 12.00.01 – «теория и история государства и права; история политических и правовых учений». Тема его диссертации: «Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность». Работа была выполнена в Центре государства и права РАУ. Его научный консультант: д.ю.н., проф., чл.-корр. РАН Г.В. Мальцев. Официальные оппоненты: д.ю.н., проф. О.Э. Лейст (МГУ); д.ю.н., проф. И.А. Исаев (МПА); д.филос.н., проф. А.И. Володин (РАУ). Ведущая организация: Институт государства и права Академии наук Российской Федерации.

После защиты докторской диссертации талантливый ученый-юрист попадает в структуры государственной власти. На сессии Верховного Совета Республики Казахстан С.Ф. Ударцев избирался судьей Конституционного суда Республики

Казахстан и работал им в 1992 – 1995 гг. В период работы судьей Конституционного Суда вел дела, в частности, о проверке конституционности основ системы социальной защиты населения, по налогам и некоторым обязательным платежам в государственный бюджет, о соблюдении Конституции руководством Верховного Совета РК, о конституционности некоторых нормативных правовых актов Центризбиркома РК при выборах в Верховный Совет в 1994 г. (дело Т.Г. Квятковской).

В составе делегации Конституционного Суда РК Сергей Федорович был в Венгрии с целью изучения опыта работы Конституционного Суда Венгрии (май 1993); в составе делегации верховных и конституционных судов РК и Кыргызстана – в США с целью изучения судебной системы США (ноябрь-декабрь 1994 г.).

Однако научная и преподавательская деятельность являются главными для ученого С.Ф. Ударцева. С 1994 г. он профессор, в 1995 – 1999 гг. – зав. кафедрой теории государства и права Казахского государственного юридического института (КазГЮИ, Алматы), а после реорганизации – Казахского государственного юридического университета (КазГЮУ, Алматы).

В 1998 – 1999 гг. – профессор успешно работал в сфере бизнеса. Он был заведующим отделом, начальником юридического управления, директором юридического департамента Национальной атомной компании «Казатомпром». С. Ударцев начал формирование и заложил основы юридической службы НАК «Казатомпром», которая в настоящее время является одним из мировых лидеров в сфере атомной промышленности. Одновременно, в 1998 – 1999 гг. – он член совета директоров Ульбинского металлургического завода (УМЗ) (Усть-Каменогорск).

В 1999 г. Сергей Федорович возвращается в науку и занимается любимым делом – подготовкой нового поколения юристов республики. В 1999 – 2006 гг. – он проректор по

учебной работе Академии юриспруденции – Высшей школы права «Әділет» (Алматы), занявшей в 2005 г. первое место в рейтинге юридических и экономических вузов Казахстана.

В 2006 – 2007 гг. С.Ф. Ударцев – проректор по учебной и учебно-методической работе Казахского гуманитарно-юридического университета (КазГЮУ) в Астане. В 2007 – 2009 гг. – ректор Казахского гуманитарно-юридического университета (КазГЮУ, Астана) и профессор кафедры теории и истории государства и права. В 2008 г. КазГЮУ впервые занял первое место в рейтинге юридических и экономических вузов Казахстана. В 2009 – 2012 гг. – советник президента КазГЮУ. С 2012 г. – директор НИИ правовой политики и конституционного законодательства КазГЮУ (Астана). С 2013 г. также – главный редактор научного юридического журнала «Право и государство» (Астана, КазГЮУ). В настоящее время он руководитель научно-исследовательских проектов по вопросам правовой политики, конституционного законодательства и государственного управления, д.ю.н., профессор (Университет КазГЮУ имени М.С. Нарикбаева, Нур-Султан).

Научно-исследовательские интересы профессора Ударцева разнообразны: история политических и правовых учений и современность; методологические и теоретические проблемы, история правовой и политической мысли ряда стран и периодов, особенно России и Казахстана XIX – начала XXI вв.; философия и теория права и государства; глобальные тенденции эволюции политических и правовых систем; государство, право и космическая деятельность; проблемы современного политического и правового развития; правовая политика, развитие конституционного законодательства и конституционного контроля; общие и специальные вопросы развития правовой науки и юридического образования; история юридической науки.

Считаю важным подчеркнуть многогранную общественную и экспертную деятельность ученого. Он руководил межву-

зовским авторским коллективом по подготовке первого общеобязательного государственного стандарта для юридических вузов РК по специальности «правоведение» (1999 г.). Эксперт фонда Сорос-Казахстан по программам правовых реформ и образования (1996 – 2001 гг.). В 2000 – 2004 гг. – председатель Экспертного совета по юридическим наукам ВАК Казахстана. В 2006 – 2007 гг. – член Палаты общественных экспертов (в последующем – Общественная палата) при Мажилисе Парламента РК. В 2007 – 2011 гг. – председатель, в 2012 – 2015 гг. – первый зам. председателя, с 2016 г. – вновь председатель Экспертно-консультативного совета Комиссии по правам человека при Президенте РК. С 2011 г. – член Научно-экспертного совета Ассамблеи народа Казахстана. С 2013 г. – член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РК. С 2018 г. – член Научно-консультативного совета при Конституционном Совете РК. Неоднократно приглашался и выступал как эксперт Конституционного Совета РК, в частности, по вопросам толкования Конституции о выборах Президента РК. С 2018 г. – член квалификационной комиссии Высшего Судебного Совета. В 2019 – 2020 гг. – член Национального научного совета по социальным и гуманитарным наукам. Член редколлегии и редсоветов ряда казахстанских и зарубежных научных журналов (в России, Украине, Узбекистане, Кыргызстане, Польше).

Добросовестный труд Сергея Ударцева справедливо отмечен государственными и общественными наградами: это именная медаль «Профессор года в сфере юриспруденции» (2005 г.) – награжден как победитель первого конкурса среди профессоров права Казахстана; медали им. А. Байтурсынова Ассоциации вузов Казахстана в номинации «Лучший автор» (2006 г.) и «Почетный юрист РК» Союза юристов Казахстана (2015 г.); юбилейные медали Республики Казахстан – «10 лет Конституции РК», «10 лет Астаны», «20 лет Независимости РК», «20 лет Ассамблеи народа Казахстана», «20 лет Конституции РК», «25 лет Конституции РК»; медаль Конституционного Совета РК

«За вклад в укрепление конституционной законности» (2013 г.); медаль «Почетный профессор Кыргызской государственной юридической академии». Отмечался благодарностью Президента РК, знаками МОН РК «Почетный работник образования РК» (2008 г.), «За заслуги в развитии науки» (2011 г.) и др. Избран академиком Академии социальных наук (1998 г., член-корр. с 1996 г.) и Академии юридических наук РК (2004 г.), член Академии европейского права (Будапешт, Венгрия, 2000 г.), член комиссии АН СССР, затем – Российской АН по научному наследию П.А. Кропоткина (М., с 1989 г.), судья высшего квалификационного класса (1994 г.).

Год за годом Сергей Федорович проходит этапы преподавательской и административной работы в вузах, достигая управленческих вершин в разных органах и организациях, на государственной службе; им написаны монографии, учебники, учебные пособия, статьи; растет известность, приходит признание, а с ним и награды, премии, звания, общественные титулы, которых не счесть. Однако в истории науки останутся идеи, разработки, научные исследования, предложения, над которыми все это время трудился профессор Сергей Федорович Ударцев. Он автор более 700 опубликованных научных, методических, научно-популярных работ по истории политических и правовых учений, философии права, истории и теории государства и права, истории юридической науки, конституционному праву. Его труды широко известны не только в Казахстане, государствах СНГ, но и в странах дальнего зарубежья.

Научные труды профессора С.Ф. Ударцева стали классикой казахстанской и государств СНГ юридической литературы. Хочется выделить следующие книги ученого:

Кропоткин / Из истории политической и правовой мысли. Отв. ред. – Л.С. Мамут. – М.: Юридическая литература, 1989. – 144 с.;

Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность. – Алматы: «Казахстан», Высшая школа права «Әділет», 1994. – 382 с.;

Вступит. статьи, примеч. и составление Ударцева С.Ф. – книжная серия «Жемчужины истории политической и правовой мысли», включающая 15 книг – книги Лао-цзы, Ч. Валиханова, И. Канта, Н. Макиавелли, Т. Джефферсона (два издания по пять книг в серии вышли на русском и одно издание из пяти книг – на казахском языках. – Алматы, Издательства: Высшая школа права «Әділет» и «Жеті Жарғы», 1999 – 2004 гг.).

Изданные произведения Лао-цзы, И. Канта, Н. Макиавелли, Т. Джефферсона были впервые переведены на казахский язык;

О некоторых тенденциях глобальной эволюции государства и права. – Караганда: Болашак-Баспа, 2004. – 52 с.;

История политических и правовых учений. Древний Восток: Академический курс. – СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского гос. ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2007. – 664 с.;

Знаменитый профессор С.С. Сартаев (на русском, казахском, киргизском, английском, немецком, турецком, китайском языках). – Алматы: ТО РИИК «Дәуір», 2010. – 504 с. + 96 с. вкл.;

Учителя и коллеги. Из истории юридической мысли Казахстана XX – начала XXI века: Очерки и воспоминания. – Алматы: Раритет, 2011. – 576 с.; Конституция Республики Казахстан. Научно-практический комментарий (Алматы: Раритет, 2010; Алматы: Раритет, 2015, – один из авт.);

Нарикбаев М.С., Ударцев С.Ф. Высшее юридическое образование в Казахстане в XXI веке: реформы, проблемы и перспективы. Сб. статей. – Астана, 2014 (сост. и один из двух авторов);

Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права). – СПб.: Университетский издательский консорциум, 2015. – 388 с.; и другие.

В период работы Сергея Федоровича деканом юридического факультета КазГУ заместителями декана работали в последующем известные ученые и педагоги, доктора наук и профессора Е.Г. Джакишев (по науке),

Т.Е. Каудыров, К.С. Мауленов, Д.Л. Байдельдинов, В.А. Малиновский (по учебной и воспитательной работе на соответствующих курсах), а также Т.А. Темешпаев (по административно-хозяйственной работе и общежитиям).

Вспоминая годы совместной работы, мне как заместителю декана Сергея Федоровича было очень легко с ним работать. Так как он высокообразованный и культурный человек был всегда на равных со всеми профессорами и студентами. Большая человеческая доброта притягивала к нему всех окружающих. Безупречно честный и порядочный человек, который отдавал всего себя делу перестройки и подготовке, а также воспитанию нового поколения казахстанских юристов.

В 1988 г. С.Ф. Ударцев подал в отставку. Студенты не хотели принимать отставки декана: было подготовлено обращение к ректору о создании необходимых условий работы декану, стихийное студенческое собрание обратилось с просьбой к декану не уходить с должности. История с отставкой получила резонанс в прессе (статья «Отставка» в молодежной студенческой газете «Горизонт» (Алма-Ата, 1988 г.). О своем решении в этой неординарной, возможно, единственной ситуации в истории высшего юридического образования нашей страны Сергей Ударцев писал: «Остаться означало или сдать, или начать настоящую войну с ректоратом и т.д. Сдаваться я не хотел, считая это неправильным по отношению к избравшему меня коллективу и изменой идеям перестройки, в которую искренне верили и поддерживали здоровые силы общества. Но мне не хотелось начинать и открытую войну с ректоратом, понимая, что он выступает как элемент, звено еще нереформированной основной части партийно-государственной системы, не хотелось вовлекать в эту малоперспективную борьбу и коллектив, и тем более студентов». В последующем опыт работы в деканате пригодился С.Ф. Ударцеву в период работы его проректором по учебной работе в Академии юриспруденции – Высшей школе права «Әділет» (1999 – 2006 г.г.), а также в период его работы

проректором по учебной и методической работе (2006 – 2007 гг.) и ректором в 2007 – 2009 гг. КазГЮУ.

В вузах Казахстана профессор С.Ф. Ударцев блестяще читал лекции и вел семинарские занятия по курсам: «История политических и правовых учений», «История политических и правовых учений Древнего Мира», «История политических и правовых учений Древнего Востока», «История государства и права СССР», «Советское государство и право», «Теория государства и права», «Юридическая техника»; вел семинарские занятия по курсу «Проблемы теории государства и права».

Профессор С.Ф. Ударцев подготовил шесть кандидатов юридических наук по специальности 12.00.01: К. Алимжана (1999 г.), Т. Нугманова (2000 г.), Е.В. Милову (2003 г.), Г. Кыдырханову (2006 г.) и Б. Кадырову (2007 г.), Б. Шангирбаеву (2008 г.), двух докторов юридических наук по специальности 12.00.01 Ш.В. Тлепину (2006 г.) и по административному праву и государственному управлению И. Дмитриенко (2014 г.), а также PhD Ж. Темирбекова (2016 г.).

Он участвовал в подготовке и правовой экспертизе ряда законопроектов, входил в состав рабочих групп по подготовке отдельных законов и различных подзаконных нормативных правовых актов ВАК Казахстана и МОН РК: правил по присуждению ученых степеней и званий, положений о диссертационном совете и номенклатуре научных работников, классификатора специальностей высшего образования, нормативных документов об аттестации вузов, типовых правил приема в вузы, ряда концепций и иных документов о развитии системы аттестации научных и научно-педагогических работников и т.д. (2000 – 2007 гг.).

Сергей Федорович Ударцев продолжатель дел и добрых научных традиций своих учителей: С.З. Зиманова, Г.С. Сапаргалиева, Л.В. Дюкова, Ю.Г. Басина, С.С. Сартаева, А.Н. Таукелева, М.Т. Баймаханова. Вышеназванным учителям и коллегам: Н.А. Шайкенову, М.С. Нарикбаеву и С.У. Узбекулы

посвящена его замечательная книга «Учителя и коллеги. Из истории юридической мысли Казахстана XX – начала XXI века: Очерки и воспоминания» – Алматы: Раритет, 2011. – 576 с. Данная работа является фундаментальным научным произведением по истории политической и правовой мысли, юридического образования и юридической науки Казахстана. Говоря о героях своей книги, автор отмечает: «они и наши современники, и наша история, наша гордость. Они – крупные юристы, внесшие значительный вклад в историю становления независимого Казахстана. При этом они – дети своего времени, несут его отпечаток, отражают его особенности и противоречия. Так уж устроен человек. Как бы высоко ни устремлялось его сознание, он остается на этой земле, невидимыми непреодолимыми нитями связанный с конкретным временем и пространством, народом, его историей, культурой, судьбой, со своими коллегами, близкими». Профессор С.Ф. Ударцев, являясь ученым-правоведом энциклопедического склада ума, крупнейшим казахстанским юристом, главным редактором научного юридического журнала «Право и государство» (Астана, КазГЮУ), общественным и государственным деятелем, создал значительное научное наследие и внес большой вклад в развитие казахстанской юридической науки. Научные статьи, учебники, монографии, написанные Сергеем Федоровичем и изданные в разные годы, считаются классикой казахстанской юридической науки. Они не просто обогатили и продвинули вперед казахстанскую юридическую науку, но и сформировали профессиональное мировоззрение многих тысяч юристов в республике.

Сергей Федорович замечательный семьянин. Как он сам отмечает, многие его успехи в науке, государственной и общественной деятельности достигнуты благодаря поддержке его семьи. Его супруга – Ударцева Татьяна Павловна, доктор медицинских наук, профессор Медицинского университета «Астана» (Нур-Султан), многие годы работала в Казахском

национальном университете имени С.Д. Асфендиярова, заведовала кафедрой патологической физиологии, работала деканом педиатрического факультета. Сын Андрей окончил факультет международного права КазГЮУ, индивидуальный предприниматель. Сергей Федорович прекрасный дедушка для своих внуков Марии и Степана.

В год 70-летия хотелось бы пожелать дорогому Сергею Федоровичу отличного здоровья, свершения всех планов и задумок. И чтобы мы могли еще долгие годы общаться и вместе работать на благо казахстанской правовой науки. С юбилеем, дорогой Сергей Федорович!

**К.С. Мауленов – д.ю.н., профессор,
лауреат премии имени Ч. Валиханова в области науки**

Печатается по: Мауленов К.С. Видный ученый-юрист, гражданин и патриот Казахстана (70-летнему юбилею доктора юридических наук, профессора С.Ф. Ударцева посвящается) // Фемида. – 2021. – № 3 (308). – С. 13–20.

УЧЕНЫЙ И УЧИТЕЛЬ

Altissima quaeque flumina minimo sono labuntur (lat)
(Наиболее глубокие реки текут с наименьшим шумом)

70 лет исполнилось Сергею Федоровичу Ударцеву – доктору юридических наук, профессору, академику Академии социальных наук, академику Академии юридических наук Республики Казахстан, действительному члену академии Европейского права, судье высшего квалификационного класса, организатору высшего и послевузовского юридического образования.

Ученый С.Ф. Ударцев известен и своей многогранной общественной деятельностью. Он является председателем и членом экспертных советов ряда государственных органов – Экспертно-консультативного совета Комиссии по правам человека при Президенте; Научно-консультативного совета Конституционного Совета; Научно-экспертного совета Ассамблеи народа Казахстана; Научно-консультативного совета при Верховном Суде РК; Аккредитационного совета Независимого агентства обеспечения качества образования и др.

Вся его жизнь неразрывно связана со служением юридической науке. В 1976 году окончил очную аспирантуру Казахского государственного университета им. С.М. Кирова по кафедре теории и истории государства и права, научный руководитель – А.Н. Таукелев, первый профессиональный исследователь истории политической и правовой мысли Казахстана. В кандидатской диссертации «Проблемы государства и революции в политических взглядах М.А. Бакунина (критический анализ)» им были использованы ранее неопубликованные и неизвестные документальные и литературные источники, представлен анализ эволюции политических идей классика мирового анархизма. Для

юридической науки СССР конца 1970-х годов тема была сложной, спорной и почти неизученной.

Работая ассистентом, старшим преподавателем и доцентом кафедры теории и истории государства и права КазГУ в 1976 – 1988 годах С. Ударцев руководил научным студенческим обществом юридического факультета, был руководителем команды студентов КазССР на Всесоюзных олимпиадах в Свердловске, одержавшей блистательные победы. В 1985 – 1988 годы по совместительству зам.декана по воспитательной, учебной работе.

В феврале 1987 года Ударцева на конкурсной основе избирают деканом дневного отделения юридического факультета КазГУ. Научно-педагогическая деятельность в Alma mater проявила природные задатки Сергея Федоровича как Ученого и Учителя. Он читал курсы по теории государства и права, истории правовой и политической мысли. С особой теплотой отзываются о его лекциях многие поколения выпускников юрфака КазГУ и КазНУ, слушатели Алма-Атинской высшей партийной школы, Академии юриспруденции – Высшей школы права «Әділет», Университета «КАЗГЮУ» имени М.С. Нарикбаева.

Сергей Федорович организовал выпуск серийных изданий «Жемчужины истории политической и правовой мысли», «Классики юридической науки» и др., посвящая работы деятелям юридической науки, истории юридической науки и правовой мысли Казахстана второй половины XX – начала XXI вв. – А.Н. Таукелеву, С.З. Зиманову, С.Я. Булатову, М.Т. Баймаханову, Ю. Г. Басину, Г.С. Сапаргалиеву, С.С. Сартаеву, М.С. Нарикбаеву и др.

Чуткое и бережное отношение к людям, характерное для С.Ф. Ударцева, проявилось и в библиографическом справочнике профессорско-преподавательского состава Академии юриспруденции – Высшей школы права «Әділет». Это издание отличает большой фактографический материал, кропотливость, тщательность, аккуратность. Книга стала полезной исследователям, интересующимся историей юридической науки и высшего юридического образования.

В книге «Учителя и коллеги. Из истории юридической мысли Казахстана XX – начала XXI вв.: Очерки и воспоминания» (Алматы, 2011. – 576 с.) представлен анализ научных трудов, биографической информации и опыта личного общения автора с видными учеными и деятелями Казахстана.

В 2017 году под руководством С.Ф. Ударцева издан энциклопедический словарь «Видные ученые-юристы Казахстана XX – начала XXI вв.», в трех частях отдельными книгами. В междисциплинарном проекте впервые был обобщен значительный пласт информации по истории юридической науки Казахстана за столетие.

Вкладом в формирование источниковой базы истории государства и права Казахстана явилось издание под редакцией С.Ф. Ударцева, с его примечаниями и его предисловием (в соавторстве) полного варианта (сокращенный был издан в 1981 г. С.З. Зимановым) самой крупной на сегодня монографии по истории казахского обычного права: Фукс С.Л. Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в. (Астана – СПб., 2008. – 816 с.). Группе ученых под руководством С.Ф. Ударцева потребовалось около пяти лет работы для сверки текста, подготовки вступительных статей и сотен примечаний для издания рукописи.

Ученый является автором работ по вопросам разработки аспектов общей теории трансформации и перспективной эволюции государства в условиях XXI века: формирования сильного, высокотехнологичного и космического государства.

Юридическая общественность, коллеги, ученики поздравляют Сергея Федоровича с 70-летием и желают ему крепкого здоровья, творческих успехов в научных исследованиях, благополучия и процветания!

**Шолпан Тлепина – д.ю.н., профессор
ЕНУ им. Л.Н. Гумилева**

Печатается по: *Тлепина Ш. Ученый и учитель // ZÄNGER. – 2021. – №11 (244). – С. 29–30.*

ДОСТОЯНИЕ РЕСПУБЛИКИ

Приближается очередная годовщина Дня Конституции Республики Казахстан. Но в этом году в преддверии праздника юридическая общественность нашей страны также отметит и юбилей именитого ученого – человека, который внес огромный вклад в развитие правовой науки суверенного Казахстана, доктора юридических наук, профессора Сергея Федоровича Ударцева.

Мое знакомство с Сергеем Федоровичем состоялось в 90-е годы, когда в мой адрес, в то время соискателя Института государства и права НАН РК, мой научный руководитель академик Сапаргалиев Гайрат Сапаргалиевич произнес следующую фразу: «А не послать ли мне Вас к Сергею Федоровичу?»

С тех пор и по настоящее время мнения и позиции профессора Ударцева по тем или иным правовым проблемам являются для меня определяющими. Высочайший интеллект и интеллигентность, простота в общении и доброжелательность к собеседнику всегда были и остаются неизменными качествами Сергея Федоровича. Однако такие качества, как феноменальная память и воистину «немецкая педантичность» и скрупулезность в работе, в высшей степени присущи, по моему мнению, лишь профессору Ударцеву.

В этой связи припоминаю случай, когда в 2013 году на Международном Иссык-Кульском форуме Сергей Федорович неожиданно для меня вручил мне копию положительного экспертного заключения ВАК РК за своей подписью по моей диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук, то есть ровно через 10 лет после защиты мною диссертации в диссертационном совете в КазГЮУ.

...Всегда с упоением слушал выступления профессора Ударцева на заседаниях диссертационного совета по защите докторских диссертаций в КГЮА (Кыргызстан), где мы с Сергеем Федоровичем и другими казахстанскими учеными проработали почти 10 лет. Кстати, вклад профессора в становление правовой науки этого государства весьма существенен.

Сегодня профессор Ударцев заслуженно, что, безусловно, и общепризнанно возглавляет в нашей стране такое научное направление в юриспруденции, как история политических и правовых учений. Однако спектр его научных интересов и исследований весьма широк. Он является автором более 700 трудов по истории политической и правовой мысли; философии, теории права и государства; глобальным тенденциям и эволюции политических и правовых систем; государству, праву и космической деятельности; проблемам современного политического и правового развития; правовой политике, развитию конституционного законодательства и конституционного контроля; общим и специальным вопросам развития правовой науки и юридического образования; истории юридической науки.

Из числа наиболее значимых трудов профессора Ударцева можно выделить такие работы, как «История политических и правовых учений. Древний Восток: Академический курс», «Знаменитый профессор С.С. Сартаев (на русском, казахском, киргизском, английском, немецком, турецком, китайском языках)», «Учителя и коллеги. Из истории юридической мысли Казахстана XX – начала XXI вв.; Очерки и воспоминания».

При этом большой интерес, по моему мнению, для юридической общественности и представителей государственно-правовой науки в первую очередь представляет такой фундаментальный научный труд профессора, как «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права)». В нем с позиции философии права теории

и истории государства и права, основываясь на достижениях мировой политико-правовой мысли, ученый рассматривает ряд фундаментальных вопросов становления и эволюции Конституции в процессе развития общества и государства.

Так, по мнению профессора С.Ф. Ударцева, Конституция является одним из важнейших изобретений человечества для упорядочения и организации нормальной общественной жизни. Она выступает одним из элементов политико-правового механизма движения общества, важной составной частью системы политических и правовых институтов, которую можно лучше понять в контексте исторического развития и опыта, ее функции и миссии, которые она выполняет в обществе. Именно поэтому в данной работе ученый анализирует исторический опыт развития конституционализма ряда зарубежных стран, обращаясь при этом к таким выдающимся представителям политико-правовой мысли, как Шарль Луи Монтескье, Дени Дидро, Луи Антуан Сен-Жюст, Максимилиан Робеспьер и др. Весьма интересной и оригинальной, и вместе с тем научно-обоснованной является позиция ученого в вопросе конституционного развития СССР. Причем автор подкрепляет эту позицию примерами из личного жизненного опыта.

Обращаясь к феномену конституции, профессор Ударцев С.Ф. отмечает, что она живет и действует в конкретной ситуации, наполняется конкретным смыслом под влиянием экономических, политических, социальных, культурных и иных факторов, как внутренних, так и внешних, международных. Замечательной является мысль автора и о том, что Конституция содержит в себе элементы и других форм права, кроме законодательства. Как вершина законодательства, она является своего рода местом соединения его с другими формами права – естественным, международным, обычным правом, правовой доктриной.

Необходимо отметить, что, предвосхищая в нашей стране конституционную реформу 2017 года, а также

конституционную реформу в 2020 году в РФ, профессор Ударцев С.Ф. в своей монографии указывает на возможность, в перспективе, в России и Казахстане определенного развития в сторону президентско-парламентских республик с соответствующим расширением полномочий парламентов и некоторым перераспределением полномочий между высшими государственными органами. При этом весьма важное значение для науки конституционного права имеют изложенные профессором Ударцевым С. Ф. положения, раскрывающие ряд факторов, обуславливающих необходимость проведения конституционной реформы, где автор отмечает, что реформа Конституции – более существенное изменение в системе законодательства по сравнению с принятием нового закона. Поэтому основание для изменения Конституции, тем более для ее реформирования, должны быть более прочными.

Эти и другие фрагменты монографии профессора Ударцева С.Ф. представляют собой лишь малую толику идей и воззрений ученого. Монография эта, по моему глубокому убеждению, требует более пристального к себе внимания и изучения, прежде всего учеными-государствоведами, поскольку дает возможность обогатить себя знаниями и новыми представлениями о Конституции, ее роли и месте в жизни общества и государства.

Энциклопедические знания Сергея Федоровича всегда востребованы на самом высоком уровне. В качестве судьи Конституционного суда в 1992–1995 годах он стоял у истоков независимой государственности, создания и эволюции казахстанского института конституционного контроля, являлся докладчиком по судьбоносным для страны делам. В деятельности Конституционного совета в качестве эксперта постоянно привлекается к рассмотрению наиболее сложных и значимых дел, принимает активное участие в работе Научно-консультативного совета при анализе проблемных аспектов дальнейшего утверждения в стране конституционализма.

В заключение хочу отметить, что профессор Ударцев сегодня является не просто мэтром правовой науки Казахстана, но, и как совершенно справедливо отметил мой товарищ и коллега по научно-педагогической деятельности профессор Виктор Малиновский, он – «достояние Республики».

**Э.Э. Дуйсенов – д.ю.н., профессор,
Евразийская юридическая академия имени Д.А. Кунаева**

Печатается по: Дуйсенов Э.Э. Достояние республики // Казахстанская правда. – 2021. – 26 августа. – С. 5.

КОСМОС УЧЕНОГО И УЧИТЕЛЯ

Сергей Федорович Ударцев, доктор юридических наук, профессор, судья высшего квалификационного класса. В 1968 г. он окончил с медалью среднюю школу в поселке Сары-Озек Талды-Курганской области (совр. Алматинская область), связь с которой поддерживает и в настоящее время. Окончил с отличием юридический факультет и очную аспирантуру Казахского государственного университета им. С. М. Кирова (совр. Казахский национальный университет им. аль-Фараби). В период учебы получал стипендию им. В. И. Ленина.

С.Ф. Ударцев принадлежит к созвездию видных отечественных ученых-юристов, внесших большой вклад в развитие юридической науки и высшего профессионального юридического образования. Современное состояние теории права; истории правовой и политической мысли; истории государства и права казахов; конституционного права; теории, практики, истории юридической науки и высшего юридического образования; современных наукометрических основ научных профессиональных юридических изданий – невозможно представить без основательных трудов С. Ф. Ударцева. Труды Ударцева – это яркая иллюстрация филигранного мастерства авторского пера, высокого и изящного стиля, умения писать о сложном просто, увлекательно и убедительно. А требования ясности и простоты изложения не сводят его тексты к примитивизму и непрофессионализму, они поднимают читателя, вызывают стремление приблизиться к мастерству автора. Труды профессора Ударцева стали наследием отечественной юридической науки.

Ученый исследовал политические и правовые учения видных теоретиков классического и постклассического

направлений анархизма, неклассических течений в теории анархизма XX в. В созданной им книжной серии «Жемчужины истории политической и правовой мысли» впервые опубликованы и введены в научный оборот некоторые произведения из истории политической и правовой мысли выдающихся мыслителей человечества на государственном и русском языках (некоторые во втором издании). Это труды, посвященные П. А. Кропоткину, М. А. Бакунину, Лао-цзы, И. Канту, Н. Макиавелли, Конфуцию, Заратуштре, Т. Джефферсону и другим. В этой же серии была издана на казахском языке работа Ч. Ч. Валиханова «Записка о судебной реформе» с подробной вступительной статьей и примечаниями Ударцева.

В фундаментальной работе Ударцева по истории политической и правовой мысли Древнего Востока «История политических и правовых учений (Древний Восток). Академический курс» представлены величайшие памятники политической и правовой мысли Древнего Востока – Древнего Египта, Древней Месопотамии, Хеттского царства, Древнего Ирана, Древнего Израиля, Древней Индии, Древнего Китая. Это начало нового направления в исследовании истории политической и правовой мысли в Казахстане.

Научной общественности Казахстана известны труды по истории юридической науки, истории юридической мысли второй половины XX – начала XXI вв. Под руководством Ударцева получило начало издание работ в серии «Классики юридической науки Казахстана». Первая работа в ней посвящена академику С. З. Зиманову. Издана первая книга памяти яркого мыслителя, педагога и ученого, казахского Сократа, учителя С.Ф. Ударцева – А.Н. Таукелева. История юридической науки и проблемы высшего юридического образования в Казахстане в XX – нач. XXI века впервые развернуто представлена в отечественной литературе в трудах профессора С.Ф. Ударцева, посвященных видным ученым и деятелям Казахстана в сфере образования и науки: С.З. Зиманову, С.Я. Булатову, М.Т. Баймаханову, Ю.Г. Басину, Л.В. Дюкову, А.Н. Таукелеву, С.С. Сартаеву, М.С. Нарикбаеву,

Г.С. Сапаргалиеву, М.К. Сулейменову, М.А. Сарсембаеву, С.У. Узбекулы, Н.А. Шайкенову и др.

Большое значение в научном творчестве профессора Ударцева имеют работы по проблемам теории права, метаправа, государства в условиях глобализации. Работы в этом направлении представляют собой большой вклад в развитие современного правопонимания и государствоведения.

Трудно переоценить вклад профессора Ударцева в становление и развитие истории государства и права казахов. Серия его работ посвящена политическим и правовым воззрениям Ч. Ч. Валиханова и А. Кунанбаева. Вкладом в формирование источниковой базы истории государства и права Казахстана явилось издание под редакцией С. Ф. Ударцева с его примечаниями и предисловием (в соавторстве) полного варианта (сокращенный был издан в 1981 г. С. З. Зимановым) самой крупной на сегодня монографии по истории казахского обычного права: Фукс С. Л. «Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в».

С. Ф. Ударцев является активным исследователем теории и практики освоения космоса, создания космического человечества, прогноза эволюции космического государства, различных аспектов космических государств на Земле и вне Земли в XX – XXI веках, идеи и моделей космических государств.

Ученики поздравляют Сергея Федоровича с 70-летием и желают ему крепкого здоровья, творческих успехов в научных исследованиях, благополучия и процветания!

**Шолпан Тлепина – д.ю.н., профессор
ЕНУ им. Л.Н. Гумилева
Гульмира Кыдырханова – к.ю.н., доцент
Евразийской юридической академии имени Д.А. Кунаева**

*Печатается по: Тлепина Ш., Кыдырханова Г.
Космос Ученого и Учителя // Юридическая газета.
– 2021. – 27 августа. – № 68. – С. 4.*

70 ЛЕТ СЕРГЕЮ ФЕДОРОВИЧУ УДАРЦЕВУ!

Сегодня исполняется 70 лет известному казахстанскому ученому-юристу, профессору, доктору юридических наук Сергею Федоровичу Ударцеву (Сергей Ударцев).

Написал стандартное – «известному» и задумался: а кто сегодня считается известным? Известный это ведь нынче тот, у кого десятки тысяч подписчиков в соцсетях или тот, кто при серьезной должности. Они в центре общественного внимания, у них берут интервью по любой правовой проблеме. И что показательно: те отвечают. По любой проблеме.

Сергей Федорович из другой, кажется, уходящей природы. К сожалению – уходящей. Основательный, не торопящийся с суждениями и оценками. В первую очередь слушающий, а не говорящий. А ему есть, что сказать (интересующимся на заметку). Он один из лучших специалистов на постсоветском пространстве по политической и правовой теории анархизма, автор учебников, академических и многих других работ по истории политических и правовых учений, теории права и государства, философии права, конституционному праву опубликованных не только в Казахстане. Его усилиями изданы уникальные библиографические издания о казахстанских юристах. А какие он пишет заключения, к примеру, для Конституционного совета. Их тоже надо изучать студентам-юристам. Профессора Ударцева приглашают в серьезные диссоветы вузов других стран, что говорит о многом.

Кстати, и с должностями у Сергея Федоровича все нормально. Экс-судья запомнившегося Конституционного Суда. В его биографии руководство лучшими казахстанскими юрфаками и университетами: КазГУ, ВШП «Әділет», КазГЮУ. Мне вообще кажется, что мало кто с ним сравнится в понимании особенностей и нюансов юридического образования.

Не сказать, что сегодня профессор Ударцев обделен вниманием. В справочных материалах о нем можно обнаружить членство во всевозможных комиссиях и советах при различных госорганах и других организациях. Но я убежден, что такие юристы должны быть в Парламенте, Конституционном Совете, Верховном Суде и других органах на главных, а не на вспомогательных ролях. Не номенклатурные, а такие.

Ну и личное. На разных этапах жизни Сергей Федорович был моим деканом, проректором, коллегой. Не только я, но и многие другие сегодня вспомнят о его человеческих качествах, которые совершенно не зависели и не зависят от должности. Правда, мы привыкли к дежурным словам: добрый, отзывчивый, доступный. Все так. Только это проверяется, когда возникают проблемы. Отзывчивые становятся равнодушными, доступные куда-то пропадают, добрые – прикидывают варианты. И у меня не раз была возможность на личных примерах убедиться, что в случае с юбилеем это не дежурные слова. Когда в непростых ситуациях, другие молчали и наблюдали за развитием событий, Сергей Федорович делал все возможное, чтобы благополучно их разрешить.

Как-то он образно сказал, что мы не замечаем, где и как сталкиваются силы добра и зла. И силам добра тоже нужна помощь. Пусть на жизненном пути профессора Ударцева добро всегда побеждает, а мы, насколько это в наших силах, будем в этом помогать.

С 70-летием дорогой Сергей Федорович!!!

**Р.А. Подопригора – д.ю.н., профессор,
Каспийский Университет, Высшая Школа Права «Эділет»**

Печатается по: *Подопригора Р.А. Страница в ФБ*
<https://www.facebook.com/100044055259011/posts/390762452402260/>
(27 августа 2021 г.).

М.Т.-М. Баймаханов – д.ю.н., профессор, академик НАН РК
Д.М. Баймаханова – д.ю.н., профессор кафедры теории и истории
государства и права, конституционного и административного права
КазНУ им. аль-Фараби

К ВОПРОСУ О ВКЛАДЕ ПРОФЕССОРА УДАРЦЕВА С.Ф. В РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ

В канун 30-летия независимости Республики Казахстан юридическая общественность страны отмечает славный юбилей профессора Ударцева С.Ф.

Сергей Федорович является видным юристом-специалистом по теории государства и права, истории права, истории политических и правовых учений, конституционному праву РК. Всю свою творческую жизнь профессор Ударцев посвятил изучению теоретико-правовых проблем развития юридической науки.

Д.ю.н., профессор Ударцев С.Ф. является талантливым и известным выпускником юридического факультета КазГУ имени С.М. Кирова (КазНУ имени аль-Фараби), в котором он работал преподавателем длительный период.

С 1992 по 1995 год Сергей Федорович был судьей Конституционного Суда РК. До работы в органе конституционного контроля и после его реформы профессор Ударцев С.Ф. все свое время посвятил развитию юридического образования в Казахстане. В то же время Сергей Федорович активно занимался научной деятельностью, являясь крупным специалистом в области теории и истории государства и права, конституционного права. В небольшой статье трудно охарактеризовать все грани научных изысканий профессора Ударцева, остановимся лишь на одном аспекте.

В круг научных интересов профессора Ударцева С.Ф. входит анализ состояния на современном этапе развития

суверенного Казахстана института конституционного контроля и исследование специфики деятельности Конституционного Совета РК. Одним из направлений пристального внимания ученого является изучение роли Конституционного Совета РК в процессе правотворчества.

Сергей Федорович акцентирует, что «Конституционный Совет РК в пределах своей компетенции включен в процесс правотворчества как главный страж Конституции... Сегодня в Казахстане, пожалуй, только Конституционный Совет РК как орган, синтезирующий теорию и практику, юридическую науку и правоприменительный опыт, работающий на уровне основ позитивного права и порой выходящий на уровень взаимодействия позитивного права, законодательства и других форм права, основ права и справедливости, объективно ближе других государственных органов к научному пониманию права.

Правотворческая деятельность Конституционного Совета направлена, прежде всего, на проверку конституционности законопроектов и действующего законодательства, на толкование смысла конституционных положений. При этом используется широкий арсенал правовых средств. В своей деятельности орган конституционного контроля выполняет две взаимосвязанные функции: стабилизации правовой системы (консервативная функция) и ее развития (динамики), обеспечивая оптимальное функционирование Конституции как оси и основы «живого права» [1, с. 221–222].

Рассматривая многоплановую правотворческую деятельность Конституционного Совета, Ударцев С.Ф. акцентирует свое внимание на общетеоретических моментах, в том числе исследуя значение правовой доктрины в деятельности Конституционного Совета и делает следующие выводы: «Во-первых, Конституционный Совет сам имеет высокий научный уровень квалификации и отличается во многом научным характером своей деятельности. Во-вторых, при рассмотрении дел в качестве экспертов приглашаются ученые-юристы,

которые высказывают свое мнение, идеи и концепции правовой науки по обсуждаемому вопросу (философии и теории права и государства, международного права, отраслевых юридических наук), что имеет значение для выводов Конституционного Совета и их обоснования. В-третьих, можно встретить и непосредственное включение в тексты постановлений Конституционного Совета элементов правовой доктрины для анализа рассматриваемых вопросов. К ним можно отнести элементы концепций правовой науки, определение и разграничение различных понятий, анализ общих и особенных черт, признаков явлений. Актуальность использования правовой доктрины возрастает в ситуациях пробелов в законодательстве и тогда, когда необходимо рассмотреть особо сложные вопросы эволюции государства и права, когда требуется дать адекватный и оперативный правовой ответ на вызовы времени» [1, с. 228].

Ударцев С.Ф. активно сотрудничает с Конституционным Советом РК, принимая участие в подготовке многих монографических исследований и публикаций Совета, делает интересные доклады на конференциях и форумах, организованных КС РК, выступает экспертом по конкретным делам.

Сергей Федорович является автором такой крупной и интересной монографии как «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права)». В монографии исследуются фундаментальные философско-правовые, теоретические и исторические вопросы поиска основ права в истории, становления и эволюции Конституции в процессе развития общества и государства, с учетом внутренних и внешних факторов, их соотношения, а также опыта конституционного развития разных стран.

Юбиляр всегда находится в творческом поиске, исследуя проблемные вопросы развития теоретико-правовой и конституционно-правовой науки. Он является одним из авторов таких актуальных научных исследований, подготовленных

в 2020 году, как «Утверждение верховенства права, общечеловеческих ценностей и приоритетов современного государства: деятельность Конституционного Совета Республики Казахстан», а также «Роль Первого Президента Республики Казахстан в конституционном строительстве независимого Казахстана: уроки Елбасы».

Вся юридическая общественность отмечает существенный вклад профессора Ударцева С.Ф. в развитие юридической науки.

Мы поздравляем Сергея Федоровича со славным юбилеем, желаем ему, самое главное, здоровья, творческого долголетия, благодарных учеников, интересных изысканий и идей.

Использованная литература:

1. *Ударцев С.Ф.* Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права). – СПб.: Университетский издательский консорциум, 2015. – 388 с.

Унзила Шапақ – з.ғ.д., профессор
Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің мүшесі

ӨМІР БЕЛЕСТЕРІНІҢ ҰНҒЫЛ-ШҰҢҒЫЛЫН САЯСИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ДАСТАНДАРМЕН ТОЛТЫРҒАН АЗАМАТ

1997 жылы аспирантураға түсемін деген оймен Алматыға барып, таныстардан сыр тартып жүргенімде, Сергей Федорович Ударцев туралы алғаш рет оның аспиранттары Қайрат Алимжан, Тимур Нугмановтан білдім. Олар өз ғылыми жетекшісі туралы, оның ғылыми еңбектері жайлы, өздеріне жетекші ретінде методикалық шеберлігі жөнінде өте бір мақтанышпен айтты. Ұлттық кітапханада «Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность» деп аталатын еңбегімен таныстым. Кейіннен аспирантураға түскен соң, оның жарияланған еңбектерін үзбей оқып жүрдім. Осылай сырттай таныстық басталды. Ал, 2006 жылы Алматы қаласынан Қазақ Гуманитарлық Заң университетіне проректорлық қызметке ауысып келді. Сол күннен бастап, 15 жыл етене жақын араласып кеттім... десем артық болмас. Мен ол кісіні алғашқыда проректор сапасында, ұйымдастырушы ретінде білдім. Кейіннен, қол астында кафедра менгеруші орынбасары, кафедра менгерушісі болып жұмыс жасадым.

Сергей Федорович өте тиянақты адам. Әр ісіне ыждағаттылықпен қарайды. Қандай істі қолына алса да дүрбелең, әбігерге түспейді. Бойына әбден сіңген сабырлығымен, байыппен жеті рет өлшеп жоспар құрады. Қолына алған әр ісі, қазіргі тілмен айтқанда, бір проект. Жұмыс жоспарынан-ақ жұмыстың нәтижесінің құлағы көрініп тұрады. Себебі, мақсаты пысықталып, әр кезеңде істелінуге тиісті жұмыс күтілетін нәтижесімен, өлшенетін критерийлерімен, орындалатын уақытымен, жауапты адамдарымен нақтыланып, егжей-

тегжейлі жазылып әзірленеді. Жұмыс тобы құрамындағы адамдар үшін де өте ыңғайлы, әрі түсінікті болатын. Жұмысты атқару барысында неден қолдау табатынымыз, неден қателесетініміз болжанып тұрады. Терең болжап, әбден зерделеп орындамасаң, ол кісі ат үстінен жұмыс жасауға мүмкіндік тудырмайды. Мінеки осындай, басшы, жетекші, менеджер. 2008 жылы осы кісінің жетекшілігімен ҚазГЗУ-да 5 жыл оқып екі мамандық бойынша диплом алатын эксперименттік бағдарлама жасадық. Сәтті проект болды. Бағдарламаны әзірлеп, ҚР БҒМ бекітті. Солай, Сергей Федоровичтің бастамасымен алғаш рет Қазақстанда ҚазГЗУ қос дипломды (заңгер, экономист бакалавры) маман дайындады.

Сергей Федорович ректор және проректор қызметімен қоса кафедрада профессор лауазымын атқарып жүрді. Ректор, проректор ретінде еңбек демалысын тек күз айында, қазан немесе қараша айында алатын. Оған дейін оқу процесіне дайындық, абитуриент мәселесі, тағы сол сияқты жаңа оқу жылына дайындық жасайтын болғандықтан басшы демалысқа шыға алмайды. Ал еңбек демалысын рәсімдеген соң, профессор ретінде аудиториялық сабағын ешкімге сенбей, үзбей, өзі жүргізетін. Бастапқы кезінде, аң-таң болып, енді демалыста не істейсіз, ешқайда шыға алмайтын болдыңыз, аптасында 2-3 рет сабағыңыз бар дегенде..., сабағымды өткіземін, жазатын ғылыми жұмыстарыммен айналысамын дейтін. Яғни, ректор қызметінің, профессорлық қызметінің ара жігін ашып анық орындайтын. Басшы қызметі кезінде шыққан еңбектері тек еңбек демалысында ғана жазылған. Сергей Федорович өзіне ғана, арына ғана жауап беретін тұлға. Ежелгі дәуірдегі мемлекеттердің саяси-құқықтық кеңістіктеріндегі тарихты бүге-шігесіне дейін біледі, жадында толық сақталынған, ойшылдарының саяси-құқықтық көзқарастарын еркін, ғылыми жатық тілмен студенттерге жіліктеп жеткізеді. Студенттермен, магистранттармен жасаған ғылыми зерттеу жұмыстары ғылыми ортада ылғи да өте жоғары бағаланды.

Басшы бола тұра, кафедра мүшесі ретінде кафедра шеңберіндегі ғылыми-методикалық семинарларға белсенді қатысатын. Профессорлардың, доценттердің, оқытушылардың, аспиранттардың, магистранттардың әр қайсысының ғылыми жұмысын, ғылыми мақаласын, оқу құралын талқыға салатын кезде, міндетті түрде келіп, пікірін білдіреді, әбден қалыптасқан әдеті – жазбаша пікірін ізденушіге табыстайды.

Тағы бір айта кететін қыры, сол кезде, өзі аптасында бір рет кітап дүкеніне барып, жаңа түскен кітаптарды сатып алады. Сосын кафедраға келіп, сатып алған жаңа кітаптарын презентациялайды, сирек кездесетін, дүкенге аз данада келген кітапты, сүредегі кітаптарының арасына жасырып қоятын. Қай сүреге, қандай кітаптың далдасына жасырғанын кафедра мүшелеріне айтады. Біз тез арада барып сатып алатынбыз. Кейін, КазГЮУ-да Ректор болып тұрғанда Санкт-Петербург университетімен келісіп, заң мамандығы бойынша Ресейде жаңа, соңғы жылдары басылып шыққан оқулықтар мен монографияларды сататын кітап дүкенін ашты. Университеттің бірінші қабатындағы сол дүкенде Жеті Жарғы баспасында шыққан заңдар, оқулықтар, монографиялар да сатылатын. Бізге, университеттің ПОҚ-на өте көмегін тигізді. Сергей Федоровичтің арқасында жас маман оқытушылар заң мамандығына арналған арнайы кітаптардан жеке кітапханалы болды. Басқа қалалардан оқытушылар, профессорлар кітап дүкеніне арнайы келіп, кітаптарды алып кететін. Юриспруденция бойынша Ресей, Қазақстан нарығына шыққан жаңа кітаптар мен оқулықтарға дер кезінде қол жеткізе алдық. Сол кітаптарға сүйеніп дәріс оқып жүрдік.

Ғалым ретінде ол кісімен зерделенген ғылыми көзқарастар, ой-пікірлер өзектілігімен қызықтырып студенттердің, магистранттардың, аспиранттардың, докторанттардың, ғалымдардың қызу талқысына түсіп отырады. Әлем қалай өзгеруде, дамудың бағыты адамзат қоғамын қайда алып бара жатыр, ғарыш кеңістігінде не болып жатыр, оның құқықпен ара байланысы

кандай деген сұраққа үнемі жауап іздеп жүретін тұлға Сергей Федорович. Өзі зерттеп жүрген ғылыми мәселелері бойынша қызықты, қоғамға маңызды, өзекті сұрақтарға қатысты мол және тағылымды еңбектер жазды. Ғылыми шығармашылығы өнімді профессор. Мен Сергей Федорович Ударцевті өз өмірінің әр белестерінің ұңғыл-шұңғылын саяси-құқықтық дастандармен толтырған азамат деп санаймын.

***А.Х. Саидов – д.ю.н., профессор, академик,
действительный член Академии наук Узбекистана,
первый заместитель Спикера Законодательной
палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан***

ДОРОГОЙ СЕРГЕЙ ФЕДОРОВИЧ!

Искренне рад возможности высказать самые теплые слова поздравления с вашим юбилеем.

Говорят, что 70 – это не просто день рождения, это подарок Бога. Ваши 70 лет являются не только прожитыми годами, они наполнены достижениями желанных целей: профессиональных, научных, организаторских, личных. А что может быть лучше, чем заниматься любимым делом и знать, что это дело нужно людям. И Ваши труды и награды наглядно это демонстрируют.

Юридическая общественность знает Вас как крупнейшего корифея по истории и теории политических и правовых учений, современного конституционализма, а также юридической библиографии и мемуаристики.

Что можно пожелать человеку, который вошел в историю как автор более 700 научных, научно-популярных работ, «Профессор года в сфере юриспруденции», «Лучший автор», «Почетный юрист Республики Казахстан», «Почетный профессор Кыргызской государственной юридической академии», «Почетный работник образования Республики Казахстан», который подготовил целую плеяду учеников и последователей?

Наверное, не стоит ставить точку на достигнутом! Нет сомнения в том, что Вы сможете покорить еще более высокие научные вершины.

С искренним уважением хочу отметить то большое удовольствие, которое я испытываю от многолетней дружбы и сотрудничества с Вами. Превосходное и исключительно

результативное сотрудничество, направленное на развитие дружественных отношений между научными кругами наших стран.

От всей души желаю Вам долголетия, крепкого здоровья, большого семейного счастья и дальнейших научных успехов. С нетерпением жду выхода Ваших новых научных работ. Пусть удача и творческий задор сопровождают Вас еще долгие-долгие годы!

С пожеланием всех благ, Ваш Акмаль Саидов!

**М.Ч. Когамов – д.ю.н., Professor Emeritus
Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева,
академик АЕН РК, Почетный юрист Республики Казахстан,
Председатель Общественного совета МВД
Республики Казахстан**

ЛЕТОПИСЕЦ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ И НЕ ТОЛЬКО

Полагаю, что название моего краткого рассказа о Сергее Федоровиче, в полном объеме отражает суть, роль и назначение его личности в истории национальной правовой науки и государственности Казахстана.

Первое. Он настоящий и глубокий юрист, со стажем. За ним классическое образование, богатая юридическая деятельность, в том числе в сфере юридического образования и науки. В его послужном списке членство в Конституционном суде РК, а также опыт руководства юридическим факультетом КАЗГУ имени С.М. Кирова. Для него политика, теория, практика права не просто слова, а постоянный, последовательный образ системного участия здесь исключительно в интересах защиты прав человека и гражданина, общества и государства.

Второе. Он талантливый организатор образования. Среди его прочих профессиональных достижений есть и период грамотного руководства КАЗГЮУ – флагмана юридической науки Казахстана – в статусе ректора. Он был его четвертым по счету руководителем.

Третье. Он педагог и лектор высокого класса. Поражает глубина знаний им истории правовой мысли и права, его выдающихся представителей прошлого и настоящего, оригинальное описание и оценка их научных трудов.

Четвертое. Он весьма ответственный и обязательный ученый-правовед. В этом нетрудно убедиться в его подходах к руководству и подготовке научных кадров, качеству ведения

журнала «Право и государство» КАЗГЮУ, а также по вкладу в повышение эффективности разных современных направлений деятельности вуза.

Пятое. Он активный член, эксперт, консультант разных комиссий, советов, рабочих групп правового характера, действующих в составе центральных государственных органов, международных и национальных правозащитных организаций. Его участие в них придает значительный вес и доверие к их рекомендациям в области действующего права.

Шестое. Он летописец отечественной правовой науки. Именно благодаря ему арсенал отечественной юридической науки, помимо прочего, пополнен ценным трехтомным изданием об ученых-юристах Казахстана, которое имеет большой историческое, научное и практическое значение.

Седьмое. Безусловно, все вышеизложенное сопровождает и его личную жизнь, где он был и остается внимательным и заботливым отцом, дедом в семье с устойчивыми нравственными традициями, обычаями и нравами.

С юбилеем, с потенциалом подлинной жизни, о которой Вы много знаете, в которой Вы много видели!

**Р.Т. Нуртаев – д.ю.н., *Professor Emeritus*
Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева**

О ЮБИЛЯРЕ ПРОФЕССОРЕ СЕРГЕЕ ФЕДОРОВИЧЕ УДАРЦЕВЕ

С Сергеем Ударцевым я знаком с августа 1968 г., когда нас, первокурсников юридического факультета КазГУ имени С.М. Кирова, судьба свела на сельхозработках в виноградном совхозе Алма-Атинской области, куда студенты 1-го курса были направлены на уборку винограда. В последующем мы с Ударцевым Сергеем оказались в одной группе, в которой проучились до окончания университета. То есть до июля 1973 г.

Воспитанный в семье военнослужащего, Сергей своим поведением, взглядами на жизнь и принципиальными правилами и установками, отчетливо высвечивался как благородный, дисциплинированный, скромный, самостоятельный и творческой направленности молодой человек, ясно и четко определившийся с приоритетными ценностями, знающий в каком направлении идти. Знающий также на что способен и отчетливо представляющий себе контуры ожидающих его перспектив. Эти ценные человеческие качества составили фундаментальную основу для становления и формирования личности выдающегося ученого и государственного деятеля, каковым пришел к своему 70-летию профессор Сергей Ударцев.

Тяга к научному творчеству возникла у Сергея, не будет ошибки сказать, с первых же дней обучения в университете. Он добросовестно конспектировал лекции, тщательно готовился к семинарским занятиям, вступил в научное студенческое общество и занялся подготовкой научных докладов в научном студенческом кружке по теории государства и права, позже – истории политических и правовых учений, постоянно занимался в читальном зале. Стремился к постоянному получению

знаний из дополнительных источников. В результате этих усилий Сергей Ударцев все пять лет учился на «отлично», получал стипендию имени В.И. Ленина. В свободное от учебы и самостоятельной подготовки время активно занимался спортом, достиг весьма высоких успехов в легкой атлетике. Особенно в спринтерском забеге и метании снарядов.

Плодотворное занятие профессора Ударцева научно-исследовательской деятельностью с первых курсов началось под руководством заведующего кафедрой теории и истории государства и права доцента Таукелева Айдарата Нуркелевича. Заметив повышенный интерес молодого студента к науке, Айдарат Таукелев взял над ним шефство и на протяжении многих лет осуществлял квалифицированное научно-творческое руководство по исследованию актуальной темы в рамках проблем истории политических и правовых учений. Вследствие такого согласованного научного сотрудничества Сергею Ударцеву удалось уже к окончанию университета опубликовать ряд научных статей и создать тем самым существенный задел для будущего диссертационного исследования. Не будет, видимо, преувеличением сделать вывод, что подготовка и защита как кандидатской, так и докторской диссертаций удавались нашему юбиляру весьма легко, можно сказать даже играючи. Поскольку научное творчество с юных лет составляет для него фундаментальную сущностную основу жизненной экзистенции.

Неоспоримыми доказательствами, являющимися аргументами, подтверждающими обоснованность изложенных выше фрагментов жизнеописания профессора Ударцева, могут служить краткие обзорные характеристики опубликованных его произведений.

Поскольку Конституция нашей республики Основной закон, то уместным будет акцентировать прежде всего внимание на внесенный Сергеем Ударцевым вклад в развитие принципа конституционализма в нашей стране. Так, в комментарии к

статье 4 действующей Конституции он считает актуальной ориентацию на системный подход и более широкое понимание права. «Все государственные органы страны, – пишет он, – в соответствии с их компетенцией участвуют в правотворчестве – в создании и развитии законодательства. Народ как источник власти на референдумах принимает Конституцию, решает иные важные вопросы права и государства, в ходе прямых выборов формирует высшие и местные государственные органы, представляющие его, запускает механизм правотворчества».

В фундаментальной монографии под названием «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права)», изданной в 2015 г. в Санкт-Петербурге, профессор Ударцев С.Ф. подробно раскрыл отдельные фундаментальные философско-правовые, теоретические и исторические вопросы, составляющие в совокупности надежные ориентиры для поиска и нахождения принципиальных научных основ, разносторонне характеризующих право в истории, становлении и эволюции конституции в процессе развития общества и государства, с учетом внутренних и внешних факторов, их соотношения, а также опыта конституционного развития разных стран. Рассмотрены проблемы синхронизации конституционного и социально-экономического развития, особенности соотношения реализации потенциала конституции и конституционных реформ, роли конституции в ускорении и стабилизации общественного развития, воздействия на конституционное развитие процессов демократизации, а также связи конституции и законодательства с экономикой, политикой, общественным сознанием и правовой культурой.

Сергей Ударцев своими опубликованными научными трудами и непосредственным участием внес весомый вклад в дело становления и развития юридической науки в Казахстане. В научном труде под названием «Высшее юридическое образование в Казахстане в XXI веке: реформы, проблемы и перспективы» – Астана, 2014, – выпущенном в соавторстве с

профессором М.С. Нарикбаевым, он вполне логично отмечает, что все ступени образования между собой взаимосвязаны. Высокий уровень качества высшего образования невозможно добиться без соответствующего развития средней школы, откуда в вуз приходят студенты. За годы независимости образование в стране вышло на новый уровень развития... Современное юридическое образование, – по убеждению Ударцева С.Ф., – должно быть нацелено на подготовку творческих работников сферы права, то есть лиц, способных применять на практике полученные знания, умеющих находить нужную, быстро обновляющуюся информацию.

Поэтому самостоятельная работа студента под руководством преподавателя, научное студенческое творчество в условиях кредитной технологии обучения приобретают повышенную актуальность. Качественным можно справедливо признавать только то образование, которое позволяет выпускнику вуза принимать самостоятельно компетентные, ответственные, высокопрофессиональные решения в конкретных жизненных ситуациях в соответствии с выполняемыми обязанностями по специальности в меняющихся условиях на уровне современных стандартов. Качественно то образование, которое закладывает в сознании студента готовность к постоянному профессиональному росту, стремлению к высокой конкурентоспособности и востребованности на рынке труда. Нужно трансформировать передаваемую студенческой аудитории информацию в устойчивые знания и закрепить их в сознании обучающихся, а также заложить в них готовность к дальнейшему самообучению и саморазвитию.

Приведенные соображения выдвигают на очередь дня объективную потребность в формировании эффективных моделей обучения, адресуемых конкретно определенным сферам профессиональной деятельности, на основе перевода вузов на специализированное обучение.

Будучи благовоспитанным и высоконравственным человеком, Сергей Ударцев в опубликованных произведениях выразил свое уважительное отношение к отдельным выдающимся ученым-педагогам нашей республики.

В статье под заглавием «Воин: эпизоды военной биографии академика (К 100-летию со дня рождения С.З. Зиманова)» профессор Ударцев С.Ф. основываясь на изученных архивных документах, воспоминаниях современников и самого академика Зиманова С.З., вскрыл отдельные биографические подробности, характеризующие период его жизни, связанной с участием в Великой Отечественной войне и совершенными боевыми подвигами в защиту отечества. Сергей Ударцев отмечает в статье, «что четыре года войны, когда 24-летний С.З. Зиманов прошел путь от рядового до гвардии майора и заместителя командира полка, оказали значительное влияние на формирование личности будущего лидера юридической науки Казахстана». За годы войны Зиманов С.З. награжден двумя орденами Красной Звезды и Отечественной войны первой степени, медалями «За оборону Кавказа», «За взятие Кенигсберга», «За взятие Берлина» и «За победу над Германией». В 1980 году был награжден юбилейным орденом Отечественной войны. Приведенные профессором Ударцевым С.Ф. эпизоды военной биографии академика Зиманова С.З. – флагмана и патриарха юридической науки Казахстана, справедливым представляется признать в качестве значительной дани, возданной светлой памяти нашего выдающегося ученого.

Особую благодарность заслуживает Сергей Ударцев среди нас, его сокурсников 1968 – 1973 годов юрфака КазГУ, за опубликованную книгу «Знаменитый профессор Сартаев С.С.» – Алматы, 2010. Это обусловлено тем обстоятельством, что в период поступления и дальнейшего обучения на юрфаке КазГУ академик Султан Сартаевич Сартаев был деканом факультета, а затем профессором кафедры государственно-правовых дисциплин. Сергею Ударцеву удалось красочно и отчетливо

высветить основные грани педагогического мастерства и научного творчества Султана Сартаева. В разделе книги «Учитель и коллега» профессор Ударцев С.Ф. пишет: «Султана Сартаева я впервые увидел в 1968 г., когда поступал на юридический факультет Казахского государственного университета им. С.М. Кирова. Красивый, энергичный, уверенный в себе и в какой-то мере от природы аристократичный, он производил на окружающих неизгладимое впечатление. На 2-3 курсах Сартаев читал нашему потоку лекции по финансовому и государственному праву зарубежных социалистических стран. Лекции он читал хорошо. Особенностью его лекций были не их проблемность и глубина содержания, они отличались определенной уравновешенностью, устоявшимся в учебной литературе материалом. Но главным их отличием было то, что их читал Сартаев с его красивым уникальным голосом. В этих лекциях учебная информация представлялась в логически-синхронном единстве с элементами авторитетности и академичности»...

Одной из особенностей творчества Султана Сартаева, как отмечает автор, является активное использование жанра афоризмов и назиданий в поэтической форме. Это афоризмы и высказывания разносторонне развитого, эрудированного человека, внесшего значительный вклад в развитие современного общества, государства и законодательства. Они представляют ценность как отражение мыслей академика Сартаева и как своего рода зеркало эпохи. Своими назиданиями и афоризмами Султан Сартаев продолжил критическую и образно-яркую традицию великого Абая по наставлению народа, своих современников на выбор правильного пути в жизни.

**К.С. Биржанова – доцент,
Евразийской юридической академии имени Д.А. Кунаева**

ОДНОКУРСНИК, ТОВАРИЩ, КОЛЛЕГА

*Великодушного человека отличает то, что он не ищет выгоды
для себя, но с готовностью делает добро другим.
Аристотель*

Мое представление о С.Ф. Ударцеве, ныне маститом профессоре, докторе юридических наук, государственном и общественном деятеле, известном не только в стране, но и далеко за ее пределами, остается, в отличие от многих наших однокурсников, неизменным. Он наш прежний Сережа: однокурсник, товарищ, коллега. Даже внешне не сильно изменился, несмотря на уже – 70 лет! Вся та же стать: с прямой несгибаемой спиной, без лишних килограммов, твердая поступь и открытый честный взгляд. Этот юбилей (годы!) пробудил волнующее чувство, сродни картинам Марк Шагала из серии «Полеты над городом». Возникло ощущение полета над той студенческой жизнью, которая была наполнена восторгом от новых ощущений, возникших сразу, после изнурительных вступительных экзаменов, огромного конкурса и до окончания учебы. Мы были свободными и счастливыми. С большим энтузиазмом брались за все, что нам предлагали.

Месяц работы на сборе винограда в Иссыкском районе – с удовольствием! Эта была пора узнаваемости: кто есть кто. Тогда каждый раскрывался таким, каким он был на самом деле, никто не притворялся, все было естественно и искренне, мы были на одной волне, никто не выпадал из коллектива. Именно коллектива, где совместный труд, одинаковые условия проживания в совхозных помещениях с размерами спортивного зала, новизна отношений, дружеская состязательность с находя-

щимися рядом студентами журфака, красота окружающей природы: все это оказывали ошеломляюще воздействие на нас.

Органичная включенность, душевный подъем накрыли нас романтикой свободы, надежд и добрых помыслов. Нам хотелось ходить на занятия, потому что были замечательные преподаватели, легендарные личности, которые своей увлеченностью втягивали нас в познание нашей жизни: зреть в корень, видеть то, чего не видят другие, потому что к нам будут обращаться за советом, помощью, защитой. Своим непосредственным участием, а многие из них были фронтовиками, влияли на нас как в профессиональном, так и в нравственном отношении. Недопустимо было пропустить лекцию Мурата Таджи-Муратовича Баймаханова, занятия с Леонидом Васильевичем Дюковым, прийти неподготовленными к Юрию Григорьевичу Басину, как и ко многим другим. И потом, мы, с курсом настолько сдружились, что нам необходимо было видеться с друзьями. Наш оптимизм, можно сказать, был всеохватывающим.

Во всех студенческих организациях университета присутствовали студенты именно нашего курса, инициатива, можно сказать, была ключом, задавали тон всему факультету, благо имели всегда поддержку деканата, а Юрий Григорьевич Басин, потом говорил, что наш курс был лучшим в истории факультета. Это были организация студенческих вечеров, куда ломались все студенты университета, любые творческие конкурсы проходили с обязательным нашим участием. Помню, как готовились к конкурсу стенных газет, где по обычаю должны были доминировать журфаковцы, но наши амбиции не позволяли им уступать. 11-ти метровая газета делалась не только днями, но и ночами.

Активно занимались спортом, Сергей Федорович был одним из первых. Но главной его ипостасью была научная работа. Он был единственным из нас, кто даже на сельхозработах занимался: в свободное время читал и конспектировал труды выдающихся мыслителей, политических, государственных

и общественных деятелей. Устремленность в познание закономерностей общественного развития стала основной в его жизненной позиции. Где бы он не находился всегда был в процессе освоения научных знаний, как полученных предыдущими этапами развития общества, так и современными, приобретая, таким образом, научно-практический опыт, который проецировал вовне источником новых знаний.

Под влиянием наших преподавателей многие студенты занимались в научных кружках, но наиболее подготовленным и, по-настоящему увлеченным, был Сергей Федорович, который вскоре возглавил всю научно-студенческую работу на факультете. Одновременно, реализуя свои научные интересы, целенаправленно занимался организацией и развитием научно-студенческой деятельности: вовлекал, делился идеями, организовывал конференции республиканского и союзного уровня, выпускал научно-студенческую газету. Благодаря ему были налажены связи с юрфаками ведущих университетов Советского Союза и многие студенты смогли участвовать в их научно-студенческих конференциях. Этой работой он занимался до окончания университета, был включен в различные структуры по научно-студенческой работе университета, города, республики. Уже тогда обладал высоким авторитетом, его ценили преподаватели и уважали студенты. Внешне очень серьезный, всегда собранный, на самом деле он был теплым и отзывчивым, готовым в любой момент оказать поддержку, помощь, дать нужный совет.

Мы все гордились своими преподавателями. Это были выдающиеся личности, были живым примером служения своему долгу. Они, владея обширными знаниями, старались их донести до каждого студента, объясняли, что за каждым определением, понятием, сухими строками закона стоит реальная жизнь. Их высокая культура и мудрые наставления служили и служат нравственным ориентиром в нашей профессии. Многие из нас после завершения учебы в университете не теряли связи

со своими учителями. Но связь Сергея Федоровича со своим научным руководителем Таукелевым Айдарат Нурекелевичем была уникальной, которая не прерывалась до последних дней Учителя. Этой связи с Учителем (определял с большой буквой) Сергей Федорович посвятил несколько публикаций, одна из которых – книга из серии «Из истории юридического образования и юридической науки» «Таукелев Айдарат Нурекелевич: судьба и творчество», небольшая по объему, но выдающаяся по содержанию. В ней с глубоким уважением и признательностью в своей благодарности как учителю и наставнику раскрывается непростая жизнь мэтра, сложности которой не отразились на его жизненных принципах, а только закаляли в отстаивании научных взглядов, принципиально отличавшихся от устоявшихся, стандартных и официозных подходов. Сергей Федорович с особой, свойственной ему, тщательностью проводит анализ его диссертационного исследования, книг и других публикаций, лекционных материалов. «Как профессионал, всю жизнь посвятивший изучению истории политических и правовых учений (особенно – Казахстана), теории государства и права, истории государства и права Казахстана, он много знал, многое понимал, возможно, лучше других в Казахстане, был на самом деле самым главным и тонким знатоком и исследователем истории политической и правовой мысли Казахстана до XIX века». [1]. Но XX век, как далее отмечает Сергей Федорович: «с его неустоявшимися политизированными оценками и зонами запрета и разрешения для исследователей, с множеством недоступной для большинства читателей литературой в спецхранах, демагогией и апологетикой его интересовал, как предмет исследования, значительно меньше. Он хотел глубже и основательно разобраться в том, чем занимался». [2].

Особое впечатление производит анализ содержания кандидатской диссертации А.Н. Таукелева, руководителем которой был наш незабвенный Л.В. Дюков. Тема диссертации «Общественно-политические взгляды казахского просветителя

Абая Кунанбаева» была далеко не простой, исследование осуществлялось не в самых благоприятных условиях цензуры и осторожности. Однако, как пишет Сергей Федорович, «острый критический ум диссертанта» в спорных философских, политико-правовых и социальных воззрениях Абая раскрыл их прогрессивное значение. Для подтверждения критических взглядов диссертанта, Сергей Федорович приводит достоверные выдержки из доклада А.Н. Таукелева на защите кандидатской диссертации. Примеры из выступления А.Н. Таукелева, взятые из стенограммы заседания Ученого совета в Московском юридическом институте в 1954 г. [3] свидетельствуют о смелости его суждений, ход мыслей которых был несвойственен для того времени. Это были высказывания о том, что субъективно оценивая формирование воззрений Абая, не следует преувеличивать роль ссыльных, окружавших Абая. Такой подход, связанный с преувеличением роли ссыльных, приводит к мысли, что без них он «затерялся бы в степной глуши», умаляет «значение «социально-экономических условий, как решающего источника формирования взглядов того или иного мыслителя». [4]. Отмечая независимые суждения исследователя, его научные выводы, не подверженные конъюнктуре, в то же время, Сергей Федорович, передает проникновенное ощущение в работах А.Н. Таукелева мыслей и чувств Абая, его взглядов на проблемы отсталости, консолидации нации, критику негативных проявлений, препятствующих развитию и просвещению.

Сергей Федорович, далее, определяя вклад своего Учителя в юридическую науку, отмечает его как одного из первых исследователей общественно-политических взглядов Бухара Жырау, Срыма Датова и других деятелей, носителей идей национального освобождения казахов.

А.Н. Таукелев вместе с академиком Сапаргалиевым Г.С. был также одним из первых исследователей государственно-правовых взглядов аль-Фараби. В их книге, наряду с другими научными взглядами «Аристотеля Востока», более подробно

представлено его учение о политике, как искусстве управления верховной власти, которая выступает творцом государства, направляющим его деятельность. Искусство управления, по мнению мыслителя, «состоит в том, чтобы создавать условия для гармоничного развития каждого человека и социальных групп в соответствии с тем, к чему они предназначены природой» [5]. Этот труд внес определенный вклад для понимания значимости наследия аль-Фараби в части государственно-правового устройства общества для нас, и, главное, в создании предпосылок для более глубокого изучения его мировоззрения, деятельности и роли в развитии науки об обществе, государстве и юриспруденции.

Тотальный охват научной, просветительской деятельности А.Н. Таукелева, проведенный его учеником, раскрывают не только масштаб его личности, но и заставляет задуматься, что мир измеряется чисто человеческими мерками.

В целом, характеризуя ценность трудов А.Н. Таукелова, Сергей Федорович пишет, что он: «раскрывал глубокие традиции свободомыслия казахской политической мысли и тем самым просвещал, готовил современное политическое сознание к эпохе становления политического и идеологического плюрализма, формирования критического сознания и предстоящему в недалеком будущем созданию суверенного государства». [6].

Хочется пожелать Сергею Федоровичу, таких как он благодарных учеников, которые бы так же оценили его творчество и вклад не только в юридическую науку и образование, но и в становление и развитие нашего современного государства и права.

Если иметь в виду, что с самого начала творческой деятельности его научный интерес лежал в сфере истории политических и правовых учений, то можно представить каким объемом знаний в области теории государства и права, требовавшим своего практического воплощения, он обладал.

Эти знания были востребованы и внедрялись в процессе становления и развития независимого государства.

В 1992 году на сессии Верховного Совета Республики Казахстан Сергей Федорович Ударцев был избран судьей Конституционного Суда РК и работал им до его роспуска. Создание Конституционного суда, к сожалению, просуществовавшего с 1992 по 1995 год, стало одним из значимых событий в новейшей истории Республики Казахстан. Это был один из самых профессиональных органов государственной власти, состоящий из высокообразованных юристов во главе с академиком Баймахановым М.Т., исключительно преданных своему назначению и долгу в строительстве нового демократического государства.

Высокий профессионализм и глубокая порядочность, которыми обладает Сергей Федорович, были востребованы и в сфере высшей школы, в науке, общественной и экспертной деятельности, а так же в практической службе. С его деятельностью связано формирование юридической службы Национальной атомной компании «Казатомпром». За короткое время произошло развитие юридической службы с юридического отдела, затем управления и до юридического департамента «Казатомпрома», ставшего мировым лидером по добычи природного урана.

Многогранная деятельность Ударцева С.Ф., была объективно обусловлена историческими потребностями, востребовавшими знаний в области государственного и правового развития Казахстана. Одно только участие в экспертных советах говорит о признании авторитета и высокой степени доверия его профессионализму. Он возглавляет Экспертно-консультативный совет Комиссии по правам человека при Президенте РК. Член Научно-экспертного совета Ассамблеи народов Казахстана, член Научно-консультативных советов при Верховном Суде РК и при Конституционном Совете РК, выступает как эксперт Конституционного Совета РК, участвует в рабочих группах по подготовке и экспертной оценке ряда

законов и иных нормативных правовых актов как член Научно-экспертного совета Мажилиса РК, имеет арбитражный опыт.

В то же время, несмотря на различные сферы деятельности, Сергей Федорович не прекращал научную работу, оставаясь верным исследователем истории политических и правовых учений. В результате кропотливой работы по теории анархизма, начатой ещё в студенческие годы, были опубликованы в московских изданиях монографии «Кропоткин», «Политико-правовая теория анархизма в России: история и современность». Изданная в Санкт-Петербурге «История политических и правовых учений. Древний Восток» имеет фундаментальный характер, восполняет пробелы в данной науке и способствуют расширению представлений об объективной истории политических и правовых учений Древнего Востока.

Влияние его Учителя мы находим в работах, посвященных Чокану Валиханову, Абаю, обычному праву казахов, особенностям кочевой цивилизации. Не без волнения беру в руки книгу «Учителя и коллеги». Эта объемная книга посвящена нашим любимым преподавателям, коллегам, внесшим значительный вклад в юридическую науку и образование, государственное строительство и развитие современного права в Казахстане. За каждой личностью, как Баймаханов М.Т., Басин Ю.Г., Дюков Л.В., Зиманов С.З., Нарикбаев М.С., Сапаргалиев Г.С., Сартаев С.С., Таукелев А.Н., Шайкенов Н.А., Узбекулы С.У. стоит огромный, тщательно выверенный труд по изучению их жизненного пути. И как отмечает сам автор: «я старался быть объективным и максимально опираться на достоверную информацию» [7].

Значительная часть деятельности С.Ф. Ударцева посвящена юридическому образованию в качестве преподавателя, заведующего кафедрой, проректора по учебной работе, ректора университета. Я долгое время работала на кафедре теории государства и права КазГЮИ (с последующими

преобразованиями в КазГЮУ, КазГЮА до переезда вуза в новую столицу), которую вначале возглавлял А.Н. Таукелев, а затем Сергей Федорович. Меня пригласил на работу первый ректор КазГЮИ Е.К. Нурпеисов, однако, порог кафедры переступала с опаской, так как у меня сохранились страхи перед Айдарат Нурекелевичем со студенческих лет. Его строгость и принципиальность были известны всем студентам и перед его экзаменом буквально парализовали студентов, я тоже долго не могла собраться с духом, тянула и почти влетела к нему на экзамен, втолкнула подруга. Он меня принял приветливо и доверил читать лекции по теории государства и права параллельно с Шайкеновым Н.А. Нагашбай Амангалеевич, будучи министром юстиции, читал лекции по теории государства и права на факультете, его детище, предпринимательского права.

Атмосфера на кафедре была замечательная, преподавательский состав впечатляющий: Ударцев С.Ф., Таукелев А.Н., Шайкенов Н.А., Зиманов С.З. (как приглашенный совместитель), Жоламан К.Д., Мухтарова А.К., Бейсенова А.У., Калишева Н.Х., Узбекулы С.У., Нугманова Б. Это был только что созданный вуз, перед которым стояли задачи по подготовке юристов новой формации, что, естественно, возлагало на нас большую ответственность и требовались новые подходы. Нужны были подготовительные курсы не только для подготовки абитуриентов к вступительным экзаменам, но и осознанного выбора ими своей будущей профессии, определению которой уделялось значительное внимание. Для этой работы были привлечены лучшие преподаватели. По инициативе Сергея Федоровича возродили научную работу студентов в формате научно-студенческого клуба по проблемам современного государства и права, где прививали интерес к исследовательской деятельности, занимались постановкой специфического юридического мышления, учили вести дискуссии, организовывать научные мероприятия. Надо сказать,

что мы в этом направлении достигли определенных успехов. Наши студенческие конференции (городского, республиканского и международного уровней) были чрезвычайно популярными. Прежде всего, привлекательными тем, что тон задавался самими членами клуба, их актуальными и перспективными темами, наполнявшими атмосферу обсуждений новизной взглядов, оригинальными идеями, смелыми мыслями. В работе секций активно участвовали молодые и именитые преподаватели, отличившихся отмечали не только грамотами, ценными подарками, в то время заветным желанием было получить книгу известного ученого с его автографом, но и выделяли по номинациям, которые потом присваивались другими вузами, некоторые действуют поныне. После официальной части институт организовывал фуршет, где студенты в непосредственной обстановке общались с преподавателями, фотографировались, брали автографы. Надо было видеть, с каким восторгом вилась молодежь вокруг Н.А. Шайкенова, радость знакомства с уважаемыми учеными и преподавателями. Это были незабываемые встречи для студентов.

Кроме организации подготовительных курсов и научно-студенческой работы, на нашу кафедру была возложена работа по изданию, под редакцией С.Ф. Ударцева, учебно-методических материалов для поступающих в КазГЮИ.

Сергею Федоровичу, Бейсеновой Аимхан Усупбаевне и мне было доверено разработать тесты для вступительного экзамена по основам права. Работа была чрезвычайно ответственной, требовался тщательно выверенный подход к каждому слову, знаку препинания, способу изложения текста, доступного для абитуриента. Работа осуществлялась под руководством Сергея Федоровича, который чуть ли в сотый раз перепроверял каждый тест. К нашей чести, тесты не вызвали недоверия и не были предметом рассмотрения в апелляционной комиссии.

Вот такой Сергей Федорович Ударцев во всем: основательный, скрупулёзный, для которого нет мелочей, ответственный, правдивый, вносящий большой вклад в развитие нашего общества и государства и по заслугам вошедший в историю государственности Казахстана.

Использованная литература:

1. *Ударцев С.Ф.* Таукелев Айдарат Нурекелевич: судьба и творчество. – Астана, 2009. – С. 33.

2. Там же. С. 54.

3. Там же. С. 53, 54, 93.

4. Там же. С. 62.

5. *Таукелев А.Н., Сапарғалиев Г.С.* Государственно-правовые взгляды Аль-Фараби. – Алма-Ата: Изд-во «Наука», 1975.

6. Там же. С. 10.

7. *Ударцев С.Ф.* Учителя и коллеги. Из истории юридической мысли Казахстана XX – начала XXI вв. – Алматы: «Раритет», 2011. – С. 12.

**Ж.Д. Бусурманов – д.ю.н.,
профессор ВШП «Әділет» Каспийского Университета**

Я хочу приветствовать Сергея Федоровича с юбилеем!

70-ти ление это хорошее событие, хочу пожелать крепкого здоровья, избежать болезней и спокойно приступить к тому ритму жизни, который был у Вас ранее, думаю у Вас все получится, Вы очень целенаправленный человек, у Вас все должно получиться. В части событий, которые будут отмечаться в стенах КазГЮУ, я хочу сказать несколько слов относительно юбилея, потому что нас объединяет многое, во-первых мы оба выпускники КазГУ имени Кирова, с другой стороны, я когда поступил только на 1 курс в 1971 году, он уже был старшекурсником и мы вместе работали в комитете комсомола юрфака, он был ответственный за научно-исследовательский отдел, я был замсекретаря.

Нам приходилось сотрудничать, работать, познакомились и он мне казался интеллигентным, уравновешенным человеком, это проявлялось в манере поведения, в мыслях, словах. Скажу откровенно, я пытался каким-то образом быть похожим на Сергея Федоровича в поведении, но, конечно же, не получалось. Он очень глубокомысленный человек. Мы-то в молодости были вольны в своих рассуждения, а он отличался от нас, он был всегда такой степенный, упорный и это определяло его по жизни. Он выбрал научную стезю, был аспирантом и был предан выбору научного пути в жизни. Его научным руководителем был тогда многоуважаемый Таукелев Айдарат Нурекелевич, который сумел повлиять на характер своего ученика. Он был любимым учеником, и они взаимно уважали друг друга.

В то время, в советский период Сергей Федорович выбрал интересную тему, он занимался проблемой теории анархизма. Мы все удивлялись его выбору, интересно было, согласовывал

он тему с научным руководителем или нет. Это была тема, которая в советский период считалась очень оппозиционной, и мы удивлялись тому, какую же бунтарскую тему выбрал Сергей Федорович. Может быть на это повлияла позиция его научного руководителя, никто точно не знает. Он был увлечен изучением теории анархизма, исследовал ее в разных аспектах. Никто из юристов в то время не занимался проблематикой теории анархизма.

Не было людей, которые одобрительно отзывались бы об этой теории, а Сергей Федорович наоборот, занимался этой теорией, не обращая внимание ни на кого. Защитил кандидатскую диссертацию, потом довел ее до докторской, монографии выпустил. Он тогда был в своем поведении непримиримый такой, мог заострять некоторые вопросы данной проблемы, а сейчас уже когда начинаешь сравнивать труды Сергея Федоровича они очень фундаментальные, серьезные.

Сейчас он более сдержанный, профессиональный, ровный, не ждешь от него острых вопросов. Конечно, с возрастом уже лучше осознаешь пределы и границы дозволенного, да и политико-правовая ситуация поменялась. В этом плане Сергей Федорович вырос в очень квалифицированного ученого в области теории государства и права, конституционного права. Он разносторонний ученый, интересующийся разными вопросами истории, права, политики и т.д. Сергей Федорович умеет тактично рассуждать и не сбиваться с правильного пути, это очень уравновешенный, знающий человек.

Его научные исследования говорят о нем, как о фундаментальном ученом, они очень основательные и заглядывают в будущее теории права и развитие истории правовой мысли. Его последняя работа о конституции и эволюции общества, это настолько серьезная. Например, в этой работе он глубоко подошел к рассмотрению теории права, это очень значимая работа. Он рассматривает конституцию в рамках развития общества и влияние этого на развитие основного

закона страны. Выясняется, что все конституции разные и по-разному раскрывают суть каждого общества.

Прежде конституции стран редко подвергались изменению, например конституция США. Ныне, динамизм развития современных государств, сильно повлиял на перемены в конституциях разных стран, из-за того, что экономические отношения, политическая система сильно поменялись.

В среднем за 17-20 лет конституции стран подвергаются изменению. Раньше это происходило только при больших социальных и политических потрясениях. Работа Сергея Федоровича очень серьезная и показывает широту его мысли. О широте его мысли говорит и работа «История политико-правовых учений Древнего Востока». Эта работа восполнила брешь во многих учебниках о истории политических и правовых учений, осветив мысль восточных цивилизаций, которые были древнее, чем западные.

В Китае, в Индии, в Вавилоне было много философов, но они почему-то оказались вне поля изучения многих историков и ученых того времени. Поэтому хочу сказать Сергею Федоровичу, что он сделал такой классический пример преподнесения учебного материала для вузов. Хочу сказать Сергею Федоровичу большое спасибо за такой труд. В его деятельности наблюдается также просветительская направленность, очень бережное отношение к первоисточникам.

Его работы можно назвать жемчужиной истории политико-правовой мысли. Он рассматривал и труды Чокана Валиханова, и Джефферсона, и Маккиавелли, и Иммануила Канта, и Лао-цзы, и Абая. Когда мы были студентами, нас заставляли изучать труды мыслителей разных времен, то есть пользоваться первоисточниками, хотя их трудно было находить. А Сергей Федорович собрал все эти труды. Он вдумчиво решил вопрос преподнесения знаний молодежи. Его подход к научной работе и трудам мыслителей говорит о том, что Сергей Федорович большой ценитель классических произведений.

Мы все пользуемся его трудами. Он настолько трудоспособный трудоголик, все время пишет, видимо сказалось влияние наших преподавателей из КазГУ имени С.М. Кирова. Они нам своим примером показывали как самообразовываться, это были настоящие ученые и Сергей Федорович воспринял эту культуру. Даже в количественном выражении, у него более 600 публикаций, это говорит о профессионализме и поиске новых идей. Он уже настолько далеко ушел в своих исследованиях, что начал рассматривать проблемы будущего человеческой цивилизации, что также говорит о широте его мыслей.

Сейчас начал рассмотрение космического права и думает о будущем человеческой цивилизации. Я всегда говорил Сергею Федоровичу, что этому направлению следует придать характер фундаментального научного труда сделать большое научное открытие, я думаю ему все по плечу. Так что, еще раз Сергей Федорович, здоровья Вам, не останавливайтесь на пути научной мысли, желаю Вам достижения успеха и всех благ, чтобы все Ваши планы осуществились.

**Л.Т. Жанузакова – д.ю.н., профессор,
заместитель директора НИИ права университета «Туран»,
главный научный сотрудник Института законодательства
и правовой информации Республики Казахстан**

СЛОВО О СЕРГЕЕ ФЕДОРОВИЧЕ УДАРЦЕВЕ

Сергея Федоровича Ударцева я знаю еще со студенческой скамьи. Он, сам еще тогда молодой преподаватель, читал нам, студентам юридического факультета КазГУ имени С.М. Кирова (ныне КазНУ имени аль-Фараби), дисциплину «История политических и правовых учений». Уже тогда он запомнился нам своей основательностью.

В последующие годы моя послестуденческая жизнь протекала в стенах знаменитого Института философии и права Академии наук Казахской ССР, куда я попала по распределению и где прошло мое становление как ученого. Какое-то время наши пути с Сергеем Федоровичем разошлись. Он преподавал в КазГУ и одновременно работал над своей кандидатской диссертацией, я только начинала свои первые шаги в научной деятельности. В то же время, когда в нашем Институте проводились республиканские, всесоюзные и международные конференции, Сергей Федорович Ударцев всегда был их активным участником, выступая с глубокими и интересными докладами по правовой проблематике. Кроме того, когда в диссертационном совете, созданном при Институте, защищались кандидатские диссертации, он нередко выступал в качестве официального оппонента по диссертациям, уже будучи сам кандидатом наук.

Позднее, в девяностые годы, когда был образован диссертационный совет при КазГЮУ, Сергей Федорович, являясь к тому времени доктором юридических наук, по праву стал его полноправным членом и заместителем председателя, которым был С.З. Зиманов. В начале 90-х был также создан самостоятельный Институт государства и права в системе

Национальной Академии наук, где он был частым гостем и участником различных научных форумов.

Кроме того, в 1992 г. был создан Конституционный Суд Республики Казахстан, председателем которого стал академик Мурат Таджимуратович Баймаханов, а С.Ф. Ударцев был избран его членом. Хотя работа Суда закончилась досрочно (вместо 10-летнего срока он прекратил свое существование в 1995 г. в связи с принятием на республиканском референдуме 30 августа 1995 г. новой Конституции Республики Казахстан), он запомнился многими своими историческими решениями. В эти первые и трудные годы независимости, когда в результате распада Советского Союза были разрушены все экономические связи, все государственные институты, резко упал уровень жизни населения, когда на социально-экономический кризис наложился политический кризис, новый институт власти показал свою компетентность, независимость и решимость следовать по пути укрепления правовых начал в деятельности государства. Конституционный Суд, невзирая ни на что, неоднократно признавал многие законы, принятые Верховным Советом, указы Президента и постановления Правительства не соответствующими Конституции.

Последнее дело, которое рассматривал Конституционный Суд, было возбуждено по иску гражданки Квятковской Т., бывшего кандидата в народные депутаты, оспаривала конституционность актов ЦИК по выборам в Верховный Совет 13-го созыва, в ходе которых она баллотировалась по Абылайхановскому избирательному округу г. Алма-Аты. Как известно, по данному делу было вынесено решение Суда, признавшего данные выборы не соответствующими Конституции Республики Казахстан 1993 г.

Я не собираюсь давать здесь юридическую оценку данному решению Конституционного Суда, это, наверное, прерогатива истории. Скажу лишь, что юридическая общественность страны по этому вопросу разделилась на два противоположных

лагеря, один из которых поддерживал данное решение, а второй выступал против. Подчеркну только, что Суд действовал в рамках тех полномочий, которые позволяли ему принять такое решение. В результате Верховный Совет был распущен указом Президента, а с принятием новой Конституции 1995 г. Конституционный Суд был заменен более «мягкой» моделью конституционного контроля – Конституционным Советом.

Я почему так подробно остановилась на этом периоде жизни С.Ф. Ударцева, поскольку именно тогда жизнь меня вновь близко столкнула с ним. Еще в марте 1995 г. Сергей Федорович пригласил меня на работу в качестве его советника по совместительству, т.к. основным местом работы у меня, по-прежнему, был Институт государства и права. Я работала в этой должности совсем немного, несколько месяцев. Однако за это непродолжительное время достаточно неплохо узнала Сергея Федоровича уже не только как ученого и преподавателя, но и как государственного мужа.

Меня всегда подкупала и подкупает до сих пор его образованность, обязательность, аккуратность, точность, требовательность и скрупулезность. В его работе нет никаких мелочей. Он очень дотошный в любом деле – идет ли речь о диссертации, где он является научным руководителем или официальным оппонентом, о научной статье в журнал «Право и государство», выпускаемом в КазГЮУ, главным редактором которого он является, либо это его выступление с докладом на научных конференциях. Сергей Федорович везде остается верен себе. Будучи известным ученым, он не почитает на лаврах, но продолжает активно работать на научном и преподавательском поприще, выпускать новые монографии и научные статьи, при этом не терпит халтуры, некомпетентности. Словом, непоследовательности, профессионал.

Я могу сказать, что он, как и мой первый научный руководитель Баймаханов Мурат Таджимуратович, как и мой научный консультант по докторской диссертации Сапаргалиев

Гайрат Сапаргалиевич, при наших встречах всегда направлял меня на дальнейшие поиски в науке. Именно при активной поддержке всех этих великих ученых я подготовила и защитила свою докторскую диссертацию как раз в том самом диссертационном совете при КазГЮУ, где все они были его членами.

В то же время хочу отметить и такие человеческие качества Сергея Федорович Ударцева, как порядочность, доброту, доброжелательность, великодушие, вежливость, учтивость. Он – человек очень воспитанный, с прекрасными манерами, настоящий аристократ. Честно сказать, мне запомнилось на всю жизнь, как он всякий раз вставал при моем появлении в его кабинете в Конституционном Суде и уходе из него.

Я очень рада, что на моем жизненном пути встретился такой человек как Сергей Федорович Ударцев. Хочу пожелать ему оставаться таким же молодым, полным здоровья, подготовить и воспитать еще не одно поколение ученых-юристов, специалистов-практиков в различных областях юридической деятельности.

**В. М. Сырых – д. ю. н., профессор,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации**

А ЛЕБЕДЬ РВЕТСЯ В ОБЛАКА...

Советские исследователи-правоведы после распада СССР и выдачи им конституционной индульгенции на свободу слова и мысли разделись на три группы. Коммунисты-раки по-прежнему пятятся назад, пытаются защитить прошлые советские социалистические порядки. Либералы-щуки тянут правовую идеологию, а с нею и юридическую практику в омут, в воду. Только подлинно творческие личности, которых не так уж много, подобно лебедю рвутся в облака, пытаются определить будущее политико-правовой практики, раскрыть пути прогрессивного развития законодательства в унисон с развивающимися потребностями общества и государства. В эту группу, бесспорно, входит Сергей Федорович Ударцев, в работах которого первостепенное внимание уделяется прогнозированию путей развития современного законодательства и его будущих состояний.

Ведущее и перспективное направление развития современного права С.Ф. Ударцев видит в его формировании на планетарном и надпланетарном уровнях и образовании новой отрасли – международного космического права. Эта отрасль, полагает автор, «является потенциальным зерном будущей надпланетной системы права, из которого данная система естественно будет вырастать, расширяться и разветвляться, втягивая в себя, приспособливая к новому уровню и развивая различные элементы и институты права из разных отраслей международного права и систем национального права».¹

¹ Ударцев С.Ф. Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права). – СПб.: Университетский издательский консорциум, 2015.

Основные реально сущие предпосылки в качестве прогнозного фона Сергей Федорович видит прежде всего в явно проявившихся тенденциях к взаимному сближению и взаимопроникновению таких ведущих правовых систем, как англосаксонская (общего права), романо-германская и исламская.

В числе факторов, свидетельствующих об устойчивости процессов, гарантирующих высокую достоверность прогноза, С.Ф. Ударцев правомерно выделяет, во-первых, формирование на уровнях международного и надмеждународного права разветвленной иерархической системы коллизионных норм, во-вторых, развитие системы международных судов, международных и межгосударственных организаций, ориентированных на воплощение в непосредственной действительности решений международных органов и организаций, в-третьих, унификацию норм частного и публичного права, а также возрастание элементов императивности в международном праве. В унисон с отмеченными тенденциями в развитии права, по мнению автора, происходит внутренняя трансформация власти, обусловленная ослаблением феномена господства и большей демократизацией за счет вовлечение в управление делами государства общественных организаций и человека.

Другой значимый аспект в развитии современного политико-правовых тенденций Сергей Федорович, видит в появлении космических государств. При этом он подчеркивает, что в данном случае речь идет не о новой форме государства, а новой ступени развития государственности. Основным отличительный признак такого государства автор связывает с достижением исторического максимума в связи с такими двумя факторами: 1) расширяющимся пространством его деятельности; 2) новыми открывающимися возможностями развития науки, техники, экономики, культуры.² Ориентация государства на приоритет в

2 Ударцев С.Ф. Правовая политика и космическая деятельность: взгляд в обозримое будущее // Государственно-правовые исследования. Выпуск 2. – Тамбов, 2019. – С. 21-22.

освоении космоса потребует не только дальнейшего развития производительных сил общества, но и серьезных изменений в правовой политике, правовой системе и правовом регулировании. От названных сфер требуется обеспечение приоритетного и эффективного развития космической деятельности государства и общества, а также обеспечения успешной экономической деятельности в остальных сферах общественного производства и его безопасности.

Следует полностью согласиться с Сергеем Федоровичем в том, что запуском мощных космических аппаратов уже в настоящее время наносится заметный ущерб ионосфере Земли, также наблюдается повышение температуры окружающей природной среды в местах пролета космической ракеты при ее запуске. Весьма актуальной становится проблема космического мусора, который по мере развития космических исследований увеличивается и создает реальную угрозу столкновения и разрушения действующих космических аппаратов. Добавим от себя, что периодические запуски космических аппаратов являются одним из действенных источников сокращения кислорода в атмосфере и появления озоновых дыр.

Обстоятельный прогноз составлен С.Ф. Ударцевым и в отношении тенденций развития действующего законодательства и его будущих состояний в условиях космической эры. Нельзя не согласиться с ним в том, что основной вектор правового развития должен быть направлен на разработку юридических проблем защиты Земли, человечества, общества и государства и отдельных граждан «от возможных ситуаций, связанных с постепенным продвижением человечества в космическое пространство и на космические тела, куда оно ранее не имело доступа, а также на случай возможного гипотетического контакта с иным разумом или с искусственными объектами внеземного происхождения».³

3 Ударцев С.Ф. Правовая политика и космическая деятельность: взгляд в обозримое будущее. – С. 22.

Примечательно, что С.Ф. Ударцев в своем прогнозе учитывает действие деструктивных сил, способных заметно отдалить прогнозный горизонт от современных реалий. Он признает, что, «в ходе исторической эволюции общество может проходить разные периоды активности продвижения вперед и временного отката назад в правовом развитии, сравнительно долгие периоды эволюции и относительно краткие революционные периоды. В какие-то моменты эволюции могут возникать чрезвычайные ситуации.»⁴

Намеченные знаковые изменения в обществе и государстве не произойдут сами по себе, а будут реальны постольку, поскольку индивиды и их коллективные организации сумеют «сказку сделать былью». У советского народа, как известно, это номер не прошел по многим причинам, ведущей среди которых была низкая политико-правовая культура населения. В.И. Ленин своих последних письмах прямо признал, что никакого социализма невозможно построить без овладения пролетарской культурой всеми членами советского общества, как чиновниками, так и населением.

Сергей Федорович правомерно ставит вопрос о развитии науки и соответственно культуры общества как необходимом условии достоверности составленного им прогноза космической государственности и права, способного обеспечить действенный общественный порядок в этих условиях, создать «замирненную среду».

Не отрицая обоснованности и высокой надежности прогноза С.Ф. Ударцева, все же полагаю, что в современных условиях глобализация государства и права должна быть ориентирована на сферу материального благосостояния населения Планеты. Глобальная государственность, о которой автор пишет обоснованно и реалистично, должна, по нашему мнению, первоначально заняться борьбой с бедностью и нищетой, в которой проживает значительная часть населения Земного шара.

4 Ударцев С.Ф. Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права). – С. 386.

Прежде всего Генеральной ассамблее ООН необходимо установить мораторий на проведение космических исследований до тех пор, пока на Земном Шаре:

1) около миллиарда человек живут в условиях абсолютной и крайней бедности, не имеют достаточных средств на питание, благоустроенного жилья, доступа к образованию и надлежащей медицинской помощи. Промышленно развитые страны не имеют права тешить свое честолюбие участием в освоении космоса, склоняясь от действенной помощи малоимущим и бедным;

2) сохраняется сложная экологическая ситуация, вызванная заметным потеплением климата, разрушением озонового слоя Земли, дефицитом чистой питьевой воды. Согласно данным ООН 1,2 миллиарда человек живут в условиях, лишенных чистой питьевой воды, а 2,3 миллиарда человек не имеют сооружений для очистки загрязненной воды. Насколько правомерно тратить большие средства буквально на ветер, во имя острых ощущений актрисы Пересильд, зная о том, что миллиарды лиц, не имеют возможности хотя бы раз в неделю выпить стакан чистой воды.

ООН должна стать единственным органом, осуществляющим организацию и проведение космических исследований. Функция планетарного масштаба должна реализовываться под эгидой органа, представляющего интересы всего населения Планеты. Первым же шагом на пути к этой цели следует запретить проведение космических полетов частными лицами и, в первую очередь, использование ими полетов в космос в коммерческих целях.

Поздравляя Сергея Федоровича со славным юбилеем, от всей души желаю ему крепкого здоровья, успешно дожить до времен полного воплощения его прогноза в действительность и даже принять в этом процессе активное и плодотворное участие!

**К.Н. Шакиров – д. ю. н., профессор,
КазНУ им. аль-Фараби**

ПОЗДРАВЛЯЮ!

Поздравляя уважаемого Сергея Фёдоровича с Днём рождения, хотел бы отметить следующее. Так получилось, что судьба сводила нас с юбиляром на профессиональном поприще не один раз.

Когда-то, будучи студентом в КазГУ им. С.М. Кирова, я слушал его интересные лекции, вникая в сущность истории политических и правовых учений. Что интересно, годы спустя, лекциями профессора Ударцева С.Ф., его добрым отношением к студентам, уже восхищалась моя младшая дочь. В 1987 г., работая на кафедре криминалистики, я получил от профессора Ударцева С.Ф. – декана юридического факультета, и строгого, но также уважаемого ученого-доцента Агушевича А.М., добро на поступление в аспирантуру, которую успешно завершил защитой в Киевском ГУ им. Т.Г. Шевченко.

Далее, мы с профессором Ударцевым С.Ф. уже встретились и совместно работали в Конституционном Суде РК, где он занимал должность судьи, имея высшую судебную квалификацию, а я работал советником Рогова И.И., работавшего в тот период заместителем председателя КС.

После роспуска Конституционного Суда судьба вновь свела меня с Сергеем Фёдоровичем в Академии юриспруденции – ВШП «Әділет», где он работал проректором по учебной работе. Кстати, автор поста о Сергее Фёдоровиче, профессор Подопригора Р.А., был одним из самых любимейших студентами преподавателей Адилета, а как коллега, обладал авторитетом и как многие адилетовцы отличался высочайшим профессионализмом и порядочностью. Я был приглашён в

ведущий в Казахстане юридический вуз ректором Матюхиным А.А. из КазГЮИ, где заведовал кафедрой, на должность директора колледжа, проректора. Именно здесь я убедился в высшей профессиональной подготовке Ударцева С.Ф. как организатора учебной работы. Любой адилетовец-выпускник, да и коллеги, подтвердят, что учебный процесс в Академии был организован безупречно, многие студенты не только успешно обучались, но и активно участвовали в многочисленных научных кружках, занимая ведущие места в конкурсах различного уровня страны и за её пределами.

Здесь нельзя не отметить, что Сергей Фёдорович и сам в студенческие годы был активным студентом. Вот строки из опубликованной его биографии: «В период учебы в университете он получал стипендию им. В.И. Ленина. Был председателем Научного студенческого общества (НСО) юрфака и заместителем председателя НСО КазГУ по гуманитарным факультетам. На всесоюзных конкурсах научных студенческих работ по юридическим наукам награждался медалью «За лучшую научную студенческую работу» (5-й курс, 1973, руководителем работы был доц. А.Н. Таукелев), а также республиканскими дипломами и грамотами (по юридическим наукам, философии и истории, 1970 – 1973».

После завершения работы в «Әділет» Ударцев С.Ф. – профессор, проректор по учебной и учебно-методической работе Казахского гуманитарно-юридического университета (08.2006 – 09.2007), а с 2007 по 2009 г. – Ректор Казахского гуманитарно-юридического университета, Астана. С 2009 г. по 2012 гг. – советник Президента КазГЮУ, а с 2012 г. – директор НИИ правовой политики и конституционного законодательства, главный редактор авторитетнейшего в Казахстане и за рубежом юридического журнала «Право и государство» (Нур-Султан, КазГЮУ). Мне приятно, что наше сотрудничество с мэтром юридической науки продолжается и благодаря его профессиональным советам появились и мои публикации в

данном высокорейтинговом издании. Даже поверхностное знакомство с журналом показывает высокий уровень научных статей, рецензий, аннотаций, публикуемых не только нашими авторами, но и учёными из многих зарубежных стран.

В свою очередь участие Сергея Фёдоровича качестве эксперта во многих авторитетных организациях страны, в том числе и государственных, говорит об уровне оценки юбиляра нашим обществом. И в том, что мы являемся свидетелями того, что КазГЮУ занимает ведущие позиции в образовательном пространстве Казахстана есть, несомненно, существенный вклад юбиляра.

Поздравляя Вас, Сергей Фёдорович, с юбилеем, хочу пожелать Вам и вашей семье крепкого здоровья, семейного благополучия, дальнейших профессиональных успехов и, конечно же, удачи.

**А.Д. Жусупов – д.ю.н., *Teaching professor*
Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева**

ЧЕЛОВЕК, УЧЕНЫЙ, ПРОФЕССИОНАЛ

*Совершенно мудрый никогда не считает себя великим,
поэтому он может стать действительно великим.
Лао-цзы*

28 августа 2021 года казахстанскому юристу, доктору юридических наук, профессору Ударцеву Сергею Федоровичу исполнилось 70 лет.

Он – один из самых видных ученых в истории юридической науки и высшего юридического образования в Казахстане и за его пределами.

Сергей Федорович всегда выделялся необычайной глубиной и широтой своих научных воззрений. Я с большой гордостью причисляю себя к его ученикам, кому посчастливилось работать, видеть, слышать и учиться у него, великолепный мастер юридических тонкостей. На его глазах творилась история становления независимого Казахстана, он был свидетелем ярких событий становлений суверенного Казахстана, но всегда при этом оставался человеком высокой морали, человеческой чести и слова. В этом выражалось и его отношение к семье, к работе, к коллегам, к жизни.

В связи с совместной работой и близкой научной специальностью мне приходилось слушать выступления С.Ф. Ударцева на кафедре, совещаниях, на Ученом совете, собраниях, конференциях различного уровня на диссертационных советах. Многие его выступления затрагивали актуальные темы по истории становления независимого государства, философско-правовые, общетеоретические юридические вопросы, стремился всегда по возможности обозначить свою позицию. При этом

высказываемая им точка зрения, как правило, отличается продуманностью и осторожностью, а также взвешенностью. Он объективно и всесторонне рассматривает обсуждаемый вопрос.

Сергей Федорович не боялся высказать свое мнение по различным дискуссионным научным вопросам, но умел делать элегантно и тактично.

Он помогал творчески осмыслить реальные общественные отношения, юридические понятия, общие принципы права. Гибкость его мысли и позиции, позволяют всегда позитивно воспринимать происходящие изменения, а также иметь критическое отношение к некоторым вопросам в правовой политике, законодательстве и правоприменительной практике не только в прошлом, но и в настоящем.

Он умеет находить общий язык с представителями разных поколений, становясь для одних внимательным слушателем, для других мудрым учителем. Этому способствуют его научные интересы, широкий кругозор, глубокое видение юридических вопросов, большой опыт с работы законодательством, в судебной системе, знакомство с юридическим образованием ряда зарубежных стран.

Сергей Федорович – автор ряда научных и учебно-методических работ по истории государства и права, правовой мысли Казахстана.

В многочисленных научных трудах Ударцева С.Ф затронут широкий спектр вопросов теории права и государства. Научные исследования, общественная и научная деятельность Сергея Федоровича известны далеко за пределами нашей страны. Вся его научная деятельность направлена на укрепления авторитета казахстанской науки. Он автор более 650 опубликованных научных, научно-популярных и методических работ по истории политических и правовых учений, философии, истории и теории государства и права, истории юридической науки, конституционному праву, истории и современным проблемам высшего юридического образования. Под его руководством

защищены две диссертации докторов юридических наук и шесть кандидатов наук, а также доктора PhD. Он человек острого и тонкого ума, необычайно деликатен и скромнен.

Сергей Федорович ведет большую общественную работу: председатель Экспертно-консультативного совета Комиссии по правам человека при Президенте РК. Кроме того,

– член Научно-экспертного совета Ассамблеи народа Казахстана,

– член Правового совета партии «Нур Отан»,

– член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РК,

– председатель Аккредитационного совета НАОКО (с 2017 г. Агентство входит в реестр Европейских аккредитационных агентств),

– член Научно-консультативного совета при Конституционном Совете РК,

– член редколлегий и редсоветов казахстанских научных юридических и политологических журналов («Правовая реформа в Казахстане», Алматы; «Зангер», г. Нур-Султан, Союз судей РК; «Мемлекет тарихы – История государства», г. Нур-Султан, Института истории государства МОН РК) и некоторых научных журналов в России, Кыргызстане, Польше и Украине.

За годы государственной независимости в Казахстане сформировалось законодательство, которое обеспечивает экономическое и социальное преобразование в стране. Определенная заслуга в этом принадлежит С.Ф. Ударцеву.

Он входил в состав рабочих групп, принимал участие в экспертизе и разработке законов. Его перу принадлежат публикации на тему: Сильное правовое государство и новые вызовы безопасности: вопросы теории; Верховенство права, проблемы современного правопонимания и обеспечение защиты конституции; Конституционные нормы и регулирование экономических отношений в развивающемся обществе; Право и космическая деятельность; и многое другое.

Сергей Федорович является главным редактором журнала «Право и государства» при АО «Университет КАЗГУЮ имени М.С. Нарикбаева» который известен не только в Казахстане, но и далеко за его пределами. Как главный редактор он требует от авторов ответственного подхода к каждой публикации, самоотверженности, умения прогнозировать развитие отношений, объективности и бескорыстности.

Мысли ученого юриста Ударцева Сергея Федоровича живут в научных трудах, учебных пособиях, научных статьях, в книгах, на которых учится молодое поколение юристов, читают ученые и практики, которые служат для понимания правовой сферы.

Уважаемый Сергей Федорович!

Поздравляю Вас с юбилеем! Я безумно рад тому, что знаком с таким замечательным человеком! Вы не просто настоящий профессионал своего дела. Вы ещё и настоящий друг – добрый, заботливый, справедливый. Одним словом, Вы обладаете массой замечательных качеств, которые с годами никуда не исчезают. Потому я и испытываю неподдельное восхищение Вами.

Желаем Вам крепкого здоровья, вдохновения и необременительных забот. С днём рождения!

**Е.М. Абайдельдинов – д.ю.н., профессор,
Евразийский национальный университет
им. Л.Н. Гумилева**

УДАРЦЕВ СЕРГЕЙ ФЕДОРОВИЧ – УЧЕНый, ГОСУДАРСТВЕННИК, ЭНЦИКЛОПЕДИСТ

Сергей Федорович Ударцев – нестандартная личность, это человек, удивительным способом совмещающий в себе самые разные выдающиеся качества: ученый-энциклопедист, автор сотен научных публикаций (статей, монографий, учебников, программ, рекомендаций, методических пособий, интервью и т.д.); общественный и государственный деятель; организатор актуальных и масштабных научных исследований; руководитель крупных коллективов (факультета, научно-исследовательского института, университета); редактор известного не только в Казахстане, но и далеко за его рубежами научного журнала; член редакционных советов ряда престижных научных журналов; постоянный член различного рода экспертных и научных советов при Верховном суде, Конституционном совете и иных государственных органах, а помимо этого – обладатель со студенческого и до настоящего времени престижных стипендий, грантов и т.д.

Все достижения этого замечательного ученого невозможно перечислить в одной статье, но уже самый общий их обзор показывает: Сергей Федорович постоянно был востребован, всегда был приглашен или назначался, избирался на высокие и непростые должности, требующие соответствующего уровня квалификации и полной самоотдачи, трудолюбия и дипломатичности, настоящего профессионализма и надежности.

И на всех этих должностях и постах Сергей Федорович неизменно соответствовал не только научным и организаторским, но и самым высоким нравственным критериям:

открытости, честности и порядочности. Именно эти человеческие качества всегда востребованы, и потому высоко ценимы в любом обществе и во все времена.

Для меня Сергей Федорович ассоциируется с такими понятиями как: ученый от Бога, эталон доброжелательности и благородства, красивый внешне и внутренне человек, вышедший из глубины народа, и со времени начала научной, преподавательской и практической деятельности до сегодняшнего дня отдающий все свои силы и знания ученикам, коллегам, широкой читательской аудитории, общественности.

Мне посчастливилось написать несколько рецензий на труды Сергея Федоровича (например: Рецензия на монографию д.ю.н., профессора Ударцева С.Ф. Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права). — СПб.: Университетский издательский консорциум, 2015. — 388 с. // СПб.: Правоведение. Научно-теоретический журнал. — 2016, №4 (327). — С. 163-168.), и хочу отметить, что подготовить рецензию на научный труд такого крупного ученого было крайне сложно. Каждый вариант подготовленного мною проекта рецензии, я сам же через некоторое время заново и заново корректировал. Требуемый редакцией объем статьи не позволял вместить в нее все свои мысли, и, тем более, охватить все аспекты труда Сергея Федоровича. Ничего не хотелось упустить или сократить, было стремление затронуть все аспекты рецензируемого научного труда, но не удавалось, и приходилось прибегать к общим, вполне приемлемым, но все же стандартным формулировкам: «В книге отмечается...», «Значительное внимание уделено...» и т.д.

В тот момент мне вспомнились слова Л.Н. Толстого, которые великий писатель сказал в ответ на вопрос: «Лев Николаевич, что Вы хотели сказать своим романом «Война и мир»? Автор бессмертного произведения ответил: «Для этого я должен Вам прочитать это произведение от начала и до конца». Так и труды Сергея Федоровича. Настолько они многогранны, глубоки, содержащие множество связанных друг с другом идей, ненавязчиво проводящие ряд глубоких мыслей и изящно

формулирующие выводы и предложения, многие из которых смело можно отнести к научным открытиям. Такие исследования просто надо читать от начала и до конца.

И все же два абзаца этой рецензии, в целом характеризующие мое отношение к научным исследованиям Сергея Федоровича, я хотел бы привести и здесь, потому что они вполне уместны в данной статье: «Надо особо подчеркнуть, что научные труды проф. С.Ф. Ударцева всегда отличает новизна и актуальность, всесторонность и аргументированность, широкая эрудированность, корректность и убедительность подачи материала.

Стремление дойти до самых истоков сущности государства и права привело ученого к изучению политико-правовых идей Древнего Востока, Античной и Средневековой Европы, выдающихся мыслителей США, Индии, Китая и многих других стран. Первые переводы на казахский язык избранных произведений Лао-цзы, Н. Макиавелли, Т. Джефферсона, Канта вышли со вступительными статьями и примечаниями проф. Ударцева. Значительным явлением в науке стали его исследования о политической и правовой природе анархизма в России. Этапными для отечественной науки стали работы С.Ф. Ударцева о казахском обычном праве, об особенностях кочевого государства, о таких выдающихся мыслителях как Ч. Валиханов, Абай, о наших учителях и современниках – С.З. Зиманове, М.Т. Баймаханове, Г.С. Сапаргалиеве, С.С. Сартаеве, Ю.Г. Басине, М.С. Нарикбаеве, Н.А. Шайкенове и других ученых».

В год юбилея Сергея Федоровича искренне хотелось бы пожелать видному ученому, коллеге, другу, его замечательной семье всего самого доброго. Мы гордимся Вами, дорогой Учитель! Долгих Вам лет жизни и процветания!

**Ермек Абдрасулов – д.ю.н, профессор
Евразийский национальный университет
им. Л.Н. Гумилева**

ЮБИЛЕЙ С.Ф. УДАРЦЕВА – ПРАЗДНИК ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ КАЗАХСТАНА

70-летний юбилей Сергея Федоровича – событие для юридической науки Казахстана. Для его коллег, благодарных учеников, единомышленников, а также всех свидетелей его многогранного таланта юриста, ученого, педагога, руководителя, мудрого и терпеливого наставника, педантичного и в то же время добрейшей души человека – это знаменательное событие.

Вся сознательная жизнь Сергея Федоровича Ударцева посвящена юридической науке, практике и высшему образованию. Будучи крупным ученым-юристом, активным реформатором высшей школы, работая ректором Казахского гуманитарного юридического университета, он показал пример достойного служения казахстанской науке и образованию, которые всегда представляли стратегический интерес для государства, нацеленного на будущее. И не только науке и образованию, поскольку Сергей Федорович хорошо знаком с юридической практикой, успешно проработал в должностях судьи Конституционного Суда РК, директора юридического департамента ЗАО «Казатомпром».

Глубокие знания, высокий профессионализм ученого с большой буквы, компетентность руководителя и активная жизненная позиция снискали Сергею Федоровичу среди представителей юридической науки, образования и практики Казахстана и всего постсоветского пространства высокий авторитет и широкую известность.

Мое знакомство с С.Ф. Ударцевым произошло во время моей учебы в аспирантуре Института государства и права НАН РК, куда часто приходил на различные научные мероприятия Сергей Федорович, будучи судьей Конституционного Суда РК. С первого момента знакомства Сергей Федорович запомнился мне как исключительно порядочный, благородный и скромный человек, преданный высоким идеалам науки и сочетающий строгий академизм с воплощением в образование, науку и юридическую практику новых идей и подходов.

Участие Сергея Федоровича в моем становлении как ученого трудно переоценить. При обмене мнениями, позициями по вопросам моей докторской диссертации он всегда указывал мне на недостатки и упущения в работе, делая это очень деликатно и осторожно. Вместе с тем, такая оценка моего труда в силу ее объективности и правильности заставляла меня еще больше прилагать усилий для повышения качества своей работы.

Человечность, неформальное отношение к судьбе молодых исследователей, которые очень характерны для Сергея Федоровича, я увидел воочию в трудный период ожидания, когда шел процесс утверждения моей диссертации в Высшем Аттестационном комитете МОН РК в 2003 году. Являясь председателем экспертного совета ВАК, Сергей Федорович хотел справедливого и законного решения по моему аттестационному делу, поскольку поступили жалобы на качество моей работы с прямыми обвинениями об имеющихся фактах недобросовестного заимствования в диссертации. Хотя в ВАКе поставили меня в известность о поступивших жалобах, однако в моей просьбе, касающейся ознакомления с содержанием выдвинутых обвинений в плагиате, было отказано чиновниками данного учреждения.

В период этого относительно долгого и трудного ожидания решения ВАКа на одном из научных мероприятий я встретил Сергея Федоровича и попросил разъяснить суть

всех поступивших жалоб. Именно в этот момент я понял, насколько Сергей Федорович добрый и отзывчивый человек, неравнодушный к судьбам людей. Для более быстрого и объективного рассмотрения дела он попросил меня представить свои доказательства, опровергающие доводы жалобщиков. После того, как я принес ему все нужные документы, в которых было показано, что абзац из российской диссертации, на который указывали заявители, являлся не научными положениями российского автора, а прямыми выдержками решения Конституционного Суда РФ, Сергей Федорович сказал следующую фразу, которую я запомнил на всю жизнь: «Ермек Баяхметович, они ничего теперь не смогут вам сделать».

После утверждения докторской диссертации, Сергей Федорович одним из первых позвонил мне и поздравил со словами: «Ермек Баяхметович, вы прошли хорошее испытание, вы стали от этого только сильнее. За одного битого двух небитых дают!».

Проследивая свой путь в науке, анализируя участие многих людей в моем становлении как ученого, я могу с уверенностью сказать, что после моего Учителя, знаменитого академика Салыка Зимановича Зиманова, место которого особенно значимо в моей биографии, в ряду тех, кого я называю своим Учителем, стоит Сергей Федорович Ударцев, который практически выдал путевку в жизнь многим исследователям, стал их другом и наставником, который посвятил свой выдающийся талант педагога, ученого и организатора служению науке и образованию.

Дорогой Сергей Федорович, в день и год Вашего юбилея позвольте пожелать Вам сил и вдохновения для новых интересных проектов, дальнейших успехов в Вашей многогранной деятельности, крепкого здоровья и всего самого наилучшего.

Ж.Г. Калишева – к.ю.н., *Professor Emeritus*
Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева

О СЕРГЕЕ ФЕДОРОВИЧЕ УДАРЦЕВЕ

В этом году отмечается юбилей видного ученого, экс-судьи первого в истории нашей страны Конституционного Суда независимого Казахстана – органа конституционного контроля, судьи высшего квалификационного класса, доктора юридических наук, профессора нашего Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева Сергея Федоровича Ударцева.

С деятельностью Конституционного Суда была хорошо знакома с 1992 г., с момента его создания как органа, который должен был обеспечить верховенство Конституции и верховенства права в обеспечении конституционных прав и свобод граждан. В период с 1992 по 1994 годы я работала заместителем начальника Управления конституционного и социально-культурного законодательства Министерства юстиции Республики Казахстан. В нашем здании, располагавшемся в городе Алма-Ата (ныне г. Алматы) по улице Айтеке би, размещались Верховный Суд Республики и Конституционный Суд Казахстана. Конечно, вся деятельность по формированию институтов независимого Казахстана проходила перед нашими глазами. Помню, как Председатель Конституционного Суда Республики, академик Национальной академии наук РК – Баймаханов М.Т. и судьи Конституционного Суда, в числе которых был Сергей Федорович, рассматривали сложные конституционные процессы, по которым принимались решения, важные для нашей республики. В настоящий период Сергей Федорович, являясь членом Научно-консультативного совета при Конституционном Совете Республики Казахстан, активно занимается экспертной деятельностью, готовя научно обоснованные заключения и предложения по обеспечению верховенства Основного закона – Конституции.

В период работы с 2002 г. по 2005 г. являясь академическим директором Центра европейского права Университета КАЗГЮУ, который реализовал проект Европейской Комиссии «ESCALADE», соприкасалась по работе с С.Ф. Ударцевым, как членом государственной комиссии, осуществляющей мониторинг внедрения международных стандартов в магистратуру университета по направлению «Европейское право». С 2008 года, будучи проректором-директором Высшей школы международного права КАЗГЮУ находилась в прямом подчинении Сергея Федоровича, как ректора КАЗГЮУ. Этот период работы с Сергеем Федоровичем раскрыл его, не только как руководителя, стремящегося вникать в образовательный процесс вновь созданной в университете Школы международного права, но и стремящегося улучшить ее работу с акцентом на конечный результат, сделать узнаваемой Школу, наравне с другими школами университета, но и как человека, проявляющего теплую заботу о моих студентах, наставника, радовавшегося их успехам и победам на международных конкурсах.

Помню, как серьёзно мы подходили со студентами-международниками – победителями Национального турнира по международному праву на кубок Ф. Джессопа к подготовке к международным соревнованиям в США в городе Вашингтон. Сергей Федорович как ректор университета нашел время встретиться с командой, обсудить подготовку к турниру, уже зная по какой актуальной проблеме будет рассмотрено процессуальное дело Международного турнира 2009 г. и дал рекомендации юристам-международникам. Для Сергея Федоровича не было мелочей, к встрече со студентами он подготовился основательно с высоким чувством ответственности, ведь они должны были представлять Казахстан – нашу страну, при этом доброжелательность к студентам, высокая эрудиция профессора в праве вселила надежду у команды не подвести и выступить достойно.

Работая вместе в Департаменте публичного права университета КАЗГЮУ с Ударцевым С.Ф. можно обсудить проблемы философии права, теории права, актуальные проблемы и основные тенденции развития современного государства. Так, в 2018 году на международной научно-исследовательской конференции, посвященной перспективам государственного развития, в Национальной школе государственной политики Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан, Сергей Федорович выступил с научным докладом «Космическое государство как государство будущего: возможные варианты формирования», где поделился своими мыслями и видением.

Цифровизация, технологическая модернизация, которые стремительно ворвались в нашу жизнь и затрагивают многие сферы социальной жизни сегодня во всем мире, и в Казахстане, в частности, вызывают необходимость совершенствовать и пополнять наши знания и предпринять попытку проанализировать достаточно сложный и многоаспектный этот процесс. И эти вопросы не остались без пытливого внимания профессора и он изыскивает ответы на вопросы, которые стоят перед государствами в XXI веке.

Сергей Федорович любезно делится огромным багажом знаний, ценными и своевременными советами и рекомендациями с коллегами, со студентами нашего университета и международными студентами, обучающимися по двудипломной программе. Его интеллигентность, простота, «немецкая» пунктуальность и основательность во всем не может не завораживать. В нем сочетается строгость и доброта, скромность и порядочность. Сергей Федорович интересный собеседник. Обладая аналитическим складом ума и широким кругозором, он проявляет интерес к поэзии, истории казахского народа, к высокому искусству. Я благодарна судьбе, что в моей жизни есть такой мудрый, интеллигентный и высокоэрудированный Коллега, Наставник и Учитель.

К.В. Ким – к.ю.н., профессор
Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева

СЕРГЕЙ ФЕДОРОВИЧ УДАРЦЕВ – ТАЛАНТЛИВЫЙ УЧЕНЫЙ, ПЕДАГОГ, РУКОВОДИТЕЛЬ

Сергей Федорович Ударцев является признанным авторитетом советской и казахстанской юриспруденции, успешно ведущий научные исследования в области истории политических и правовых учений, теории государства и права, истории юридической науки Казахстана. Он известен не только как ученый и педагог, но и как общественный деятель, талантливый руководитель. Сергей Федорович являлся судьей Конституционного Суда Республики Казахстан, ректором КазГЮУ, директором НИИ правовой политики и конституционного законодательства КазГЮУ, с 2013 года – бессменный главный редактор одного из авторитетных научных юридических журналов Казахстана «Право и государство» Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева.

28 августа 2021 года д.ю.н., профессору, академику Академии юридических наук Республики Казахстан, судье высшего квалификационного класса С.Ф. Ударцеву исполнилось 70 лет. Жизненный путь Сергея Федоровича определили его научные интересы, которые он никогда не предавал. Первое официальное признание результатов своих научных исследований Ударцев С.Ф. получил уже в студенческие годы, активно занимаясь в СНК и участвуя во всесоюзных и республиканских конкурсах научных студенческих работ (награждался медалью «За лучшую студенческую работу», дипломами и грамотами).

После окончания юридического факультета КазГУ имени С.М. Кирова он поступил в очную аспирантуру и в 1977 году под научным руководством, тогда еще к.ю.н., доцента А.Н. Таукелова, успешно защитил кандидатскую диссертацию на

тему: «Проблемы государства и революции в политических взглядах М.А. Бакунина (критический анализ)». В 1992 году Ударцев С.Ф. защитил докторскую диссертацию на тему: «Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность». Работа стала первой докторской диссертацией в Казахстане по истории политических и правовых учений.

Большое трудолюбие и постоянные научные изыскания Ударцева С.Ф. нашли свое отражение в более 600 трудах (!), которые свидетельствуют о плодотворном научном творчестве и многосторонности его интересов.

Выделяют несколько основных направлений творческой деятельности Сергея Федоровича⁵, в которых исследуются актуальные проблемы развития юридической науки, её методологии и высшего юридического образования в стране – история политических и правовых учений анархизма, история государства и права, история политической и правовой мысли Казахстана, история политических и правовых учений Древнего Востока, проблемы конституционного развития в Казахстане и постсоветских государствах, история юридической науки и высшего юридического образования в Казахстане в XX – начале XXI веках, общая теория государства и права, социология и философия права.

В своей книге «Кропоткин»⁶ С.Ф. Ударцев первым провел исследование жизненного и творческого пути известного теоретика анархизма П.А. Кропоткина, его воззрений на методологические основы учения о государстве и праве, происхождение и сущность государства, на соотношение общества, экономики и государства, формы государства, отрицание государства, право и законы, преступление

5 Видные ученые-юристы Казахстана XX – начала XXI веков. Энциклопедический справочник. Часть 3 О – Я / Авторы: Ударцев С.Ф., Глепина Ш.В, Ким К.В. и др. – Астана: Типография «ДЭМЕ»; ТОО «КазГЮУ Consulting», 2017. – С. 181-185.

6 Ударцев С.Ф. Кропоткин / Из истории политической и правовой мысли. – М.: Юр. лит., 1989. – 144 с.

и наказание. Широкую известность также получает его монография «Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность».⁷ В основу данной работы легли не только литературные, но и архивные источники, многие из которых были использованы впервые автором. В монографии анализируются понятие анархизма, его основные черты, анархическое сознание как тип общественного сознания, функции анархического сознания, эволюция теории анархизма. В качестве этапов эволюции теории анархизма С.Ф. Ударцевым предложены – доклассический, классический и постклассический. Политические и правовые мысли ярких представителей данных течений анализируются в монографии (М.А. Бакунина, П.А Кропоткина, А.А. Борового и др.).

Изучение философии права анархизма позволило показать С.Ф. Ударцеву в одноимённой работе⁸ свое оригинальное видение развития анархического сознания, его различных течений, как одного из видов общественной мысли, влияние на развитие политических и правовых институтов в современном обществе.

В 2007 году выходит академический курс по истории политических и правовых учений Древнего Востока⁹. Книга позволяет познать древнейшие учения человеческой мысли о праве и государстве, появившихся в странах Древнего Среднего Востока (Древнем Египте, Шумере, Хеттском царстве, Вавилоне, Ассирии, Древнем Иране, Древнем Израиле), а также в Древней Индии и Древнем Китае.

Деятельность С.Ф. Ударцева на должности судьи Конституционного Суда нашего государства способствовала

7 Ударцев С.Ф. Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность. – Алматы, Изд.-во «Казахстан»; Высшая школа права Эдilet, 1994. – 382 с.

8 Философия права анархизма. Науч. издание. – Saarbrucken, Deutschland / Саарбрюккен, Германия: Palmarium Academic Publishing, 2016. – 171 с.

9 Древний Восток: Академич. курс. – СПб.: Изд. Дом СПбГУ, изд-во юр. фак-та СПбГУ, 2007. – 664 с.

исследованию и анализу актуальных проблем современного конституционного развития, эволюции конституции в Казахстане и на постсоветском пространстве, освещению и научному разрешению которых посвящен целый ряд трудов.¹⁰

Особое внимание С.Ф. Ударцевым уделяется популяризации политической и правовой мысли Казахстана, целую серию работ он посвящает изучению наследия Ч. Валиханова и А. Кунанбаева. Известный казахстанский криминолог Джекебаев У.С. так образно характеризовал его: «По своему духу и складу мышления Сергей Федорович – настоящий евразиец, любящий Казахстан».¹¹

Под руководством С.Ф. Ударцева в 2017 г. был издан энциклопедический библиографический справочник «Видные ученые-юристы Казахстана XX – начала XXI веков»¹², как результат фундаментального грантового исследования, поддержанного МОН РК (2015 – 2017 гг.). Справочник вышел в трех томах. Структура каждой статьи об ученом содержит три вида информации о нем: биографию, библиографию основных научных работ с раскрытием направлений исследования, выделением вклада в теорию и практику права в Казахстане. Он стал первым такого рода справочником – путеводителем для поиска и исследования научной юридической литературы,

10 Конституционные основы государственной этнополитики // Императивы государственной этнополитики Республики Казахстан. Аналитические материалы и методические рекомендации для государственных органов / Под общей ред. Тужанова Е.Л. – Астана: ТОО «Дэме», 2012. – С. 290-312; Правовые позиции Конституционного Совета и формирование действующего права // [Гл. 3, 3.2 в кн.:] Конституционный контроль в Казахстане: доктрина и практика утверждения конституционализма: Моногр. / Под ред. И.И. Рогова, В.А. Малиновского. – Алматы: Раритет, 2015. – С. 135-161; Конституция и эволюция общества (вопр. теории и философии права). – СПб.: Университетский издат. консорциум, 2015. – 388 с. и др.

11 *Джекебаев У.С.* Профессор Ударцев С.Ф. – настоящий евразиец, любящий Казахстан // Правовая реформа в Казахстане. – 2011. – № 4 (56). – С. 14.

12 Видные ученые-юристы Казахстана XX – начала XXI веков. Энциклопедический справочник. В трех частях. Ч. 1–3 (отдельными книгами) / Министерство образования и науки Республики Казахстан. Университет КАЗГЮУ / Под общей ред. д.ю.н., проф. С.Ф. Ударцева. – Астана: Типография «Дэме»; ТОО «КазГЮУ Consulting», 2017.

освещая направления развития юридической науки Казахстана в XX и начале XXI веков. Значение данного межотраслевого юридического исследования Сергей Федорович видит в мультипликативном эффекте для развития правовой науки, а также высшего юридического образования.

Мое личное знакомство с С.Ф. Ударцевым состоялось в 2006 году, когда он назначается проректором (в 2007 – 2009 гг. – ректор) КАЗГЮУ в г. Астане, я в это время работала на должности декана факультета заочного обучения. Также под руководством профессора Сергея Федоровича участвовала в грантовом исследовании МОН РК. Его отличают высокий профессионализм, особая основательность и требовательность к деятельности своей и подчиненных. Но перфекционизм С.Ф. Ударцева, стремящегося к совершенству во всем, к идеальному результату своей деятельности удивительно сочетается с его обаянием, интеллигентностью, доброжелательностью, умением замечать вокруг себя прекрасное.

Желая объективнее и полнее высказаться о личности профессора Сергея Федоровича Ударцева, я обратилась к некоторым отзывам о нем известных ученых-юристов.

М.Т. Баймаханов писал: «Сергей Федорович – гордость юридической науки Казахстана, достойный представитель интеллигентной элиты страны».¹³

И.И. Рогов отметил следующие черты С.Ф. Ударцева: «работоспособность, человечность, порядочность, широкая эрудиция во всех отраслях права», «умение решать проблемы на основе глубокого и всестороннего их изучения».¹⁴

13 *Баймаханов М.Т.* Профессор С.Ф. Ударцев: ученый, педагог, общественный и политический деятель // Правовая реформа в Казахстане. – 2011. – № 4. – С. 6

14 *Рогов И. И.* Приветственное слово // Правовая реформа в Казахстане. – 2011. – № 4. – С. 10.

Р.А. Подопригора выделяет такие человеческие качества юбиляра, как спокойствие, уравновешенность, мудрость, прозорливость.¹⁵

А.М. Нурмагамбетов так характеризовал профессора С.Ф. Ударцева: «талантливый от природы, аналитический склад ума, отличается основательностью, системным и творческим подходом к любому делу».¹⁶

Историк Л.К. Мукатаева называла С.Ф.Ударцева «человеком высокой эрудиции, интеллектуалом»¹⁷.

Желаю дорогому юбиляру Сергею Федоровичу Ударцеву сохранить все свои ценные качества ученого и человека, доброго здоровья, семейного благополучия, счастья и любви!

15 *Подопригора Р.А.* Пример служения праву // Юрист (Каз.) – 2011. – № 10. – С. 28.

16 *Нурмагамбетов А.М.* Ученый. Педагог. Личность // Юрид. газета. – 2011. – № 124. – С. 3.

17 *Мукатаева Л.К.* Руководители КАЗГЮУ – флагмана юридической науки // Қазақстан тарихын оқытудағы методологиялық проблемалары. – Астана: КазГЮУ, 2014. – С. 8.

**А.Д. Кадырбеков – м.ю.н., *Teaching assistant*
Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева**

ПРОФЕССОР И НАУЧНЫЙ НАСТАВНИК – СЕРГЕЙ ФЕДОРОВИЧ УДАРЦЕВ

С Сергеем Федоровичем мне посчастливилось познакомиться во время обучения в бакалавриате, еще будучи студентом второго курса. Тогда нам говорили, что есть такой видный ученый и профессор нашего Университета КАЗГЮУ, который обладает большим объемом знаний в области теории государства и права и имеет внушительный опыт научной работы и исследования по конституционному праву.

Так, например, на занятии по Сравнительному правоведению наш старший преподаватель Кубенов Е.С. говорил о Сергее Федоровиче: «это человек глыба и энциклопедия фундаментальных знаний и информации...нам повезло, что у нас есть такой профессор и мы можем напрямую обращаться к первоисточнику, когда возникают вопросы по его трудам».

Само знакомство лицом к лицу с Сергеем Федоровичем произошло в январе 2017 года, когда была обозначена конференция внутри университета посвященная конституционной реформе 2017 года. Тогда я подошел в кабинет Ударцева С.Ф., спросил его, можем ли мы студенты участвовать в этой конференции и готовить статьи для выступления с докладами. На что, наш профессор без раздумий ответил утвердительно, поскольку мы, студенты, уже будучи в бакалавриате должны определяться с областью своих научных интересов, если в будущем планируем связать свою жизнь с преподаванием и научными исследованиями.

Следующим же логичным вопросом был выбор темы доклада на конференцию и что мне необходимо в ней отразить и я снова обратился к Сергею Федоровичу за советом. Он

помог мне определиться с тематикой доклада и ключевыми моментами, которые необходимо было отразить и показать в своей статье.

Говоря о помощи профессора, необходимо отметить, что это не было формальным ответом на вопрос студента и передача ему готового наименования статьи. Тут Сергей Федорович подходит к этому вопросу со всей строгостью, основательностью и ответственностью, он посоветовал проанализировать конституцию Республики Казахстан в редакциях 1993 года, 1995 года и с внесенными изменениями 2017 года. Обозначил ключевые изменения, которые были до 2017 года и посоветовал обратить внимание на институты Президента, Парламента и Правительства, поскольку он видел всю важность проведенной конституционной реформы.

Когда же мною была определена тема и написан сам текст доклада, я принес его на согласование к Сергею Федоровичу. Он, как настоящий научный наставник, прочел мою студенческую статью, местами дал замечания, показал, где нужно усилить и на какие моменты сделать акценты. Также Сергей Федорович как наставник может не только конструктивно давать замечания, а также отметить положительные стороны работы. Ему понравилось, что я, студент второго курса, провел подробный анализ изменений, вносимых в конституцию в период с 1993 по 2008 год и дал собственную оценку проведенной конституционной реформе 2017 года, где Президент передал часть своих полномочий и функций Парламенту и Правительству, тем самым укрепив позиции и принцип разделения властей, что согласуется с концепцией «Сильное государство», о которой говорит в своих трудах наш уважаемый профессор.

После конференции я постоянно консультировался у Сергея Федоровича по вопросам публикаций, по возможной работе в штате университета как преподаватель. И именно тогда он посоветовал поступать на магистратуру с научно-

педагогическим направлением, как один из важнейших этапов построения педагогической и научной карьеры.

Я благодарен Ударцеву С.Ф. и Университету КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева за формирование моей жизненной мотивации и установки, которую профессор и университет мне придали. Сейчас же, я работаю в Университете КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева на позиции преподавателя-ассистента Высшей школы права и имею счастье продолжать сотрудничество с нашим уважаемым и любимым профессором. В этой статье я хотел бы отразить и донести то, что является отражением самого Ударцева Сергея Федоровича – это Человек с большой буквы, видный государственный деятель и ученый, надежный наставник и справедливый руководитель. Пусть для нашего профессора наше знакомство может казаться всего лишь моментом из жизни, сравнимым с абзацем книги под названием «Жизнь», но для меня это во всех смыслах целая глава.

Со всей благодарностью и уважением!!!

ПРОФЕССОР С.Ф. УДАРЦЕВ: УЧЕНЫЙ, ОБЩЕСТВЕННЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДЕЯТЕЛЬ

(Посвящается юбилею д.ю.н., профессора С.Ф. Ударцева)

28 августа 2011 г. доктору юридических наук, профессору Сергею Фёдоровичу Ударцеву исполнилось 60 лет. Имя этого крупного ученого-юриста, педагога, политического и общественного деятеля известно далеко за пределами Казахстана. Не будет преувеличением сказать, что Сергей Фёдорович – гордость юридической науки Казахстана, достойный представитель интеллектуальной элиты страны. Трудовая биография юбиляра – свидетельство огромной напряженной его работы в разных сферах деятельности.

Сергей Федорович родился 28 августа 1951 г. в поселке Обь, расположенном на Транссибирской магистрали недалеко от Новосибирска в семье военнослужащего. В 1960 г. Ударцевы переезжают в поселок Сары-Озек Талды-Курганской области, который также расположен на крупнейшей железнодорожной магистрали – Турксибской.

Профессия отца способствовала тому, что С.Ф. Ударцев с детства знал не понаслышке, что такое дисциплина, уважительное отношение к порядку, служение государству. Видимо, это отчасти и повлияло на его выбор будущей профессии, которая превыше ставит порядок и закон.

После окончания в 1968 г. с медалью средней школы в поселке Сары-Озек, Сергей Федорович поступил на юридический факультет Казахского государственного университета им. С.М. Кирова. Уже в студенческие годы юбиляр проявил незаурядный талант в учебе и глубокий интерес к науке. Он был в числе того элитного состава студентов, которые

благодаря особым достижениям получали стипендию имени В.И. Ленина – высшее признание заслуг студента. Тяга к науке и редкое трудолюбие стали тем фундаментом, на которых строились его достижения. На Всесоюзном конкурсе научных студенческих работ Сергей Фёдорович в 1973 г. был награжден медалью «За лучшую научную студенческую работу».

В 1976 г., завершив обучение в аспирантуре КазГУ и написав кандидатскую диссертацию под руководством заведующего кафедрой доцента А.Н. Таукелева, он начинает трудовую биографию в качестве ассистента кафедры теории и истории государства и права КазГУ. Весной 1977 г. Сергей Федорович защитил кандидатскую диссертацию на тему «Проблемы государства и революции в политических взглядах М.А. Бакунина (критический анализ)». Своей работой молодой исследователь заявил о себе как неординарном и ярком ученом. Работа получила высокую оценку в советском научном сообществе.

В стенах КазГУ Сергей Фёдорович работает в должностях ассистента, старшего преподавателя, доцента кафедры теории и истории государства и права, заместителя декана и декана юридического факультета.

В 1992 г. в Российской академии управления Сергей Фёдорович защитил докторскую диссертацию по теме «Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность». Научным консультантом по ней являлся один из столпов юридической науки – д.ю.н., проф., член-корреспондент РАН Г.В. Мальцев. Официальными оппонентами были известные специалисты по истории политических и правовых учений – д.ю.н., профессор МГУ О.Э. Лейст; д.ю.н., профессор Московской правовой академии И.А. Исаев; доктор философских наук, профессор Российской Академии Управления А.И. Володин. Внешний отзыв давал Центр В.С. Нерсисянца (ИГПАН РАН). Отход от господства марксистской идеологии позволил ученому осветить тему с

новых концептуальных позиций. По своему вкладу в развитие истории политической и правовой мысли ученый по праву может быть причислен к когорте ее лучших представителей в отечественной науке.

Одним из магистральных направлений научно-исследовательской деятельности Сергея Федоровича являлось исследование политической и правовой теории анархизма в России. Анархизм анализировался им в разных аспектах: социально-классовая база, методологическая основа, природа феномена анархического сознания, основные черты и особенности этого типа политического и политико-правового сознания, его основные функции. Особое внимание уделено этапам и механизму эволюции теоретического анархического сознания, его структуре. Выделено, проанализировано и классифицировано само теоретическое политическое и правовое анархическое сознание, а не его критика марксизмом или определенные направления, группы, организации в практическом анархическом движении. Показаны сильные и слабые стороны анархизма, способность адаптации его к новым историческим условиям.

Итоги исследования представлены в монографии С.Ф. Ударцева «Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность» (Алматы: Изд-во «Казахстан»; ВШП «Әділет», 1994. – 382 с.). В процессе изучения темы 1970-х – 1992 гг. автором изучены и использованы в работе материалы из десятков фондов различных архивов Москвы, Ленинграда (Санкт-Петербурга), Дмитрова. В том числе некоторые ранее закрытые в специальном хранении фонды, например, фонд А.А. Борового.

Книга состоит из четырех солидных глав. Первая глава – «Анархическое политическое и правовое сознание. Методологические аспекты» представлена четырьмя параграфами. В начале главы раскрывается понятие анархизма, излагаются взгляды и трактовки предшествующих исследователей

анархизма – юристов, историков, философов, экономистов, подходы к пониманию анархизма представителей либеральной, социал-демократической, анархистской теории, советских и зарубежных авторов. Исходя из этого, С.Ф. Ударцев обосновывает необходимость разграничивать, кроме анархизма как практического движения, такие смежные понятия как анархическое сознание, анархизм как тип политического сознания, анархизм как политико-правовое сознание и, наконец, анархизм как идеология, теория и психология.

Развивая идеи Л.С. Мамута (изложенные в его книге «Этатизм и анархизм как типы политического сознания: домарксистский период», М., 1989), автор рассматривает такие типы политического сознания, как этатизм и анархизм, освещает диалектику хаоса и порядка, затрагивает вопрос о связи типов политического сознания и начал хаоса и порядка. Анархизм рассматривается как один из основных типов политического и правового сознания в системе общественного политического и правового сознания всех исторических периодов. Автор отмечает, что этот тип сознания характерен для неустойчивых в социальном плане общественных групп (например, мелких собственников), враждебно относится к государству, законодательству, политическим партиям на которые эти группы не могут оказать влияние, и ориентирован на развитие общественного самоуправления, самоорганизации, саморегуляции, свободы личности.

В главе также рассмотрен вопрос о функциях политического и правового сознания анархизма и его роли в процессе познания. Здесь, в частности, отмечаются достоинства и недостатки идеи М.А. Бакунина Соединенных Штатах Европы как части всемирной федерации. Когда-то радикальные, федеративные идеи мыслителя, через полтора века, с созданием Европейского Союза, стали общепризнанными. Большое внимание уделено раскрытию прогностической функции анархического сознания, функциям моделирования идеала, идеологической и регулятивной.

Интересны сюжеты, посвященные рассмотрению этапов эволюции теории анархизма. Критериями предложенной автором классификации течений теории анархизма выступают генетические (эволюционные) и морфологические (структурные) основания.

В советское время отрицалась возможность развития теории анархизма, что вызывалось неисследованностью его природы, содержания теории, сведением анархизма к его ранним формам, неучетом воззрений П.А. Кропоткина и других теоретиков анархизма. С.Ф. Ударцев приходит к выводу, что ходе эволюции теории анархизма, начиная с 1920 – 1930-х годов, формируется новое крупное идейное образование в анархическом сознании – постклассический анархизм, приходящий на смену классическому анархизму Штирнера, Прудона, Бакунина, Кропоткина. Появление постклассического анархизма связывается с началом новой эпохи истории человечества, с мировыми войнами XX в., появлением тоталитарных (социалистических и фашистских государств с их многомиллионными репрессиями и т.д.), с переосмыслением, критикой утопичности классического анархизма, и его ревизией, возникновением новых по содержанию теорий анархизма. Внутри постклассического анархизма автором выделены группы течений неоклассического анархизма (модернизация классического анархизма) и неклассического анархизма – ряд совершенно новых политических и правовых теорий. Кроме того, рассмотрены тенденции эволюции постклассического анархизма, являющегося современным анархизмом.

Во второй главе – «Ранний классический анархизм: учение М.А. Бакунина» рассматривается формирование и эволюция политических и правовых взглядов М.А. Бакунина. С.Ф. Ударцев выделяет три этапа развития политико-правовых взглядов М.А. Бакунина: этап формирования политических и правовых идей с преимущественно просветительской ориентацией (1830-е – начало 1840 гг.); революционно-демократический (1840-е –

сер. 1860 гг.) и анархический (сер. 1860-х – 1876 гг.). При этом отмечается появление и развитие отдельных идей анархизма в более ранние периоды.

Сергеем Фёдоровичем проведен анализ ряда рукописных работ Бакунина, в частности различных его записок, конспектов исторических и философских работ с комментариями, рукописи «Гамлет» (1837) и др. «Гамлет» и некоторые его ранее неопубликованные письма опубликованы автором и введены в научный оборот впервые. Рукопись «Гамлет» впервые опубликована в ежегоднике «Памятники культуры. Новые открытия» (Ленинград, 1986 г. Председатель редколлегии Д.С. Лихачев). Из числа работ анархического периода введены в научный оборот речи Бакунина периода революционных событий во Франции в начале 1870-х гг. Значительный интерес представляет попытка реконструкции правовых воззрений Бакунина по работам разных периодов творчества, в частности эволюции его естественно-правовых идей и представлений о роли наследственного права в истории.

В ходе анализа политической и правовой теории Бакунина рассмотрен широкий круг вопросов о происхождении и назначении государства, его формах и функциях, эволюции государства в истории, соотношении политики, права и нравственности, об основных чертах предполагаемых федеративных моделей организации человеческого общества в будущем и т.д. Подробно раскрыта критическая часть учения Бакунина о государстве и законодательстве, проанализированы его воззрения на различные стороны, институты политической и правовой системы капиталистического общества. По-новому представлена критика марксистской концепции государства и революции, диктатуры пролетариата, полемика М. Бакунина и К. Маркса, отраженная в различных их произведениях, особенно в детальном конспекте К. Маркса на русском языке книги М. Бакунина «Государственность и анархия». Показано, что по дискуссионным вопросам были одновременно правы и

неправы оба выдающихся мыслителя, что в их воззрениях на разные аспекты теории и практики развития государственности присутствовали утопические идеи. В результате борьбы марксистов и бакунистов произошел раскол I Интернационала, место нахождения марксистского Генерального Совета этой организации вынуждены были перенести в США. В Европе организации Интернационала оказались в основном под влиянием сторонников Бакунина и объединились в Анархический Интернационал.

Специальный параграф работы посвящен новейшим тенденциям в интерпретации политической теории Бакунина – ведущего идеолога мирового анархизма классического периода.

Глава третья «Поздний классический анархизм: доктрина П.А. Кропоткина» посвящена анализу теории анархизма известного ученого и теоретика анархизма. Кропоткин – связующее звено классического анархизма XIX века и постклассического анархизма XX века. Особенностью его теории было стремление соединить науку и анархизм, построение теории на базе философии позитивизма (в отличие от гегельянца-Бакунина), признание идеи взаимопомощи в животном мире и человеческом обществе в качестве основного закона социального прогрессивного развития любого сообщества. В книге показано, что методология Кропоткина основана на признании стихийности всех уровней и форм развития, относительности естественных законов как подвижных, изменчивых соотношений сил и взаимодействий, динамического равновесия множества микросил и микровоздействий, определяющих макросилы и макровоздействия. Выделено методологическое значение идей о природном и социальном федерализме как принципе, по Кропоткину, универсального устройства мира.

Представляет интерес рассмотрение теории Кропоткина о происхождении государства, изложение его концепции трансформации судебной общественной власти в государственный

суд и роли суда и обычного права в происхождении государства и законодательства. В работе показано, что, по Кропоткину, государство – циклически повторяющаяся форма организации финального периода развития любой цивилизации перед её гибелью, своего рода погребальная одежда общества накануне гибели цивилизации. Рассмотрены два вида появления государства – первичное и возрождение. Отсчет существования государства Кропоткин начинал во все исторические периоды с появления централизованного государства. Первоначальнообщинный строй и средневековые признавались предшествующими государству.

Рассмотрен биосоциологический подход Кропоткина к основам общественной жизни и пониманию права, его критика марксизма как одностороннего учения, недооценивающего, по Кропоткину (как и по Бакунину), значения государства и законодательства в развитии экономики, а также роль государственного покровительства капиталу. Однако в отличие от Бакунина, Кропоткин не отрицал социальные функции государства. Но он считал, что монополизация государством дел, ранее принадлежавших обществу, имеет отрицательные последствия. Социальные функции государства, полагал Кропоткин, имеют скорее внешнее для него значение, не сопряжены внутренне с природой государства. Тем не менее, классический анархизм эволюционировал от полного отрицания социальной деятельности государства (Бакунин) до признания, но без вывода о значении её для целостного понимания функций и назначения государства (Кропоткин).

В книге прослеживается большой прагматизм теории Кропоткина, что позволило ему, например, летом 1917 г. на созванном А.Ф. Керенским Государственном совещании рассматривать государственный федерализм, как переходную форму к безгосударственному федерализму и призывать к учреждению федеративной президентской республики в России.

В монографии на основе богатого архива П.А. Кропоткина вводятся в научный оборот некоторые его рукописи, письма, в том числе заметки, сделанные накануне встречи и беседы с В.И. Лениным. Если Бакунин был противником идеи диктатуры пролетариата, то Кропоткин в период попыток ее практической реализации Лениным и его сторонниками, старался занимать более реалистическую позицию по этому вопросу. Однако он давал ей анархическую интерпретацию, видя первоначально в ней диктатуру, осуществляемую с помощью безгосударственной организации. Октябрьскую революцию Кропоткин рассматривал как грандиозное стихийное явление, развивавшееся не по тому пути, который ей готовили, и считал, что её невозможно остановить, пока она не исчерпает свои силы и после неё наступит реакция. Показано его отрицательное отношение к красному террору.

В работе впервые проанализированы правовые воззрения этого теоретика международного анархизма начала XX в. Показано, что в его теории права, как и в философии И. Канта, право и нравственность понимались как генетически и по природе тесно связанные явления. Теория взаимопомощи Кропоткина синтезировала эволюционные идеи Ч. Дарвина, К.Ф. Кесслера, О. Конта, П.Ж. Прудона, М.А. Бакунина, принцип пролетарской солидарности I Интернационала выходила на новые обобщения. Она, по мнению автора книги, создавала предпосылки для выхода научного знания на обобщения планетарного и космического масштаба (В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский). Кропоткин подходил вплотную к мироощущению грядущей космической цивилизации. Рассмотрены воззрения Кропоткина на происхождение, эволюцию права, его критика системы законодательства, государственной уголовно-исполнительной системы, тюрем как «университетов преступности» и основные его аргументы против смертной казни. Раскрыт гуманизм воззрений Кропоткина, его близость к либерализму (в отличие от Бакунина).

Особый интерес представляет четвертая глава книги «Постклассический анархизм: политическая и правовая теория» посвященная ранее неизученным вопросам – теории постклассического анархизма. Показано, что теоретики постклассического анархизма стремились критически переосмыслить классический анархизм и разработать новую доктрину. При исследовании этих вопросов широко использованы и нередко впервые введены научный оборот архивные материалы и ставшая доступной с конца 1980-х гг. литература из бывших советских спецхранов, в том числе издания эмиграции.

Отмечается значительная новизна в теории анархизма концепции власти А.Л. Гордина, признававшего власть высшей формой эксплуатации, а также выделявшего среди исторических причин появления государственной власти разделение труда и его иерархизацию. В результате роста объема социальной сферы и усложнения социальных связей, по его мнению, формируется особая разновидность труда – политический труд. В дальнейшем, считал Гордин, государство может быть преодолено лишь более высокой степенью организации общественной жизни, а не волевым решением в ходе революции, как предполагал Бакунин. Более высокую степень организации он связывал с грядущим техническим прогрессом, под влиянием чего трансформируются прежние формы власти, появятся новые и исчезнет государство как историческое явление.

Интересен анализ впервые вводимой в научный оборот рукописи «Власть» (1929) А.А. Борового – одного из видных представителей постклассического анархизма. Эта рукопись опубликована С.Ф. Ударцевым в книге «Анархия и власть» (М., 1992). В работе Борового предпринята попытка интеграции социально-психологической теории власти (Л.И. Петражицкий, М.А. Рейснер, Н.М. Коркунов) в доктрину анархизма. С.Ф. Ударцевым проводится сравнительный анализ различных вариантов психологической теории власти.

В книге выделено несколько характерных подходов теоретиков постклассического анархизма к определению государства: 1) трактовка государства как «организованного насилия», имеющего целью охрану основ общества; 2) рассмотрение государства как «организации для охраны существующей формы собственности, т.е. данной формы эксплуатации», 3) признание государства явлением, коренящимся в психике, сознании, душе, внутреннем мире человека; рассмотрение государства «как известного правопорядка», «юридической нормы, призванной охранять обладание материальными и иными благами, находящимися в распоряжении общества»; 5) понимание государства как организационной формы противостояния и противоборства антагонистических социальных групп; 6) комплексный подход, отмечающий ряд моментов. Каждый из этих подходов имеет свою аргументацию, его сторонники нередко дискутируют с представителями иных трактовок государства.

В книге прослеживается эволюция отношения теоретиков постклассического анархизма к разным формам государства, к изменяющимся в ходе исторического развития политическим институтам. Критически анализируются теории социальных типов управляющих и управляемых (А.А. Боровой и А.Л. Гордин) и о формировании нового господствующего класса в условиях социализма, созвучные некоторым теориям второй половины XX в. о природе и роли бюрократии при социализме.

В книге обращается внимание на то, что в силу определенной авангардистской направленности, теоретики постклассического анархизма в начале XX в. задолго до начала космической эры выдвинули ряд концепций, повлиявших на процесс космизации политического и правового общественного сознания в последующие десятилетия. Такое течение в постклассическом анархизме как анархизм-биокосмизм, по мнению автора, может рассматриваться, наряду с космической философией К.Э. Циолковского, Н.К. Рериха и

др., одним из первых элементов явления, вошедшего в историю мировой философии начала XX в. как российский космизм. Для освещения этого «белого пятна» в истории политической и правовой мысли привлечены найденные автором архивные материалы.

В книге критически рассмотрены также основные концепции права, разрабатывавшиеся в работах теоретиков постклассического анархизма: индивидуально- и социально-психологическая, ценностная, религиозно-нравственная, социально-техническая, космическая и мистическая. В целом, опубликованная книга С.Ф. Ударцева внесла определенный вклад в освещение многих ранее неизвестных фрагментов истории политической и правовой мысли, связанных с анархическим типом общественного сознания и его эволюцией.

Другое направление научно-исследовательской деятельности С.Ф. Ударцева, которое заняло и продолжает занимать у него значительную долю времени, усилий и размышлений, – это восполнение истории правовых и политических учений как науки и как предмета преподавания. До Сергея Фёдоровича эта наука и предмет преподавания были в несколько усеченном, урезанном виде и не имели, собственно говоря, начала. Произвольно брался период греко-римской истории и все летоисчисление шло от него. Исследователи и преподаватели туманно намекали, что до древней Греции и древнего Рима что-то было в плане политико-правовой мысли. Но что именно было и где было – никто не изучал, не обнародовал. Однако, именно на Древнем Востоке был дан мощнейший толчок развитию идей государства и права, как отмечает С.Ф. Ударцев, лучше виден их изначальный космический масштаб и смысл. Разнообразные вопросы, связанные с историей политической и правовой мысли, уходящей в прошлое на несколько тысячелетий, отражены в книге С.Ф. Ударцева «История политических и правовых учений. Древний Восток: Академический курс» (С.-Пб.: Издат. Дом С.-Пб. ун-та. 2007. – 664 с.).

В данном академическом курсе представлен самый загадочный древнейший пласт правовой и политической мысли, зародившейся на заре человеческой цивилизации в странах Древнего Среднего Востока (Древнем Египте, Шумере, Хеттском царстве, Вавилоне, Ассирии, Древнем Иране, Древнем Израиле), а также в Древней Индии и Древнем Китае. Рассмотрены правопонимание этого периода, становление и эволюция идей о позитивном и естественном праве, а также ранние представления о космической природе человека, права и власти, о механизмах управления и саморегуляции общественной жизни, о соотношении законов природы и общества, о роли правителя. Излагаются древнейшие мифы и легенды о роли богов в организации жизни общества и государства, политико-правовые учения мыслителей стран Древнего Востока, идеи древнейших религиозных учений. В работе использованы основные памятники мысли Древнего Востока, в том числе новые материалы, связанные с открытиями второй половины XX в. Автор отмечает, что до сих пор ещё не преодолен европоцентристский подход в истории политической и правовой мысли, однако правовая мысль развивалась задолго до римской юриспруденции.

Новизна книги связана также со своеобразной революцией, произошедшей в изучении древнейшей истории в XX в. В этот период был расшифрован древнешумерский и некоторые иные древнейшие языки, были прочитаны многие древнешумерские тексты из музеев разных стран мира на глиняных табличках, стала известна мифология этой древнейшей, из известных, цивилизации на планете. В книге С.Ф. Ударцева анализируется значительный массив литературы, ставший доступным для исследователей в последние десятилетия. В книге также впервые в научной юридической литературе представлена новая авторская классификация древнекитайских учений, выделено в качестве самостоятельного направления синтетическое течение в истории китайской политической и правовой

мысли, прослежены основные его варианты, представители, рассмотрены их труды.

Книга Сергея Фёдоровича, показывает богатейшую часть наследия человечества, связанную с Древним Востоком, являющуюся по определению автора фундаментом политико-правовой мысли всей современной человеческой цивилизации.

Следует отметить книжную серию «Жемчужины истории политической и правовой мысли», автором идеи её издания, составителем и автором вступительных статей и примечаний к книгам является Сергей Фёдорович. Первая книга этой серии – трактаты Иммануила Канта «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» и «К вечному миру». Книга, как и другие издания этой серии, ценна также тем, что Сергей Фёдорович поместил в ней и свой анализ жизни и творений великого мыслителя. В качестве эпитафии вынесены слова Канта: «Природа неодолимо хочет, чтобы право получило в конце концов верховную власть».

В этой книжной серии также опубликованы: «Записка о судебной реформе» Чокана Валиханова, избранные труды Томаса Джефферсона, «Государь» Николо Макиавелли, «Дао дэ цзин» древнекитайского мыслителя Лао-цзы. О Чокане Валиханове С.Ф. Ударцев пишет как о наиболее крупной фигуре в истории политико-правовой мысли Казахстана второй половины XIX века, мыслителе, творчество которого явилось одним из истоков политико-правовых идей начала XX века в Казахстане. Два издания этой книжной серии из пяти книг вышли в Алматы на русском языке и одно издание этих книг – в переводе на казахский язык.

Каждое издание книжной серии «Жемчужины истории политической и правовой мысли» наряду с трудами мыслителей, статьями об их жизни и творчестве, содержит иллюстрации, примечания, подробно объясняющие особенности тех или аспектов публикуемых произведений и идей мыслителей. Это сделано, чтобы каждая книга была полезна и удобна для студентов, магистрантов и других читателей.

Сергеем Федоровичем опубликованы книги об ученых-юристах и деятелях современного Казахстана. Это книги: «Нарикбаев Максут Султанович: государственный и общественный деятель эпохи становления независимого Казахстана» (Астана, 2010), Профессорско-преподавательский состав Академии «Әділет» (Алматы, 2003), «Таукелев Айдарат Нурекеевич: судьба и творчество» (Астана, 2009), «Знаменитый профессор С.С. Сартаев» (Алматы, 2010), «Зиманов Салык Зиманович: Библиографический указатель» (Алматы: Центральная научная библиотека МОН РК, 2011, в соавт.).

В книге С.Ф. Ударцева о М.С. Нарикбаеве после рассказа о школьных годах и учебе в Днепродзержинске, поиске жизненного пути и начале карьеры юриста, излагается деятельность М.С. Нарикбаева в должностях Генерального прокурора и Председателя Верховного Суда РК, ректора и президента КазГЮУ, работа ученого над научными трудами, участие в высших совещательных и консультативных органах при Президенте РК, руководство им движения «За правовой Казахстан» и Демократической партии «Әділет».

С.Ф. Ударцев выступил одним из организаторов двух казахстанско-российских издательских проектов. В 2007 г. – как координатор с казахстанской стороны интересного международного сборника «Гении культуры: Пушкин и Абай», изданного в России (Ростов-на-Дону – Армавир) 15 статьями и материалами казахстанских авторов об Абае. С.Ф. Ударцев подготовил для книги статью «Абай Кунанбаев: мыслитель, судья, законодатель».

Под редакцией С.Ф. Ударцева впервые был полностью издан – через 60 лет после создания, – какое-то время находившийся в спецхране, капитальный труд С.Л. Фукса «Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в.» (Астана – СПб., 2008. – 816 с.). Монография С.Л. Фукса до настоящего времени остается наиболее крупным и полным исследованием истории казахского обычного права. Подготовка

и издание книги стало значительным событием в истории государства и права Казахстана. Предисловие в книге написали С.Ф. Ударцев и Н.О. Дулатбеков (на русском и казахском языках), вступительную статью – Ш.В. Тлепина. Комментарии к работе и ее текст подготовили к изданию совместно К.А. Алимжан, Ш.В. Тлепина, С.Ф. Ударцев.

Касаясь творчества Сергея Фёдоровича нельзя не отметить его участие в написании энциклопедий. Как известно, случайных авторов к написанию энциклопедий, энциклопедических словарей не привлекают. Только авторы, зарекомендовавшие себя знатоками освещаемых проблем, получают заказ на соавторство в таких изданиях. С.Ф. Ударцев подготовил и опубликовал в Малом энциклопедическом словаре «Русская философия» (М.: Наука, 1995) статьи о таких известных теоретиках анархизма, как А.А. Боровой, А.Л. Гордин. В том же словаре опубликованы его статьи «Анархизм» и «Биокосмизм». Позднее в Энциклопедическом словаре «Федерализм» (М., ИНФА – М, 1997) С.Ф. Ударцев опубликовал статьи «Анархизм», «Бакунин Михаил Александрович» и «Кропоткин Петр Алексеевич».

В последнее десятилетие С.Ф. Ударцев являлся руководителем авторских коллективов республиканских типовых программ по курсу истории политических и правовых учений для вузов, а также был руководителем межвузовского коллектива, подготовившего первый единый для вузов Казахстана госстандарт высшего юридического образования по специальности «Юриспруденция» (1999). В последние годы он также руководит подготовкой госстандартов высшего образования для бакалавров и магистров по специальности «Международное право».

Круг интересов Сергея Федоровича затрагивает и некоторые иные проблемы отечественного права. Научный интерес представляют статьи ученого, в которых рассматриваются некоторые философско-правовые теоретические вопросы раз-

вития государства и права в условиях глобализации, среди них, к примеру, вопросы правопонимания и метаправа в контексте глобализации политики и права, о систематизации законодательства и эволюции права, о правах человека в условиях глобализации, формировании наднациональных правовых и политических институтов и др.

Самостоятельный блок исследований представляет цикл его статей по теории развития конституции в связи с эволюцией общества, некоторым аспектам правовой политики, правового регулирования деятельности судов, парламента, политических партий и НГПО, о толковании некоторых положений Конституции (в том числе в Комментариях к Конституции РК).

Ряд статей С.Ф. Ударцева был посвящен в свое время вопросам защиты прав потребителей, развитию законодательства об инвестиционных ценных бумагах, регистрации залога движимого имущества, отдельным вопросам недропользования, а также различным аспектам развития системы юридического образования и аттестации научных и научно-педагогических кадров в Казахстане.

В последнее время им опубликованы также статьи о развитии государственной службы в условиях демократизации и зарубежном опыте внедрения в государственную службу новых информационных и организационных технологий, проблемах формирования сильного, демократичного и эффективного государства.

Юбиляр имеет не только богатую историю научной, но и практической деятельности. С того периода, когда Казахстан стал развиваться по самостоятельному пути, С.Ф. Ударцев принимает участие в становлении и развитии новых институтов власти и права, вносит свою лепту в эволюцию казахстанской государственности. В 1992 г. на сессии высшего представительного органа страны – Верховного Совета Республики Казахстан он был избран судьей Конституционного Суда РК. В 1993 г. Указом Президента Республики Казахстан ему присваивается высший квалификационный класс судьи.

Вместе с тем, будучи личностью творческой, ученым по призванию, профессор Ударцев С.Ф. не мыслит себя без преподавательской работы. даже занимая ответственную государственную должность, он продолжал готовить молодежь, в том числе в стенах Казахского государственного юридического института, находясь у истоков развития данного вуза, созданного в качестве флагмана юридического образования Казахстана. С уходом с должности судьи Конституционного Суда Сергей Фёдорович вплотную занимается проблемами развития этого Института в качестве заведующего кафедрой теории государства и права в 1995 – 1998 гг.

В 1998 – 1999 гг. С.Ф. Ударцев посвящает себя новой для него сфере практической деятельности, занимая должности начальника юридического отдела, начальника юридического управления, директора юридического департамента ЗАО «Национальная атомная компания «Казатомпром»» (по мере развития юридической службы компании).

С большим багажом организационно-практической работы в 1999 г. он приходит на должность проректора по учебной работе и профессора Академии юриспруденции Высшей школы права «Әділет». В дальнейшем Сергей Федорович использует наработанный опыт одного из первых руководителей вуза на посту проректора по учебной и учебно-методической работе Казахского гуманитарно-юридического университета в городе Астане. С сентября 2007 г. Правление АО «КазГЮУ» доверяет ему должность ректора КазГЮУ. Будучи ректором, Сергей Фёдорович, реализуя поручения Максута Султановича Нарикбаева, все свои усилия, талант, неординарное мышление, направляет на развитие университета по инновационным направлениям. На этом поприще проявилось то, что он всегда идет ногу со временем, активно осваивает новые технологии и в курсе потребностей вуза в новом информационном веке.

Он многое делает для увеличения конкурентоспособности КазГЮУ на рынке образовательных услуг. Сергей Фёдорович

по поручению Максута Султановича реализует новую идею в образовательном пространстве Казахстана – экспериментальную программу двухдипломного образования в одном вузе. В результате, с использованием возможностей кредитной технологии, летних семестров и дополнительного года обучения выпускники вооружались знаниями не только в сфере юриспруденции, но и экономики, финансов, переводческого дела и т.д. Десятки специалистов в стенах «альма-матер» получили соответствующие два диплома и повысили свою конкурентоспособность на рынке труда по этому перспективному проекту. При его участии был осуществлен переезд университета в новое прекрасное здание, проведена его презентация. Он немало сделал для запуска ныне успешно функционирующего музея КазГЮУ, ставшего визитной карточкой нового учебного корпуса и для организации празднования 15-летия университета, превратившегося в событие республиканского масштаба. Получило новое дыхание редакционно-издательское дело в КазГЮУ. Он провел в жизнь идею об издании трех новых серий Вестника КазГЮУ. Им инициировано издание книг «100 лучших студентов КазГЮУ» (2008, 2009), формирование и реализация двух особых профессорских программ для одаренных студентов с публикацией оба раза брошюр о лекторах, читавших лекции по профессорским курсам. В качестве ректора, он практически содействовал выводу КазГЮУ в международное образовательное пространство, запуску программ обмена (академической мобильности) студентов с вузами Южной Кореи и Японии, развитию научных связей ученых университета с несколькими зарубежными журналами.

Сегодня, С.Ф. Ударцев занимает должность советника Президента КазГЮУ, отдавая свои силы и талант дальнейшему процветанию университета, читает лекции студентам и магистрантам. Сергей Фёдорович щедро делится своими знаниями, практическим опытом и занимает активную общественную позицию. Он являлся экспертом Фонда «Сорос-

Казахстан» по программам правовых реформ и образования (1996 – 2001). В 2006 – 2007 гг. в качестве члена Палаты общественных экспертов при Мажилисе Парламента РК участвовал в обсуждении и давал заключения по общественно-значимым законопроектам. Продолжительное время профессор С.Ф. Ударцев работал председателем Экспертного совета по юридическим наукам Высшего аттестационного комитета РК.

С 2007 г. является председателем Экспертно-консультативного совета Комиссии по правам человека при Президенте РК, с 2011 г. – членом Общественной наблюдательной комиссии по внешней оценке деятельности судебных органов и членом Научно-экспертного совета Ассамблеи народа Казахстана. С.Ф. Ударцев вносит вклад в развитие политико-партийной жизни страны как заместитель председателя Демократической партии «Әділет». Принимает участие в разработке и экспертизе законов и подзаконных актов по вопросам образования, науки, частного предпринимательства, местного самоуправления, избирательного права и др.

Сергей Фёдорович – победитель первого конкурса среди профессоров права Казахстана, по результатам которого он награжден именной медалью «Профессор года в сфере юриспруденции». За научные работы Ассоциация вузов Казахстана наградила его в номинации «Лучший автор» медалью им. А. Байтурсынова. Профессор также награжден медалями «10 лет Конституции РК», «10 лет Астаны», знаком «10 лет НАК «Казатомпром»», именной серебряной медалью «12 лет Академии «Әділет»», медалью «15 лет Казахскому гуманитарно-юридическому университету», почетными грамотами и благодарностями. В 2008 г. Отмечен знаком «Почетный работник образования». С.Ф. Ударцев – академик Академии социальных наук РК и Академии юридических наук РК. Он подготовил доктора и шесть кандидатов юридических наук, которые успешно трудятся в различных сферах. Его перу принадлежит более 350 опубликованных работ по истории

политических и правовых учений, истории и теории государства и права, истории юридической науки, конституционному и гражданскому праву, государственному управлению и государственной службе на русском, казахском и нескольких иных языках, опубликованных, в том числе, и в зарубежных научных изданиях.

Заходя к Сергею Фёдоровичу в кабинет, всегда видишь его за компьютером, книгой, рукописями. Именно эта черта – нацеленность на труд, на поиск новых истин и выводов – является залогом его успехов, преумножения которых мы ему искренне желаем. С замечательным юбилеем, дорогой наш Сергей Фёдорович!

М.Т. Баймаханов – д.ю.н., профессор, академик НАН РК
И.У. Аубакирова – к.и.н., доцент кафедры теории и истории государства и права КазГЮУ

Печатается по: Баймаханов М.Т., Аубакирова И.У. Профессор С.Ф. Ударцев: ученый, общественный и политический деятель (Посвящается юбилею д.ю.н., профессора С.Ф. Ударцева // Право и государство. – 2011. – № 3 (52). – С. 216 – 229. То же // Правовая реформа в Казахстане. – 2011. – № 4 (56). – С. 2.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬ ПРАВОВОЙ МЫСЛИ ПРОФЕССОР С.Ф. УДАРЦЕВ

ДОСЬЕ «ФЕМИДЫ»:

Ударцев Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор.

Родился 28 августа 1951 г. в поселке Обь Новосибирской области (РФ) в семье военнослужащего. Окончив среднюю школу на Серебряную медаль поступил и окончил с отличием в 1973 г. юридический факультет Казахского государственного университета им. С.М. Кирова (ныне Казахский национальный университет имени аль-Фараби). Получал стипендию им. В.И. Ленина. На всесоюзном конкурсе научных студенческих работ награждался медалью «За лучшую научную студенческую работу» (Москва, 1973).

В 1976 г. окончил аспирантуру КазГУ по кафедре теории и истории государства и права. Научный руководитель – заведующий кафедрой, к.ю.н., доцент, профессор КазГУЮ А.Н. Таукелев, первый профессиональный исследователь истории политической и правовой мысли Казахстана, политических и правовых взглядов Абая Кунанбаева.

Кандидатская диссертация «Проблемы государства и революции в политических взглядах М.А. Бакунина (критический анализ)» была защищена 17 марта 1977 г. Официальными оппонентами были назначены Г.С. Сапаргалиев, Н.С. Прозорова, неофициальный оппонент – Л.В. Дюков. Ведущей организацией выступила кафедра Теории государства и права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Кандидатская диссертация С.Ф. Ударцева была основана на ранее неопубликованных и неизвестных документальных и литературных источниках. В работе представлен

анализ эволюции политических взглядов М.А. Бакунина, взгляды классика анархизма на государство, революцию, их соотношение, а также о свободе, авторитете, власти, формах и функциях государства.

При обсуждении диссертации научный руководитель, А.Н. Таукелев, говорил: «Работа Ударцева представляет собой очень большое и сложное исследование взглядов Бакунина на государство и революцию...». С.З. Зиманов отмечал: «Бакунин – это фигура крупная, противоречивая. Он спорил с Марксом и хотел опровергнуть его учение. Исследовать взгляды Бакунина – это работа очень непростая и очень серьезная. Диссертант с поставленной задачей справился. Работа получилась хорошая, на хорошем уровне. Ее можно почти в таком виде опубликовать в центральной печати. Работа Ударцева нова логико-структурным анализом известного материала. Чувствуется, он много работал в архивах. Нашел много оригинального материала о Бакунине, материалы самого Бакунина». Официальный оппонент Г.С. Сапаргалиев говорил, что «Ударцев С.Ф. взялся за очень трудную, сложную и ответственную тему, исследование которой потребовало от него знакомства с «Монбланом» литературы о Бакунине, изданной как у нас в стране, так и за рубежом...». Положительным был отзыв и Н.С. Прозоровой, известного специалиста по истории политической и правовой мысли в СССР из Киевского ГУ им. Т.Г. Шевченко.

Диссертация была первой и остается единственной в Казахстане, в которой анализировались идеи, концепции классика мирового анархизма. Для юридической науки СССР конца 1970-х годов тема была сложной, спорной, а потому почти не изученной.

В 1976 – 1988 гг. С.Ф. Ударцев работал ассистентом (1976 – 1982), старшим преподавателем (1982 – 1985) и доцентом кафедры теории и истории государства и права КазГУ (июнь 1985 – август 1988). В 1985 – 1987 гг. по совместительству – заместитель декана по воспитательной работе (с ноября 1985 г.), заместитель декана по учебной работе (с 1 декабря

1986 г.) и девятый декан дневного отделения юридического факультета КазГУ, избранный по конкурсу в марте 1987 г. (подал в отставку в апреле 1988). О деятельности избранного декана говорит следующий факт: в середине 1990-х гг. Н.А. Шайкенов, тогда министр юстиции РК говорил С.Ф. Ударцеву «...мы хотим в масштабах республики модернизировать юридическое образование в том же направлении, в каком Вы делали в свое время на юридическом факультете КазГУ». В 1987 – 1988 гг. декан юридического факультета КазГУ С.Ф. Ударцев входил в состав президиума Всесоюзного совета по юридическому образованию (совета деканов и ректоров юридических вузов и факультетов) при Министерстве высшего и среднего специального образования СССР (Москва).

В 1988 – 1992 гг. С.Ф. Ударцев – доцент кафедры советского государственного строительства и права Алма-Атинской высшей партийной школы ЦК КП Казахстана (АВПШ); в Алматинском институте политологии и управления (бывш. АВПШ, 1991) и по совместительству ученый секретарь, СНС кафедры; 1991 – 1992 гг. – доцент кафедры национальных отношений и государственного устройства Казахстанского института менеджмента, экономики и прогнозирования (КИМЭП) (бывш. АВПШ, 1992) и одновременно СНС Центра государства и права Российской Академии управления (Москва).

В 1992 г. в Москве ученый защитил докторскую диссертацию. Тема докторской диссертации: «Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность». Это была первая и единственная докторская диссертация по проблемам истории политических и правовых учений, защищенная казахстанским ученым-юристом в советский период. Работа выполнена в Центре государства и права Российской академии управления (РАУ) при Президенте РФ. Научным консультантом был д.ю.н., профессор, член-корреспондент РАН Г.В. Мальцев. Официальные оппоненты – д.ю.н., профессор О.Э. Лейст (МГУ им. М.В. Ломоносова); д.ю.н., профессор И.А. Исаев (МГЮА им. О.Е. Кутафина); доктор

философских наук, профессор А.И. Володин (РАУ). Ведущей организацией стал ИГПАН СССР, центр академика РАН В.С. Нерсесянца. С 1994 г. С.Ф. Ударцев профессор правоведения.

2 июля 1992 г. на сессии Верховного Совета Республики Казахстан он был избран судьей Конституционного Суда РК (1992 – 1995). Судья Конституционного Суда Республики Казахстан (1992 – 1995). Сергей Федорович имеет высший квалификационный класс судьи (1993 г.). В составе Конституционного Суда РК по поручению Председателя, академика М.Т. Баймаханова руководил теоретическим семинаром. На семинарах заслушивались научные сообщения по актуальным конституционным теоретическим и практическим проблемам. Сам С.Ф. Ударцев в марте 1993 г. выступал с докладом «Правоприменительная практика и конституционное судопроизводство». Будучи судьей Конституционного суда РК он не прерывал научно-педагогической деятельности и работал по совместительству профессором в Алматинском государственном университете им. Абая (1993 – 1995); профессором, заведующим кафедрой теории государства и права Казахского государственного юридического института (1994 – 1998).

В 1995 – 1998 гг. С.Ф. Ударцев заведовал кафедрой теории государства и права Казахского государственного юридического института (КазГЮИ, после реорганизации – КазГЮ Университета), позже был профессором Высшей школы права «Әділет».

В 1998 – 1999 гг. он занимался практической деятельностью в должности начальника юридического отдела, юридического управления, директора юридического департамента ЗАО Национальная атомная компания «Казатомпром».

В 1999 – 2006 гг. С.Ф. Ударцев был приглашен на должность проректора по учебной работе и профессора Академии юриспруденции – Высшей школы права «Әділет» (Алматы), в которой работал по совместительству с 1994 г. В 2000 – 2001 гг. был профессором КазГУ, КазНУ им. аль-Фараби, руководил

аспирантами. С августа 2006 г. – проректор по учебной и учебно-методической работе и профессор Казахского гуманитарно-юридического Университета в г. Астане. С июля 2007 г. по май 2009 г. – ректор и профессор КазГЮУ. С мая 2009 г. он является советником Президента, профессором КазГЮУ.

В КазГЮУ С.Ф. Ударцев читал и продолжает читать лекции по истории политической и правовой мысли, теории права и государства, проблемам теории права и государства, истории политической и правовой мысли Древнего Востока, теории анархизма, истории государства и права, лекции магистрантам и докторантам по актуальным проблемам теории права и государства, истории политической и правовой мысли, руководит дипломными работами, магистерскими и докторскими (PhD) диссертациями, на протяжении многих лет руководил кандидатскими диссертациями, являлся научным консультантом докторантов.

С.Ф. Ударцев – один из наиболее авторитетных исследователей истории политической и правовой мысли, теоретиков права и государства Казахстана. Его труды известны за рубежом, востребованы, изучаются и используются исследователями в научных работах, учебном процессе.

В 1993 – 1996 гг. он был заместителем председателя и членом экспертного совета по юридическим наукам, по юридическим наукам и политологии КМ РК и ГАК РК, позднее в 2000 – 2004 гг., два срока работал председателем Экспертного совета по юридическим наукам Высшего аттестационного комитета РК. Был заместителем председателя диссертационного совета по защите докторских диссертаций при Институте государства и права Министерства науки – Национальной академии наук РК, Министерства образования и науки РК (1997 – 1999). Председателем тогда был академик С.З. Зиманов. С.Ф. Ударцев многие годы был членом диссертационного совета по защите докторских диссертаций при КазГЮУ, является членом межведомственного диссертационного совета при Кыргызском национальном университете (позже в Кыргызской государственной юридической академии) (г. Бишкек).

В 1996 – 1997 гг. ученый был членом экспертного совета Комиссии по правам человека при Президенте РК. Работал экспертом фонда Сорос – Казахстан по программам правовых реформ и образования. Является членом правления Ассоциации юристов Казахстана с марта 2003 г.

С.Ф. Ударцев вел рубрику «Фемида» в журнале «Народное хозяйство Казахстана» (1989), уже много лет был и остается членом редакционных коллегий и советов журналов «Простор» (сер. 1990-х), Право и государство (КазГЮУ, с 1997), Научный труды «Әділет» (ранее издавался АЮ – ВШП «Әділет» и был одним из лучших журналов, с 1997), Правовая реформа в Казахстане (с 2001), Заңгер (Верховный Суд РК), др.

Юбиляр награждался медалями «10 лет Конституции РК» (2005) и «10 лет Астаны» (2008), имеет звание «Почетный работник образования РК» (2008). С.Ф. Ударцев – член-корреспондент (1996), академик (1998), член Президиума (с 1999) Академии социальных наук РК, академик Академии юридических наук РК (2004). В 2005 г. С.Ф. Ударцев как победитель первого конкурса среди профессоров права Казахстана первым награжден именной медалью «С.Ф. Ударцев. Профессор года в сфере юриспруденции»; медалью имени А. Байтурсынова Ассоциации вузов Казахстана в номинации «Лучший автор» (2006), именной серебряной медалью «12 лет Академии «Әділет» (2006), знаком «10 лет НАК «Казатомпром» (2007).

Ученый участвовал в разработке и правовой экспертизе законов и подзаконных актов по вопросам образования, науки, ВАК Казахстана, правил по присуждению ученых степеней и званий, положений о диссертационных советах, номенклатуры научных работников, частного предпринимательства, местного самоуправления, избирательного права и др.

В 2006 – 2007 гг. – член Палаты общественных экспертов при Мажилисе Парламента РК. С 2007 г. – председатель Экспертно-консультативного совета комиссии по правам человека при Президенте РК. В настоящее время – Заместитель Председателя Демократической партии «Әділет».

Исследователь политической и правовой мысли

С.Ф. Ударцев – автор многочисленных опубликованных научных работ по проблемам истории политической и правовой мысли, теории права и государства, конституционного права и государственного управления. В научных трудах С.Ф. Ударцева исследован широкий круг вопросов истории политической и правовой мысли. Отметим лишь некоторые из них.

В 1989 г. в издательстве «Юридическая литература» в Москве вышла в свет книга С.Ф. Ударцева «Кропоткин» в серии «Из истории политической и правовой мысли». Работа была впервые посвящена исследованию политических и правовых взглядов широко известного на Западе мыслителя-эмигранта, крупного ученого-энциклопедиста и теоретика международного анархизма конца XIX – начала XX вв. П.А. Кропоткина.

В 1994 г. издана монография «Политико-правовая теория анархизма в России: история и современность». В ней рассмотрены теоретические проблемы природы, функций, структуры и эволюции анархического сознания и его исторические формы. Анализируются политические и правовые идеи классического анархизма XIX – начала XX вв. (М.А. Бакунин, П.А. Кропоткин), постклассический анархизм России первой трети XX в. (А.А. Боровой, А.П. Гордон, А.А. Солонович, П.Д. Турчанинов и др.). В этой работе С.Ф. Ударцев исследовал закономерности эволюции и формы проявления идей, концепций об обществе, власти, государстве, законодательстве, правах человека в общественном сознании XIX – XX вв.

В 1997 г. была опубликована статья «Томас Джефферсон (из истории политической и правовой мысли)», которая легла в основу, изданной в 1999 г. и переизданной в 2004 г. книги «Томас Джефферсон. Декларация независимости. Инаугурационные речи», в созданной им книжной серии «Жемчужины истории политической и правовой мысли». Еще в 1985 г. рецензируя

работу В.Г. Графского «Бакунин (из истории политической и правовой мысли)», С.Ф. Ударцев писал о необходимости выпуска новой серии «Памятники политико-правовой мысли».

Под руководством С.Ф. Ударцева получило начало издание работ в серии «Классики юридической науки Казахстана». Первая работа в ней посвящена академику С.З. Зиманову (2003). Издана первая книга Серии «Из истории юридического образования и юридической науки Казахстана», посвященная памяти «...яркого мыслителя, педагога и ученого, казахского Сократа», учителя С.Ф. Ударцева – А.Н. Таукелева (2009).

С.Ф. Ударцевым были исследованы и изданы работы на государственном и русском языках во втором издании, посвященные истории политической и правовой мысли: Кропоткину П.А., Бакунину М.А., Лао-цзы, Ч. Валиханова, И. Канта, Н. Макиавелли, Конфуция, Заратуштры, Т. Джефферсона, др. Изданы работы, в которых представлен анализ выдающихся памятников политико-правовой мысли Древнего Востока – Месопотамии, Хеттского царства, «Авесты» и древнеиранской мифологии (2005), «Ветхого завета», древнеиндийских арийских вед (2005), др.

В работах С.Ф. Ударцева, посвященных политико-правовым идеям и легендам Ветхого завета (2002, 2003, 2005), в первой книге Библии рассмотрены космические масштабы деятельности Бога, соотношение Бога и человека. Легенды о космических масштабах творческой деятельности Бога, его роли в регулировании жизни людей, по мнению ученого, закрепляли в общественном сознании идеи о глубокой неразрывной связи человека и человечества с космосом, о единстве судьбы целых народов и всего человечества, об их связи с Богом, космосом, подчиненности божественным законам, законам космоса. Согласно философии права «Ветхого завета», изученной ученым, основы права, система регуляторов человеческого поведения, первые своды норм, регулирующих поведение

людей, даны человеку свыше. В работе отмечается, что суд и правосудие, как механизм реализации справедливости «... может подвергаться деформации, если люди, особенно судьи, не будут сами стремиться к истине и справедливости. В книгах «Ветхого завета» реальный людской суд, как воплощение идеи суда не идеализируется. Высказывается много критических замечаний в адрес суда и судей, а также содержатся поучения о том, что надо сделать, чтобы суд был максимально правосудным, справедливым». Рассматривается возникновение и природа государства, роль правителя. Отмечается, что возникновение государства у древних иудеев в «Ветхом завете» связано с необходимостью создания разветвленной судебной системы, а также с рационализацией организационной и судебной деятельности, общественной жизни, реализацией правды и права через закон и власть. Для обеспечения нормальной общественной жизни большое значение отводится правителю, «как хранителю правильности курса движения общества по установленному Богом пути», уделяется внимание содержанию в «Ветхом завете» организации будущего общества. Представлен вывод о том, что в целом в «Ветхом завете» было собрано много глубоких суждений о сфере политики и права, другие ценные для политико-правовой мысли заключения.

В 2007 г. в издательстве Санкт-Петербургского государственного университета вышел в свет труд С.Ф. Ударцева «История политических и правовых учений (Древний Восток). Академический курс». Это первый фундаментальный труд по истории политической и правовой мысли Древнего Востока. Только с периодом независимости ориенталистика получила возможность развития в нашей стране, не говоря об исследованиях политической и правовой мысли Древнего Востока. В этом смысле названный труд – начало нового направления в исследовании истории политической и правовой мысли в Казахстане среди других, предлагаемых С.Ф. Ударцевым. В книге представлены величайшие памятники

политической и правовой мысли большинства стран Древнего Востока – Древнего Египта, Древней Месопотамии, Хеттского царства, Древнего Ирана, Древнего Израиля, Древней Индии, Древнего Китая. На основе исследования этих памятников в книге рассмотрены правопонимание; становление идей о позитивном и естественном праве; представления о космической природе человека, праве, власти; механизмах управления и саморегуляции общественной жизни; соотношении права и морали, законов природы и общества; роли Богов (Небожителей) и правителя. Высокую оценку настоящему труду С.Ф. Ударцева, как научному изданию, учебно-методическому материалу (возможность использования в качестве хрестоматии, практикума), новым и оригинальным оценкам и суждениям древневосточных мыслителей, авторской трактовке особенностей формирования и закономерностей развития древнейшей политико-правовой мысли Востока дал д.ю.н., профессор, председатель Комитета Законодательной палаты Олий Маджлиса Республики Узбекистан А.Х. Саидов. Рецензент наряду с другими многочисленными достоинствами Академического курса отметил, что «С.Ф. Ударцев весьма удачно и по новому обозначил основные направления и подходы «философии права» к концептуальному осмыслению правовой действительности Древнего Востока». Особо хочется выделить следующие слова А.Х. Саидова: «В юридической печати редко появляются книги, мимо которых не может пройти ни один юрист-исследователь. К их числу относится и рецензируемый академический курс С.Ф. Ударцева. Его исходный и конечный пункт – история политических и правовых учений Древнего Востока».

Профессор Ударцев С.Ф. – автор работ, посвященных выдающимся ученым-юристам нашей страны А.Н. Таукелеву (1998, 2009), С.З. Зиманову (2001, 2011), С.Я. Булатову (2002), М.Т. Баймаханову (2003), Ю.Г. Басину (2003, 2005), Г.С. Сапаргалиеву (2010), С.С. Сартаеву (2010), М.С. Нарикбаеву (2010), др.

Сам С.Ф. Ударцев учился на юридическом факультете, когда С.Я. Булатова уже не было. Однако, как пишет С.Ф. Ударцев, была жива память о нем, профессор Булатов был и остается одной из легенд юридического факультета КазНУ им. аль-Фараби. Одна из работ С.Ф. Ударцева посвящена С.Я. Булатову. Работая в отделе рукописей Российской государственной библиотеки, он обнаружил письма С.Я. Булатова выдающемуся историку-юристу М.Н. Гернету. По словам автора, от писем исходила глубокая человеческая теплота. И хотя С.Ф. Ударцев работал над докторской диссертацией, ему удалось снять копии некоторых писем. Его привлекло то, что «легендарный Булатов оказался явным сторонником отмены смертной казни». Вместе с тем в письме говорилось и о доценте М.Н. Сыздыкове – «уважаемом, скромном, требовательном, но справедливом преподавателе судебной статистики», который ранее работал над кандидатской диссертацией по проблемам смертной казни. Работая над статьей С.Ф. Ударцев исследовал становление правовых взглядов профессора Булатова, его становление как ученого и особенно алматинский период творчества. Именно с Казахстаном были связаны работы С.Я. Булатова «в области уголовного права, истории права, истории политической и правовой мысли Казахстана». Статья демонстрирует отношение студентов, коллег к профессору Булатову, связи ученых Алматы и Москвы, любовь к казахской природе, она занимает достойное место в ряду работ по истории юридической науки и высшего юридического образования Казахстана.

Внимательное отношение к ученым-юристам, педагогам, основателям юридической науки Казахстана, коллегам С.Ф. Ударцев постоянно передает следующим поколениям. Чуткое и бережное обращение к людям, характерное для С.Ф. Ударцева проявилось и в биобиблиографическом справочнике профессорско-преподавательского состава «Әділет». Сергей Федорович говорил, что ему хотелось показать значение «человеческого фактора» в успехах «Әділет». Данный справочник в

2004 г. по просьбе директора Архива Президента Республики Казахстан Л. Дегитаевой был передан на государственное хранение в библиотеку Архива. Это издание отличает большой фактографический материал, кропотливость, тщательность, аккуратность, оно интересно широкому кругу читателей, в особенности интересующимся историей юридической науки и высшего юридического образования.

Теория права

Начало нового тысячелетия, усиление процессов глобализации, переосмысление политико-правовых явлений, осознание нового этапа в эволюции права, естественное для С.Ф. Ударцева стремление во всем дойти до сути, понять новые глобальные явления и тенденции развития общества, государства, права, научные исследования способствовали появлению работ о правопонимании в новом тысячелетии. В его работе «Метаправо и правопонимание (трансформации правопонимания на новом уровне правового развития)» (2000, 2003, 2004) обращается внимание на то, что еще в древности люди размышляли о единстве планеты, «связи законов человеческого общества с законами природы и космоса, о космической природе человека и человечества» и эта традиция подготовки общественного сознания к новой фазе эволюционного развития общества, государства и права продолжалась в трудах многих мыслителей, в том числе И. Канта, Я. Коменского, А.С. Яценко, К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского, А.Л. Гордина, Н.К. Рериха, др. В этой работе ученый, анализируя традиционные основные концепции и уровни правопонимания, плюрализм правопонимания выделяет метаправо и его два уровня: планетарный или планетный (цивилизационный) и гипотетический межцивилизационный. С.Ф. Ударцев определяет метаправо и высший принцип, а также основные принципы первого и второго уровней метаправа. Ученый заключает, что «метаправо – закономерная и завершающая

цикл правового развития фаза эволюции права, раскрывающая на планетном и космическом уровнях глубинную природу и масштабы права». В работе представлен вывод, согласно которому человечество приближается к межцивилизационному уровню эволюции права; пришло время признания и анализа космической природы права и государства; требуется многоплановая корректировка правопонимания на метаправовом уровне правового развития.

В работе «О некоторых тенденциях глобальной эволюции государства и права» (2004) представлены размышления ученого о формирующемся новом уровне организации планеты. По мнению С.Ф. Ударцева, фактическое формирование новой экономической и политико-правовой структуры мира, накопившиеся противоречия между странами и регионами, потенциальная возможность развязывания глобальных войн, постепенно происходящие перераспределение ресурсов и перегруппировка сил на планете порождают потребность в проведении определенных глобальных реформ. Для предотвращения и сдерживания войн, борьбы с бедностью, с экологическими бедствиями ряда регионов, с голодом в ряде развивающихся и беднейших стран мира, для решения проблемы реструктуризации долгов ряда стран мира, прежние средства предотвращения и разрешения конфликтов, формы организации политической и правовой жизни планеты оказываются недостаточно эффективными и в этом смысле входят в кризисную полосу своего исторического развития. Отмечается, что нужны новые формы, новые отношения, новые идеи и концепции. В работе рассматривается тенденция формирования планетарной правовой и политической организации человечества. В политическом плане процессы глобализации, говорится в работе, должны привести к складыванию всемирной конфедерации с последующей постепенной ее эволюцией к федерации и развитием тенденции к возрастанию ее внутреннего единства при

сохранении сложной эволюционирующей внутренней структуры (строения) с несколькими организационными уровнями по вертикали. В правовом отношении вызревает и начинает более ускоренно развиваться новая планетарная правовая система, которая должна синтезировать, исторически сублимировать в некое новое сложносоставное единство свойства, качества разнообразных национальных правовых систем и семейств правовых систем, традиционного международного договорного права, не разрушая и не устраняя полностью сложившегося на допланетарном уровне сложного политического разнообразия и строения права, считает С.Ф. Ударцев. Возможность формирования единых политических и правовых форм мирового сообщества (в том числе и формирования мирового государственного образования) осмысливалась, начиная с глубокой истории. Рассматривая сочетание тенденций формирования правовых национальных государств и мирового (планетарного) правового сообщества государств автор выделяет элементы мировой политической и правовой организации человечества в Уставе ООН; перераспределение прав и полномочий субъектов права в процессе формирования планетарной политико-правовой системы, а также реализацию следующей стадии общественного договора в масштабах человечества; приоритеты интересов и прав субъектов права разных уровней организации мирового сообщества в определении режима глобальной и национальной безопасности. Как пишет С.Ф. Ударцев, в условиях формирования единой политической и правовой организации мирового сообщества появляются права и свободы нового уровня. Их защита и соблюдения наряду с другими факторами требуют выстраивания глобальной системы судебных органов, ее национальных и транснациональных подсистем.

Глобальные изменения, по утверждению С.Ф. Ударцева, «вновь и вновь требуют обращения к общетеоретическим вопросам правопонимания и осмысления глобальных тен-

денций политического и правового развития». В этой связи в работе «О некоторых явлениях и тенденциях мирового политического и правового развития» рассматриваются вопросы начала реформирования ООН; черты взаимосвязи национального права и международных отношений, а также некоторые информационные аспекты метаправа.

История государства и права казахов

С.Ф. Ударцев всегда принимал активное участие в исследованиях истории государства и права казахского общества. Его работы вошли в ставшее классическим издание «История государства и права Казахской ССР» (1982, 1984) под редакцией С.С. Сартаева. Особое место в ряду работ по истории государства и права занимает книга С.Л. Фукса, изданная в 2008 г. Санкт-Петербургским государственным университетом. К этому времени библиографической редкостью стала часть диссертационного исследования С.Л. Фукса, изданная в 1981 г. С.З. Зимановым. Работа по подготовке к изданию полной версии докторской диссертации С.Л. Фукса «Очерки истории государства и права казахов в XVIII – первой половине XIX века» (1948) была проведена под руководством С.Ф. Ударцева. В статье «С.Л. Фукс о кочевом обществе, государстве и праве казахов (вместо предисловия)», подготовленной совместно с Н.О. Дулатбековым на русском и казахском языках отмечается, что Фукс открыл для себя и всего человечества новый пласт истории – преимущественно кочевого государства казахов и неизведанный мир обычного права их кочевой цивилизации как до присоединения Казахстана к России, так и в период этого присоединения. В диссертации Фукса затрагивается ряд важных вопросов концептуального осмысления кочевой цивилизации казахов, ее государства и права. Ценность работы Фукса заключается также и в том, что во многих отношениях это сравнительно-правовое исследование обычного права, использованы сравнения с западно-европейскими институтами

– римского, ирландского права, права шведов и франков; государственных и правовых институтов и обычаев с монгольскими, русскими, узбекскими, индейскими, обычаями гуннов.

В рамках презентации данного труда в 2008 г. были проведены межвузовские «круглые столы» на тему «Обычное право казахов: история и современность» в ЕНУ им. Л.Н. Гумилева и КазГЮУ, на которых присутствовали научная общественность Астаны, ученые-юристы, депутаты Мажилиса Парламента, члены Верховного Суда и Конституционного совета РК, представители Посольства Украины в Казахстане, студенты, магистранты и докторанты нескольких вузов.

Исследователь конституционного права

Роль конституции в формировании правового сознания рассмотрена ученым сквозь призму традиций правопонимания и устойчивости Конституции, толкования Конституции и его пределы, идеи прав человека, народа и человечества. С.Ф. Ударцев отмечает, что применительно к ситуации с Конституцией правосознание играет исключительно важную роль и любой акт, действие человека проходят через сознание. Как пишет, ученый нередко правосознание в предшествующий период с интервалом от нескольких лет до столетий уже произвело определенные интеллектуальные продукты (философско-правовые, исторические, политологические и т.п. концептуальные разработки, проекты, планы, прогнозы и т.д.), которые через некоторое время, в новых условиях оказываются востребованными. Роль сознания в формировании законодательной сферы, в поддержании жизни конституции, особенно, в современном обществе и тем более – в будущем обществе неизмеримо возрастает, считает ученый.

Экспертное заключение С.Ф. Ударцева, представленное им Конституционному совету РК позволило определить приоритет отдельных норм Конституции РК, дату проведения выборов

Президента РК. Конституционным советом РК было принято к производству обращение группы депутатов Парламента РК с просьбой об официальном толковании п. 1 ст. 41 и п. 1 ст. 94 Конституции РК для определения руководящей статьи при установлении даты очередных выборов Президента Республики Казахстан и объявлении этой даты Мажилисом Парламента Республики Казахстан. Член Конституционного совета РК С.Ф. Бычкова вынесла определение о привлечении С.Ф. Ударцева в качестве эксперта. В своем экспертном заключении С.Ф. Ударцев по 4 поставленным вопросам предоставил обоснованное заключение, с которым выступил на открытом заседании Конституционного совета РК 12 августа 2005 г. в г. Астане.

В заключении предложена концепция приоритета даты выборов Президента перед другими процедурными датами (принесения присяги и др.) для определения легитимного срока полномочий Президента. Это означало, что приоритет принадлежит конкретно-определенной базовой норме общего характера, изложенной в статье 41 Конституции РК, в развивающем ее Законе о выборах и Президент должен избираться по Конституции РК на семилетний срок (не более), а выборы должны состояться в соответствии с п. 3 ст. 41 в первое воскресенье декабря 2005 г., то есть 4 декабря 2005 г.

Высшее юридическое образование и наука

Приказом министра науки и высшего образования РК С.Ф. Ударцев руководил межвузовским творческим коллективом по разработке ГОСО высшего юридического образования, утвержденного в августе 1999 г., член республиканских конкурсных комиссий МОН РК по ГОСО высшего образования (2000 – 2002), рабочей группы по разработке концепции (программы) юридического образования в РК и мероприятий по ее реализации (2002), председатель секции республиканского УМО по специальности «Юриспруденция», член республи-

канского УМО по группе специальностей «Право» (с 2002). Он и сегодня принимает активное участие в подготовке ГОСО специальностей «Юриспруденция», «Международное право» бакалавриата, магистратуры и докторантуры PhD.

С.Ф. Ударцева отличает знание системы высшего образования. Путь от аспиранта, ассистента до ректора вуза, органичное стремление привнести лучшее в сферу своей деятельности – научной, научно-педагогической, судейской, практической, общественной, административной, партийной – обусловили статьи, выступления, письма в редакцию, интервью юбиляра по вопросам высшего юридического образования и юридической науки. В 2004 г. в статье «Еще раз об аттестации научных кадров» содержатся анализ, конструктивная критика, конкретные и обоснованные предложения по совершенствованию подготовки научных кадров в рамках современного высшего и послевузовского образования, в том числе о получении диплома хабилитации. Главное, по мнению С.Ф. Ударцева, не опускать квалификационную планку уровня научных исследований, за которые будут присваиваться высшие ученые (академические) степени, до уровня компилятивной, средней кандидатской диссертации, так как академическая степень PhD (доктора философии), если она окажется высшей, объективно и субъективно приведет именно к этому, если не ввести одновременно последующую степень хабилитированного доктора наук.

С.Ф. Ударцев отмечает, что Правительство и Министерство образования и науки РК немало сделали и делают для заметного качественного развития системы образования. В выступлении, посвященном 75-летию КазНУ им. аль-Фараби и подготовленном совместно с М.С. Нарикбаевым, предлагаются некоторые меры по совершенствованию высшего образования. Например, организация финансирования по линии МОН РК, Минюста РК, других правоохранительных органов для организации финансирования республиканских и международных летних

студенческих тематических юридических университетов (госзаказ) с отбором на конкурсной основе слушателей и привлечением для преподавания лучших казахстанских и зарубежных профессоров; необходимость кодификации законодательства об образовании; специализированной подготовки юристов; увеличения количества государственных образовательных грантов на юридические специальности бакалавриата (особенно на специальность «Юриспруденция») и магистратуру; увеличение общего объема часов производственной практики и превращение ее в ежегодную; мн. др. С.Ф. Ударцев выделяет, что современное юридическое образование должно быть нацелено на подготовку творческих работников сферы права, т.е. лиц, которые смогут применить на практике полученные умения и находить нужную, быстро обновляющуюся информацию, а не владеющих лишь объемом бездумно заученных знаний и ориентированных на их догматическое применение. Подчеркивается, что качественным можно считать только то образование, получив которое выпускник университета профессионально компетентен, ответственен, способен к эффективной креативной работе по специальности в меняющихся условиях на уровне современных стандартов, готов к постоянному профессиональному росту, конкурентоспособен и востребован на рынке труда, обладает профессиональной мобильностью, умеет адаптироваться в новых условиях. Большое значение придается юбилею интерактивным методам обучения, моделированию практических и проблемных ситуаций, внедрению практического (клинического) обучения наряду с традиционными методами. В работе говорится, что развитие и расширение использования клинического образования помогло бы формированию гибкого профессионального мышления, соединению теории и практики, способствовало приобретению практических навыков по юридическим дисциплинам, более широкой практической подготовке студентов с оказанием необходимой помощи

для развития этой социально полезной формы обучения. Было предложено ввести систему государственных грантов по линии Министерства юстиции РК юридическим вузам и коллегиям адвокатов (совместно) для оказания бесплатной юридической помощи недостаточно защищенным социальным слоям населения на основе юридических клиник вузов (ввести соответствующий государственный заказ).

В настоящее время С.Ф. Ударцев продолжает активную научную, научно-педагогическую деятельность: читает лекции, руководит научными исследованиями обучающихся, молодых ученых. Сергей Федорович широко известен, как ученый, судья Конституционного Суда Республики Казахстан, педагог. Восхищение вызывают его фотографии Алматы и Астаны. Его работы в области истории политической и правовой мысли, теории государства и права, конституционного права, истории юридической науки, по проблемам высшего юридического образования, вклад в подготовку ученых-юристов нашей страны неопределимы. За 35 лет научно-педагогической деятельности профессора Ударцева его лекции и доклады всегда вызывали и продолжают вызывать большой интерес широкого круга научных работников, его статьи и монографии отличаются ясностью мысли, изяществом научных результатов и простотой изложения. Широкий диапазон научных направлений говорит об огромной самоотдаче ученого.

Список использованной литературы:

Биографические сведения взяты из книг: *Сартаев С.С.* Юристы Казахстана в лицах. – Алматы, 2002; Профессорско-преподавательский состав Академии «Әділет». Библиографический словарь-справочник. (2001/02 учебный год): В 2 ч. / *Автор-составитель С.Ф. Ударцев.* – Алматы: АЮ-ВШП «Әділет», 2003. – С. 218-228.

См.: *Тлепина Ш.* Эволюция государственно-правовой науки в Казахстане (1938–1991 гг.). – Алматы, 2005. – С. 267-270.

Профессорско-преподавательский состав Академии «Әділет». Библиографический словарь-справочник. – С. 220.

Ударцев С.Ф. Ученый, педагог, государственный и общественный деятель (К 70-летию академика М.Т. Баймаханова) // Правовая реформа в Казахстане. – № 3 (21) – 2003. – С. 155.

См.: *Ударцев С.Ф.* Закон РК «Об образовании» и обеспечение качества образования // В кн.: Национальная система оценки качества высшего образования. Дискуссионный доклад // Программа: «Образовательная политика: диалог с обществом». Серия «Прикладные исследования в области образовательной политики». – Алматы: Фонд Сорос-Казахстан, 2002. – С. 55-75.

Абаева О. Лучшие в творчестве // Юридическая газета. – 21 апреля – № 71-72 (1051-1052) – 2006. – С. 2; *Амирова Д.* По актуальным вопросам образования // Юридическая газета. – 4 мая – № 80 (1060) – 2006. – С. 4.

Профессорско-преподавательский состав Академии «Әділет». Библиографический словарь-справочник. – С. 218-228.

См.: *Ударцев С.Ф.* Кропоткин. Из истории политической и правовой мысли – М.: Юридическая литература, 1989. – 143 с.

См.: *Ударцев С.Ф.* Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность. – Алматы: Изд-во «Казахстан»; ВШП Әділет, 1994. – 382 с.

Ударцев С.Ф. Томас Джефферсон // Право и государство. – № 7 (7) – 1997. – С. 6-11.

Томас Джефферсон. Декларация Независимости. Инаугурационные речи. / Пер. с англ. Инаугурац. Речей С.А. Нургазиевой и В.В. Маркова; *Вступит. ст. и примеч. С.Ф. Ударцева.* – Изд. 2-е доп. и исправл. – Алматы: Жеті жарғы, 2004. – 64 с. илл. (Серия: Жемчужины истории политической и правовой мысли).

Ударцев С.Ф. Рецензия на книгу: Графский В.Г. Бакунин (Из истории политической и правовой мысли). – М.: Юридическая литература, 1985. – 144 с. // Правоведение. – 1987 – № 4. – С. 108-109.

Салык Зиманович Зиманов (биобиблиографический справочник) / Автор-сост. Г.М. Алимжанова / Серия «Классики юридической науки Казахстана». – Алматы, 2003. На русском, казахском языке, английском языках.

Ударцев С.Ф. Таукелев Айдарат Нурекелевич: судьба и творчество.

Серия «Из истории юридического образования и юридической науки Казахстана». – Астана, 2009. – 101 с.

Ударцев С.Ф. Михаил Бакунин: след в истории (из истории политической и правовой мысли) // Научные труды «Әділет». – № 2 (18) – 2005. – С. 61-68; *Он же.* Анархизм // В кн.: Федерализм: Энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 1997. – С. 22-23; *Он же.* Бакунин Михаил Александрович // Там же. – С. 25-26; *Он же.* Кропоткин Петр Алексеевич // Там же. – С. 117-119.

Лао-Цзы. Дао дэ цзин / Пер. с кит. доктора философ. наук Ян Хин-шуна; *Вступит. ст. и примеч. С.Ф. Ударцева.* – Изд. 2-е доп. и исправл. – Алматы: Жеті жарғы, 2004. – 104 с. илл. (Серия: Жемчужины истории политической и правовой мысли).

Ударцев С.Ф. Ч.Ч. Валиханов во «Всеобщей географии» Э. Реклю // Простор (Алма-Ата) – 1985 – № 9; *Сартаев С.С., Ударцев С.Ф.* Ч.Ч. Валиханов – ученый-востоковед, мыслитель, демократ. К 150-летию со дня рождения // Советское государство и право. – 1986 – № 7; *Ударцев С.Ф.* Связи Чокана Валиханова с русской революционно-демократической эмиграцией // Чокан Валиханов и современность: Сб. материалов Всесоюзной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения Ч.Ч. Валиханова. – Алма-Ата: Наука КазССР, 1988; *Ударцев С.Ф.* Шоқан Уәлихановтың саяси және құқықтық көзқарасы // Уәлиханов Ш. Сот реформасы жайында жазба. – Алматы: Жеті жарғы, 2003. – 5-34 бб.; *Ударцев С.Ф.* Политические и правовые взгляды Чокана Валиханова // Валиханов Чокан. Записки о судебной реформе / *Вступит. ст. и примеч. С.Ф. Ударцева.* – Изд. 2-е доп. и исправл. – Алматы: Жеті жарғы, 2004. – 112 с. илл. (Серия: Жемчужины истории политической и правовой мысли).

Кант, Иммануил. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. К вечному миру / *Вступит. ст., примеч. и сост. С.Ф. Ударцева.* – Изд. 2-е доп. и исправл. – Алматы: Жеті жарғы, 2004. – 160 с. ил. (Серия: Жемчужины истории политической и правовой мысли).

Макиавелли, Никколо. Государь (Il principe). / Пер. с итал. С.М. Роговина; *Вступит. статья, примеч. и общая ред. текста перевода С.Ф. Ударцева.* – Изд. 2-е доп. и исправл. – Алматы: Жеті жарғы, 2004.

– 224 с. илл. (Серия: Жемчужины истории политической и правовой мысли).

Ударцев С.Ф. Конфуций о праве, государственном управлении и правовом воспитании (из истории политической и правовой мысли) // Синергетика образования. Межвузовский сборник (Выпуск пятый). – Москва – Ростов-на-Дону, 2005. – С. 164-196.

Ударцев С.Ф. Политико-правовое учение Заратуштры. «Авеста» // Проблемы права. Международный правовой журнал (Костанайский государственный университет – Челябинский государственный университет). – № 4 – 2005. – С. 62-72.

Томас Джефферсон. Декларация Независимости. Инаугурационные речи / Пер. с англ. Инаугурац. речей С.А. Нургазиевой и В.В. Маркова; *Вступит. ст. и примеч. С.Ф. Ударцева.*

См.: *Ударцев С.Ф.* Политико-правовые идеи и мифология в Месопотамии, Хеттском царстве и Древнем Иране // Проблемы теории права и государства, истории политико-правовой мысли. Сб. работ учеников, друзей коллег профессора О.Э. Лейста / Отв. ред. Н.Г. Беляева, А.А. Матюхин. – Алматы: АЮ – ВШП «Эділет», 2005. – С. 186-238.

Ударцев С.Ф. «Ветхий завет»: политико-правовые идеи и легенды // Евразия (Алматы). – № 1 (5) – 2002. – С. 5-23; *Он же.* Ветхий завет: политико-правовые идеи и легенды (исправленный и дополненный вариант) // Синергетика образования. Межвузовский сборник (Ростов-на-Дону). – Выпуск первый – 2004. – С. 247-275.

Ударцев С.Ф. Правовая и политическая мысль Древней Индии. Учебное пособие. – Алматы: Академия экономики и права, 2005. – 120 с.

См.: *Ударцев С.Ф.* Протоанархизм в Древнем мире: некоторые источники и представители (из истории политической и правовой мысли) // Вестник МГОУ (г. Кропоткин). – № 1 (10) – 2003. – С. 112-124; *Он же.* История политических и правовых учений (Древний Восток). Академический курс. – СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета, издательство Юридического факультета, 2007. – 664 с.

Ударцев С.Ф. «Ветхий завет»: политико-правовые идеи и легенды. – С. 5-23; *Он же.* Ветхий завет: политико-правовые идеи и легенды (исправленный и дополненный вариант). – С. 247-275.

Ударцев С.Ф. История политических и правовых учений (Древний Восток). Академический курс. – 664 с.

Саидов А.Х. Введение в изучение юридической мудрости Древнего Востока. Рецензия на книгу С.Ф. Ударцева «История политических и правовых учений. Древний Восток: Академический курс». – СПб.: Изд. Дом С.-Петерб. гос. ун-та, изд. юрид. ф-та СПбГУ, 2007. – 664 с. // Правоведение (СПбГУ). – 2008. – № 2. – С. 233-237. Рецензии см. также: *Макаров В.* История мысли Древнего Востока // Казахстанская правда. – 2007. – 7 июня. – С. 6.

Ударцев С.Ф. Педагог, мыслитель (К 70-летию со дня рождения А.Н. Таукелева) // Право и государство. – 1998. – № 1. – С. 19-21; *Он же.* Таукелев Айдарат Нурекелевич: судьба и творчество. Серия «Из истории юридического образования и юридической науки Казахстана». – Астана, 2009. – 101 с.

Ударцев С.Ф. Он был источником научных идей // В кн.: Гражданин и выдающийся ученый, академик Зиманов Салык Зиманович: Юбил. сб. / Под ред. К.А. Сагадиева, М.А. Кул-Мухаммеда. – А.: Атамұра, 2001; *Он же.* Академик С.З. Зиманов (из истории правовой мысли и юридической науки Казахстана) // В кн.: Салык Зиманович Зиманов (биобиблиографический справочник) / Автор-сост. Г.М. Алимжанова / Серия «Классики юридической науки Казахстана». – Алматы, 2003. – С. 9–56. То же. На казахском языке // Там же. – С. 57 – 109. То же. На английском языке // Там же. – С. 110 – 153; *Нарикбаев М.С., Ударцев С.Ф.* Первый академик-юрист. К 90-летию со дня рождения Салыка Зиманова // Казахстанская правда. – 2011. – 18 февраля. – С. 6.

Ударцев С.Ф. Письма С.Я. Булатова М.Н. Гернету (1947 – 1948 гг.). Из истории юридической науки // Предупреждение преступности. Криминологический журнал – 2002. – № 1 (3). – С. 2-9.

Ударцев С.Ф. Ученый, педагог, государственный и общественный деятель (К 70-летию академика М.Т. Баймаханова) // Правовая реформа в Казахстане. – 2003ю – № 3 (21). – С. 145-156; *Он же.* Баймаханов Мурат Таджимуратович (к биобиблиографии ученого, педагога, государственного и общественного деятеля) // В кн.: Баймаханов М.Т. Избранные труды по теории права и государства. – Алматы: АЮ-ВШП «Әділет», 2003. – С. 693-705.

Ударцев С.Ф. К 80-летию корифея казахстанской цивилистики // Правовая реформа в Казахстане – 2003. – № 1 (18); *Он же.* Басин Юрий Григорьевич (к биобиблиографии ученого-цивилиста и педагога) //

В кн.: Басин Ю.Г. Избранные труды по гражданскому праву / Сост. М.К. Сулейменов / Серия «Классики казахстанской цивилистики». – Алматы: АЮ-ВШП «Әділет», НИИЧП КазГЮУ, 2003 – С. 720-730; *Он же*. Профессор Юрий Григорьевич Басин // «Юрист» (Алматы) – 2005. – № 10. – С. 4-8; В книге «Басин» [Библиография основных публикаций Ю.Г. Басина сост. – С.Ф. Ударцев] – Алматы, 2008 – 160 с.

Баймаханов М.Т., Ударцев С.Ф. Последовательный государственный и патриот // Казахстанская правда. – 2010. – 23 июня. – С. 8; *Ударцев С.Ф.* Семь уроков академика // Казахстанская правда. – 2010. – 22 июля. – С. 6.

Ударцев С.Ф. Знаменитый профессор Сартаев (К 80-летию профессора права, общественного и государственного деятеля, писателя и путешественника) // Правовая реформа в Казахстане. – 2007. – № 3 (37–38). – С. 133-152; [www. Zakon.kz](http://www.Zakon.kz) Информационный портал 15 января 2008 г.

Нарикбаев М.С. О праве, государстве и политике: афоризмы и высказывания / Сост. Ударцев С.Ф. – Астана: ТОО «ЦБО и МИ», 2011.

Грибанова С. Первозаконники. Об издании библиографического словаря-справочника Профессорско-преподавательский состав Академии «Әділет». // Новое поколение. – 2004. – 5 марта. – № 9 (301). – С. 7.

См.: Копия письма директора Архива Президента Республики Казахстан от 10 марта 2004 г. Исх. № 01-20/16.

Ударцев С.Ф. Метаправо и правопонимание (о трансформации правопонимания на новом уровне правового развития) // Научные труды «Әділет». – 2000. – № 1 (7). – С. 22-40; *Он же*. Метаправо: о глобальной эволюции права / В кн.: О некоторых тенденциях глобальной эволюции государства и права. – Караганда: Болашак-Баспа, 2004. – С. 28-51. См. также: *Ударцев С.Ф.* Глобализация политики и права: цивилизация на пути к планетарной организации // Вестник МГОУ. – 2003. – № 4 (13). – С. 105-113; *Он же*. О некоторых явлениях и тенденциях мирового политического и правового развития // Ученые записки Академии экономики и права. – 2005. – № 1 (18). – С. 15-25. О некоторых тенденциях глобальной эволюции государства и права. – Караганда: Болашак-Баспа, 2004. – 52 с.

История государства и права Казахской ССР. Ч.1. – Алма-Ата: Мектеп, 1982; Ч.2. – Алма-Ата: Мектеп, 1984.

Фукс С.Л. Очерки истории государства и права казахов в XVIII – первой половине XIX века. / Под общ. ред. С.Ф. Ударцева / Предисл. – С.Ф. Ударцев и Н.О. Дулатбеков (на русс. и казах. языках). Вступит. ст. – Ш.В. Тлепина. Коммент. и подгот. текста – К.А. Алимжан, Ш.В. Тлепина, С.Ф. Ударцев. – Астана / СПб.: ТОО «Юридическая книга Республики Казахстан» / ООО «Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2008. – 816 с.

Ударцев С.Ф., Дулатбеков Н.О. «С.Л. Фукс о кочевом обществе, государстве и праве казахов (вместо предисловия)» // В кн.: Фукс С.Л. Очерки истории государства и права казахов в XVIII – первой половине XIX века. / Под общ. ред. С.Ф. Ударцева. – С. 11, 30. На русском и казахском языках.

Беркимбаева А. Ценный труд // Юридическая газета. – 2008. – № 172. – 12 ноября; *Михайлова Т.* Возвращение забытой рукописи // Казахстанская правда. – 2008.

Ударцев С.Ф. Конституция и правосознание // От Декларации о государственном суверенитете Казахской ССР к действующему основному закону Республики Казахстан: институциональное развитие конституционных прав и свобод человека и гражданина. Материалы Международной научно-практической конференции (Алматы, 20-21 октября 2005 г.). – Алматы, 2005. – С. 49-59.

См.: Постановление Конституционного совета Республики Казахстан 19 августа 2005 г. № 5 Об официальном толковании пунктов 1 и 3 статьи 41 и пункта 1 статьи 94 Конституции Республики Казахстан // Казахстанская правда. – 2005. – 25 августа. – № 227-228 (24837-24838). – С. 6; *Ударцев С.Ф.* О приоритете отдельных норм, последствиях неопределенных формулировок и значении народа как источника государственной власти при толковании Конституции. Заключение эксперта по принятому к конституционному производству Конституционным Советом Республики Казахстан обращению группы депутатов Парламента Республики Казахстан об официальном толковании пункта 1 статьи 41 и пункта 1 статьи 94 Конституции Республики Казахстан // Правовая реформа в Казахстане. – 2005. – № 3 (29). – С. 9-17; *Бредихина Т.* Конституционный совет заслушал экспертов // Казахстанская правда. 2005. – 13 августа. – № 217-219 (24827-24829). – С. 2; *Айхан Шәріп.* Ел күтіп отыр Конституциялық

кеңес шешімін, сарапшылар қашан айтар екен кесімін? // Айқын. – 2005. – 13 тамыз. – № 1525 (358). – 1-2 б.; *Жихорь Ю.* А все-таки она вертится (Конституция) // Новое поколение. – 2005. – 19 августа. – № 33 (377). – С. 2; *Баранов В.* Ответ КС. Кто же определил дату проведения президентских выборов? // МК в Казахстане. – 2005. – 25-31 августа. – № 32 (327). – С. 22.

См.: *Ударцев С.Ф.* О правовой политике в области образования // Правовая реформа в Казахстане. – 2001. – № 4 (12). – С. 59-64; *Он же.* Конституция и правовое регулирование образования // В Сб.: Роль Конституции Республики Казахстан в обеспечении законности, прав и свобод граждан. Материалы «круглого стола», посвященного 7-летию принятия действующей Конституции Республики (Алматы, 22 августа 2002 г.) / Конституционный совет РК. Генеральная прокуратура РК. Институт изучения проблем законности, правопорядка и повышения квалификации органов прокуратуры РК им. С. Ескараева. – Алматы, 2002. – С. 113-116.

Ударцев С. Еще раз об аттестации научных кадров // Известия-Казахстан. – 2004. – 17 февраля. – № 28 (812); *Он же.* Проблемы реформирования системы подготовки научных и научно-педагогических кадров // Научные труды «Әділет». – 2005. – № 1. – С. 235-242.

Нарикбаев М.С., Ударцев С.Ф. Высшее юридическое образование: некоторые резервы развития // Университеты XXI века: инновации и новые технологии. Материалы международной научной конференции, посвященной 75-летию КазНУ им. аль-Фараби (Алматы, 14-15 октября 2009 г.). – Алматы: Қазақ университеті, 2009. – С. 26-30; *Они же.* Высшее образование: возможности и резервы совершенствования подготовки юридических кадров // Прокуратуре Кыргызской Республики 85 лет: современный этап и перспективы развития. Материалы международной научно-практической конференции. – Бишкек, 2009. – С. 14-24.

Шолпан Тлепина – д.ю.н., профессор

Печатается по: Тлепина Ш. Исследователь правовой мысли профессор С.Ф. Ударцев // Фемида. Республиканский юридический научно-практический журнал. – 2011. – № 8 (188). – С. 6 – 18.

НЕСКОЛЬКО СЛОВ ОБ УЧИТЕЛЕ

С Сергеем Фёдоровичем Ударцевым я познакомился в 1995 году. Для меня это был год окончания юридического факультета КазГУ имени аль-Фараби, когда я стоял перед выбором: идти ли мне аспирантуру, как настаивали родители, либо идти практическую юридическую работу следователем, как мне хотелось. Одной из серьёзных причин моих сомнений относительно аспирантуры было то, что из всех известных мне к тому моменту профессоров права ни один не привлекал настолько, чтобы хотелось чему-нибудь у него научиться. И именно в этот критический важный период выбора я узнал о профессоре Ударцеве. Совершенно случайно мне попалось глаза его интервью, данное в связи с публикацией монографии «Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность»¹, которое произвело на меня сильное впечатление. Я поделился этим впечатлением с одним из преподавателей КазГУ, и последний (С.Т. Культелеев), между прочим, обронил, что лично хорошо знаком с Ударцевым. Естественно, я не мог не воспользоваться этой возможностью и попросил представить меня профессору, чтобы узнать,

1 *Ударцев С.Ф.* Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность. – Алматы: Казахстан; ВШП «Әділет», 1994. Позднее я нашёл эту книгу и прочитал её буквально с карандашом в руках и был рад, что не ошибся в своём первом впечатлении от автора. Монография не разочаровала, я открыл для себя много нового. Теоретико-правовой уровень работы лишний раз убедил меня, что я не ошибся в выборе научного наставника, у которого многому можно было научиться. Это было действительно новое слово в правовой науке, особенно имея в виду тогдашнее господствовавшее в советском и постсоветском обществе закостеневшее большевистское правопонимание. Эта книга открывала новое направление правовой науке России и Казахстана, перспективное в плане исследований и дальнейшего развития.

могу я рассчитывать на его согласие стать моим научным руководителем, если поступлю в аспирантуру.

В то время Сергей Фёдорович был судьёй Конституционного суда, и наша встреча состоялась у него в рабочем кабинете, на втором этаже здания, расположенного по северной стороне улицы Айтеке между проспектом Абылай-хана и улицей Панфилова (в городе Алматы). Первая встреча закончилась без видимого результата. Сергей Фёдорович был, как обычно, чрезвычайно вежлив и предупредителен, в меру приветлив, но особого желания работать со мной не проявил, особенно когда выяснил, что я планирую работать в прокуратуре, да и с темой научного исследования не определился. В итоге мы расстались без каких-либо определённых договорённостей на будущее. Тем не менее, я для себя решил, что профессор Ударцев – это именно тот человек, с которым мне нужно работать, если я поступаю в аспирантуру. О теме диссертации (изучение обычного права в теоретическом аспекте) я сказал Ударцеву в самый последний момент, уже при сдаче вступительных экзаменов. Помню, что был несколько удивлён и даже спросил у сидевшего рядом Таукелева Айдарата Нурекелевича, слышал ли он нечто подобное и что он по этому поводу думает². Айдарат Нурекелевич ответил, что тема звучит интересно, и он понимает, что я имею в виду. Возможно, это мнение учителя Ударцева сыграло какую-то роль, потому моё предложение было принято, Сергей Фёдорович согласился стать моим научным руководителем.

Признаюсь, работать под руководством Ударцева для меня было тяжело, особенно в первое время. Профессор не принимал никаких отговорок и с самого начала «погнал» меня галопом,

2 Таукелев А.Н. был тогда заведующим кафедрой теории государства и права Казахского государственного юридического института, а С.Ф. Ударцев преподавал на этой кафедре по совместительству с работой в Конституционном суде. После своей отставки с поста судьи он полностью перешёл на работу в КазГЮИ и вскоре стал заведующим кафедрой теории государства и права.

хотя я, откровенно говоря, «плавал» по многим вопросам, тем более по малопонятной и малоисследованной проблеме обычного права. Тем не менее, я рад, что прошёл эту «школу» Ударцева, которая многое мне дала в научном, общекультурном и профессиональном плане. Кроме того, профессорско-преподавательский состав кафедры был дружелюбным и высокопрофессиональным, что тоже оказывало благотворное влияние на учебу и научную работу. Помню я начал, как всегда, по заданию Сергея Федоровича, писать одну из своих первых научных статей – это была статья по казахскому суду биев с точки зрения теории права. Не могу сказать, что я имел к тому моменту достаточный профессиональный багаж, чтобы самостоятельно осмелиться писать научные статьи на такую тему, но «под напором» научного руководителя выбора у меня не было. Соответственно, пришлось читать больше обычного, писалось тяжело, оригинальные идеи в буквальном смысле слова рождались в муках. В итоге, «выдав на гора» что-то похожее на статью, я представил свой опус на суд научного руководителя. Естественно, он выдал массу замечаний и комментариев и дал задание переработать и доработать. Второй вариант удостоился уже меньшего количества замечаний. Однако и доработанным после этого вариантом статьи профессор был недостаточно удовлетворён и поручил мне размножить рукопись последней версии и распространить её среди преподавателей кафедры, что я и сделал. Через какое-то время члены кафедры тоже дали свои замечания, которые я также учёл и, наконец, представил Сергею Фёдоровичу окончательную версию статьи. К моему облегчению, на этот раз профессор не высказал никаких замечаний, во всяком случае, вслух, и сказал, что можно публиковать. В итоге всех этих процедур получилась довольно-таки неплохая статья, которая даже к некоторому моему удивлению стала пользоваться определённым успехом³.

3 См. «каноническую» версию: *Алимжан К.А.* Суд биев как обычно-правовое учреждение и институт обычного права // *Право и государство* (Алматы). – 1998. – №

Надо сказать, что Сергей Фёдорович был высокого мнения о научном уровне кафедры теории государства и права КазГЮИ и, хотя не любил хвастаться, однажды даже высказался вслух на эту тему в моём присутствии. Не ручаюсь за точность слов, но смысл его высказывания заключался в том, что именно в то время кафедра теории государства и права, благодаря своему профессорско-преподавательскому составу, была самой сильной в научно-профессиональном плане по своему профилю среди всех научных и учебных учреждений Республики, т.е. в области теории государства и права и истории политических и правовых учений⁴. Скорее всего, именно это преимущество кафедры, т.е. её высокий научный уровень, и пытался

3. – С. 59-63. Помимо этой самой первой публикации, данная статья была опубликована в Казахстане в разное время в различных изданиях ещё, как минимум, пять раз (иногда с некоторыми видоизменениями как собственно текста, так и названия), причём в некоторых случаях даже без моего ведома и согласия, что, впрочем, давно стало обычным делом в нашем обществе, которое не особо уважает авторские и связанные с ними иные права. При этом в одном из этих случаев статья была переведена и опубликована на казахском языке. Кроме того, эта статья, как минимум, дважды становилась предметом плагиата. В первом случае это была статья, автором которой значилась некая аспирантка КазНУ имени аль-Фараби А. Бисекенова (см.: *Бисекенова А. Основы легитимности казахского обычного права // Евразия (Алматинская обл.)*. – 2004. – сентябрь-октябрь. – № 5. – С. 24-32). Несмотря на многочисленные заимствования из моей статьи, ни одной ссылки на последнюю не дано. Во втором случае в качестве автора статьи был указан директор Института Генеральной прокуратуры Республики Казахстан доктор юридических наук профессор Утибаев Г.К. (см.: *Утибаев Г.К. Суд биев как институт обычного права // Де-юре. Журнал юриста и нотариуса (Алматы)*. – 2008. – ноябрь. – № 11. – С. 29-31). Последняя статья примерно на 75 процентов повторяла, большей частью буквально слово в слово, эту мою аспирантскую статью, причём без единой ссылки на первоисточник (см.: *Де-юре. Журнал нотариуса и юриста*). Редакция журнала, опубликовавшего сочинение г-на Утибаева, заверила меня, что данная статья была взята без изменений с web-сайта Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. Правда ли это, не знаю, поскольку мне самому найти эту статью на названном сайте не удалось.

4 Насколько я помню, в тот период среди постоянных сотрудников кафедры были профессор Таукелев А.Н., профессор Ударцев С.Ф., профессор Шайкенов Н.А., доктор юридических наук Узбекулы С.У., кандидат юридических наук Мухтарова А.К., кандидат юридических наук Бейсенова А.У., доцент Биржанова К.С. Также время от времени (по совместительству) на кафедре работали профессор Зиманов С.З., профессор Кристофер Осаке (США) и др.

задействовать заведующий, вовлекая сотрудников кафедры во взаимодействие с аспирантами и молодыми преподавателями, организуя научное общение между членами кафедры путём обсуждения, среди прочего, черновых вариантов статей аспирантов, повышая тем самым научный уровень статей и профессиональную квалификацию их авторов. Судя по успеху моей статьи, усилия профессора не пропали втуне, потому что, как я теперь понимаю, именно этот сложный процесс многократных двусторонних и многосторонних обсуждений статьи с участием научного руководителя и практически всей кафедры обусловил сравнительно высокий теоретический уровень и последующий успех статьи в научных и околонаучных кругах.

Можно много говорить о Сергее Фёдоровиче Ударцеве и его заслугах перед казахской юриспруденцией и его вкладе в развитие системы высшего юридического образования Казахстана, и я думаю, что мы ещё услышим и прочитаем об этом в будущем, но здесь и сейчас я хотел бы отметить, наверное, одну из самых важных ипостасей многогранной научно-педагогической и общественной деятельности, имею в виду восстановление или (вос)создание истории казахской юриспруденции, прежде всего истории казахской правовой науки.

На мой взгляд, это благородное бремя одного из первопроходцев в написании и восстановлении истории казахской правовой науки взял на себя профессор Ударцев, и это большая удача, что один из первых летописцев казахской юриспруденции оказался столь добросовестным, дотошным, последовательным и настойчивым в выявлении и фиксации малоизвестных или неизвестных фактов и событий этой истории.

Один из моих учителей как-то сказал, что случайность является частным случаем закономерности. Я думаю, что в

данном случае закономерным является то, что в такое критически важное для Казахстана историческом и политико-правовом плане время, когда происходило и происходит становление независимого казахского государства, очень важно также воссоздание подлинной истории казахской юриспруденции, основы которой были фактически заложены в советский период истории. Это важно в плане осознания, самосознания и самоидентификации, как самостоятельного национального сообщества (нации-государства), так и самостоятельного юридического сообщества как важной части национального сообщества. Именно в этом русле воссоздания истории казахской юриспруденции вольно или невольно, но очень активно и эффективно работал и до сих пор работает профессор Ударцев. Возможно, для большинства современников, в том числе и юристов, эта работа выполняется незаметно или не так заметно, но эта незаметная деятельность Сергея Фёдоровича, фактически равная по своим результатам и значимости работе нескольких государственных учреждений, будет заслуженно оценена если не современниками, то потомками.

Я сам не так давно понял, чем фактически занимается мой учитель в этом направлении, поэтому и хотел кратко описать хотя бы то, что мне известно об этой его деятельности, потому что она заслуживает того, чтобы о ней знали современники. При этом следует отметить, что эту историю казахской юриспруденции Сергей Фёдорович писал и воссоздавал как самостоятельно, собственными статьями и книгами, так и организуя, и направляя исследования своих учеников, развивая и укрепляя ранее созданный патриархом отечественной юриспруденции С.З. Зимановым задел по научному изучению политико-правовой мысли Казахстана. Начало этой своей деятельности профессор Ударцев положил уже в 1980-е гг. В частности, в сферу его научных интересов ещё с того времени вошла и неизменно входит с тех пор проблема политико-правовых взглядов и общественно-политической деятельности

Ч.Ч. Валиханова (1835 – 1865), и, рассматривая последнего как предтечу казахской юриспруденции, следует отметить работы Сергея Фёдоровича, посвящённые этой проблематике⁵.

Одной из предтеч и одним из духовных отцов казахской юриспруденции нельзя не признать и Абая (1845 – 1904). Сергей Фёдорович не мог обойти эту глыбу, изучая политико-правовую мысль казахского общества, посвятив Абаю специальную статью⁶.

Возможно, одним из первых практических шагов профессора Ударцева в деле привлечения к этому начинанию своих учеников было его задание мне написать статью о Таире Мулдагалиевиче Культелееве (1911 – 1953), первом казах-кандидате юридических наук, об одном из основоположников правовой науки и юридического образования в Казахстане, а также, что было важно для меня, об одном из первых профессиональных исследователей казахского обычного права⁷.

После смерти Т.М. Культелеева несомненным лидером казахской правовой науки становится доктор юридических наук академик Салык Зиманович Зиманов, который сохранял этот неофициальный статус вплоть до распада СССР и в первые годы после возникновения независимой Республики

5 См.: *Ударцев С.Ф.* Ч.Ч. Валиханов во «Всеобщей географии» Э. Реклю // Простор (Алма-Ата). – 1985. – № 9. – С. 203-206; *Сартаев С.С., Ударцев С.Ф.* Ч.Ч. Валиханов – учёный-востоковед, мыслитель, демократ. К 150-летию со дня рождения // Советское государство и право (Москва). – 1986. – № 7. – С. 125-129; *Ударцев С.Ф.* Связи Чокана Валиханова с русской революционно-демократической эмиграцией // Чокан Валиханов и современность: Сб. материалов Всесоюзной научной конференции, посвящённой 150-летию со дня рождения Ч.Ч. Валиханова. – Алма-Ата: Наука КазССР, 1988. – С. 89-92; *Ударцев С.Ф.* Шокан Уалихановтын саяси және құқықтық көзқарасы // Уалиханов Ш. Сот реформасы жайында жазба. – Алматы: Жеті жарғы, 2003. – 5-34 бб.; *Ударцев С.Ф.* Политические и правовые Валиханова // Валиханов Ч. Записка о судебной реформе. Изд. 2, доп. и испр. – Алматы: Жеті жарғы, 2004. – С. 5-34.

6 *Ударцев С.Ф.* Абай Кунанбаев: мыслитель, судья, законодатель // Гении культуры: Пушкин и Абай. Мәдениет данышпандары: Пушкин және Абай. Ростов-на-Дону – Астана – Армавир, 2007. С. 227-246. См. также полный текст этой статьи на сл. сайте: <<http://dp-adilet.kz/ru/714.html>>, последний визит – 12 октября 2011 г.

7 См.: *Исаков К.* Т.М. Культелеев-исследователь обычного права казахов (К 85-летию со дня рождения) // Юридическая газета (Алматы). – 1996 – 3 июля. – № 49.

Казахстан. Профессор Ударцев, объективно высоко оценивая роль и значение живого «классика», изучал деятельность и творчество С. З. Зиманова как самостоятельно, так и организуя исследования своих учеников. В частности, Сергей Фёдорович написал несколько статей на эту тему⁸. С участием профессора Ударцева был издан биобиблиографический справочник, посвящённый жизни и деятельности патриарха⁹.

Чуть позднее появляется серия статей Ударцева, посвящённых плеяде корифеев отечественной юриспруденции – таких крупнейших казахских учёных-юристов, как Мурат Таджимуратович Баймаханов¹⁰, Юрий Григорьевич Басин¹¹, Султан Сартаевич Сартаев¹².

8 Ударцев С.Ф. Он был источником научных идей // Гражданин и выдающийся учёный, академик Зиманов Салык Зиманович (Юбилейный сборник) / Под ред. К.А. Сагадиева, М.А. Кул-Мухаммеда. – Алматы: Атамұра, 2001. – С. 176-198; *Он же*. Академик С.З. Зиманов (из истории правовой мысли и юридической науки Казахстана) // Салык Зиманович Зиманов (Биобиблиографический справочник) / Авт.-сост. Г.М. Алимжанова. – Алматы, 2003. – С. 9-56. В этой же книге данная статья переведена на казахский (с. 57-109) и английский (с. 110-153) языки.

9 Салык Зиманович Зиманов (Биобиблиографический справочник) / Авт.-сост. Г.М. Алимжанова. – Алматы, 2003. – 244 с.

10 Ударцев С.Ф. Баймаханов Мурат Таджи-Муратович биобиблиографии учёного, педагога, государственного общественного деятеля // Баймаханов М.Т. Избранные труды по теории государства и права. – Алматы: АЮ – ВШП «Әділет», 2003. – С. 693-705.

11 Ударцев С.Ф. К 80-летию корифея казахстанской цивилистики // Правовая реформа в Казахстане (Алматы). – 2003. – № 13; *Он же*. Басин Юрий Григорьевич (к биобиблиографии учёного-цивилиста и педагога) // Басин Ю.Г. Избранные труды по гражданскому праву. – Алматы: АЮ-ВШП «Әділет», НИИ частного права КазГЮУ, 2003. – С. 720-730.

12 См.: Ударцев С.Ф. Знаменитый профессор Сартаев (К 80-летию С.С. Сартаева государственного деятеля, писателя и путешественника) // Правовая реформа в Казахстане (Алматы). – 2007. – № 3. – С. 133-152; *Он же*. Знаменитый профессор Сартаев (К 80-летию С.С. Сартаева – профессора права, общественного и государственного деятеля; писателя путешественника) // Юрист (Алматы). – 2008. – № 3. См. также полный текст статьи на сл. сайте: <http://www.zakon.kz/144221-znamenitij-professor-sartaev.html>. Эта статья позже издана в качестве книги (с переводом на казахский, киргизский, английский, немецкий, турецкий и китайский языки): Ударцев С.Ф. Знаменитый профессор Сартаев С.С. – Алматы: Дәуір, 2010. – 504 с.

В определённом смысле промежуточным итогом кропотливой биобиблиографической работы профессора Ударцева стал справочник «Профессорско-преподавательский состав Академии «Әділет»», где кратко изложены сведения о жизни и творчестве как корифеев, так и обычных учёных-юристов и преподавателей, преподававших в то время школе «Әділет»¹³.

Следует также особо выделить работы С.Ф. Ударцева об его учителе – профессоре Айдарате Нурекелевиче Таукелеве (1927 – 2003), без всяких преувеличений легендарной фигуре в истории казахской политико-правовой мысли XX в., в истории юридического факультета КазГУ. При жизни Айдарата Нурекелевича профессор Ударцев опубликовал юбилейную статью о нём¹⁴, а после его смерти – книгу, посвящённую учителю¹⁵.

Благодаря профессору Ударцеву и его ученице доктору юридических наук Тлепиной Ш.В., несколько лет назад увидели свет две фундаментальные работы, касающиеся истории государственно-правовой науки Казахстана¹⁶. Ещё одним важным результатом совместной работы С.Ф. Ударцева и Ш.В. Тлепиной стала находка и публикация считавшейся утерянной монографии Савелия Львовича Фукса (1900 – 1976), посвящённой исследованию проблем государства и права казахов и являющейся первой научной работой монографического плана по этой проблематике¹⁷. Публикация этой, безусловно,

13 Профессорско-преподавательский состав Академии «Әділет»: Биобиблиографический словарь-справочник (2001/02 учебный год). В двух частях. Ч. 1 (Алматы). Ч. 2 (Филиалы) / Авт.-сост. С.Ф. Ударцев. – Алматы: АЮ – ВШП «Әділет», 2003. – 382 с.

14 *Ударцев С.Ф.* Педагог, мыслитель: К 70-летию со дня рождения А.Н. Таукелева // Право и государство (Алматы). – 1998. – № 1.

15 *Ударцев С.Ф.* Таукелев Айдарат Нурекелевич: судьба творчество. – Астана, 2009. – 101 с.

16 *Тлепина Ш.В.* Эволюция государственно-правовой науки в Казахстане (1930-е – 1991 гг.): Монография. Алматы: ТОО "Print-S", 2005. – 540 с.; Государственно-правовая наука в Казахстане. Биобиблиографический указатель. 1930-е – 1991 гг. / Авт.-сост. Ш.В. Тлепина, подразделы 1, 2, 5 раздела II – Ш.В. Тлепина, С.Ф. Ударцев. Под ред. С.Ф. Ударцева. – Алматы: КазГЮУ, 2005. – 416 с.

17 См.: *Фукс С.Л.* Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в. / Под общей ред. С.Ф. Ударцева. – Астана – СПб.: ТОО «Юридическая книга Республики Казахстан», 2008. – 816 с.

уникальной работы стала значительным событием в жизни юридического сообщества Казахстана. Значение этой работы нам ещё предстоит оценить.

Из последних работ Сергея Фёдоровича по данной проблематике можно назвать книгу о Нарикбаеве М.С., заметной фигуре в политико-правовой жизни современного Казахстана¹⁸. Обозревая названные в настоящей статье работы моего учителя, можно заключить, что в истории казахской юриспруденции профессор Ударцев останется для нас не только и не столько теоретиком права, сколько, в первую очередь, одним из первых летописцев национальной юриспруденции и исследователем казахской политико-правовой мысли. Зная неутомимость и творческую плодовитость Сергея Фёдоровича, смею предположить, что нас ещё ожидает множество интереснейших работ, как самого учителя, так и его учеников. В связи с этим хочу поздравить юбиляра с днём рождения и пожелать ему долгих лет жизни и неиссякаемого творческого вдохновения.

Кайрат Алимжан – к.ю.н.

Печатается по: Алимжан К. Несколько слов об учителе // Правовая реформа в Казахстане. – 2011. – № 4 (56). – С. 20 – 22.

¹⁸ Ударцев С.Ф. М.С. Нарикбаев: государственный и общественный деятель эпохи становления независимого Казахстана. – Астана: ТОО «ЦБО и МИ», 2010. – 134 с.

СЛОВО ОБ УЧИТЕЛЕ

*«Посредственный учитель – излагает,
хороший учитель – объясняет,
выдающийся учитель – показывает,
а великий учитель – вдохновляет».*
У.Ф. Уорд

«Самое лучшее в человеке от учителя».
А. Кунанбаев

В жизни каждого человека есть такие встречи, которые переворачивают всю его жизнь. У меня такая встреча состоялась в феврале 2000 года. Я, молодой преподаватель Кызылординского государственного университета, приехала в институт повышения квалификации при КазГНУ им. аль-Фараби, где нас поселили в общежитии. Помимо слушателей, здесь жили аспиранты и соискатели, поэтому все разговоры в коридорах, по телефону, в бытовке были связаны с наукой: о встрече с научным руководителем, о написании очередной главы диссертации, о публикации статей и т.д. Мне, девушке из провинции, тоже хотелось принимать участие в беседах, работать в библиотеке над диссертацией.

На одном из занятий наш преподаватель спросил меня занимаюсь ли я наукой.

– Нет, – ответила я, – у меня нет научного руководителя.

– Попробуйте поговорить с Н.А. Шайкеновым и М.Т. Баймахановым, – посоветовали мне.

Н.А. Шайкенова в тот период не было в городе, поэтому я отправилась знакомиться с М.Т. Баймахановым, он тогда являлся проректором по научной работе в АЮ-ВШП «Әділет».

Мурата Таджи-Муратовича в кабинете не оказалось, он был на лекции, и я, чтобы скоротать время, стала ходить по коридору и читать все таблички, на одной из которых была выведена надпись «Ударцев Сергей Федорович – доктор юридических наук, профессор, проректор по учебной работе». Эту фамилию я слышала от нашего старшего преподавателя Жалиева Нурхана Бухарбаевича – аспиранта Ударцева С.Ф.

Из кабинета вышла девушка, я спросила у нее:

– А Сергей Федорович у себя?

– Да, пожалуйста, заходите! Сразу заходить я побоялась: что скажу, кто рекомендовал, вдруг занят серьезными делами – такие мысли мучили меня перед дверью кабинета.

Набравшись храбрости, глубоко вздохнув, я постучала в дверь и перешагнула через порог. На удивление, я не попала в приемную проректора по учебной работе, а сразу в его кабинет. За столом сидел молодой, красивый мужчина, который, поздоровавшись, пригласил меня присесть.

– Я хочу заниматься наукой! – первое, что я сказала.

– А какую тему Вы хотели бы исследовать? – спросил Сергей Федорович.

– Или проблемы реализации права или правовой нигилизм.

– И та и другая тема очень актуальны, Вам необходимо определиться.

– А Вы будете моим руководителем? – спросила я.

– Это зависит от выбора темы. Сходите в библиотеку, посмотрите литературу, а потом поговорим.

Как я была счастлива, выходя из кабинета! Я почувствовала прилив сил, огромное желание заниматься научным исследованием!

Целый месяц я ходила в Национальную библиотеку как на работу (приходила в 10 часов, а уходила...). Я уже точно решила, что буду заниматься проблемами правового нигилизма.

Через месяц состоялась моя вторая встреча с Сергеем Федоровичем. Он внимательно посмотрел собранный мною

материал, задавал вопросы, и к моей великой радости, согласился быть руководителем моего научного исследования.

Так началась моя работа над кандидатской диссертацией. Во время наших бесед меня всегда удивляли широкая эрудиция Сергея Федоровича, отличное знание своего предмета, умение не обидеть своего младшего коллегу за написанную несурязицу. Он замечательный педагог. Как я завидовала студентам «Әділета», что они могут слушать его лекции, сдавать ему экзамены, на одном из них мне довелось присутствовать. Студент, сдававший дисциплину «История политических и правовых учений», совсем запутался во взглядах мыслителей прошлого на право, закон и государство, Экзаменатор не поставил обучающемуся «2», а попросил посидеть и вспомнить пройденный материал.

Этот эпизод еще раз подтвердил мнение о том, что Сергей Федорович – человек глубоко порядочный, честный, очень требовательный и к себе, и к окружающим. Эти качества уважают не только его ученики, но и коллеги, в том числе старшие по возрасту.

Благодаря чуткости и внимательности Сергея Федоровича, я приобщилась к исследовательской работе.

Работа над моей диссертацией длилась три года, и я всегда ощущала только доброжелательность и заботу со стороны научного руководителя.

Я от души поздравляю Вас, Сергей Федорович, с юбилеем! Примите искренние пожелания крепкого здоровья, счастья, благополучия, творческих успехов! Пусть Вам всегда сопутствуют удача, поддержка и взаимопонимание в коллективе, а рабочие будни приносят только радость и удовлетворение! Пусть Ваша энергия, мудрость и талант педагога и ученого сопутствуют делу процветания нашей Республики Казахстан!

Вы дали путевку в жизнь нескольким поколениям юристов, воспитали известных в Республике правоведов. И я очень горжусь, что я – одна из многочисленных благодарных учеников!

*Я благодарна Вам, преподаватель,
За вдохновение, знания, терпение!
Вы – фантазер, романтик и мечтатель,
Актер и дипломат Вы, без сомнения!
Пусть мир Ваш будет добрым и красивым,
Отличной будет жизнь и настроение!
Пусть каждый день Вас делает счастливей
И дарит радость новых впечатлений!*

**Е.В. Милова – к.ю.н., доцент
Кызылординского государственного
университета им. Қорқыт Ата**

*Печатается по: Милова Е.В. Слово об учителе //
Правовая реформа в Казахстане. – 2011. – № 4 (56). – С. 25–26.*

УЧЕНЫЙ. ПЕДАГОГ. ЛИЧНОСТЬ

На своем жизненном пути и в своей профессиональной деятельности мне посчастливилось встретиться и работать со многими правоведами, составляющими цвет юридической науки и практики Казахстана.

К их числу, я с гордостью отношу Сергея Федоровича Ударцева – крупного ученого, доктора юридических наук, профессора, академика Академии социальных наук, обладателя казахстанских и зарубежных наград и премий за достижения в науке и в подготовке высококвалифицированных специалистов.

С.Ф. Ударцев родился 28 августа 1951 года в семье военнослужащего. Окончив в 1968 году с серебряной медалью среднюю школу, поступил на юридический факультет КазГУ им. С.М. Кирова. Учился Сергей Федорович блестяще, решением ученого совета ему была присуждена стипендия имени В.И. Ленина, которая в советскую эпоху, как известно, являлась высшей степенью признания особых успехов студента в учебе и общественной жизни.

Талантливый от природы, С.Ф. Ударцев обладает аналитическим складом ума, выделяется основательностью, системным и творческим подходом к любому делу. Научно-исследовательской деятельностью он начал заниматься с первого курса. При этом Сергей Федорович избрал одно из самых сложных направлений юридической науки – историю политических и правовых учений, тесно соприкасающуюся с другими общественными науками, такими как философия, история, политология, социология и т.д. Труды ученого известны не только в Казахстане, но и далеко за его пределами. Сравнительно недавно свет увидела фундаментальная работа

Сергея Федоровича «История политических и правовых учений (Древний Восток)», которая, со всей очевидностью, пополнила сокровищницу казахстанской историко-политической мысли. Между тем, круг его научных изысканий не ограничивается изучением истории политических учений. Несомненный научный интерес вызывают исследования ученого по теории государства и права, конституционному и гражданскому праву. Им опубликовано много монографий, учебников, статей, научно-методических работ.

После завершения учебы в аспирантуре и успешной защиты диссертации под руководством профессора А.Н. Таукелева, Сергей Федорович многие годы посвятил подготовке юридических кадров, пройдя все ступени карьерного роста работника высшей школы: от ассистента до ректора вуза.

Остановлюсь на одном эпизоде из трудовой биографии С.Ф. Ударцева. Через полгода после декабрьских событий 1986 года впервые трудовому коллективу юридического факультета была предоставлена возможность без рекомендации свыше избрать декана факультета. На общем собрании профессорско-преподавательский состав и актив студентов единогласно поддержали кандидатуру С.Ф. Ударцева. Административная должность выявила новую грань его таланта, что позволило ему поступательно и продуктивно принимать действенные меры по совершенствованию учебного процесса и улучшению морально-психологического климата на факультете.

В 1992 году Верховный Совет РК, по представлению президента Казахстана Н.А. Назарбаева, избрал состав Конституционного Суда РК. В качестве судьи Конституционного Суда, Сергей Федорович вызывал восхищение высочайшим качеством подготовки материалов к судебному разбирательству, чем невольно создавал впечатление профессионального судьи с немалым стажем. Позже Указом Президента Республики Казахстан ему был присвоен высший квалификационный класс судьи.

Профессор С.Ф. Ударцев принимает активное участие в работе ряда государственных органов и общественных объединений, а также научных изданий, являясь Председателем Экспертно-консультативного совета Комиссии по правам человека при Президенте Республики, судьей международного арбитражного суда, членом редакционных коллегий и советов ряда научных журналов (в том числе, двух российских). Он также входил в состав рабочих групп по разработке ряда законопроектов и т.д. Все это, вне сомнений, свидетельство его активной жизненной позиции.

Сергей Федорович примерный семьянин. Более 35 лет с ним рядом его супруга Татьяна Павловна – доктор медицинских наук, профессор. Вместе они воспитали сына Андрея.

К своему 60-летию Сергей Федорович полон сил и энергии, по-прежнему неординарно мыслит и сохраняет высокий творческий потенциал. Уверен, что немало новых достижений на научном, педагогическом поприще и в общественно-политической стезе еще впереди.

Поздравляя с юбилеем, от всей души, желаю своему коллеге и большому другу долгой и плодотворной жизни и семейного благополучия.

**А.М. Нурмагамбетов – д.ю.н., профессор,
член Конституционного Совета
Республики Казахстан**

Печатается по: Нурмагамбетов А.М. Ученый. Педагог. Личность // Юридическая газета. – 2011. – 26 августа.

НАУКИ ИСТОВЫЙ СЛУЖИТЕЛЬ.

БЫТЬ НАСТАВНИКОМ НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ – ЗАДАЧА ВАЖНАЯ И ОТВЕТСТВЕННАЯ

Успех на поприще научной деятельности обеспечен только тому, кто полностью отдает себя исследованиям и обладает незаурядными личностными качествами. Стремительный взлет правовой науки Казахстана в конце 50–60-х годов прошлого столетия определил повышенный интерес талантливой молодежи к изучению юриспруденции. Отечественные ученые-юристы во главе с академиком Салыком Зимановым уделяли пристальное внимание подготовке высококвалифицированных исследователей. Благодаря их усилиям возросла плеяда видных ученых-юристов Казахстана, среди которых особое место по праву занимает Сергей Федорович Ударцев, отмечающий в эти дни свой 60-летний юбилей.

Наше личное знакомство с Сергеем Федоровичем состоялось во время участия в одном из семинаров, инициатором которых в конце 1970-х годов был академик Зиманов. В те годы Институт философии и права АН КазССР являлся одним из ведущих центров правовой и философской науки Советского Союза. Поэтому диалоговые площадки на его базе привлекали не только молодых исследователей академического института, но и молодых преподавателей КазГУ, а также имеющих склонность к научным исследованиям практических работников, которые ставили серьезные проблемы, делали перспективные выводы. Семинары как школа формирования молодых исследователей сыграли очень важную роль в становлении будущих ученых. Среди участников мероприятий Сергей Ударцев неизменно выделялся вдумчивыми выступлениями. В них уже тогда проявились необходимые для молодого

исследователя достоинства – умение серьезно работать над выбранной темой, поразительное трудолюбие, жажда новых знаний, верность идеям, вдохновителями которых были мудрые учителя. Не случайно Сергей Федорович всегда с большой теплотой отзывается о своем наставнике А. Н. Таукелеве, считая его первым профессиональным исследователем истории политической и правовой мысли Казахстана. Но и сам он обладает удивительным даром убеждения, который реализует очень корректно, не упиваясь своим интеллектуальным превосходством.

Это качество Сергея Федоровича особенно ярко проявилось в ходе нашей совместной работы в телепроекте «Меридиан», когда-то регулярно выходившем в эфир. Молодежная по своему воплощению программа, тем не менее, накладывала на ее участников большую ответственность. Определенную тональность дискуссии задавала представленность различных социальных групп аудитории: рабочей молодежи, студенчества, служащих, молодых исследователей. Безусловно, взгляды участников на ту или иную проблему не всегда совпадали. Более того, нередко на диалоговой площадке возникали острая полемика, жаркие баталии, столь свойственные юному максимализму.

Оппонентам сложно было услышать иное мнение. И конечно, это могло оказать нежелательное влияние на качество эфира. Когда же обстановка накалялась до предела, Сергей Ударцев брал инициативу в свои руки, находил приемлемые формулировки, направлял ход беседы в нужное русло, и вскоре в импровизированном творческом сообществе вновь устанавливалась конструктивная, деловая обстановка. Такое случалось многократно, и каждый раз нас покоряли его взвешенность, корректность и рассудительность.

Еще об одной импонирующей черте характера юбиляра хочется отметить особо – традиции внимательно следить за публикациями коллег, дотошно изучать их труды, цитировать впечатлившие мысли. Благодаря этому его научным статьям и книгам присущи живость и привлекательность, они пользуются большим спросом. Ведь исследователь в своих публикациях

делится такими деталями, фактами, выводами, которые провоцируют читателей к дальнейшему поиску. А это главное в научной работе.

Сергей Федорович щедро делится своими знаниями. Круг его интересов весьма широк. Он простирается от Конфуция и Канта до основоположников современной правовой науки, ярких представителей общественно-политической мысли Казахстана.

Я был приятно поражен, когда получил из его рук авторскую публикацию, позволившую мне вести дальнейшее исследование об Ибрагиме Жангирове.

Быть наставником нового поколения исследователей – задача важная и ответственная. И Сергей Ударцев демонстрирует на этом поприще талант истинного альтруиста.

В последние годы мы нечасто встречались, но даже редкие контакты всегда были приятными и содержательными. Его успехи в подготовке молодых ученых вызывают восторг. Приведу лишь один пример. На защиту работы «Становление политической и правовой теории ненасилия: Л. Н. Толстой и М. К. Ганди» одной из своих воспитанниц Б. Кадыровой научный руководитель специально пригласил крупнейшего исследователя творчества Ганди – российского ученого О. Мартышина, чьи труды получили всемирное признание. Так Сергей Федорович стремится не только ввести своих подопечных в казахстанскую юриспруденцию, но и вывести их на мировую арену деятельности. Подобные стремления присущи лишь истинным и истовым служителям науки. Без сомнения, к таким людям относится достойный представитель современной правовой науки Казахстана Сергей Ударцев.

Кабдеш Идрисов – к.ю.н., доцент, заместитель заведующего отделом по взаимодействию с Комитетом по международным отношениям, обороне и безопасности Сената Парламента

Печатается по: Идрисов К. Науки истовый служитель. Быть наставником нового поколения исследователей – задача важная и ответственная // Казахстанская правда. – 2011. – 7 сентября. – С. 6.

ПРИМЕР СЛУЖЕНИЯ ПРАВУ

28 августа 2011 года исполнилось 60 лет известному юристу Казахстана доктору юридических наук, профессору Сергею Федоровичу Ударцеву. Многие юристы Казахстана знают и ценят Сергея Федоровича не просто как ученого-юриста, педагога, менеджера в сфере высшего образования, но и как замечательного человека, общение с которым обогащает и профессионально, и духовно.

Сергей Федорович является крупным специалистом в области политико-правовых учений, теории и истории государства и права, конституционного права. Его труды известны не только в Казахстане, но и за рубежом. Можно привести в качестве примера только последнюю фундаментальную работу «История правовых и политических учений. (Древний Восток)», изданную в 2007 году в Санкт-Петербурге и получившую множество положительных отзывов и рецензий.

Под руководством С.Ф. Ударцева защищены докторская и кандидатские диссертации, которые не просто лежат на полках, но активно цитируются казахстанскими и зарубежными авторами. В 2005 году он был признан победителем первого республиканского конкурса среди профессоров права Казахстана. В биографии профессора – работа в качестве судьи Конституционного Суда Республики Казахстан, запомнившегося своими решениями. Его и сегодня приглашают для участия в работе Конституционного Совета в качестве эксперта, а экспертные заключения С.Ф. Ударцева в ходе конституционного производства выступают образцом современной правовой мысли и должны изучаться всеми студентами юридических вузов. Они основаны не на формальном комментировании положений казахстанского законодательства, а на фундаментальном историко- и теоретико-правовом исследовании проблем.

Профессор Ударцев С.Ф. является известным организатором юридического образования. В разные годы он был деканом юридического факультета КазГУ, проректором Высшей школы права «Әділет», ректором Казахского гуманитарно-юридического университета. Благодаря во многом его заслугам юридическое образование в Казахстане имеет сильную методическую базу. Мне приходилось встречаться с Сергеем Федоровичем в разных качествах. Еще будучи его студентом, отметил стремление тогда еще доцента Ударцева к четкой организации учебного процесса, ясному изложению вопросов, скрупулезному проникновению во все проблемы. В дальнейшем, уже работая вместе с Сергеем Федоровичем, понимаешь, что тебе предоставлен шанс пообщаться с неординарным человеком, не только глубоко разбирающимся в вопросах права, но и имеющим свою нетривиальную точку зрения на многие процессы, протекающие в современном государстве и обществе.

Кто хорошо знает прошлое, разбирается в настоящем и видит будущее. С.Ф. Ударцев посвятил себя изучению наследия великих мыслителей прошлого, которые уже давно обсудили и решили многие проблемы, которые нам сегодня еще кажутся неразрешимыми. Может быть, область науки, которую выбрал Сергей Федорович, определенным образом повлияла и на его человеческие качества: спокойствие, уравновешенность, мудрость, прозорливость. За все годы общения не приходилось видеть Сергея Федоровича раздраженным или разгневанным. Вместе с тем, когда речь идет о принципиальных вопросах, он занимает активную позицию и в свойственной ему манере, без лишнего шума, делает все чтобы защитить справедливость, право, добро.

В день рождения Сергея Федоровича Ударцева, хочется пожелать ему, чтобы все то доброе, что он делал для людей, вернулось ему сторицей и пусть его окружает любовь и уважение учеников и всех тех, кому на жизненном пути встретился этот замечательный человек.

Р.А. Подопригора – д.ю.н.

Печатается по: Подопригора Р.А. Пример служения праву // «Юрист» (Алматы). – 2011. – № 10. – Октябрь. – С. 28.

НАСТОЯЩИЙ ЧЕЛОВЕК И ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЙ УЧЕНЫЙ¹⁹

Юридическая общественность Республики Казахстан отмечает в эти дни знаменательное событие – одному из ярких её представителей, крупному учёному и общественному деятелю профессору Сергею Фёдоровичу Ударцеву исполнилось шестьдесят лет.

Многочисленные публикации в журналах и газетах республики в полной мере осветили все знаменательные достижения на жизненном пути юбиляра – блестящий и плодовитый учёный, организатор высшего юридического образования, известный общественный деятель – судья первого и единственного Конституционного суда, глава семейства – муж и отец.

Особо впечатляют научные достижения Сергея Фёдоровича как своим количеством, так и разносторонностью объектов исследования. Перу ученого принадлежат как серьезные монографии, например, «Политическая и правовая мысль Древней Индии», так учебники и учебные пособия; как книжки занимательной серии, например, «Жемчужины истории политической и правовой мысли», включающей книги Лао-цзы, Ч. Валиханова, И. Канта, Н. Макиавелли, Т. Джефферсона, так и библиографические и энциклопедические словари и справочники.

Сергей Фёдорович в полной мере выполняет нелегкую миссию историка права, освежая в памяти труды и мысли

19 Выступление профессора Т.Е. Каудырова на торжественном заседании, посвященном 60-летию профессора, С.Ф. Ударцева.

учёных минувших дней. Так, при его активном участии в Санкт-Петербурге вышла в свет книга С.Л. Фукса «Очерки истории государства права казахов в XVIII и первой половине XIX века».

О живших и живущих ныне казахстанских учёных наши потомки узнают по книгам и статьям Сергея Фёдоровича, таким как «Таукелев Айдарат Нурекелевич: судьба и творчество», а также «Знаменитый профессор Сартаев С.С.», «Профессорско-преподавательский состав Академии «Әділет»» и это, я уверен, одно из самых благородных дел юбиляра, очень красноречиво говорящее о присущих ему высокому чувству благодарности своим учителям наставникам, а также уважении к своим современникам-коллегам.

Я являюсь современником Сергея Фёдоровича, окончил, как и юбиляр, юридический факультет Казахского государственного университета имени С.М. Кирова, только несколькими годами позже. Нас связывают годы совместной работы в студенческом активе факультета, в частности в движении студенческих строительных отрядов. Как сейчас помню первую встречу с ним, Сергея Фёдоровича – стройного, крепкого спортивного телосложения молодого человека, бывшего летом 1974 года комиссаром студенческих строительных отрядов одного из строительных комплексов.

Остались в памяти годы, когда я был студентом, а он – аспирантом кафедры теории и истории государства и права, затем мы оба были преподавателями юридического факультета, именно по его рекомендации я был назначен заместителем декана этого факультета, а деканом был тогда избран Сергей Фёдорович.

Нам, молодой команде руководителей огромного, самого крупного в бывшем Советском Союзе юридического факультета выпало работать в самые, наверное, трудные годы, драматичный период истории бывшей страны. Только что затихли события грозного декабря 1986 года, карательный аппарат советского государства работал на полных оборотах,

партийные органы требовали жестко наказать участников декабрьских событий. Из пресловутого КГБ еженедельно приходили списки и фотографии участников памятной демонстрации. Что делать в такой ситуации? Нас никто не учил, но подсказывали сердце и совесть – нельзя выполнять все требования, могут пострадать невинные. И в этой ситуации Сергей Фёдорович показал свой справедливый и твёрдый характер – не было ни одного невинно наказанного, он, как мог, старался смягчить административное давление сверху.

И эти лихие дни, и более спокойные периоды совместной работы очень ясно показывают самую, пожалуй, приметную сторону личности Сергея Фёдоровича – его необычайную надёжность как человека, работника, гражданина. Я уверен, не окажись он в юридической науке, занимайся он практической, военной, дипломатической или иной работой, в любой стезе он показал бы свои выдающиеся качества порядочного, цельного и надёжного человека. В пользу моей правоты говорит то факт, что всего лишь за несколько лет работы в Казатомпроме он оставил свой глубокий след в формировании и развитии нормативной базы этого крупного хозяйственного центра республики. Впоследствии, уже в честь десятилетнего юбилея этой организации, Сергей Федорович был награжден ее памятным знаком. За короткий период работы в Конституционном суде Сергей Федорович стал судьей высшей категории.

За всегдашним спокойствием и невозмутимостью Сергея Федоровича скрывается чуткое сердце товарища и друга, которому безразличны судьба и достижения своих коллег. Я вспоминаю, как после защиты кандидатской диссертации в суете буден я совершенно упустил из виду, что нужно подготовить документы и выполнить ряд формальностей для получения ученого звания доцента. После защиты докторской диссертации это стало помехой для получения звания профессора. Помню, как тогда, Сергей Федорович несколько раз сначала настоятельно рекомендовал, а затем по-товарищески

требовал подготовки и отправки документов, хотя это и не входило в круг его служебных обязанностей. Я только сейчас, по прошествии значительного отрезка времени, понимаю теплоту и человечность этой его заботы...

Я уверен, что очень повезло нашему университету – КазГЮУ – в том, что его ректором несколько лет был Сергей Фёдорович и что сейчас он также в руководстве нашей организации, являясь советником Президента акционерного общества КазГЮУ. Его высокий авторитет среди юристов Казахстана, научная основательность, аккуратность в руководящей работе являются достоянием нашего университета как флагамена высшего юридического образования.

Так получается, что моя и его судьбы тесно переплетаются, мы оказываемся коллегами уже в третьем вузе, а теперь еще и соседи по дому. Хочется без преувеличения сказать, что я счастлив жить и работать с Сергеем Фёдоровичем и хотел бы, чтобы эта работа продолжалась еще многие-многие годы, а Сергей Фёдорович, будучи в добром здравии, радовал бы всех юристов Казахстана своими книгами, статьями, лекциями и дарил бы всем нам радость быть его современниками!

**Т.Е. Каудыров – д.ю.н., профессор
заведующий кафедрой Гражданского права КазГЮУ**

Печатается по: Каудыров Т.Е. Настоящий человек и замечательный ученый // Правовая реформа в Казахстане. – 2011. – № 4 (56). – С. 16 – 17.

ВО ВСЕМ ДОЙТИ ДО САМОЙ СУТИ

От Конфуция и Канта до основоположников современной правовой науки простираются интересы профессора Сергея Ударцева²⁰

Те, кто считают юриспруденцию необходимым, но неизбежно скучным явлением жизни, навсегда изменят свое мнение, хотя бы раз пообщавшись с доктором юридических наук, профессором Сергеем Федоровичем Ударцевым. Для Ударцева, которого коллеги называют одним из наиболее ярких представителей современного казахстанского права, наука эта связана не только со сводами сухих законов, но в первую очередь с высшим понятием справедливости, к которому извечно стремилась человеческая мысль.

Именно поэтому ряд работ ученого посвящен исследованию политико-правовых идей предшествующих эпох, в том числе Древнего Востока, включая Ветхий Завет и древнеарийские Веды, а также наследие таких выдающихся мыслителей, как Лао-цзы, Конфуций, Кант, Макиавелли, Джефферсон, Валиханов. Однако только этими направлениями научные интересы профессора далеко не исчерпываются.

Сергей Ударцев родился 28 августа 1951 года в Новосибирской области. Его прадед по линии отца был священником. Дед по линии матери в конце 20-х годов минувшего века окончил в Ленинграде высшую партийную

20 Тлепина Ш.В. Во всем дойти до самой сути // Казахстанская правда. – 2011. – 27 августа. – № 272-274 (26693-26695). См. также эту статью, напр. на Интернет-сайтах: URL: https://i-news.kz/news/2011/08/31/6004164-vo_vsem_doiti_do_samoi_suti.html (25.07.2016); <http://www.nomad.su/?a=15-201108310014> (25.07.2016); <https://thenews.kz/2011/08/31/903005.html> (25.07.2016).

школу, работал на руководящих должностях в советских и партийных органах Сибири, а в 1937 году был репрессирован. Мать Сергея Федоровича, Анна Николаевна, работала учительницей математики, позже – в райкоме партии. Отец, Федор Васильевич, был военнотружашим, поэтому семья часто переезжала. После Польши новым местом назначения стала ракетная часть в Казахстане. Здесь, в поселке Сары-Озек Талды-Курганской области, Сергей с медалью окончил среднюю школу, затем поступил на юрфак КазГУ, который также окончил с отличием в 1973 году.

В выборе профессии юриста, безусловно, сыграло роль чтение детективов, но все же, как ни странно прозвучит это сегодня, ведущим мотивом стало то, что и Ленин, и Маркс когда-то тоже отдавали предпочтение юриспруденции, – с улыбкой вспоминает Сергей Федорович.

Желание «во всем дойти до самой сути», познавая законы человеческие, попытаться постигнуть то, что стоит за ними – законы мироустройства высшего порядка, было присуще Сергею Ударцеву с юности. Первокурсником, посещая кружок теории государства и права, он заинтересовался истоками идей о будущей судьбе государства, поскольку с большим сомнением воспринимал идею его постепенного отмирания при наступлении коммунизма. Еще в школьных дискуссиях юноша доказывал, что и в будущем обществе государственная система, изменившись, не исчезнет совсем. Позже, в студенческом кружке истории политической мысли, по рекомендации своего научного руководителя А. Таукелева он еще более углубился в проблему и стал основательно исследовать теорию анархизма. Студентом получал стипендию им. Ленина. Первая его студенческая работа опубликована в 1970 году. А за работу о противоречиях в политических воззрениях Михаила Бакунина на Всесоюзном конкурсе научных студенческих работ в 1973 году он был награжден медалью «За лучшую научную студенческую работу». Путь в науку был преопределен.

В 1976 году Сергей Ударцев окончил аспирантуру КазГУ по кафедре теории и истории государства и права (научный руководитель – А. Таукелев, первый профессиональный исследователь истории политической и правовой мысли Казахстана). В кандидатской диссертации «Проблемы государства и революции в политических взглядах М. А. Бакунина (критический анализ)» были использованы ранее неопубликованные и неизвестные документальные и литературные источники, представлен анализ эволюции политических идей Бакунина – классика мирового анархизма. Для юридической науки СССР конца 1970-х годов тема была сложной, спорной и почти не изученной.

В 1976 – 1988 годах С. Ударцев работал ассистентом, старшим преподавателем и доцентом кафедры теории и истории государства и права КазГУ. Руководил научным студенческим обществом юрфака, был руководителем команды студентов КазССР на Всесоюзных олимпиадах в Свердловске, где команда одержала блистательные победы.

В 1985 – 1988 годах он по совместительству – заместитель декана по воспитательной, учебной работе. В феврале 1987 года Ударцева на конкурсной основе избирают деканом дневного отделения юридического факультета КазГУ. В этой должности С. Ударцев входил в состав президиума Всесоюзного совета по юридическому образованию (совета деканов и ректоров юридических вузов) при Министерстве высшего и среднего специального образования СССР.

В 1988 – 1992 годах он доцент, старший научный сотрудник кафедры государственного строительства и права Алма-Атинской высшей партийной школы, доцент Казахстанского института менеджмента, экономики и прогнозирования (КИМЭП).

В 1992 году в Москве (в 41 год) С. Ударцев защитил докторскую диссертацию «Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность». Это была первая

докторская диссертация по проблемам истории политических и правовых учений, защищенная казахстанским ученым. С 1994 года Сергей Федорович – профессор правоведения.

Наряду с научной деятельностью Ударцева привлекают и к государственной работе. 2 июля 1992 года на сессии Верховного Совета РК Сергея Федоровича избирают судьей Конституционного суда республики. В этот период становления независимого Казахстана судьей КС Сергею Ударцеву пришлось готовить два крупных дела. Одно из них связано с конституционностью и обоснованностью расчетов так называемой «потребительской корзины».

Дело было сложным, заслушивались представители сторон, группа экспертов, в результате решение Верховного Совета о расчете потребительской корзины было признано неконституционным, – рассказывает Ударцев. Тем самым Конституционный суд положил начало практической реализации заложенного в нашей Конституции принципа социального государства, несущего ответственность за своих граждан даже в условиях кризиса.

Таким же знаковым стало и второе дело по избирательному законодательству. В ходе его рассмотрения выявились дефекты избирательной системы, доставшейся Казахстану еще от советских времен. В частности, это касалось разграничения избирательных округов. Применяемый тогда принцип приводил к тому, что количество избирателей в одном округе могло в 6 (!) раз превышать электорат в другом, то есть один голос гражданина К. фактически означал 1/6 голоса гражданина Н. Кроме того, существовала инструкция ЦИК, которая позволяла каждому избирателю проголосовать за то количество кандидатов, которое ему понравилось (то есть в списке из 15 человек можно было выбрать одного, а можно и всех 15). Эти и другие нормы избирательного законодательства были признаны Конституционным судом неконституционными, нарушающими равенство прав избирателей и кандидатов и

принцип «один избиратель – один голос», установленный в Конституции. Избранный на их основании Верховный Совет РК был признан нелегитимным. Это стало отправной точкой в истории современного парламентаризма Казахстана и реформы избирательного права.

Будучи судьей Конституционного суда РК, Ударцев не прерывал научно-педагогической деятельности.

В 1995 – 1998 годах работал заведующим кафедрой теории государства и права Казахского государственного юридического института (после реорганизации – КазГЮУ). В 1998 – 1999 годы занимался практической деятельностью в должности начальника юридического отдела, юридического управления, директора юридического департамента ЗАО «Национальная атомная компания «Казатомпром»». В те годы закладывался фундамент юридической службы компании – одного из современных мировых лидеров атомной промышленности.

В 1999 – 2006 годах работал проректором по учебной работе Академии юриспруденции – Высшей школы права «Әділет» (Алматы), которая к 2004 – 2005 годам вышла на первое место в рейтинге специализированных вузов Казахстана. В 2000-х годах преподавал и готовил аспирантов также в КазГЮУ (Алматы).

С августа 2006 года приглашен на работу проректором по учебной и учебно-методической работе в крупнейший юридический вуз страны – Казахский гуманитарно-юридический университет в Астане. С июля 2007 по май 2009 года – ректор КазГЮУ. В 2008 году КазГЮУ впервые вышел на первое место в рейтинге юридических и экономических вузов Казахстана. С мая 2009 года – советник президента КазГЮУ и профессор.

В КазГЮУ С. Ударцев читает лекции по истории политической и правовой мысли для студентов, спецкурсы по проблемам истории правовой и политической мысли и теории права и государства для магистрантов.

Подготовил доктора и шесть кандидатов юридических наук, руководит магистерскими и докторскими (PhD) диссертациями.

Нельзя не сказать и об общественно-политической деятельности Сергея Ударцева. В 1990-х он был членом экспертного совета Комиссии по правам человека при Президенте РК, работал экспертом фонда «Сорос-Казахстан» по программам правовых реформ и образования. Был членом Палаты общественных экспертов при Мажилисе Парламента РК (2006 – 2007 гг.), членом правления Ассоциации юристов Казахстана. Два срока занимал пост председателя экспертного совета по юридическим наукам Высшего аттестационного комитета Казахстана. В настоящее время он председатель экспертного совета Комиссии по правам человека при Президенте РК и заместитель председателя Демократической партии «Әділет». Является членом третейских судов.

Сергей Ударцев – академик Академии социальных наук РК, Академии юридических наук РК. Член редакционных коллегий и редакционных советов ряда авторитетных отечественных и зарубежных научных юридических журналов.

Награжден именной медалью «Профессор года в сфере юриспруденции» как победитель республиканского конкурса профессоров, медалью им. А. Байтурсынова Ассоциации вузов РК, юбилейными медалями «10 лет Конституции РК» и «10 лет Астаны». Судья высшего квалификационного класса. Почетный работник образования РК.

Бесспорно, отдельных слов заслуживают обширные научные работы Сергея Федоровича. Он один из наиболее авторитетных исследователей истории политической и правовой мысли, теоретиков и историков права и государства Казахстана. Профессор Ударцев посвятил ряд работ проблемам теории права и государства: об их эволюции в условиях глобализации, о метаправе, о действующем праве

и его формах, факторах и механизмах развития Конституции и системы законодательства, кодификации и систематизации законодательства, о юридической технике, правотворческой роли Верховного суда и Конституционного совета. А также о местном самоуправлении, механизмах развития эффективного правового и демократического государства, совершенствовании государственной службы и использовании для этих целей международного опыта и т. д.

Его труды известны за рубежом, востребованы, изучаются и используются исследователями в научных работах, учебном процессе (магистрантов и докторантов (PhD) не только в Казахстане, но и в ближнем и дальнем зарубежье.

В 1989 году в издательстве «Юридическая литература» в Москве в серии «Из истории политической и правовой мысли» вышла в свет книга С. Ударцева «Кропоткин». Впервые работа была посвящена исследованию политических и правовых взглядов широко известного на Западе мыслителя-эмигранта, крупного ученого-энциклопедиста и теоретика международного анархизма конца XIX – начала XX вв. П.А. Кропоткина. В 1994 году издана монография «Политико-правовая теория анархизма в России: история и современность», в которой исследован также ранее не изученный пласт оппозиционной политической и правовой мысли 20 – 30-х годов прошлого века в СССР, доктрина нескольких течений постклассического анархизма.

Особый интерес у читателей, причем не только ученых-юристов, вызовет, на наш взгляд, книга С. Ударцева «История политических и правовых учений. Древний Восток», изданная в 2007 году в Санкт-Петербурге. В этой работе представлен анализ древнейших в истории человечества памятников политико-правовой мысли стран Древнего Востока – Египта, Шумера, Вавилона, Ассирии, древних Израиля, Ирана, Индии и Китая, в том числе египетской, шумерской, арийской мифологии.

– До недавнего времени преподавание истории правовой мысли на юридическом факультете начиналось с европейской античности – Древнего Рима и Греции – и лишь вскользь на паре страничек учебника упоминалось о правовой мысли Востока, – говорит С. Ударцев. – Но именно на Древнем Востоке за тысячелетия до возникновения Римской империи все начиналось, был дан мощнейший толчок развитию идей о государстве и праве, лучше виден их космический масштаб и смысл.

Большое внимание в своих научных исследованиях профессор Ударцев уделяет политическим и правовым взглядам выдающихся мыслителей прошлого. В частности, со вступительными статьями и примечаниями С. Ударцева были изданы первые переводы на казахский язык избранных произведений Лао-цзы, Макиавелли, Джефферсона, Канта, вышедшие в 2003 году в издательстве «Жеті жарғы». Представляет интерес серия его работ о Ч. Валиханове, Абае, казахском обычном праве, теоретические размышления об особенностях кочевого государства.

С. Ударцев также автор серии книг и статей по истории правовой мысли Казахстана второй половины XX – начала XXI веков. В частности, о таких видных ее представителях, как Салык Зиманов, Гайрат Сапаргалиев, Мурат Баймаханов, Султан Сартаев, Максут Нарикбаев, Айдарат Таукелев, Юрий Басин, Савелий Фукс, Сергей Булатов и другие.

Внимательное отношение к ученым-юристам, педагогам, основателям юридической науки Казахстана, коллегам С. Ударцев постоянно передает молодежи.

В настоящее время Сергей Федорович продолжает активную научную, научно-педагогическую деятельность: читает лекции, руководит научными исследованиями, в том числе молодых ученых. За 35 лет научно-педагогической деятельности профессора Ударцева его лекции и доклады

всегда вызывали и продолжают вызывать большой интерес широкого круга научных работников. Его статьи и монографии отличаются глубиной и фундаментальностью, широтой охвата проблемы, обоснованностью основных положений и выводов. Широкий диапазон научных направлений говорит об огромной самоотдаче, дисциплине, ответственности ученого, педагога, глубоко порядочного и скромного человека, гражданина и патриота Казахстана.

Научная и вузовская юридическая общественность, коллеги, ученики поздравляют Сергея Федоровича с 60-летием, желают крепкого здоровья, новых творческих успехов в научных исследованиях, процветания, благополучия ему и его родным!

Шолпан Тлепина – доктор юридических наук, профессор

Печатается по: Тлепина Ш. Во всем дойти до самой сути. От Конфуция и Канта до основоположников современной правовой науки простираются интересы профессора Сергея Ударцева // Казахстанская правда. – 2011. – 27 августа. – № 272-274 (26693-26695). См. также эту статью, напр. на Интернет-сайтах: URL: https://i-news.kz/news/2011/08/31/6004164-vo_vsem_doiti_do_samoi_suti.html (25.07.2016); <http://www.nomad.su/?a=15-201108310014> (25.07.2016); <https://thenews.kz/2011/08/31/903005.html> (25.07.2016)

ПОРТРЕТ НАСТАВНИКА

Моему научному руководителю, учителю и наставнику Сергею Федоровичу исполнилось 60 лет. 60-летие – особенный юбилей. Это возраст зрелости, когда человек все еще полон сил и находится на пике своих возможностей, и многое еще впереди.

Я познакомилась с Сергеем Федоровичем в 10 классе, будучи ученицей колледжа Академии юриспруденции – Высшей школы права «Әділет». В отличие от многих моих одноклассников, которые поступили в колледж по решению их родителей, я начала осваивать юридическую специальность по собственной инициативе. После завершения школы родители решили, что я пойду по их стопам и получу специальность экономиста, что тогда казалось очень перспективным. Но проучившись на экономическом факультете КазНУ около месяца, я поняла, что в душе я желала продолжить обучение в «Әділете». Ведомая юношеской решительностью, я скоростно написала заявление, забрала документы из КазНУ и пришла с ними к проректору по учебной работе «Әділета» Сергею Федоровичу, который всемерно меня поддержал.

На третьем курсе Сергей Федорович вел у нас лекции и семинарские занятия по дисциплине «История политических и правовых учений». На мой взгляд, Сергей Федорович превосходный лектор, он сам так увлечен раскрываемой им темой, что легко увлекает за собой и своих слушателей. Я была увлечена настолько, что сначала написала курсовую, а затем и дипломную работу на тему «Политико-правовые идеи Л.Н. Толстого» под руководством Сергея Федоровича, опубликовала статью в сборнике студенческих работ по истории политических и правовых учений под редакцией Сергея Федоровича²¹.

21 Памятники правовой и политической мысли: Сб. студенческих работ / Под общей ред. С.Ф. Ударцева. – Алматы: АЮ-ВШП «Әділет», 2003.

Тогда Сергей Федорович сказал мне, что хорошо было бы дипломную доработать и сделать кандидатской диссертацией. Уже через несколько месяцев после завершения «Эділета» и получения диплома я снова сидела в кабинете Сергея Федоровича как у своего научного руководителя, формулируя тему исследования для кандидатской диссертации...

Я всегда с нетерпением ждала следующей встречи с научным руководителем. Беседы с Сергеем Федоровичем наполняли меня энергией, оптимизмом, уверенностью, желанием деятельности и в то же время покоем и безмятежностью. Он старался передать мне свой опыт и защитить от ударов. Он помогал мне сохранять веру в себя и правильно использовать свои силы. Так Сергей Федорович стал для меня не только научным руководителем, но и наставником.

Образ

Уже не от одного человека доводилось слышать, что отличительная черта характера Сергея Федоровича – скромность. Действительно, скромность в наши дни качество редкое и такое, которое сложно сохранить, достигая определенные вершины жизненного пути. Вершины, покоренные Сергеем Федоровичем, сопоставимы с Джомолунгмой. Однако, достигая их, он не позволяет себе отождествиться с вершиной, всегда оставаясь собой. Так он остается скромным.

Твердый, постоянный, уравновешенный. Идеально прямая осанка отражает его непоколебимость, в то же время выдает благородство и интеллигентность. Проявляя внимательность к собеседнику, он немного наклоняется вперед, но осанка при этом остается прямой. Статность – результат активной физической нагрузки. В студенческие годы занимался бегом, поднимал штангу, активно участвовал в работе строительных отрядов, во время каникул работал на заводе.

Пишет емко. Его предложения зачастую очень длинные, наполненные несколькими смыслами. Чтобы понять полностью изложенную им мысль, нужно несколько раз медленно и предельно внимательно прочитать каждое предложение. Ни

одной пустой, бессодержательной строчки (как говорят, не льет воду). Если Вы решили читать его труды с карандашом в руках, выделяя главное, можете отложить карандаш в сторону, поскольку вскоре вы обнаружите, что подчеркиваете все. Труды Сергея Федоровича отличает образцовая точность в ссылках на источники в каждом его труде, что является проявлением его предельной аккуратности.

Познание

Испытывает постоянную необходимость осмысливать наследие человеческой мысли в целом и политической и правовой мысли как одного из ее направлений. Товарищи по строительному отряду вспоминают, как Сергей Федорович, как только выдавалась свободная минутка, переворачивал ведро и садился читать Чернышевского. Еще вспоминается, как однажды Сергей Федорович с досадой заметил, что был так занят административной работой, что в течение месяца не написал ни одной статьи. Это раскрывает его стремление не только познавать, но и сделать знание доступным другим. К примеру, под редакцией Сергея Федоровича была издана серия «Жемчужины истории политической и правовой мысли», включающая труды Лао-цзы, Ч. Валиханова, И. Канта, Н. Макиавелли, Т. Джефферсона, книга Фукса С.Л. «Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в.»²². В огромная работа была проделана над учебными пособиями по политической и правовой мысли Древнего Востока²³.

22 Фукс С.Л. Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в. / Под общ. ред. С.Ф. Ударцева / Предисл. – С.Ф. Ударцев и Н.О. Дулатбеков (на русс. и казах. языках). Вступ. ст. – Ш.В. Тлепина. Коммент. и подготовка текста – К.А. Алимжан, Ш.В. Тлепина, С.Ф. Ударцев. – Астана / СПб.: ТОО «Юридическая книга Республики Казахстан» / ООО «Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2008. – 816 с.

23 Ударцев С.Ф. Политическая и правовая мысль Древней Индии: Учебное пособие. – Алматы: Академия экономики и права, 2005; *Он же*. История политических и правовых учений. Древний Восток: Академический курс. – СПб.: Изд. Дом С.-Петербур. гос. ун-та, Изд-во юридического факультета СПбГУ, 2007.

Идеи

На фоне всех публикаций Сергея Федоровича по истории политических и правовых учений особенный интерес вызывает его работа о тенденциях глобальной эволюции государства и права²⁴. Примечательна эта работа тем, что в ней обозначаются идеи о государстве и праве самого Сергея Федоровича, а не только исследование им идей иных мыслителей. В указанной работе Сергей Федорович пишет о том, что политические и правовые формы и процессы эволюционируют как элементы цивилизации в целом. В настоящее время ускоренно развивается планетарная правовая система и формируется планетарное государственное образование, однако это лишь где-то средняя стадия цивилизации. Как пишет Сергей Федорович, «глобальные тенденции развития человечества указывают на грядущее раскрытие правом своей космической природы»²⁵. «Метаправо, – как пишет Ударцев, – закономерная и завершающая цикл правового развития фаза эволюции права, раскрывающая на планетарном и космическом уровнях глубинную природу и масштабы права». Политическое образование (государство) также имеет космический масштаб и смысл.

Анархизм

Интересно, что Сергей Федорович уже в школьные годы задумывался о тенденциях развития общественной системы, с сомнением относился к идеям постепенного отмирания государства при наступлении коммунизма, считая, что государственная система не исчезнет совсем, а лишь претерпит изменения²⁶. В институте Сергей Федорович углубился в эту проблему и начал исследовать теорию анархизма, подготовил работу о политических воззрениях М. Бакунина²⁷. Поскольку

24 *Ударцев С.Ф.* О некоторых тенденциях глобальной эволюции государства и права. – Караганда: Болашак-Баспа, 2004.

25 Там же. – С. 50.

26 *Тлепина Ш.* Во всем дойти до самой сути // Казахстанская правда. – 2011. – 27 августа.

27 Там же

Сергею Федоровичу свойственно постигать не поверхностно, а до самой глубины и во всей широте, закономерно, что после завершения вуза последовала кандидатская диссертация на тему «Проблемы государства и революции в политических взглядах М.А. Бакунина (критический анализ)», а затем докторская диссертация на тему «Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность».

Его математика

Супруга Сергея Федоровича Татьяна Павловна отмечала, что у Сергея Федоровича математический склад ума. В пример она привела то, как Сергей Федорович клеил обои во время ремонта: он делал выкройку на полу, и она точно подходила для заданного участка стены. Когда Татьяна Павловна рассказывала этот эпизод, я вдруг поняла, что и в праве Сергей Федорович математик. В его трудах часто встречаются мысли о системности, цикличности, относительности, переменности, динамичности, бесконечности и конечности, различных уровнях права, политико-правовых явлений и структур. Он легко, уместно и обоснованно оперирует математическими категориями в правовой науке.

Гражданин

Сергей Федорович не только ученый – он полноценно реализует себя как гражданин, человек с активной гражданской позицией. Так, он участвовал в разработке многих законопроектов, привлекался к государственной службе в качестве судьи Конституционного суда Республики Казахстан, работал экспертом фонда «Сорос-Казахстан» по программам правовых реформ и образования. В настоящее время является председателем экспертно-консультационного совета Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан и заместителем председателя Демократической партии «Әділет». Думается, в подобного рода сферах практической юридической деятельности особенно ценно участие такого человека, как Сергей Федорович, который способен анализировать опыт мысли, начиная с глубокой древности вплоть до современности.

Управленец

Другой чертой многосторонних талантов Сергея Федоровича являются управленческие качества, проявившиеся наилучшим образом, когда он работал деканом дневного отделения юридического факультета КазГУ, заведующим кафедрой теории государства и права Казахского государственного юридического института (позже университета КазГЮУ), начальником юридического отдела, юридического управления, директором юридического департамента Национальной атомной компании «Казатомпром», проректором по учебной работе Академии юриспруденции – Высшей школы права «Әділет», проректором по учебной и учебно-методической работе КазГЮУ, а затем и ректором КазГЮУ.

Ученик и учитель

Поднявшись на почетную высоту, став авторитетным и уважаемым ученым, Сергей Федорович сохраняет искреннее уважение к своим учителям. Он всегда с трепетом вспоминает своего научного руководителя по кандидатской диссертации А.Н. Таукелева, внимательно относится к другим ученым, следит за их публикациями. Сергей Федорович подготовил ряд публикаций об ученых-правоведах Казахстана, в том числе об А.Н. Таукелеве, Ю.Г. Басине, С.З. Зиманове, Г.С. Сапаргалиеве, М.Т. Баймаханове, С.С. Сартаеве, и др.

Сергей Федорович не перестает читать лекции по истории политических и правовых учений, постоянно передавая новым поколениям юристов разностороннее понимание правовых и политических институтов, явлений и идей. Он являет собой пример постоянства, чести, безукоризненного достоинства, качеств, важных для любого человека и в особенности для юриста.

Б. Кадырова – к.ю.н.

Печатается по: Кадырова Б. Портрет наставника (К 60-летнему юбилею доктора юридических наук Сергея Федоровича Ударцева) // Правовая реформа в Казахстане. – 2011. – № 4 (56). – С. 18 – 19.

К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ЯВЛЕНИЯ КОСМИЧЕСКОГО МАСШТАБА «СФ»

I. Основы

28 августа 1951 года, на военной базе в п. Обь, Новосибирской области России, были обнаружены первые следы космического явления, названного впоследствии «СФ» (данный факт оспаривается в научной литературе; указываются, например, на теоретические предпосылки явления в созвездии «Бакунин-Кропоткин»).

Вначале, ввиду значительной удаленности, изучением «СФ» занялся юридический факультет КазГУ.

В 1973 году за яркость освещения космологических юридических идей «СФ» получил медаль «Звездная величина номер один».

В 1992 году на Всемирном космическом конгрессе «СФ» был официально внесен во Всемирную базу космических идей с присвоением степени «доктор», специальность: «глобальность» тема: «вначале было безначалие».

II. Особенности

Некоторые из основных отличительных особенностей «СФ», выделяемых в научной литературе.

Масштабность

«И человечество, и его отдельный элемент человек – явления космического масштаба». (Ударцев С.Ф. О некоторых тенденциях глобальной эволюции государства и права).

Подчинение основному закону

«Разум как основа права диктует необходимость подчинения права неким высшим ценностям, предполагающим поддержание существования планеты и окружающего космического пространства». (Ударцев С.Ф. О некоторых тенденциях глобальной эволюции государства и права).

Эволюционность

«Человек и человечество как субъекты и носители разума, естественно подходят к преодолению эпохи своей истории, замкнутой ограниченным региональным, позже – в пространстве, приближаются к естественному раскрытию своей космической природы, выявляющей космическую природу разума». (Ударцев С.Ф. О некоторых тенденциях глобальной эволюции государства и права).

Синхронность

«Анархический тип политического сознания, как и этатистский, уходит своими корнями в глубокие исторические пласты, видимо, синхронные появлению первых форм государственной власти». (Ударцев С.Ф. Анархическое сознание и хаос (в природе одного феномена) – http://yar.anarhist.org/library/history/h_east_08.htm)

Единство

«Человек реально превращается в субъекта космического права, и наряду со статусом гражданина национального государства все более полно оформляется его статус как члена единого политико-правового сообщества планеты, а, возможно, сообщества более высокого космического уровня». (Ударцев С.Ф. О некоторых тенденциях глобальной эволюции государства и права).

III. Перспективы

На звездном небе видны различные объекты: галактики, звезды, планеты, кометы (и даже вспоминается «моральный закон», который внутри).

«СФ» по-своему уникален: излучает благородство, дарит уверенность, отвечает на вопросы, ставя при этом новые, увлекает в космические пространства, одновременно возвращая к истинному истоку человека человечности, демонстрирует основы организации, созидательно отрицая их.

Б. Кадыров – юрист, Б. Кадырова – к.ю.н.

Печатается по: Кадыров Б., Кадырова Б. К вопросу о некоторых особенностях явления космического масштаба «СФ» (к 60-летию Сергея Федоровича Ударцева) // Правовая реформа в Казахстане. – 2011. – № 4 (56). – С. 23.

2. КНИГИ УЧЕНОГО: ОЦЕНКА НАУЧНОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

РУССКИЙ АНАРХИЗМ ВЧЕРА И СЕГОДНЯ²⁸

«Тоталитарные режимы XX в. в России, в Германии, в других странах много сделали для того, чтобы максимально стереть из общественной памяти следы анархической мысли, пресечь развитие анархизма, изолировать и уничтожить его теоретиков» (стр. 3). Между тем события нашей истории последнего десятилетия подтверждают мысль, высказанную на Западе «новыми левыми» еще в 1970-х: анархизм жив и как интеллектуальная традиция, и как политическая сила.

Осмыслению феномена русского анархизма и посвящена книга доктора юридических наук, автора многих работ по истории политических и правовых учений,²⁹ выдержкой из которой начаты эти заметки.

Построенная на обширном фактическом материале (в том числе архивном – более чем 40 фондов), снабженная солидным научным и библиографическим аппаратом, книга не просто излагает полуторавековую историю анархизма в России (включая слабо изученный этап 1920 – 1930-х). Автор прослеживает логику эволюции взглядов российских анархистов и тем самым как бы перебрасывает мост между прошлым и настоящим. Книга заинтересует не только ученого или студента; немало полезного почерпнут из нее и практикующие политики. Как те, кто имеет дело с представителями наших бесчисленных

28 Публикуется по: *Баталов Э.* Русский анархизм вчера и сегодня // Свободная мысль (М.). – 1995. – № 12. – С. 110–114.

29 *Ударцев С.Ф.* Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность. – Алматы, «Казахстан», «Высшая школа права «Әділет», 1994. – 382 с.

партий и движений, так и те, кто пытается разобраться в хитросплетениях идей, выплеснутых в последние годы на российский интеллектуальный рынок. А это еще один шаг по пути к нашему политическому и правовому самопознанию, потребность в коем ныне столь очевидна.

«Анархия», «анархизм»... Мы далеко не всегда отдаем себе отчет в том, что за этими словами стоят явления хотя и близкие, в чем-то совпадающие и даже взаимопорождающие, но все же не тождественные. «Анархия», отмечает автор, обозначает и «состояние безвластия», неуправляемости, беспорядка в политической жизни общества; и тот идеальный строй (отнюдь беспорядку не тождественный), который описывали в разное время М. Штирнер, П. Прудон, М. Бакунин, П. Кропоткин, другие теоретики; и черту стихийной, саморегулируемой экономики, рыночных отношений, а также договорной и стихийной природы международного права. Иное дело «анархизм». Это понятие обозначает определенное мировоззрение; тип политического и правового сознания; идеологию; политическое движение и, наконец, степень социального развития, которая, по мысли ряда анархистов, должна прийти на смену социализму.

Если, учитывая эти различия, посмотреть на нынешнюю Россию, то что же мы увидим? Ну, конечно, первое, что бросается в глаза, – анархию как беспорядок в политической и экономической жизни общества и вместе с тем как черту тех страных квазирыночных отношений, которые сложились за последние годы.

Но видим мы и нечто иное, а именно: возрождение анархистского политического и правового сознания, которое еще недавно казалось навсегда сгинувшим, и даже элементы новой анархистской идеологии, черпающей вдохновение в классической традиции.

Ее родоначальником в России по праву можно считать Бакунина, личности и взглядам которого посвящены десятки работ (в том числе самого С. Ударцева, серьезно занимавшегося

архивами этого мыслителя). И хотя большая глава «Ранний классический анархизм: учение М.А. Бакунина» отчасти повторяет прежние публикации автора (что, впрочем, естественно для итоговой монографии), она не выглядит ни лишней, ни вторичной. Перед читателями предстает фигура бунтаря, мечтателя, утописта, прошедшего через камеру смертников. И при всем своем интернационализме, при всех своих метаниях по европам – природы глубоко русской.

Бакунина часто упрекали в отрицании власти как таковой. Неправедливое обвинение. Он отвергает государственную, принудительную власть, но не власть вообще. Больше того, «в письмах, не предназначенных для широкого оглашения, Бакунин... согласен на диктатуру «невидимой» организации, ее железную власть, чтобы достигнуть и «поддержать» безвластную (точнее, «безгосударственную». – Э.Б.) организацию общества. Анархист Бакунин приходил к парадоксу: диктаторское начало должно лежать в основе безгосударственной социальной организации» (стр.154).

Парадокс, увы, характерный не только для анархизма и не только для XIX века. Чего только не хотели (и не хотят) у нас построить с помощью невидимой диктатуры: и федерацию свободных общин, и социалистическое государство, и «передовое демократическое» общество...

Конечно, главной мишенью для анархистов всегда было государство. В нем они видели «политическую основу для всяких форм экономического и социального порабощения, саму сущность и центр всякой реакции» (стр. 129). Отсюда и смертный приговор, вынесенный Бакуниным государству, а вместе с ним и представительной демократии как институту, основанному, по его словам, «на мнимом господстве мнимой народной воли, будто бы выражаемой мнимыми представителями народа в мнимо-народных собраниях» (стр. 136). Как это напоминает ленинские филиппики против парламентаризма! Вообще, читая книгу, лишней раз убеждаешься в том, как много

созвучий между практикой переустройства общества в первые годы советской власти и идеями Бакунина (не всегда, впрочем, оригинальными), ратовавшего за отмену права наследования, официального брака, за общественное воспитание детей и фактически снимавшего с индивида ответственность за правонарушения, поскольку, по его убеждению, преступниками становятся под влиянием «социальной среды».

Но Бакунин поднимал и вопросы, которые поныне дискутируются российскими (и не только) политиками. Один из них – проблема федерализма. Автор «Государственности и анархии» ратовал за многоступенчатую – имеющую общинный, провинциальный, национальный и международный уровни – федерацию, негосударственную организацию, основанную на самоуправлении, построенную по иерархическому принципу и реализующую власть индивидов и ассоциаций. И хотя Бакунин не отрицал наличия элементов политической фантазии в своем проекте, сам принцип «снизу вверх, от периферии к центру», на котором должна строиться федерация, фантастическим отнюдь не считал.

Сквозная для анархизма проблема – соотношение права и закона. Поддерживая так называемое естественное, общечеловеческое право, определяющее общие правила и принципы поведения, Бакунин отвергал «политическое и юридическое право», то есть государственные законы как «источник самой полнейшей безнравственности». Общественная жизнь, полагал он, должна регулироваться договорами, а собственность (разумеется, общественная) – превратиться из юридического права в простой факт.

Новая страница в истории русского анархизма – «поздний классический анархизм», по классификации автора книги, связана с именем Кропоткина. Исповедуя, как и Бакунин, революционное отрицание государства, Кропоткин иначе трактовал функции этого института, считая, в частности, его вмешательство в экономику при определенных условиях

полезным для общества. Готовясь к Государственному совещанию (созванному правительством Керенского в августе 1917-го), Кропоткин делает наброски, в которых намечает ряд неотложных мер, которые должно было бы осуществить государство в области экономики (см. стр. 192).

Как и Бакунин, Кропоткин был сторонником федерации. Но он допускал возможность ее существования и в государственной форме (пусть только на время). Федерализм для Кропоткина – «форма объединения, соответствующая важнейшему, по его убеждению, фактору прогресса животного мира и человеческого общества – закону взаимной помощи» (стр. 198). Отсюда и допущение федерации (как переходной ступени к безгосударственному строю), предполагающей не только «территориальную», но и «функциональную» децентрализацию государства. Позднее, в 1918 году, Кропоткин подчеркнул: «Только путем федеративного договора и союза может установиться единение, без которого равнины России рискуют обратиться в яблоко раздора между ее воинственными соседями, настоящими и будущими» (стр. 201).

Противопоставляя в типично анархистском духе право и закон, Кропоткин и это делает менее жестко, чем Бакунин. Он признает двойственный характер законодательства: «... Если бы Закон содержал только правила, полезные для власть имущих, он не мог бы утвердиться; ему скоро перестали бы повиноваться...» (стр. 225). Вместе с тем, как и Бакунин, Кропоткин видит меру и гарантию права в силе; естественные права народа и воплощающие их законы уважаются лишь тогда, когда народ способен заставить их уважать.

Кропоткин прожил долгую жизнь и имел возможность собственными глазами увидеть, в какую грубую материю обращаются благие намерения, когда становятся делом революционной практики. Автор приводит легендарный эпизод, будто бы имевший место в августе 1917 года, когда Кропоткин, побывав в штабе питерских анархистов, «был

подавлен грубостью и наглостью вооруженных до зубов молодцов, которых он там встретил, а также неряшливым видом – их «гнезда». «И для этого я всю жизнь работал над теорией анархизма!» – с горечью сказал он Плеханову, а в ответ услышал: «Я в таком же положении. Мог ли я думать, что моя проповедь научного социализма приведет ко всему тому, что говорят и делают сейчас...»» (стр. 349).

Кризиса традиционного анархизма не отрицали и представители «раннего постклассического анархизма», вышедшие на авансцену еще при жизни автора «закона взаимной помощи». «Корабль, сколоченный Бакуниным, Кропоткиным и другими, руководимый русской анархической церковью, – заявлял в 1922 году один из этих теоретиков (А. Агиенко-Святогор, по совместительству и поэт), – вдребезги разбился на опыте анархии в царстве Махно» (стр. 250). Добавим, что и не только Махно. Что же нового предлагали «постклассики» («анархо универсалисты», «мистические анархисты», «анархисты-гуманисты», «анархисты-биоко-мисты» и прочая и прочая)? Опираясь на архивные материалы и библиографические раритеты, автор развертывает – пожалуй, впервые в таком объеме и в столь систематической форме – пеструю панораму «новых» анархистских утопий. Придерживаясь методологического плюрализма, анархисты этой волны, среди которых выделялись А. Карелин, А. Гордин, А. Солонович, Л. Черный (П. Д. Турчанинов), Г. Чулков, А. Боровой, предложили ряд нетрадиционных («научных», по их собственному утверждению) решений проблем власти, государства, права.

Модный в начале века психологический подход к толкованию власти ярче других выразил А. Боровой – один из самых талантливых «постклассиков». Анархизм, утверждал он, должен скорректировать общественное сознание и тем самым изменить формы власти, ибо власть есть психическое взаимодействие членов общества, «Организованная власть» –

фетиш: человек его создал, человек должен и освободиться от него.

Появляются нетрадиционные подходы и к проблеме «исчезновения государства». Признавая естественно-исторический характер этого процесса, анархисты допускали возможность разных его форм. Провидческие строки находим в работе А. Карелина «Что такое анархия?» (1923): «Невозможность революции, уничтожающей социалистическое государство, до настоящего времени научно не доказана и доказана, кажется, не будет» (стр. 268).

«Постклассики» не внесли кардинальных изменений в трактовку соотношения права и закона, хотя их критика последнего (например, рассуждения А. Карелина об аморальности принципа «разрешено все, что не запрещено», – см. стр. 292) отличалась остротой и изобретательностью. Но новации все-таки были и выразились в разработке альтернативных концепций права: «индивидуально-психологической» (право – мера индивидуальной свободы); «социально-психологической» (право – коренящаяся в массовой (классовой) психологии уверенность, что отношения людей должны складываться именно так, а не иначе); «ценностной» (право – регулятор «обмена поступков») и т. д.

Новые анархисты в целом отвергали советский режим, предлагая взамен собственные проекты свободного общества. В их основе лежали разные принципы: анархо-индивидуалистическая самоорганизация индивидов (от отдельного человека через разного рода ассоциации к всемирной ассоциации); анархо-синдикалистская самоорганизация общества по производственному или профессиональному признаку (при помощи фабричных, земельных и т. п. комитетов и их федераций); анархо-коммунистическое самоопределение общества на основе территориально-коммунального начала (от отдельных добровольных общин до всемирной федерации). «Пост-

классики» (А. Шапиро, например) предлагали концепцию «координированного федерализма», подразумевающую «предварительную согласованность» с центром всех важных решений и недопустимость его приказов «без сговора и без согласованности с местами» (см. стр. 279). Большие надежды анархисты 1920-1930-х связывали с развитием прямой демократии и общественной самодеятельности – собраний, сходов, кооперативов, ассоциаций, союзов и т. п., идущих на смену государственным учреждениям. Специфическую черту раннего постклассического анархизма С. Ударцев видит в его космизации. Высшая ценность анархизма – свобода человека, – утверждали «биокосмисты», может быть реализована только в космических масштабах, когда будет преодолен «натуральный» (природный – Э. Б.) гнет и установлена власть человека над природой. Так что и у Мичурина имелись, как видим, свои предшественники.

Об освоении космоса и прежде мечтали такие умы, как Н. Федоров, К. Циолковский и В. Вернадский. Но все они, подчеркивает автор, были государственниками. «Биокосмисты» же увязывали вместе столь неоднородные задачи, как освобождение человека от государственных пут, покорение природы, проникновение в космос и даже личное бессмертие. Итогом выделось достижение безграничной свободы...

С тех пор минуло более полувека. И вот сегодня, на взгляд С. Ударцева, появились основания говорить о начале формирования на постсоветском пространстве «новой системы идей позднего постклассического анархизма» (стр. 301). Похоже, автор несколько опережает события: новой «системы» анархистских идей пока еще нет, и как скоро сложится она (если вообще сложится), неизвестно. Но вот общая тенденция – «возникающего в общественном сознании периода радикальных реформ резонанса с анархической критикой тоталитаризма и государственности в целом» (стр. 3) – схвачена вполне корректно.

Перестройка и вызванные ею процессы привели к ломке политических и социальных структур. Революционной, подчеркнем, ломке. В подобных ситуациях неизбежно появление социальных общностей, которые, будучи отвергнуты новым режимом, протестуют против него и требуют либо возврата к старым порядкам, либо создания «подлинно народной власти». Эти общности – благодатная почва для анархистских настроений и идей.

Закономерность возрождения анархизма определяется еще и тем, что он выступает «как один из элементов сложного механизма перевода общественной системы... из состояния порядка в состояние хаоса и обратно. Не следует переоценивать значения анархизма, но было бы ошибочно и недооценивать роль этого элемента в механизме политической и правовой эволюции» (стр. 306).

Представленный множеством сравнительно небольших групп, ассоциаций, партий, постсоветский анархизм во многом воспроизводит структуру раннего постклассического анархизма. Но появляются и новые течения («анархо-экологи», «анархо-пацифисты» и т. д.), а также, как именует их С. Ударцев, идеологические «гибриды» вроде «анархо-демократов» или «анархо-троцкистов» (см. стр. 304). Такие новые анархисты стремятся расширить конструктивную часть своей доктрины, выступая с идеями мира, интернационализма, гуманизма, «прозрачности границ», разоружения, ненасилия, самоуправления, децентрализации, самоопределения наций, защиты природы.

Но анархизм не был бы анархизмом без активного критического начала. Сегодня он ставит вопрос не просто об отрицании государства, но об отрицании политической системы общества. Мишенями его критики становятся бюрократизм, милитаризм, нарушение прав человека. Нельзя не упомянуть и об антифашистском пафосе анархизма, хотя фашизму здесь нередко дается расширительное толкование.

Для правовой идеологии «позднего постклассического анархизма» характерны «провозглашение идей предельной гуманизации уголовного права, максимальной правовой защиты природы, признание неотчуждаемых естественных прав человека, существование которых не зависит от государства» (стр. 304), а также критика разного рода ограничений реализации прав и свобод человека.

Анархисты (как им это и «положено») составляют часть политической оппозиции, или, по удачному выражению автора, «постоянный элемент переменного состава оппозиционных сил» (стр. 302). В зависимости от ситуации и объекта критики они блокировались и с радикал-демократами, и с коммунистами, и с национал-патриотами. Наш новый анархизм делает первые шаги, он слаб теоретически, его политические возможности ограничены. Однако влияние анархистского духа и отдельных идей, установок, принципов выходит за пределы узкопартийного круга, оказывая влияние – не всегда легко идентифицируемое – на общественное мнение.

В чем общая специфика нашего современного анархизма, что отличает его от анархизма европейского или американского? Автор специально этот вопрос не рассматривает, но, сопоставляя воззрения наших анархистов со взглядами их зарубежных собратьев, подталкивает к определенным выводам.

Похоже, что специфика прежде всего в коллективистско-коммунистической ориентации. В Европе и особенно в США всегда доминировала анархистско-индивидуалистическая традиция. Это и неудивительно, если принять во внимание, что весь XIX и часть XX века прошли там под знаком классического либерализма (в то время как главной заботой Бакунина, Кропоткина и их последователей были общество в целом, «мир», община, вселенная). Правда, в постклассическом анархизме свобода индивида становится одной из главных проблем и целей. Но кончается все стремлением к «синтезу начал анархизма-индивидуализма и коллективистских вариантов анархизма» (стр. 252). Именно синтезу, а не замене одного другим.

Встает и другой вопрос: а в чем суть анархизма как такового, где общая идея, объединяющая многообразные его проявления? И почему он пришелся сейчас ко двору (от Риги до Харькова, от Волгодонска до Казани – см. стр. 369, прим. 1)?

Анархизм – реакция индивида на подлинную или мнимую репрессию: социальную, политическую, культурную. Реакция не зачастую спонтанная, бунтарская, утопическая. И крайне разнообразная, не укладывающаяся в рационализированные шаблоны (быть может, именно потому рафинированному анархисту-теоретику трудно признать в вооруженном до зубов грубоватом «братишке» свое альтер эго). Реакция, за которой стоит главная идея: освобождение человека от «навязанных» пут, будь то государство, закон, семья, либо какая-либо еще сила или структура, и возвращение его в дорепрессивное, естественное состояние.

Не раз высказывалась гипотеза об анархической природе русских (и славян вообще), о том, что государственность была навязана им извне, а анархизм явился естественной реакцией на это насилие. Однако русский анархизм правильнее бы толковать как реакцию на деспотическую природу российского государства. Пока эта природа не изменится, Россия будет оставаться благодатной почвой для анархизма и большевизма (у них единый корень), в каких бы мимикрирующих формах они ни проявлялись. Анархизм – обоюдоострое оружие. Как заметил еще в 1918 году юрист И.А. Покровский, он требует для своей реализации (как, добавим, и социализм в его классической интерпретации) «поистине святых людей», вырождаясь иначе в «войну всех против всех» (стр. 18). Но правда и то, что на теоретическом уровне анархизм акцентирует острые и болезненные проблемы, порождаемые деятельностью государства и скрываемые последним от общественности, и тем самым способствует нахождению оптимальных форм государственного регулирования.

Полуторавековая история отечественного анархизма напоминает об опасности социально-политического хаоса, неизбежно ведущего к диктатуре. Но опасен и крен в сторону сверхцентрализованного унитарного государства, подавляющего личность и рушащего гражданское общество. Вот, быть может, один из главных политических выводов, вытекающих из книги С. Ударцева. Книги, рекомендованной к печати Российской академией управления, опубликованной же в Республике Казахстан. В этом видится добрый симптом научного сотрудничества поверх межгосударственных барьеров.

***Рецензент: Э.Я. Баталов – кандидат философских наук,
доктор политических наук, профессор МГУ, МГИМО
(Москва, Россия)***

ОЙ-ӨРІСТІ КЕҢЕЙТЕТІН ЕҢБЕК

Жақында қабылданған «Мәдени мұра» бағдарламасы дүниежүзілік классиктердің еңбектерін қазақ тілінде аударып, игеруді көздейді. Бағдарлама көпшіліктің, соның ішінде лауазымды қауымның қызу қолдауын тапты. Нақтылы талқылаудан өтіп, ғылыми-зерттеу орталықтарының 2004 жылдан басталған ресми жоспарларына енгізіліп, Үкімет тарапынан тиісті қаржы бөлініп, мемлекет өміріндегі күрделі рухани бастамаға айналуға болады. Бұл мақсат ресми белгіленіп отырған шығармаларды жариялаумен ғана шектелмейді. Сонымен бірге, осы талаптарға сәйкес келетін көрнекті ой-пікір иелерінің еңбектерін насихаттау, зерттеу және шығармашылық тұрғыдан қарауды мақсат етеді. Осы саладағы алғашқы қарлығаштардың бірі ретінде жақында «Жеті Жарғы» заң әдебиеттер баспасынан жарық көрген «Саяси және құқықтық ой-пікірлер тарихының інжу-маржандары» атты еңбекті атауға болады. Оны даярлаған белгілі зерттеуші, заң ғылымдарының докторы Сергей Ударцев. Енді осы еңбектің мазмұнына қысқаша шолу жасалық.

Бір пакет ішіне топтастырылып, ықшамды қорапқа салынған бес кітапша дүниежүзілік ой-пікірлер тарландарының бір тобына арналған. Олар: Лао-цзы (б.з.д. VI – V ғасыр), Никколо Макиавелли (1469 – 1527), Иммануил Кант (1724 – 1804), Томас Джефферсон (1743 – 1826), Шоқан Уәлиханов (1835 – 1865). Бұлардың әрқайсысы әр елдің әр түрлі дәуірде өмір сүрген уәкілдері. Өздері ғұмыр кешкен заманның тарихын елестететін, дүниежүзілік ойшылдар қатарына жататын тұлғалар. Олардың бәріне тән қасиет: өз тұсындағы, өз еліндегі саяси-мәдени және рухани өзгерістері мен құбылыстарға куә бола отырып, оларды халықтық мүддеге сай шешу қағидаларын ұсынады. Олардың

еңбектері талай дәуірдің сынынан өтіп, бүгінгі өміріміздің де көп сұрағына жауап берер, дүниежүзілік маңызы бар рухани қорға айналды.

Қытай ежелгі жазбалы тарихы бар, ерте замандағы мағлұматтарға бай мемлекет. Лао-цзы жобамен біздің заманымыздан V – VI ғасыр бұрын өмір сүрген. Оны Қытай философиясының негізін қалаушы деп бағалайды. Заманында көпшілік арасында аса беделді еңбектерімен, өсиет сөздерімен ақылшы атанған. Аты аңызға айналған бүгінгі Қытай жерінде ежелгі рухани көсем ретінде бағаланатын Конфуцийдің жерлесі, замандасы. Бірінші кездесуден кейін Конфуций оған былай деп жоғары баға берген: «Лао-цзыны кездестіргенде біресе көзге көрінбей, тұманға айналатын, біресе бұлттардың үстінде қалықтап, «Инь» және «Янь» сияқты сәулелерімен тыныстайтын айдаһарлы аспан көргендей болдым». Кітапшада берілген оның «Дао дэ Цзин» атты ғақлиясын қазақшаға «Жол және артық бір қасиет туралы кітап» деп аударуға болады. Автордың көзқарасы бойынша, әр түрлі қозғалыспен мәңгілік, өзгеру мен даму барлық дүниенің негізін құрайды. Адам баласының өмірін ғарыштың құнды туындысы деп қарап, ғарыш құбылыстарымен байланыстырады. Осы тұрғыдан қаралған «Даоизм» деп аталып кеткен ғақлиясында аспан мен жер барлық жандыға өзінше тіршілік ету мүмкіндігін берумен бірге, олардың құқықтық бастамасын, ел билеу өрісін құрайды деп тұжырым жасайды.

Пакет ішіндегі бес кітапшаның көлемдісі XV – XVI ғасырда өмір сүрген Италия елінің көрнекті ойшылы және саяси қайраткері Макиавелли Никколоға (1469 – 1527) арналған. Оның «Патша» деп аталатын, классикалық туындыға айналған еңбегінің нұсқасы жарияланып, оған талдау жасаған. Бұл еңбектің маңыздылығы сонда, оның құрамындағы ой топшылаулар жарық көргеннен бері төрт ғасыр өтсе де саясат, мемлекет, өкімет билігі мен құқық саласына араласқан қайраткерлер басшылыққа алатын құрал

саналуда. Макиавеллидің ойынша, мемлекеттің сипаты билікті ұстап отырған адамдарға тығыз байланысты. Мемлекет болған жерде ізгілік пен зұлымдық қатар жүреді. Оларды мүлдем жойып жіберу мүмкін емес. Бірақ, оларды бір тізгінде ұстауға болады, бұл билікте отырған жекелеген адамдардың дәрежесіне, имандылық түсініктер байланысты деп көрсетеді. Макиавелли саясат, мемлекет және имандылық, рақымшылық деген ұғымдардың өзара байланыстарына көп көңіл бөледі.

Үшінші кітап әйгілі неміс философы Иммануил Кантқа (1724 – 1804) арналған. Профессор С. Ударцев Кантты ұлы неміс ойшылы, немістің классикалық философиясының негізін қалаушы, либерализм, құқықтық мемлекет теориялары жөнінде ұрпаққа құнды мұралар қалдырушы деп сипаттайды. Кенигсберг университетінің ректоры, оқытушысы болған кезінде 268 дәріс оқыған. Құқық, мемлекет билігі, саясат, мәңгілік бейбітшілік сияқты әрі күрделі, әрі маңызды ұғымдарды талдауға зор көңіл бөлген. Осылар туралы құнды еңбектер жазған. Канттан кейін өмір сүрген әр түрлі бағыттағы философтар мен лауазымды, білімді саясатшылар оның теорияларын игеруді мақсат етіп қойған.

Төртінші кітап Томас Джефферсонға (1743 – 1826) арналған. Ол Америка Құрама Штаттарының үшінші Президенті, Американың демократиялық дәстүрінің негізін салушы деп есептеледі. Кітапшада тарихи маңыздылығы өз алдына, сонымен бірге бүгінгі өмірге де өнеге болатын идеяларға толы үш еңбегі берілген. Олар: «Тәуелсіздік декларациясы» (1776), «Бірінші инаугурация кезіндегі сөзі» (1801), «Екінші инаугурация кезіндегі сөзі» (1805). Джефферсонның негізгі ой-пікірін мына жолдар сипаттайды. «Бізге белгілі айқын шындық деп санайтынымыз: барлық адамдар тең жаратылған және жаратушының үлесімен берілген өмір сүруге, бостандыққа және бақытты болуға ұмтылу құқығы жататын белгілі бір ажыратылмайтын құқық иесі; осы құқықтарын қамтамасыз ету үшін адамдар әділетті билік басқарушылардың келісіміне

негізделетін үкімет құрады, егер қандай да бір мемлекеттік құрылыс осы құқықты бұзса, халық оны өзгертуге немесе оны таратып, жаңа құрылысты орнатуға құқылы» делінген.

Бесінші кітапша Шоқан Уәлихановтың (1835 – 1865) «Сот реформасы жайында жазба» деп аталатын өшпес маңызы бар, әрі көлемді еңбегі төңірегіне құрылған. Бұл еңбек қазақ сахарасында қалыптасқан басқару жүйесін өзгертіп, Ресей патшасының мүддесіне сай жаңадан ел билеу тәртібін орнату көзделген реформаларды енгізу кезінде 1864 жылы жазылып, Омбы қаласында орналасқан Ресей патшасының өлке губернаторларына тапсырылған. Бұл жазбаның дайындалу себебін, оның маңызын Шоқан Уәлиханов былай көрсетеді: «Отаным үшін осындай маңызды өзгерістер жасалып жатуына байланысты өзімнің кейбір ойларымды сот, әкімшілік реформасымен халықты ағарту ісіне байланысты жазбаларымды қазақ халқының жоғарғы бастығы ретінде жоғары мәртебелі Сіздің құзырыңызға ұсынуды өзімнің міндетім деп білемін». Профессор С. Ударцевкең көлемді кітапшаға арналған алғысөзінде «Уәлиханов – ойшыл-реалист және гуманист ретінде ұлттың ерекшелігін есепке алуды және Қазақстанның ғана емес, қазақ халқының басқарудың өзіндік нысанын сақтауын жақтады» деп көрсетеді.

Бес кітапшадан тұратын бұл еңбек саяси, мемлекеттік және құқықтық ой-пікір мәселелеріне ынта қоятын көпшілік оқырмандарға, солардың ішінде құқықтық-гуманитарлық білім алуға ұмтылған студенттерге, аспиранттарға және оқытушыларға арналған.

***Пікір беруші: Салық Зиманов – академик,
заң ғылымдарының докторы***

*Жарияланды: Зиманов С. Ой-өрісті кеңейтетін еңбек //
Заң газеті. – 2004. – 30 маусым.*

ТРУД, РАЗДВИГАЮЩИЙ СОЗНАНИЕ³⁰

Принятая сравнительно недавно Программа «Мәдени мұра» («Культурное наследие») направлена на освоение трудов мировых классиков путем перевода их на казахский язык. Программа нашла горячую поддержку большинства населения, в первую очередь, в сообществе интеллигенции. Программа прошла всестороннее обсуждение, и с начала 2004 года вошла в официальные планы научно-исследовательских центров. Правительством было выделено на ее реализацию соответствующее финансирование. Сегодня Программа выполняет особую миссию – способствует утверждению духовного начала в жизни государства. Цель Программы – не только издание официально утвержденных сочинений авторов мирового уровня, но и распространение, исследование и осмысление с творческих позиций трудов видных мыслителей, отвечающих самым высоким требованиям современного общества.

Одной из первых ласточек в этой сфере можно назвать недавно вышедший в свет в издательстве юридической литературы труд «Жемчужины истории политической и правовой мысли» известного исследователя, доктора юридических наук Сергея Ударцева. Остановимся на содержании этого труда.

В одном пакете сгруппированы, вложены в миниатюрную коробку пять книг, посвященных признанным мыслителям человечества: Лао-цзы (VI – V вв. до н.э.), Никколо Макиавелли (1469 – 1527), Иммануил Кант (1724 – 1804), Томас Джефферсон (1743 – 1826), Шокан Уалиханов (1835 – 1865). Все они –

30 Перевод на русский язык Шолтан Тлепиной.

представители разных стран и разных эпох – относятся к ряду исторических деятелей времени, в котором они жили, всемирным мыслителям. Каждый из них имеет свой особенный взгляд на мир, поскольку каждый является свидетелем тех или иных социально-культурных и духовных изменений и явлений своего времени и пространства, каждый предлагает свои критерии изменения общества в соответствии с интересами народа. Труды указанных мыслителей прошли испытания многих эпох, могут дать ответы на многие вопросы нашей сегодняшней жизни и составляют духовный фонд всемирного значения.

Китай – государство, имеющее письменную историю, богатую на древнейшие сведения, в котором, примерно в VI – V веках до нашей эры, жил Лао-цзы – один из основателей китайской философии. В свое время, за особо авторитетные труды, наставления его прозвали Учителем. Он был земляком и современником Конфуция, ставшего впоследствии легендарным, уважаемым в современном Китае с древности в качестве духовного вождя. После первой встречи Конфуций дал Лао-цзы следующую высокую оценку: «Когда я встретил Лао-цзы, мне казалось, я видел невидимого глазу, то превращающегося в туман, то парящего над облаками, дышащего светом «Инь» и «Янь», небесного дракона». Представленное в книге философское суждение «Дао дэ Цзин» можно перевести на казахский язык как «Книга о Пути и об одном излишнем достоинстве». На взгляд автора, основу мира составляет вечное разнообразное движение, изменение и развитие. Он рассматривает жизнь человека как самое ценное в космосе, связывает ее с космическими явлениями. Рассмотренное с этих позиций философское учение, названное «Даосизм», утверждает, что Небо и Земля, вместе с предоставлением всему живому возможности жить по-своему, составляет их правовое начало, развитие правления народом.

Большой интерес представляет вторая книга, посвященная видному мыслителю и политическому деятелю Италии,

жившему в XV – XVI веках, Никколо Макиавелли (1469 – 1527). Издан и представлен комментарий к произведению «Государь», ставшему классическим. Значимость данного труда состоит в том, что в нем представлены мысли, увидевшие свет четыре века тому назад, признанные руководящими инструментами деятелей, участвующих в политической, государственной, правящей власти и в сфере права. По мнению Макиавелли, характер государства тесно связан с людьми – власть придержащими. Там, где есть государство, – доброта и тирания идут рука об руку, их невозможно уничтожить навсегда. Однако, как показано, их можно держать в одной узде, поскольку это связано с личностями, находящимися у власти, а также понятиями нравственности. Макиавелли много внимания уделяет внутренней взаимосвязи таких понятий, как политика, государство и нравственность, гуманность.

Третья книга профессора С. Ударцева посвящена известному немецкому философу Иммануилу Канту (1724 – 1804), выдающемуся мыслителю, основателю немецкой классической философии, оставившему ценное наследство – теории либерализма и правового государства. Иммануил Кант – ректор Кенигсбергского университета, преподаватель, прочитавший в свое время 268 курсов лекций, – в своих научных трудах большое внимание уделял анализу сложных и важных понятий – право, государственная власть, политика, вечный мир. Последователи Канта, философы, высокие должностные лица и серьезные политики, ставили своей целью освоение его теорий.

Четвертая книга посвящена Томасу Джефферсону (1743 – 1826), третьему Президенту Соединенных Штатов Америки и, по мнению многих исследователей, основателю демократических традиций Америки. Профессор С. Ударцев показал историческое значение трех концептуальных трудов Томаса Джефферсона «Декларация независимости» (1776), «Речь при первой инаугурации» (1801), «Речь при второй инаугурации» (1805), заслуживающих быть образцом для современных ученых. Основные мысли Джефферсона характеризуют следующие строки: «Мы считаем известной

очевидную истину: все люди рождены равными, и данной Творцом определенной долей жизни обладают правом, относящемся к одному известному и неотъемлемому праву: быть свободным и стремиться к счастью; для обеспечения этих прав люди образуют правительство, основанное на власти справедливых, если же какое-либо государственное устройство нарушит это право, народ вправе изменить его либо распустить, установить новое устройство».

Пятая книга представляет описание объемного труда Шокана Уалиханова под названием «О судебной реформе» (1835 – 1865), произведения с немеркнущим до сегодняшнего дня значением. Этот труд, написанный Шоканом Уалихановым в период внедрения реформы 1864 года и нацеленный на адаптацию интересам царской России сформировавшейся в широкой казахской степи системы управления, был передан краевому губернатору царской России в городе Омске. Причины подготовки этого документа, его значение, сам Шокан Уалиханов формулирует следующим образом: «В связи с готовящимися важными изменениями для моей Родины, считаю своей обязанностью предложить некоторые свои мысли о судебной и административной реформах в целях народного просвещения, которые изложены Вашему Превосходительству как верховному руководству казахского народа». Профессор С. Ударцев во вступительной статье, посвященной данной объемной книге, пишет: «Валиханов – как мыслитель-реалист и гуманист защищал сохранение национальных особенностей управления не только для Казахстана, а также и для казахского народа».

Данный труд, состоящий из пяти книг, предназначен для широкого круга читателей, увлеченных проблемами политики, государственной и правовой мысли, в том числе студентам, аспирантам и учащимся, стремящимся получить правовое гуманитарное образование.

***Рецензент: Салык Зиманов – академик,
доктор юридических наук***

АКАДЕМИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

В серии «Жемчужины истории политической и правовой мысли» ВШП «Әділет» изданы три книги: Ч. Валиханов «Записки о судебной реформе», Т. Джефферсон «Декларация независимости. Инаугурационные речи», И. Кант «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. К вечному миру» (Алматы, 1999). Вступительные статьи и примечания ко всем работам серии подготовлены доктором юридических наук С.Ф. Ударцевым.

Объяснять, почему избраны именно эти тексты (одно из важнейших произведений великого казахского просветителя Ч. Валиханова или же ярчайшие тексты американской историко-правовой мысли, наконец, прогностические трактаты гениального немецкого мыслителя) нет особой необходимости. Подчеркнем лишь научную и социальную значимость самого выбора и согласимся с эпиграфом, заявленным в одной из книг: «История позволяет людям судить о будущем» (Т. Джефферсон). Напомним и известное: в культуре объекта равного по значению тексту нет. Предваряя, точнее, замещая, разбор отдельных книг, уместно дать общий анализ состоявшейся (и продолжающейся) серии. В данном случае возможны три ракурса: содержательный, текстологический и учебный. Содержательный анализ текстов не столь целесообразен, так как это уже блестяще осуществлено автором серии. Что же касается третьего аспекта: укажем на то, что все книги одновременно относятся к жанру учебного и научно-популярного издания. Стало быть, остается второе.

Изначально выделим главное: опубликованные книги уникальны по целому ряду причин. На наш взгляд, это первое за последние годы издание академическое с текстологической точки зрения, оно по праву может считаться классическим типом научного издания. Поясним: предложены канонические

тексты, которые предваряются вступительными статьями и завершающими авторскими комментариями (примечаниями). Научно-справочный аппарат трех книг безупречен, даны точные тексты с требуемыми пояснениями, установленными в результате основательного изучения истории текста и всех источников. Попутно уточним, что во вторую книгу вошли оригинальные переводы речей Томаса Джефферсона.

Следующее достоинство изданий, взаимосвязано с его содержательной стороной: во вступительных статьях и примечаниях установлены и прослеживаются связи конкретного текста с историко-правовым и культурно-историческим контекстом.

Подобного рода издания, столь редкие не только в Казахстане, но и на всем постсоветском пространстве, глубинным и значимым образом обеспечивают критическое изучение и понимание текста. Биографический комментарий и комментарий реалий, представленные в серии, направлены на самую сложную и в итоге достигаемую установку – понимание, адекватное авторскому замыслу. Пространство и время текста – концепционный и историко-правовой анализ в максимальной степени «работают» на диалог читателя с предлагаемыми работами, то, что Г.П. Щедровицкий определял так: «Знаки, из которых выстроен текст, должны так выстроиться у меня в уме, как они выстраивались в уме автора, и тогда я пойму его мысль, заложенную в тексте». Наконец, читателя-специалиста не может не привлечь анализ социальной роли и функциональной сущности текстов всех трех авторов (Ч. Валиханов, Т. Джефферсон, И. Кант), учитывающий предыдущие исследования и комментарии, новая интерпретация отдельных фактов. Безусловно, круг читателей этих книг шире заявленного: студенты юридических, исторических и других факультетов, он включает в себя всех тех, кто интересуется вопросами истории политической и правовой мысли.

Рецензент: Г. Гиздатов – д.ф.н., профессор

Опубликовано: Газинур Гиздатов. Академическое издание // Юридическая газета. – 2000. – 23 февраля.

ВЕЧНО МОЛОДАЯ КЛАССИКА

Однодневки массовой культуры – эмоциональные и интеллектуальные «жвачки» – заполнили прилавки книжных магазинов, экраны ТВ и кинотеатров, радио. Глобализация неизбежна, но многовариантна. Сильной, мыслящей нации по плечу достойные, выгодные, а не унижительные и разорительные пути глобализации. Для обретения этой силы развитие национальной культуры в условиях глобализации требует вплетения высших достижений национальной культуры в мировую культуру, а также включения высоких достижений мировой культуры в контекст национальной.

Как известно, ничто так не укрепляет дух и мысль возрождающейся нации и ее культуры, как добротный фундамент национальной и мировой классики, особенно возводимый в процессе образования. В шедеврах мысли и образов – основа и устойчивость всех этажей национальной культуры. Важной задачей является укрепление фундамента политической и правовой национальной культуры, во многом определяющей формирование в обществе толерантности, взаимопонимания, рост уровня развития политического и правового сознания людей.

Издание и перевод на казахский язык, а также новое переосмысление памятников мировой мысли – одна из важных задач государственной программы, направленной на возрождение, развитие национальной культуры и интеграции ее в мировую культуру. Залог успеха в решении задачи – поддержка общества и общественная инициатива в том же направлении.

В этом отношении значительный интерес представляет уникальный проект по изданию малой академической серии

памятников мировой политической и правовой мысли, осуществленный издательством «Жеті жарғы», В 2003 – 2004 гг. издано десять книг серии «Жемчужины политической и правовой мысли» два комплекта по 5 книг на казахском и русском языках. В издание вошли наиболее важные произведения Лао-цзы, Н. Макиавелли, Ч. Валиханова, И. Канта, Т. Джефферсона, включенные в вузовскую программу по истории политических и правовых учений, изучаемой юристами.

Составитель книжной серии, автор интересных обстоятельных вступительных статей и обширных примечаний ко всем книгам серии доктор юридических наук, профессор С. Ф. Ударцев – известный специалист в области истории политической и правовой мысли.

В последние годы количество студентов, обучающихся на казахском языке, в республике увеличилось в несколько раз, особенно по гуманитарным специальностям. Предпринятое издание – важный шаг по обеспечению доступа студентов и магистрантов юридических и других гуманитарных вузов к классике политической и правовой мысли. Изданные произведения – не просто минувшее прошлое. Они не утратили актуальности и поучительного значения как подспорье для понимания важных современных проблем.

Так, книга Томаса Джефферсона включает работу «Декларация независимости» и его инаугурационные речи – отражение опыта обретения США независимости и обобщение итогов его первого и второго президентства. Интересно, что при нем территория США в результате покупки Луизианы у наполеоновской Франции увеличилась в два раза, и США стали второй страной мира по величине территории после России. Кстати, в годы его президентства строилась новая столица США – Вашингтон.

Книга Лао-цзы «Дао дэ цзин» пожалуй, наиболее известное произведение древнекитайской мысли, одна из самых знаменитых книг древнего мира. В ней Лао-цзы развивает идеи

саморазвития, самоустройства мира и человеческого общества, учит гуманизму и принципам ненасилия. Подобные идеи в XX веке Махатма Ганди – апостол ненасилия – превратил в действенную идеологию национального освобождения Индии.

Одна из основных тем «жемчужины» выдающегося казахского ученого и мыслителя Чокана Валиханова – «Записки о судебной реформе» – как сохранить, использовать для блага народа традиционную правовую культуру, как совместить традиционализм и модернизацию общественных отношений в ходе проведения реформ, как обеспечить саморазвитие, самозащиту, самоуправление народа.

В условиях глобализации пророческими выглядят произведения немецкого философа Иммануила Канта «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» и особенно «К вечному миру» – о формировании в будущем всемирной федерации при сохранении национальных государств. Интересны и его размышления, явившиеся одним из источников теории правового государства.

Книга знаменитого итальянского мыслителя Никколо Макиавелли «Государь» – одно из самых известных произведений мировой политической литературы. Ее читают, изучают все политические деятели – от анархистов и либералов до фашистов и диктаторов, ответы в ней ищет каждое поколение юристов и политиков. Не зря считается, что советы государям знаменитого флорентийца останутся актуальными, пока будут существовать политика и государства.

Интеллектуальные лидеры всех эпох размышляли о вечном – отсюда сегодняшняя актуальность и ценность изданной серии книг. Важно, что почти все эти шедевры мировой и политической мысли впервые переведены и изданы на казахском языке, как и научные вступительные статьи о них, тем самым восполнен существовавший пробел в обеспеченности классической литературой библиотек, вузов, преподавателей и студентов.

Спонсором издания книг на государственном языке выступила компания «Azimut energy services», поддержавшая благородное дело государственной и общественной значимости, за которое взялись издательство «Жеті жарғы» и профессор С.Ф. Ударцев. Можно поздравить читателей с интересным, ценным изданием вечно молодой классической литературы.

Рецензент: А. Кусаинова

Опубликовано: Кусаинова А. Вечно молодая классика // Казахстанская правда. – 2004. – 19 октября.

ЮРИДИЧЕСКАЯ МУДРОСТЬ ВОСТОКА: ВЗГЛЯД ИЗ XXI ВЕКА НА ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ДРЕВНЕГО СРЕДНЕГО ВОСТОКА, ИНДИИ И КИТАЯ³¹

Издание наряду учебниками и учебными пособиями более обширного и углубленного по содержанию «Академического курса» практикуется в общей теории государства и права, а также в ряде отраслевых юридических науках.³² Применительно же к истории политических и правовых учений, изучающей объемный и весьма теоретически сложный материал, это не только целесообразно, но и необходимо.³³ Вообще, издание академических курсов по истории политических и правовых

31 *Ударцев С.Ф.* История политических и правовых учений. Древний Восток: Академический курс. – СПб.: Издательский дом С.-Петербург. гос. ун-та, Издательство юридич. факультета СПбГУ, 2007. – 664 с. Рецензия опубликована: *Саидов А.Х.* Юридическая мудрость востока: взгляд из XXI века на политические и правовые учения Древнего среднего Востока, Индии и Китая // *Право и политика* (М.). – 2008. – № 3.

32 Отнюдь не претендуя на полный список «академических курсов» назовем лишь два самых крупных: *Общая теория государства и права. Академический курс* в 3-х томах. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Отв. ред. проф. М.Н. Марченко. – М., 2001; *Конституционное (государственное) право зарубежных стран* в 4-х томах. 3-е изд., обновл. и доработ. / Отв. ред. проф. Б.А. Страшун. – М., 2000.

33 В качестве примера следует, прежде всего, назвать фундаментальный 5-томный курс истории мировой политической и правовой мысли, начиная с древности и до XX века, подготовленный под руководством академика В.С. Нерсесянца. См.: *История политических и правовых учений. Кн. 1–5: Древний мир. – Средние века в Возрождение. – Новое время. – XIX в. – XX в.* – М., 1985 – 1996. В этом ряду работ можно указать также на учебный комплекс, созданный авторским коллективом под редакцией профессора В.В. Лазарева. См.: *История государственно-правовых учений: Учебник* / Отв. ред. В.В. Лазарев. – М., 2006; *История государственно-правовых учений: Хрестоматия* / Автор-составитель С.В. Липень; Под общ. ред. В.В. Лазарева. – М., 2006.

учений актуально и в плане популяризации политико-правовых идей и учений, привлечения внимания научной молодежи к их дальнейшему изучению и, конечно же, в аспекте совершенствования преподавания этой важнейшей юридической учебной дисциплины.

Рецензируемый академический курс С.Ф. Ударцева посвящен истории политической и правовой мысли Древнего Востока. Поэтому она не может не привлечь к себе внимание читателей, интересующихся проблемами как истории политических и правовых учений, так и юридическим востоковедением.

Политико-правовые идеи, учения и традиции являются неотъемлемой составной частью необъятной духовно-интеллектуальной сокровищницы Востока. Мудрость Востока органично сочетает религиозные и философские, политико-правовые, мифологические и мистические традиции. Мудрость Востока не следует рассматривать как предмет лишь логических построений и умозрительных спекуляций без учета практики и интуиции. Мудрость Востока применима во всех сферах социальной жизни, в том числе политико-правовой.

Проблемами истории политических и правовых учений С.Ф. Ударцев занимается более 30 лет и с каждым годом множит свои творческие усилия, венцом которых и стал объемистый том в более чем 40 печатных листов. Это и хорошо, и плохо – современный читатель, даже квалифицированный, не отвык от столь крупных форм. При этом академический курс С.Ф. Ударцева разительно отличается от многих публикаций по близкой или такой же тематике – автор отважно поставил целый круг вопросов, решить которые под силу только большому научному коллективу. Какие же обстоятельства подвигли его на столь амбициозный труд – ведь совокупность проблем, поставленных и во многом творчески решенных им, образует само существо политических и правовых процессов, происходивших в Древнем Востоке на протяжении более трех

тысяч лет и осмысление которых не завершено поныне? Ответ прост – изучен громадный (первичный источниковедческий и уже научно обработанный) историко-правовой материал, который сопоставлен с учениями Античного мира, а в результате запечатлено собственно авторское новаторское понимание истории политических и правовых учений Древнего Востока в контексте истории и современности в форме учебного и научно-академического исследования.

Рецензируемая книга является логическим продолжением предыдущих работ автора и даже в какой-то мере повторяет их, но уже в другое время, в другом контексте, с более широким охватом новейшего материала. В частности, в списке литературы (источники, справочники, монографии, статьи), приведенном в конце книги, приводится 19 наименований работ автора по проблемам академического курса (с. 659–660).

Структурно академический курс С.Ф. Ударцева состоит из восьми глав, объединенных в два раздела: содержание трех глав, составивших первый раздел, призвано показать историю политической и правовой мысли Древнего Среднего Востока; в четвертой главе найден оригинальный подход к освещению политико-правовой мысли Древней Индии; в заключительных четырех главах многопланово анализируется древняя китайская политико-правовая мысль.

По ходу заметим, что второй раздел курса следовало бы разделить на два раздела, т.е. соответственно истории политико-правовой мысли Древней Индии и Древнего Китая. Ибо в истории политико-правовой мысли Древнего Востока выделяется три географических региона – Средний Восток, Индия, Китай и каждый из них отражает историко-культурологические и религиозно-философские, географическо-климатические и политико-правовые особенности каждого региона.

Большой интерес представляет скромное название «Предисловие», т.е. вводная часть книги, где автор разрабатывает теоретическую часть науки и учебной дисциплины «История политических и правовых учений» и определяет ее новую методологию (с. 7–21).

Первый раздел книги посвящен анализу политико-правовой мысли Древнего Среднего Востока, где выделены три самостоятельные главы (вместо традиционной одной) и последовательно рассмотрены история политических и правовых учений Древнего Египта (глава 1), Древней Месопотамии, Хеттского царства и Древнего Ирана (глава 2), Древнего Израиля (глава 3). Специальное внимание в этом разделе уделяется особенностям развития политико-правовой мысли в Древнем Египте и формирования международно-правовых идей (с. 50–53). К сожалению, в других главах вопросам формирования международно-правовых идей не уделено должного внимания.³⁴

Одной из наиболее интересных глав первого раздела – рассмотрение истории политико-правовых идей Древнего Израиля (с. 181–209). Причем скрупулезный нарратив автора не упускает из поля зрения собственно политико-правовые идеи Ветхого Завета. Особую ценность для читателя представляют выводы автора о наиболее важных моментах политико-правовых идей Библии (с. 209). Столь же интересны извлечения из Ветхого Завета, приведенные в качестве первоисточника, т.е. хрестоматийного материала (с. 210–228).

Древнейшая индийская политико-правовая мысль одарила человечество богатством идей духовно-религиозных и социально-правовых дисциплин, известных под общим названием «индуизм», наряду с которым возникли самостоятельные, но органично дополняющие это древнее учение (несмотря на различие многих фундаментальных концепций) брахманизм (с. 241–251), джайнизм (с. 254–257) и буддизм (с. 257–273).

Индийская религиозно-философская и политико-правовая мысль (называемая на Западе общим термином индуизм) и ее

34 См., в частности: *Ртвеладзе Э.В., Саидов А.Х.* Дипломатия стран Центральной Азии в древности // Московский журнал международного права. – 1999. – № 1. – С. 118–137.

более поздние ответвления – буддизм и джайнизм – отражают культуру и даже климатические особенности региона. «В целом политико-правовая мысль в Древней Индии явилась одной из самобытных оригинальных форм становления и эволюции сознания человечества» (с. 288).

Кардинальные позиции политико-правовых учений Древней Индии в своей основе отличаются от возникших в Китае даосизма, конфуцианства и легизма, целью которых изначально были личностные и социальные аспекты. Поэтому не удивительно, что с продвижением буддизма из Индии на Север, в Китай, а затем в Японию, учение Сиддхартха Гаутамы претерпело существенные изменения, отражающие особенности этих национальных культур.

В академическом курсе С.Ф. Ударцева подробно рассматриваются китайские политико-правовые идеи, учения и традиции – даосизм (глава 5), конфуцианство (глава 6) и легизм (глава 7), которые под более поздним влиянием буддизма сформировали китайскую школу политической и правовой мысли.

Автор много и обстоятельно пишет о легизме (с. 428–449). Как видно из самого названия этого учения, в нем значителен юридический момент. В отличие от Конфуция, не считавшего закон необходимым для успеха государственного управления (оно должно основываться на правилах морального свойства, воплощающих традиционные нравственные и культурные ценности), легизм отводил закону первостепенное значение. Закон был объявлен важнейшим орудием государственного управления, эффективным способом экономических и политических преобразований. На первый взгляд может показаться, что это закон в теории и практике легизма был призван служить такому государству, которое на современном языке мы назвали бы тоталитарным внутри и агрессивным вовне.

Форма правления в легистском государстве – деспотическая власть правителя. Легизм выдвинул формулу: «Когда

народ слаб – государство сильное, когда государство сильное – народ слаб» (с. 439). Отсюда – система мер, направленных на «ослабление народа», превращение народа в безликую, послушную серую массу (запрещение образования, гонения на культуру, системы доноительства и коллективной ответственности и т.д.). Все это достигалось с помощью репрессивных законов – приказов правителя, предусматривавших жестокие наказания, в том числе за легкие нарушения. «Хорошего управления добиваются путем наказания» – такова была еще одна формула основателя легизма Шан Яна (с. 442).

В свете сказанного представляется по меньшей мере неоправданной встречающаяся в юридической литературе трактовка легизма как чуть ли не прогрессивного учения, отстаивавшего законность в государственном управлении.³⁵ И хотя есть работы в которых акценты расставлены правильно,³⁶ в целом легизм, с позиции юридической науки, освещен весьма недостаточно. А между тем изучение идеологии легизма существенно не только в собственно историческом плане, но и для объяснения уровня и характерных черт, современного правосознания, господствующего в Китае. Очевидно, свойственный этому правосознанию юридический негативизм своими корнями восходит к конфуцианству с его недооценкой правовых норм, так и в меньшей мере к легизму, дискредитировавшему идею закона его сугубо уголовно-репрессивной трактовкой.

35 См., например: История политических учений. Ч. I. – М., 1971. – С. 38. Нельзя согласиться с данной в этом учебнике характеристикой Конфуция как идеолога привилегированных слоев рабовладельцев (С. 35, 38). Как правильно подчеркивает известный китаевед Л.С. Переломов, что Конфуций действительно выражал интересы господствовавшего в то время класса, но не рабовладельческой, а наследственной аристократии, а также общинной верхушки. См.: *Переломов Л.С.* Конфуцианство и легизм в политической истории Китая. – М., 1981. – С. 262.

36 Подробнее об этом см.: Политические учения: история и современность. Демарксистская политическая мысль. – М., 1976. – С. 170; *Графский В.Г.* Государство и технократия. – М., 1987. – С. 63-64.

С.Ф. Ударцев поставил своей целью дать сопоставительную характеристику основных идеологических течений Древнего Китая. Он анализирует историческую ситуацию, в которой появились на свет даосизм, конфуцианство и легизм, их содержание и генезис, а также дальнейшая интерпретация. Эта историческая часть – необходимая основа изучения китайской политико-правовой мысли. В последней главе 8 автор весьма удачно показывает различные варианты модернизации учений легизма и конфуцианства, их интеграции с другими древнекитайскими школами (с. 462–510). «Попытки синтеза ряда учений Древнего Китая в историческом плане явились формой поиска общественным политическим и правовым сознанием идеологической «золото середины», которая могла бы содействовать утверждению гармонии и равновесия в обществе, его познанию» (с. 512).

В академическом курсе С.Ф. Ударцева немало новых и оригинальных оценок и суждений о «первых страницах всемирной истории мысли»: «об источниках первичного человеческого знания» (с. 8), «о мире идей, символов, мифов и ощущений древних людей» (с. 8), «о формировании имен, названий, понятий различных явлений, поиск моделей их взаимных связей, соотношений, иерархий» (с. 11), а также о творчестве великих мыслителей Древнего Востока и содержании их политико-правовых доктрин.

Широкий философско-методологический и историко-антропологический подход автора заслуживает всяческой поддержки, во-первых, потому, что позволяет четко определить объем и специфику предмета исторических и правовых учений Древнего Востока, сосредоточить внимание на изучении основных доктрин и учений; во-вторых, яснее определяется связь политико-правовых доктрин с мировоззрением эпохи и интересами определенных социальных групп; в-третьих, на первый план выступает гуманистическое содержание истории политико-правовой идеологии.

Ранние цивилизации Древнего Востока считаются древнейшими. «Говоря о хронологии древнейшей истории, – пишет С.Ф. Ударцев, – нельзя забывать, что здесь мы имеем возможность пользоваться во многих случаях не абсолютно точной, а относительно, порой приблизительной хронологией, особенно в том, что касается наиболее древней истории» (с. 9). В связи с хронологией тесно связана проблема периодизации истории политических и правовых учений. Известны разные подходы к периодизации: исторический, формационный, цивилизационный, технологический и др. Например, французские историки XVII–XVIII вв. обосновали исторический подход, согласно которому мировая история делилась на следующие эпохи: Древний мир, Средневековье, Возрождение, Новое время. Этот подход в целом общепризнан и в современной учебной литературе. Вместе с тем условность такой периодизации особенно очевидна, когда она переносится на страны Востока. И это наглядно показывает книга С.Ф. Ударцева.

У Востока была своя древность, которая не совпадала ни по времени, ни по содержанию с основными политико-правовыми идейными процессами Запада.³⁷ В этой связи весьма важным представляется подчеркнуть асинхронность развития политических и правовых учений Востока и Запада. Например, если политико-правовые идеи и учения Востока возникли более трех тыс. лет до н.э., то древнегреческие – лишь в 4 в. до н.э. Более того, древнегреческая политико-правовая мысль возникла, в частности, потому, что смогла использовать и переработать на иных («полисных», формально демократических) принципах, накопленную до нее восточную мудрость.

37 О. Шпенглер писал, что «у западного историка перед глазами совсем другая всемирная история, чем у великих арабских и китайских историков», что надменный западноевропеец «желает постигать лишь то, что сближается с ним, восходя через Средневековье от Древнего мира, а то, что движется своим путем, видит вполглаза». См.: *Шпенглер О. Закат Европы*: В 2-х т. – М., 1998. Т. 1. – С. 17, 40.

С.Ф. Ударцев совершенно справедливо отмечает, мифологический характер древнейшего пласта политико-правового сознания. «В мифах зашифровывалась история, взаимосвязи между явлениями; в образах древних богов, животных, духов, и их взаимодействии присутствовала мифологическая модель мира, организации общества» (с. 16).

В книге правильно указывается на тесную связь мифологического сознания с ранними религиозными представлениями людей. «Религиозно-мифологическое сознание древнего человека объективно выступало средством индивидуального, группового и общественного регулирования и упорядочения поведения людей, а для самого этого человека субъективно могло восприниматься и как средство подчинения ему других людей, богов и мира за счет соблюдения им религиозных ритуалов, жертвоприношений богам и пр., т.е. за счет влияния на богов, духов и т.д. и управления их действиями в отношении людей» (с. 18).

Следует отметить, что феномен древнейшего сознания, существовал в ином историческом, культурном контексте, в иных исторических рамках человеческого бытия. При изучении истории политико-правовых учений Древнего мира «не следует забывать об ином течении жизни – времени древнего человека, об органической включенности его в иные ритмы бытия, об ином темпе его жизни» (с. 19).

Истоки ранних политико-правовых учений следует искать не в строгих политических трактатах и юридических памятниках – их тогда еще просто не существовало – а в мифологии и древнейших философско-религиозных учениях Востока, поскольку именно в этом, обширнейшем макрорегионе возникли и развивались первые на земле государства, для успешного функционирования которых были жизненно необходимые определенные политические правила, правовые нормы и принципы их существования, а также управления обществом. Действительно, в Древнем Востоке политико-правовые идеи и учения были проникнуты мифологическими,

религиозными представлениями и сложилась своеобразная религиозно-философская и политико-правовая идеологическая система, которая обосновывала существующий социальный порядок и легитимизировала соответствующие нормы и правила поведения людей. Именно, на мифологической основе веками складывались всеобъемлющие своды мудрости и житейских правил Востока.

Важным представляется отметить, что С.Ф. Ударцев впервые предпринимает попытку не только историографического, но и науковедческого (в том числе – «портретного») анализа истории политических и правовых учений – например, лаконично, но адекватно обозначены проблемно-тематические и учебно-методические контуры научно-аналитического комплекса этой учебной дисциплины в той ее части, которая ориентирована на Восток, фактологически добротнo и емко произведено то, что предпринималось для изучения истории политико-правовой мысли Древнего Востока и т.д.

Историографическо-науковедческий блок академического курса вызывает знакомство с множеством публикаций как отечественных, так и зарубежных авторов, но его конфигурация, так или иначе, отражает сюжетно-тематические пристрастия, авторские «тропинки» С.Ф. Ударцева к некоторым специфическим проблемам истории политико-правовой мысли Древнего Востока.

Следует отметить и некоторую компилятивность основного фактического и иногда даже содержательного фона исторических частей, которая отнюдь не умаляет достоинств книги С.Ф. Ударцева – в столь масштабных работах подобный прием неизбежен, а в данном конкретном случае – и просто необходим.

В целом можно уверенно заключить, что автор справился с невероятно сложной задачей эксплицитного исследования истории политико-правовой мысли Древнего Востока – ее задач, подходов, научно-теоретической и историографической базы.

Усвоение материала академического курса облегчает также авторская схема изложения: каждая глава содержит краткое введение со сжатым описанием исторических условий, определивших развитие политико-правовой мысли или наложивших на нее отпечаток, а также краткие заключения с итоговой оценкой результатов этого развития. В целом академический курс написан хорошим литературным языком и тщательно отредактирован. Достаточно сложные проблемы истории политических и правовых учений Древнего Востока изложены доступно и интересно.

Каждая глава книги представляет собой логически единый учебный комплекс, состоящий из авторского изложения темы и хрестоматийного материала. Другими словами академический курс включает извлечения из памятников политико-правовой мысли и классических произведений известных мыслителей Древнего Востока, сгруппированные соответственно ключевым теоретическим проблемам каждой темы. В частности, приводятся фрагменты из Египетской Книги мертвых (с. 55–56), мирного договора между Рамсесом II и хеттским царем Хаттусили (с. 87–90), законов царя Хаммурапи (с. 163–166), «Авесты» (с. 168–180), Библии (Ветхого Завета) (с. 210–228), Ригведы (с. 289–293), Упанишады (с. 296–297), Артхашастры (с. 298–312); цитируются произведения Лао-цзы «Дао дэ цзин» (с. 366–381), Конфуция «Лунь юй» (с. 414–427), Шан Яна «Шан цзюнь шу» (с. 450–461), Мо-цзы (с. 514–535) и др. (всего 29 первоисточников).

Значение текстов для самостоятельного чтения, которые очень удачно дополняют авторское изложение темы, велико. Такой учебно-методический подход находит свое признание в таких гуманитарных дисциплинах, как философия, социология, политология, психология, во многих других, связанных с устойчивыми традициями использования первоисточников. Несомненно, обращение к классическому политико-правовому наследию значительно обогащает относительно

устоявшийся учебный материал курса. Хрестоматийная часть академического курса С.Ф. Ударцева, предлагая уже готовые подборки текстов по всем темам, представляет новые возможности в плане преподавания и изучения данной учебной дисциплины. Речь идет о возможностях обогащения лекционного материала, изучения тем, отталкиваясь от истории развития соответствующих проблем в юридических памятниках и классических произведениях великих мыслителей Древнего Востока. Это очень важно, ибо «классику» Древнего Востока найти в библиотеках вузов почти невозможно.

Разумеется, извлечения из классического политико-правового знания не заменяет чтения первоисточников, самостоятельной работы с другой дополнительной литературой. Но знание классики нужно в конечном счете не столько для запоминания, бездумного повторения, сколько для формирования собственного мнения по изучаемым проблемам и развития у студентов навыков правового мышления. К сожалению, в настоящее время в юридических вузах работа с первоисточниками отошла на «второй план», и к ним довольно редко обращаются молодые преподаватели и тем более студенты.

Каждую главу академического курса автор завершает содержательными резюме, т.е. основными выводами. Более того, он не мог не завершить свой фундаментальный труд столь же содержательным «Заключением» (с. 564–568). Всем содержанием своей работы и заключительными соображениями он опровергает и некоторые устоявшиеся в последние десятилетия подходы в изучении истории политико-правовой мысли Древнего Востока.

Безусловным достоинством академического курса С.Ф. Ударцева является наличие в нем обстоятельного научного аппарата – обильных ссылок и примечаний, документально и историографически свидетельствующих о направлении и глубине научного поиска автора, наиболее полной, в сравнении с существующими, библиографии работ, охватывающей

достижения основных школ (ветвей) политико-правовой мысли Древнего Востока. К сожалению, при всем богатстве библиографической (источнико-историографической) базы книги, автору не удалось познакомиться с некоторыми значимыми произведениями авторитетных отечественных и зарубежных специалистов, в частности, первые три тома фундаментальной шеститомной «Истории цивилизации Центральной Азии», подготовленной под эгидой ЮНЕСКО и ряд др.³⁸

В столь объемистом труде можно обнаружить ряд спорных формально-содержательных решений, безусловно одно – в распоряжение специалистов по истории политических и правовых учений и историков Древнего Востока, а также студентов, аспирантов и молодых исследователей поступил высококачественный учебно-методический и научно-интеллектуальный продукт, возвращенный на междисциплинарном поле постсоветской юридической науки усилиями, потребовавшими как традиционных (кабинетных), так и самых современных методов научного познания и информационных технологий работы. С.Ф. Ударцев – ученый, преподаватель, эксперт-аналитик, – убедительно продемонстрировал самые высокие стандарты центральноазиатского, а точнее – евразийского, в современном понимании этого слова, научного сообщества, и его новейшая по времени книга станет настоящим настольным пособием для многих начинающих, так и опытных исследователей истории политических и правовых учений Древнего Востока.

Академический курс С.Ф. Ударцева, безусловно, заметное явление в постсоветской юридической науке и аналитике.

38 History of Civilizations of Central Asia. Vol. I, II, III. Paris, 1992–1995. *Галаганова С.Г., Ушков А.М.* Традиции политических учений Востока. Ч. 1, 2, 3. – М., 1994, 1995; *Избранные труды по мифологии и идеологии Древнего Востока.* – М., 1996; *Абдуллаев Е.В.* Очерки культуры доисламской Центральной Азии: религия, философия, право. – Ташкент, 1998; *Правовая мысль: Антология / Автор-составитель В.П. Малахов.* – М., Екатеринбург, 2003 и др.

Последнее – не оговорка, хотя анализ – неременная процедура любого научного исследования. Дело в том, что целый ряд проблем, поставленных в книге С.Ф. Ударцева, требует проверки временем, идет ли речь о прогнозах или даже совершившихся фактах, и поэтому они пока представляют собой не только академическо-учебные рассуждения, но и научно-аналитический продукт, не до конца облеченный в завершенное и общепризнанное научное знание.

Академический курс С.Ф. Ударцева по праву можно назвать инновационным трудом. Еще не было работы, объединяющий в себе столь объемный материал по истории политических и правовых учений Древнего Востока, который был бы так систематизирован и основательно проанализирован. Рецензируемая книга открывает новую эпоху учебной литературы по истории политических и правовых учений, можно даже сказать, что автор предлагает новую парадигму осмысления истории политико-правовой мысли Древнего Востока.

*Рецензент: А.Х. Саидов – доктор юридических наук,
профессор*

**«ДРУГИЕ ПО ЖИВОМУ СЛЕДУ
ПРОЙДУТ ТВОЙ ПУТЬ ЗА ПЯДЬЮ ПЯДЬ...»**

Рецензия на книгу Ударцева С.Ф. «Учителя и коллеги. Из истории юридической мысли Казахстана XX – начала XXI вв.: Очерки и воспоминания».
– Алматы: Раритет, 2011. – 576 с.

Новая книга *«Учителя и коллеги. Из истории юридической мысли Казахстана XX – начала XXI вв.»* известного не только в Казахстане, но и в странах ближнего и дальнего зарубежья историка права, доктора юридических наук, профессора Сергея Федоровича Ударцева – итог многолетней работы автора [1]. И в то же время она продолжает серию его работ по истории политической и правовой мысли, юридического образования и юридической науки Казахстана. В этой замечательной книге, состоящей из авторских очерков и воспоминаний, делается попытка дать емкую, сжатую оценку жизни и деятельности выдающихся казахстанских ученых-юристов, как М.Т. Баймаханов, Ю.Г. Басин, Л.В. Дюков, С.З. Зиманов, М.С. Нарикбаев, Г.С. Сапаргалиев, С.С. Сартаев, А.Н. Таукелев, С.У. Узбекулы и Н.А. Шайкенов.

Автор, словно бисер, рассыпал по страницам книги множество малоизвестных фактов из жизни выдающихся отечественных юристов-ученых, чьи имена ныне являются украшениями монографий, энциклопедий, учебников и иных изданий. Причем автор рисует героев своих очерков не со стороны, как это бывает в большинстве случаев, а находясь в их замечательной среде, в которой он сам формировался как исследователь, достигший ныне больших высот в науке.

Примечательно, что С.Ф. Ударцев на протяжении многих лет работал с этими людьми, сыгравшими важную роль в развитии отечественного юридического образования и юридической науки, внесшими большой вклад в развитие политической и правовой теории в Казахстане. Основанная на личных воспоминаниях о выдающихся ученых-юристах Казахстана, убедительно документированная, написанная живо и ярко, чрезвычайно интересная книга, несомненно, привлечет внимание самой широкой аудитории.

При этом автор ставит своей целью дать читателю не только основные сведения о жизни и научном творчестве известных ученых, но и уделить главное внимание их идеям, профессиональной биографии, так или иначе связанных с развитием государства и права нашей страны. Сразу же важно отметить основной посыл книги – за любым научным творчеством всегда стоит биография его автора, творца, тесно связанной с судьбами его страны. И поэтому научный процесс, тем более в сферах политики и юриспруденции, не может быть сам по себе лишь абстрактно существующим набором идей и размышлений. Скорее, наоборот, право, правовая политика и правовая жизнь общества, как и политика в целом, должны быть объектом не просто научных исследований, но и ответственности ученых-юристов, как составной части интеллигенции. Ведь, *если «интеллигенция может оказывать влияние на власть, то она способна влиять и на то, чтобы в рассказах излагались основные события эпохи, и тем самым возвращать жизнь традициям, постоянно сопоставляя их с живыми традициями других народов»* [2, с. 112].

Поэтому подлинная история науки полна лишь жизнью исследователей с их поисками истины, их сомнениями, выбором, порой трагическим, перед лицом различных социальных процессов. Ведь, по существу, это постоянный и непрерывный диалог ученого с обществом в целях его дальнейшего совершенствования, поиска новых форм социального бытия, в том числе и правового бытия.

Более того, в современных условиях, когда до сих не обозначены контуры не только будущего страны, но даже и ее настоящего, обращение к истории науки становится все более востребованным. Ведь история научной мысли позволяет оперировать знаниями не только о вкладе выдающихся мыслителей в науку, но и о структуре и организации научных знаний и формах научной деятельности, преемственности знаний, закономерностей смены научных направлений [3, с. 5]. Поэтому никогда не следует забывать об историческом прошлом страны, и в то же время не надо замыкаться в каких-то его рамках, ведь и будущее требует самого серьезного осмысления всех его предвидимых перспектив в целях построения достойного будущего нашей страны. И единственной точкой отсчета для развивающегося общества в данном случае является лишь талант, в творческих способностях и животворящих идеях которого заключен вечный источник силы, вдохновляющий на исторические перемены.

Конечно, и современная историко-правовая эпоха, выступающая объектом исследования многих ученых-юристов, требует всемерного и глубинного аналитического осмысления ее процессов. Такая позиция очевидна и в свете того, что история права, как способ ее обдумывания и описания, обращенная также к изучению древних эпох, не приводит к потере актуальности их исследования. Ведь давность является не хронологическим изменением времени, а степенью участия, с которым мы сами способны пережить прошлое. Именно поэтому, как отмечает известный итальянский историк права Бруно Парадизи, существуют иногда отдаленные эпохи, которые нам чрезвычайно близки, и близкие времена, остающиеся для нас далекими [4, с. 14-16].

В контексте вышесказанного очевидна актуальность книги С.Ф. Ударцева, содержащей очерки и воспоминания о выдающихся современных ученых-юристах нашей страны. В настоящее время отечественная юридическая наука,

формируемая талантливыми учеными и специалистами, занимает достойное место в науковедении Казахстана. Нельзя познать современную юриспруденцию, не только не видя фундаментальных научных трудов выдающихся ученых-юристов – наших современников, но и не обращаясь к их биографии. *«Чтобы знать историю, надо знать людей ее творивших мыслью и делом, осмысливавших ее итоги и тенденции, особенно историков и теоретиков, – говорит и сам автор рецензируемой книги С.Ф. Ударцев. – Без знания истории, прежде всего ближней, невозможно знание будущего, даже близкого»* [1, с. 11]. Поэтому важно подчеркнуть значение подобных изданий для молодых исследователей, которые должны иметь полное представление о своих предшественниках-учителях, об их вкладе в исследование проблем отечественной правовой науки.

В этой связи важно обратить внимание и на такой принципиальный момент, подмеченный выдающимся советским (российским) теоретиком права С.С. Алексеевым: *«Именно истинное положение правоведения и правоведов в том или ином обществе является показателем действительного состояния права и законности в данной стране. Стремится государственная власть «приручить» правоведов, втянуть их в свою машину властвования и сформировать податливую и щедро благодетельствованную власть «придворную» юриспруденцию (первый вариант) или же государственная власть (второй вариант) поддерживает самостоятельность и независимость отечественного правоведения, поддерживает его как суверенную сферу социальной жизни, «терпит» любые его основательные разработки и неизменно считается с ним в практической жизни – именно это является безошибочным «индикатором» фактического положения в области права данной страны, его действительных возможностей и судьбы»* [5, с. 634].

Книга открывается очерком о крупнейшем теоретике права и государства, академике Баймаханове Мурате Таджимуратовиче, авторе многочисленных научных трудов, затрагивающих широкий спектр вопросов теории государства и права и хорошо известных за пределами Казахстана. Примечательно, что автором особо отмечается монография М.Т. Баймаханова *«Противоречия в развитии правовой надстройки при социализме»* (1972 г.), ставшая в определенной мере научной сенсацией в условиях всемерного подавления творческой мысли господствующей тоталитарной системой. *«Книга Баймаханова, – отмечает С.Ф. Ударцев, – может быть отнесена к тем произведениям легальной научной литературы, которые готовили общественное сознание к возможным кризисным ситуациям и стимулировали работу мысли по разработке общих подходов к поиску вариантов выхода из подобных больших и маленьких кризисов, которые, казалось, еще были достаточно далеко в туманном будущем»* [1, с. 17–18].

Важно также отметить, что впоследствии академиком была выдвинута оригинальная концепция формирования правового государства как следствия постепенного исторического возрастания удельного веса правового начала, вытеснения им принудительного, насильственного этатистского начала. Широкую известность получили и фундаментальные коллективные монографии *«Взаимодействие правового сознания с моралью и нравственностью в обществе переходного периода»*, *«Становление правового государства и конституционный процесс в Республике Казахстан»*, *«Функции государства в условиях современного мира»*, *«Сочетание международно-правовых и внутригосударственных форм обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина»*, основным автором и главным редактором которых был М.Т. Баймаханов.

В очерке дается также сжатая характеристика деятельности М.Т. Баймаханова на посту Председателя первого в истории Казахстана Конституционного Суда, ставшего *«одним из мощных двигателей на стадии становления независимого Казахстана, которые трансформировали государство в правовое и перемещали законодательство в сферу права»* [1, с.34]. Как известно, под руководством М.Т. Баймаханова, Конституционный Суд провел процессы по ряду весьма сложнейших дел, включая дело по иску гражданки Т.Г. Квятковской к Центральной избирательной комиссии. В частности, решение Конституционного Суда о нелегитимности нормативных актов Центризбиркома, как отмечает С.Ф. Ударцев, было одной *«из вершин реализации конституционного права в казахстанской истории права и государства»* [1, с. 40].

Очень емко и выпукло показана в очерке педагогическая и общественная деятельность М.Т. Баймаханова. Дорогого стоят воспоминания самого автора книги о лекциях профессора М.Т. Баймаханова, интеллигентного, ответственного и смелого педагога, которому суждено было начать в годы застоя пробуждение сознания и творчества, бросая бесценные зерна знаний и света *«на благодатную почву сознания своих учеников, студентов»* [1, с. 45]. По бесспорному мнению автора, академик Баймаханов М.Т. является общепризнанным лидером теоретических исследований вопросов развития современного государства и права. Это, действительно, талантливый, увлеченный и работоспособный ученый, гордость отечественной юридической науки и юридического образования.

Содержательным и интересным является и очерк, посвященный Юрию Григорьевичу Басину (1923–2004 гг.) – известному организатору высшего юридического образования в Казахстане, одному из создателей современной отечественной школы цивилистики и немногих отечественных ученых-юристов с мировым именем. Как известно, благодаря

авторитету Ю.Г. Басина, в Алма-Ату в 1970 – 80-х гг. приезжали практически все выдающиеся цивилисты бывшего СССР на различные научные мероприятия, на которых *«присутствовали и воспитывались, как правило, не только цивилисты, но и представители других направлений юридической науки»* [1, с. 62]. При этом Ю.Г. Басин везде и всегда *«проявлял себя как профессионал самого высокого класса, блестящий знаток гражданского права и практики его применения»* [1, с. 66]. Благодаря его личности, научным трудам, за последние десятилетия в Алматы формировался и сложился один из международных центров цивилистической науки стран СНГ. Поэтому всецело следует согласиться с выводом автора о том, что *«Ю.Г. Басин с его учениками много сделал для того, чтобы Казахстан стал открытым современным обществом, для создания гражданско-правовой основы более активного включения страны в противоречивый, но объективный и неизбежный процесс глобализации экономики»* [1, с. 67].

По-человечески проникновенным и теплым получился и очерк о Леониде Васильевиче Дюкове (1912 – 2004 гг.), легендарном наставнике нескольких поколений ученых-юристов Казахстана, особенно в области теории и истории государства и права, более 60 лет проработавшим в отечественных вузах, и названным автором *«учителем учителей»*. Примечательно, что Л.В. Дюков, один из основателей юридического образования и юридической науки в Казахстане, долгие годы остававшийся живым символом и связью с истоками отечественной юриспруденции, был первым научным наставником будущих академиков – выдающихся ученых-юристов С.З. Зиманова и Г.С. Сапаргалиева.

Будучи блистательным историком государства и права, Л.В. Дюков, конечно же, не мог не сформулировать свои собственные представления о природе и эволюции феномена государственности. Так, в частности, им была выдвинута оригинальная концепция эволюции государственной власти во

всемирной истории как результата взаимодействия в системе власти двух начал человеческой природы – индивидуального (эгоистического) и социального (общечеловеческого), заслуживающая всемерного внимания не только ученых-юристов, но и представителей других общественных наук. Причем, по Дюкову, человечество обречено сделать выбор в пользу такого пути развития, которое обеспечивает мир, процветание человечества и гармонию двух сторон его природы – индивидуальной и общечеловеческой. И только этот путь обеспечит *«возвращение к идеалам божественных заповедей – то есть общечеловеческим нравственным и правовым ценностям. Реализация данной тенденции обусловит идеальное совмещение обеих сущностей человека – личной, переставшей к тому времени быть эгоистической, и его общественной сущности в лице мирового демократического государства»* [1, с. 99]. Поэтому, размышляя над выводами, сделанными Л.В. Дюковым из столь обширной исторической информации, собиравшейся им на протяжении долгих десятилетий, следует согласиться с мнением С.Ф. Ударцева о том, что оригинальная концепция Л.В. Дюкова вносит *«определенную корректировку в представления об эволюции государства и права и может быть шагом к последующим исследованиям темы в намеченном направлении»* [1, с. 99].

По мнению автора очерка, Л.В. Дюков был живой связью времен, своим присутствием и суждениями укрепляя и углубляя корни сознания, помогая лучше понять и прочувствовать наше настоящее и приближающееся будущее, выделить в них главное и сокровенное. *«В этом, видимо, – как отмечает С.Ф. Ударцев, – и заключается общественное значение и миссия мудрых старцев, без которых жизнь и ее понимание были бы иными, более лишенными элемента вечности»* [1, с. 100].

Таким же теплым по содержанию стал и очерк, посвященный легендарной, исторической фигуре казахстанской юриспруденции – первому доктору юридических наук из числа

казахских ученых, первому академику АН Казахской ССР из юристов, патриарху отечественной юридической науки Салыку Зимановичу Зиманову (1921 – 2011 гг.). После недавней кончины академика С.З. Зиманова, возможно, последнего из сатпаевской плеяды великих ученых, продолжателя традиций передовых представителей казахского народа, в обществе идет процесс осмысления огромного жизненного пути, накопленного бесценного опыта, нашедшего в трудах и размышлениях выдающегося ученого, поистине яркой и самобытной личности.

В очерке раскрывается огромный вклад академика Зиманова, активного участника процесса формирования правовых и государственных основ суверенного Казахстана, обладавшего качествами несомненного лидера, политика, харизматической и творческой личности, в развитие юридической науки и юридического образования. Эти выдающиеся качества уже были проявлены молодым командиром Зимановым в годы Великой Отечественной войны, показавшим умение повести за собой воинов даже в самой критической, безвыходной ситуации, вызывая огонь на себя. Возможно, поэтому судьба Зиманова, достойно прошедшего через огненные испытания войны, «холод» эпохи сталинизма, «хрущевскую оттепель», «застой» 70-х, романтику перестройки, разлом эпох, первые этапы формирования независимого Казахстана, так была щедра на победы. И везде, *«где бы он ни находился, ни работал, – его место было в первых рядах, в рядах победителей»* [1, с. 158].

По мнению автора, деятельность Салыка Зимановича включает три основных блока, каждого из которых хватило бы и для полной самореализации человека, и для того, чтобы войти в историю: 1) военная биография, боевой путь от рядового до двадцатипятилетнего гвардии майора; 2) научная и педагогическая деятельность как ученого-юриста, профессора, академика, главы правовой науки Казахстана; 3) государственная деятельность как депутата, председателя различных комитетов законодательного органа и идеолога формирующегося национального государства [1, с. 158].

В книге подчеркивается историческая роль академика Зиманова как лидера юридической науки Казахстана, функция которого *«заключалась преимущественно в организации, стимулировании актуальных разработок, в активном участии в формировании стратегии развития теоретико-правовой казахстанской науки и современной прогрессивной ориентации в общих проблемах юристов-теоретиков Казахстана. Используя свой авторитет, он открывал «окна» в общественном сознании для свежего ветра мысли, для дискуссий, поиска решения новых проблем – правопонимания, социологии права, методов государственного управления»* [1, с. 134]. Как ученый-юрист академик С.З. Зиманов, по мнению автора, отличался широким, синтетическим, междисциплинарным, порой философско-историко-правовым подходом. *«Он менее многих других ученых старшего поколения привязан к классической юриспруденции, тяготеющей нередко к сужению права до законодательства для упрощения, формализации и «осязаемости» права и процесса его применения – к легизму, юридическому позитивизму и упрощенному нормативизму»* [1, с. 159].

Автором отмечается и особая роль С.З. Зиманова как наследника традиций широкого творческого правопонимания и правового саморегулирования Великой степи, первым привлекшим внимание международной общественности к казахскому суду биев как уникальному историческому феномену. Огромна заслуга академика и в издании фундаментального десяти томного издания сборника материалов *«Древний мир права казахов»* (2004–2009 гг.), в которых раскрываются содержание и сущность казахского обычного права, как яркого образца кочевой цивилизации. Да и сам Салык Зиманович отмечал, что казахское право *«Жаргы»*, воплотившее в себе многие ценностные черты и оптимумы человеческих мечтаний и человечности своей эпохи, *«по праву может и должно занять достойное место в мире исторически значимых правовых систем»* [6, с. 18].

Автор, отдавая должное академику Зиманову за огромный творческий труд, за труды, внесшие существенный вклад в развитие казахстанской науки теории и истории государства и права, истории политической и правовой мысли, в теорию и практику конституционной политики и законодательства, отмечает и его особую миссию ученого-политика, берущего на себя смелость и обязанность давать советы и рекомендации представителям высшей власти в государстве.

В книге уделено особое внимание исследованиям академика Зиманова по истории, методологии и теории национально-государственного строительства, содействовавших *«закладыванию фундаментальных блоков в научные концепции национально-государственного строительства и практику создания национального государства»* [1, с. 142–143]. По большому счету, отмечает С.Ф. Ударцев, академик Зиманов был идеологом национальной государственности, борцом за ее утверждение в Казахстане, формирования Республики Казахстан как суверенного демократического государства, равноправного субъекта мирового сообщества, развития казахской нации как основного государствообразующего социального элемента республики. И именно *«Зиманову, его коллегам-депутатам и единомышленникам довелось начать практически реализовывать многие из тех идей, о которых только мечтали великие просветители и демократы Чокан Валиханов, Абай Кунанбаев, прогрессивные мыслители и деятели первой трети XX в. в Казахстане»* [1, с. 156].

Автором ярко показана и позиция С.З. Зиманова, выступившего с теоретическим обоснованием активной роли государства как защитника национальных интересов, экономической и экологической безопасности в связи с разработкой транснациональными компаниями недр Казахстана. Ведь еще задолго до мирового экономического кризиса, академик признавал неприемлемой концепцию минимизации роли государства в сфере экономики (и тем более

полного устранения его из сферы экономики). Государство должно оставаться важнейшим регулятивным инструментом, организацией общенационального масштаба, т.к. только оно, а не частные лица, способно выражать и отстаивать национальные интересы – общие интересы всех граждан страны. *«Такие коренные понятия, как «интересы народа», «интересы государства», «общественное благо», их обеспечение и защита, – по авторитетному мнению С.З. Зиманова, – пронизывают и составляют содержание и суть политики и деятельности государства Казахстан»* [7, с. 400]. Поэтому функциональная способность государства и эффективность его деятельности, в первую очередь, должны оцениваться по тому, насколько оно в рамках правового пространства и законности обеспечивает и защищает национальные интересы, благо всего народа Казахстана [7, с. 401].

В книге дается высокая оценка и Максуту Султановичу Нарикбаеву, видному государственному и общественному деятелю, ученому, оказавшему заметное влияние на развитие правового и политического сознания казахстанского общества, формирование в стране новой политической культуры, основ политического плюрализма, традиций конструктивной оппозиции. Отмечается, что основное направление вектора его большого жизненного пути – служение независимому Казахстану, поддержка и продвижение реформ, проводимых Первым Президентом Республики Казахстан, всестороннее развитие независимого государства, его многонационального народа и казахской нации.

Раскрывая основные вехи государственной карьеры М.С. Нарикбаева в качестве Генерального Прокурора и Председателя Верховного Суда Республики Казахстан, автор отмечает, что значительный и разнообразный опыт его практической юридической работы оказался весьма востребованным на новом этапе развития Казахстана, когда страна нуждалась в коренных системных реформах. *«М.С. Нарикбаеву досталась*

сложная задача, – отмечает автор, – наведение порядка в судопроизводстве и реформирование судебной системы в условиях глубоких изменений и реформ во всех сферах жизни общества» [1, с. 177]. Именно под руководством М.С. Нарикбаева было сделано немало принципиальных шагов по реформированию и развитию судебной системы Казахстана, заложен фундамент для ее дальнейшего демократического развития, укрепления независимости и упрочения положения судебной власти в системе разделения единой государственной власти.

Содержательным и интересным получился и очерк, посвященный известному казахстанскому ученому-юристу, академику Гайрату Сапаргалиевичу Сапаргалиеву (1930 – 2010 гг.), вся трудовая деятельность (55 лет) которого прошла в сфере науки и образования. Главным направлением деятельности Г.С. Сапаргалиева, классика отечественной юридической науки, была многоплановая научная работа, которой, по существу, была посвящена вся его жизнь. Разноплановые и исключительно плодотворные научные изыскания академика охватывали вопросы истории государства и права Казахстана, включая период древнетюркского права; отдельные темы истории политической и правовой мысли Казахстана; проблемы конституционного и административного права, государственного управления и государственной службы. Примечательно, что выставка труда академика Сапаргалиева, *«представленная на конференции в КазНУ им. аль-Фараби 23 июня 2010 г., свидетельствовала, что тот объем работы, который выполнил академик за полвека, сопоставим, наверное, с работой за многие годы крупного научно-исследовательского института»* [1, с. 244]. Тесно была связана с научной и педагогической работой Г.С. Сапаргалиева и его разнообразная и значительная по объему общественная деятельность.

Давая краткую, но предельно емкую характеристику основных работ академика Сапаргалиева, автор особо

отмечает широту его взглядов. Ему были тесны рамки тех научных исследований, которые закрывались от окружающего мира своего рода каким-либо занавесом. Поэтому историю государства и права, политической и правовой мысли Казахстана Г.С. Сапаргалиев, как правило, рассматривал в контексте мировой истории и видел перспективу нашей страны как равноправного, сильного и конкурентоспособного государства, открытого для сотрудничества с ближним и дальним зарубежьем. В этом плане знаменательным является перевод и издание академиком, совместно с А.Н. Гаркавцом, выдающегося памятника права кипчаков XVI века *«Төре бітігі. Кыпчакско-польская версия Армянского Судебника Мхитара Гоша и Армяно-кыпчакский Процессуальный кодекс 1519 – 1594 гг.»*. *«Төре бітігі»* стала, по мнению Г.С. Сапаргалиева, лучшей книгой в его жизни, т.к. он *«почувствовал себя человеком, у которого за спиной тысячелетия, потому что воочию увидел непрерывность кыпчакской юридической традиции»* [1, с. 292].

По мнению С.Ф. Ударцева, книга *«Төре бітігі»* важна в научном, историческом, культурном плане, т.к. ставит новые проблемы глубинных исторических взаимных влияний в ходе исторического развития народов различных регионов и их правовых систем. *«Познание истории эволюции права открывает новые грани Права как глобального явления. В этот процесс вносит свой вклад Книга «Төре бітігі»* [1, с. 267].

Мне, как конституционалисту, важно также отметить, что автором уделено самое пристальное внимание анализу научных работ Г.С. Сапаргалиева, посвященных вопросам теории и практики конституционного права, становления и развития отечественного конституционализма. С.Ф. Ударцев глубоко прав, отмечая, что академик Сапаргалиев фактически был ведущим официальным теоретиком современного конституционного права, одним из основных официальных идеологов современного Казахстана в общих вопросах конституционного права. Идеи и размышления академика

«служили одной из составляющих концептуального основания конституционно-правовой реформы в республике на нескольких ее этапах» [1, с. 266–288].

Самая превосходная оценка дана и одному из современных виднейших ученых-юристов Казахстана – знаменитому академику Султану Сартаевичу Сартаеву, известность которого распространилась далеко за пределы Казахстана. И, как весьма точно отмечает автор, органически цельной в своей многогранности яркой личности, редкому, выдающемуся сыну своей эпохи, своего народа, много сделавшего *«для того, чтобы казахский народ, народ Казахстана в целом заняли подобающее место в мировом сообществе»* [1, с. 295].

Характеризуя политические и правовые взгляды академика Сартаева, автор относит его к сторонникам либерализма, национальной правовой государственности, президентской республики с умеренной демократией. В частности необходимо отметить, что когда в конце советского периода только начиналось обсуждение проблем реформы политической системы страны, С.С. Сартаевым были активно поддержаны идеи правового государства и разделения властей. Нет сомнения в том, что выступления и статьи депутата С.С. Сартаева в Верховном Совете республики, его авторитет сыграли определяющую роль в обосновании президентской формы правления в Казахстане. Именно ему поручено было представить законопроект *«Об учреждении поста Президента Казахской ССР»* на сессии Верховного Совета республики 24 апреля 1990 г. *«Этот эпизод, потребовавший мужества, воли и решительности не только Н.А. Назарбаева, но и С.С. Сартаева, – по мнению автора, – одно из звездных мгновений их судеб, повлиявших на историю республики»* [1, с. 327]. Навсегда останется в истории политической жизни страны и другой яркий исторический доклад депутата С.С. Сартаева на заседании Верховного Совета по проекту Конституционного закона *«О государственной независимости Республики*

Казахстан» (16 декабря 1991 г.), оформившего долгожданную независимость нашей страны.

Автор, затрагивая лишь некоторые из многочисленных граней жизни и творчества академика Сартаева, справедливо отмечает, что влияние его творчества и деятельности выходит далеко за сферу юридической науки и практики. Его дела и мысли вливаются в полноводную и широкую реку творчества выдающихся деятелей и мыслителей народа, впадающую в океан сознания и преобразовательной деятельности человечества. Поэтому осмысление деятельности и творчества С.С. Сартаева, их исторического значения еще предстоит в будущем [1, с. 345].

Конечно же, С.Ф. Ударцев, как *«первый и единственный аспирант»* Айдарата Нурекелевича Таукелева (1927 – 2003 гг.), ярко критической личности, одного из основателей отечественной школы теории и истории государства и права, истории политических и правовых учений, не мог не посвятить один из очерков своему учителю. Бесспорна важная роль А.Н. Таукелева в развитии академической и научной школы преподавания и исследования проблем истории казахской политической и правовой мысли, истории государства и права Казахстана. Он внес значительный вклад в исследование и пропаганду исторического развития идей единства и свободы казахского народа. А.Н. Таукелев своими историческими работами *«открывал глубокие традиции свободомыслия казахской политической мысли и тем самым просвещал, готовил современное политическое сознание к предстоящей перестройке, эпохе становления политического и идеологического плюрализма, формирования критического сознания и к предстоящему в недалеком будущем созданию суверенного государства»* – отмечает автор [1, с. 380].

Учитывая, что рецепты к лечению переходного общества, лежат, прежде всего, в этическом измерении, важно отметить, что А.Н. Таукелев, как кристально честный человек, много сделал в переломное для страны время *«для утверждения духа*

честности, правды и справедливости в сфере юридического образования Казахстана, создания условий для его развития в последующий период» [1, с. 361]. «И главное, – как пишет С.Ф. Ударцев, – по мере сил и возможностей Айдарат Нурекелевич в процессе всей жизни и в своем творчестве, при всей своей скромности и интеллигентности, хранил, пропагандировал, развивал идеи человеческого достоинства, уважения к человеку, нации и человечеству, отстаивал ценности свободы, справедливости и права, пропагандировал идеи естественного права» [1, с. 387].

Большой интерес представляет и очерк, посвященный известному историку права Сакену Узбековичу Узбекулы (1951 – 2009 гг.), основные труды которого были посвящены различным вопросам истории государства и права Казахстана, отечественной общественно-политической и политико-правовой мысли. По мнению автора, С.У. Узбекулы оставил заметный след в истории научных исследований конца XX – начала XXI вв., внес весомый вклад в изучение некоторых «белых пятен» казахской политической и правовой мысли, в активизацию научных исследований по теории и истории государства на казахском языке. В этой связи необходимо отметить и об особом вкладе С.У. Узбекулы в становление и формирование концепции казахской кочевой цивилизации, уходящей своими корнями в глубокую древность. По мнению ученого, право кочевой цивилизации казахов представляет собой оригинальное историко-правовое явление, аналогов которому нет в мировой истории.

Раскрываются в очерке и противоречивые черты неординарной личности С.У. Узбекулы. Порой, действительно, «ему не хватало гибкости, терпимости, уважения к иному мнению, обычных для профессорской среды», уживались в нем одновременно и глубокий национал-патриотизм, и искренний интернационализм [1, с. 396–397].

В книге дана высокая оценка жизни и деятельности Нагашбая Амангалеевича Шайкенова (1947 – 2000 гг.), одной из самых ярких и неординарных фигур в истории реформ постсоветского Казахстана, *«уникального феномена периода радикальной трансформации общества»*. По мнению автора, Н.А. Шайкенов смог многопланово себя проявить, реализовать многие свои представления и идеи в ходе неоднозначной правовой реформы в условиях переломного периода истории нашего государства, что *«возможно объясняет некоторую противоречивость его личности и воззрений»* [1, с. 427]. Поэтому следует всецело согласиться с оценкой выдающего российского ученого-юриста С.С. Алексеева об *«избранности»* Н.А. Шайкенова и авторской обобщающей оценкой о нем, как избранным противоречивой, переходной исторической эпохи в качестве выдающегося юриста, мыслителя, яркой личности, оставившей *«заметный след в истории казахстанской юриспруденции, в конституционной и правовой реформе в более широком смысле, в развитии юридического образования, в становлении суверенного государства»* [1, с. 427].

Импонирует и авторская оценка мировоззрения Н.А. Шайкенова, и в частности, особенностей его правового мышления и правопонимания. Так, оценивая право-реформаторскую деятельность героя очерка, автор, на мой взгляд, справедливо отмечает, что, видимо, *«Шайкенова, как реформатора, привлекала и увлекала сила законодательства как средства быстрого и эффективного реформирования общества, его институтов и унификации общественных отношений. В связи с этим, возможно, несколько недооценивались механизмы общественной саморегуляции, менее эффективные в краткосрочной перспективе и более медленные, что имеет значение в ходе быстрых и масштабных реформ «сверху»*. Позднее же, возможно, могут включаться *«более сложные правовые механизмы регулирования общественной жизни и подправляют то, что следует подправить»* [1, с. 419–420].

В качестве приложения к книге включены статьи, посвященные выдающимся советским правоведам С.Я. Булатову и С.Л. Фуксу, работавшим в Казахстане, память о которых, *«влияние их на многих из тех, кому посвящены основные очерки в настоящей книге, – по мнению ее автора, – были значительными»*. В небольшом очерке *«Письма С.Я. Булатова М.Н. Гернету (1947 – 1948 гг.)»* автором дается сжатая характеристика жизни и деятельности выдающегося российского историка-юриста Михаила Николаевича Гернета (1874 – 1953 гг.) и Сергея Яковлевича Булатова (1898 – 1965 гг.), который был и остается одной из ярких легенд юридического факультета КазНУ им. аль-Фараби. Публикуются также их письма друг другу как *«свидетельство теплых человеческих отношений двух выдающихся ученых и педагогов XX в., принадлежавшим к разным поколениям»* [1, с. 436].

Примечательно и приложение, посвященное фундаментальному исследованию *«Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в.»* Савелия Львовича Фукса (1900 – 1976 гг.), выдающегося советского ученого, одним из первых поставивших проблему кочевого государства, до сих пор недостаточно изученного явления государственности. Автором отмечается, что С.Л. Фукс, один из основателей исторической науки государства и права Казахстана, открыл для себя и всего человечества новый пласт истории – преимущественно кочевого государства казахов и неизведанный мир обычного права их кочевой цивилизации. Его докторская диссертация *«Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в.»* (защищенная в 1948 г.), в свое время высоко оцененная специалистами, не потеряла актуальности и в настоящее время, и, по мнению автора, может послужить *«дополнительным материалом для создания современной научной концепции государства и права кочевого общества, поможет понять их особенности, эволюцию, осмыслить их место в истории»* [1, с. 441].

Как известно, судьба рукописи этой основной работы С.Л. Фукса долгое время была неизвестной, и только в 2003 г. *известным казахстанским историком права Ш.В. Тлепиной* эта рукопись, запрещенная в какой-то период, была обнаружена в архиве Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. С.Ф. Ударцев отмечает, что для официальной идеологии и цензуры легче было закрыть и запретить это исследование, которое, по сути, было окном в историю и глубины природы права, чем попытаться объяснить открытое и увиденное, тем более в условиях шатающейся, неустойчивой официальной идеологии, но отрицательно относящейся к обычному праву в принципе.

Ведь примитивность понимания истории обычного права, упрощение природы и истории права и государства в официальной советской теории и истории права и государства сталкивались в работе С.Л. Фукса с целым космосом обычного казахского права, неизвестным и необъяснимым с позиций официальной идеологии, его безграничными по формам и времени проявлениями, уходящими в необозримые дали истории. Грандиозная панорама истории обычного права как явления непосредственно производного от общества, связанного с его самоорганизацией, саморегуляцией, отражающая правовую культуру и древние обычаи народа, явно противоречила примитивным и догматическим официальным суждениям об этой сфере явлений [1, с. 444].

Издательство «*Раритет*», издавшее книгу С.Ф. Ударцева при спонсорской помощи юридической фирмы GRATA, сделало прекрасный подарок всем казахстанцам, познакомив их с замечательными учеными-правоведами, истинными патриотами страны. Нет сомнения в том, что подобные издания способствуют становлению и кристаллизации институтов правовой государственности, формированию демократического правового мышления и высокой правовой культуры казахстанцев.

Новаторский замысел всей работы и успешное его претворение в жизнь дают достаточно оснований для того, чтобы считать рецензируемое издание как весьма плодотворную попытку взглянуть на вопросы развития отечественной правовой науки свежим взглядом и в широкой социально-правовой перспективе. Более того, по существу, в нем излагается и история становления и развития современной правовой системы Казахстана. Основной лейтмотив книги – только в напряженном и созидательном труде не только ученых-юристов, но и всего общества, – достойное будущее нашей страны. Доказательством тому служит и сама книга С.Ф. Ударцева, способная внести самый большой вклад в обоснование высокой роли права, юридической науки и правоведов в жизни общества.

Достоинством очерков и воспоминаний является и то, что в них представлены уникальные историко-биографические материалы, основу которого составили также документы личного архива автора. Важно отметить, что книга, основанная на большом количестве исторических, монографических и иных материалов, может быть полезна как первоисточник и дополнительный материал для спецкурсов по истории политической и правовой мысли Казахстана XX – начала XXI вв.

Особые слова благодарности необходимо выразить автору рецензируемой книги Сергею Федоровичу Ударцеву, яркому и талантливейшему ученому, внесшему весомый вклад в развитие казахстанской правовой науки, подготовившему труд, весьма нужный и полезный для дальнейшего развития не только юридической науки, но и отечественной библиографии. Учитывая, что работ подобного рода в Казахстане еще не было, а потребность в таких изданиях достаточно велика, книга С.Ф. Ударцева самым серьезным образом восполняет существенный пробел в библиографических описаниях современных научных работ по юриспруденции.

Автором рецензируемой книги практически создается новый жанр в отечественной юриспруденции. И такой своеобразный опыт, не имеющий аналогов на правовом пространстве СНГ, можно расценивать как один из наиболее значительных шагов автора на пути к созданию не только биографических очерков о выдающихся казахстанских ученых-юристах, но и полноценной биобиблиографии в сфере юриспруденции.

Надеемся, что книга будет полезной не только для изучающих историю отечественной правовой науки, но и практических работников правоохранительной системы и иных государственных органов. Она адресована, по большому счету, самому широкому кругу читателей, для всех, кому небезразличны судьбы государственно-правового развития нашей страны.

Литература

1. *Ударцев С.Ф.* Учителя и коллеги. Из истории юридической мысли Казахстана XX – начала XXI вв.: Очерки и воспоминания. – Алматы: Раритет, 2011. – 576 с.
2. Дискуссия Поля Рикёра с российскими исследователями. Поль Рикёр. Герменевтика. Этика. Политика. Московские лекции и интервью. – М.: АО «Камі», Издательский центр «ACADEMIA», 1995. – С.92-112.
3. *Дүйсенов Э.Э., Нурдинова Ж.Т.* Из истории политико-правовой мысли Казахстана (вторая половина XX–XXI вв.). – Алматы, 2010. – 352 с.
4. Цит. по книге: *Темнов Е.И.* Рецензия на статью Парадизи Б. История современного права и возрождение юридической науки. Общественные науки за рубежом. Реферативный журнал. Серия 4. Государство и право. – М., 1978. – №2. – С. 14-16.
5. *Алексеев С.С.* Восхождение к праву. Поиски и решения. – М.: Издательство НОРМА, 2001. – 752 с.

6. *Зиманов С.З.* Казахский суд биев – уникальная судебная система. – Алматы: Атамұра, 2008. – 224 с.

7. *Зиманов С.З.* Государство и контракты в сфере нефтяных операций. Зиманов Салык. Полное собрание сочинений. 10 томов. – Алматы: «Медиа-корпорация «Заң», 2009. IX том. – С. 340-429.

Рецензент: К. Айтхожин – доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и международного права Университета им. Д.А. Кунаева, директор юридической компании «Интеллектуал–Парасат»

Опубликовано: Айтхожин К. «Другие по живому следу пройдут твой путь за пядью пядь...» // Д.А. Қонаев атандағы Университеттің Хабаршысы. – 2012. – № 1 (42). = Вестник Университета имени Д.А. Кунаева. – 2012. – № 1 (42). – С. 212–226. См. рец. Айтхожина К.К. также на портале ЗАКОН.KZ: <http://www.zakon.kz/4501300-drugie-po-zhivomu-sledu-projjdut-tvojj.html> (25.10.2016 г.).

С.Ф. УДАРЦЕВ. КОНСТИТУЦИЯ И ЭВОЛЮЦИЯ ОБЩЕСТВА (ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ФИЛОСОФИИ ПРАВА)

В научной литературе явно недостает работ с теоретическим и философско-правовым осмыслением конституции и конституционного развития. Монография С.Ф. Ударцева «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права)» (СПб.: Университетский издательский консорциум, 2015. – 388 с.) посвящена именно этим аспектам конституционной эволюции. В рецензируемой работе рассмотрен поиск основ права в истории человечества, этимология термина «конституция». Благодаря творческому использованию метода восхождения от абстрактного к конкретному, в монографии представлена аргументированная, теоретически многоплановая картина эволюции конституции в контексте периодов развития и стагнации человеческой цивилизации, показано место основного закона в механизмах экономического и политического развития. Конституция интерпретируется как основа и одновременно вершина национальной правовой системы, соединяющая ее с международным правом. Воздействие конституции на общественно-политическую и социально-экономическую жизнь общества представлено как в плоскости ее непосредственно регулятивного действия, так и в плане ее идеологического влияния через современные ей формы политического, правового, морального и религиозного сознания. Показаны механизмы их обратного воздействия на формирующиеся и действующие конституции. Отмечается внимание в книге к общим тенденциям и перспективам политического и правового развития и роли в этом процессе конституции. Глобализация неизбежно втягивает в лоно

развитой цивилизации страны и народы, находящиеся на разных стадиях развития, с объективной необходимостью обуславливая возникновение наднациональных, планетарных регулятивных инструментов, в числе которых достойное место должно занять планетарное право, имеющее идеологические и нормативные предпосылки в современном мировом сообществе.

Ключевые слова: конституция; государство; общественный прогресс; система права; конституционный контроль; толкование; общественное сознание; глобализация; формирование планетарной системы права; человеческая цивилизация; этимология конституции; конституция и экономика; конституция и политика.

Вопрос о том, что такое конституция, современному человеку представляется настолько простым, что он без затруднения и уверенно сформулирует ответ: «Конституция – это основной, главный закон страны». И в этом он будет прав. Затруднения начинаются тогда, когда пытаются разобраться, в чем это главенство проявляется? Почему Конституция является основой и одновременно вершиной правового развития общества? Каким образом конституция и ее нормы, предназначенные для фиксации, стабилизации сложившегося порядка в обществе, стимулируют изменение этого порядка, открывая простор для общественного прогресса? Каков путь восхождения конституции как основания правовой системы, к ее вершине?

Эти и многие другие вопросы эволюции конституции в неразрывной связи с общественным прогрессом всегда волновали умы мыслителей, политических деятелей и тех, кто неравнодушен к судьбе страны и собственной судьбе.

В большинстве случаев, когда теоретический анализ конституционной проблематики не выходил за рамки текста конституции, он неизбежно сводился к более или менее удачному его комментированию, в лучшем случае увязанному с конкретно-историческими условиями принятия и действия

конституции. Тонкости ее потенциала в качестве стабилизатора общественного уклада, стимулятора его качественной эволюции, рычагов общественно-политического прогресса зачастую выпадали из сферы общественного сознания. Вследствие этого о конституции складывалось однобокое мнение как о главном законе среди множества других законов страны. Или же, иными словами, она представлялась как «закон законов».

Такое понимание сути, роли и возможностей конституции как в ретроспективном, так и в перспективном плане существенно сужает поле ее познания и порождает недооценку потенциала этого уникального порождения человеческой цивилизации.

В связи с этим безусловный теоретический и практический интерес представляет фундаментальный труд доктора юридических наук С.Ф. Ударцева «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права)», опубликованный в Санкт-Петербурге в 2015 г. В нем перед взором читателя конституция разворачивается таким множеством граней, которые, при их системном, целостном отражении, позволяют по новому понять и по достоинству оценить этот политико-правовой документ, нацеленный, казалось бы, только на консервацию общественных отношений, желаемых в данных конкретно-исторических условиях, но содержащих в то же время текстуально не прописанный, но логический присущий потенциал развития этих отношений в направлении прогресса.

Структурно работа построена таким образом, что ее фрагментарное чтение превращается в малопродуктивное занятие, поскольку каждое последующее суждение, выводы автора являются необходимым звеном в логической цепи предыдущих размышлений. Поэтому анализ и оценку теоретических выводов С.Ф. Ударцева предстоит осуществить в той же логической последовательности, в какой они изложены в монографии.

Начиная исследование с уяснение смысловых оттенков термина «конституция», широко используемого в различной языковой и профессиональной среде, в различные исторические периоды, автор устанавливает, что главным в содержании этого термина является то, что им отражается устойчивая структура, будь это телосложение в медицине, устройство государства в политологии, основание системы права в древней и современной юриспруденции. Поиск этимологических корней термина «конституция» оказался полезным не только в мировоззренческом плане, поскольку он способствовал расширению поля познания ее сути, но и в теоретико-познавательном отношении, так как позволил углубить понимание многообразных граней конституции, выводя ее тем самым за пределы нормативистского, схоластического познания. Дело в том, что лаконичная формулировка «конституция – это основной закон страны (государства)» не раскрывает ее функциональную характеристику, сводящуюся к конструированию, сохранению и развитию структуры общества и государства.

Проведенное в работе убедительное обоснование универсального характера содержания понятия «конституция», используемого в различных отраслях знания в тождественном смысле и позволяет рассмотреть ее регулятивное значение, и понять и оценить заложенный в ней идеологический потенциал по развитию либо торможению общественно-политических и социально-экономических процессов, а также по модернизации или консервации правовой системы государства. Этот последний аспект потенциала конституции особенно важен для теории и практики развития права, несводимого к совокупности норм, установленных государством, а включающего, наряду с законодательством, обычное право, «судебные и административные прецеденты, мнение отдельных юристов» (с. 32), правосознание.

Таким образом, универсальное понятие конституции, отражающее устройство, установление чего-либо и являю-

щееся абстрактным по отношению к действительности, является исходным пунктом восхождения от абстрактного (конституция – как отражение структуры, устройства, какого-либо материального или нематериального объекта) к конкретному (конституция в юридическом смысле – как закон, устанавливающий структуру и устройство государства и общества). Использование этого философского метода познания позволило С.Ф. Ударцеву теоретическим взором охватить сложный путь становления конституции, как юридического акта, на протяжении всего исторического пути человеческой цивилизации. Даже в те исторические периоды, когда термин «конституция» не употреблялся в его современном понимании, правители издавали правовые акты, определяющие структуру органов государства, институты общества, правовое положение его членов. Эти документы именуется в монографии как факты «конституционного характера» (с. 21), «конституционного значения» (с. 28).

Умелое использование метода восхождения от абстрактного к конкретному позволило автору теоретически воссоздать конкретное целое (конституцию) во всех его обозримых чертах и связях с социальной действительностью. Благодаря этому в работе сформулированы интересные суждения об особенностях действия конституции в условиях общественного хаоса и порядка, последовательно меняющихся циклов социальной жизни, авторитаризма и демократии, стагнации и прогресса, национального государства и планетарного сообщества, деградирующего и прогрессирующего общественного сознания в его традиционных формах (политическое, правовое, моральное и религиозное сознание).

Наполняя абстрактные представления о конституции конкретным многоплановым содержанием, автор после исследования общих вопросов характерных для конституционализма, переходит к частным вопросам, имеющим отношение к конституциям отдельных государств, отличаю-

щихся по типам, формам правления и государственного устройства, политическому режиму.

При этом через всю работу проводится мысль о том, что конституция будучи частью законодательства, одновременно является частью права. «Как вершина законодательства, она является и своего рода местом соединения его с другими формами права – естественным, международным, обычным правом, правовой доктриной» (с. 67). Понимание права как социального регулятора взаимоотношений людей, охватывающего не только собственно нормативные правовые акты, установленные государственными органами, но и другие общественные феномены, оказывающие прямое или опосредованное регулятивное воздействие на поведение людей, одно из принципиальных положений рецензируемого исследования.

Узконормативистский подход к определению права, сводящий его к совокупности действующих нормативных правовых актов, существенно обедняет содержание этого уникального регулятора общественных отношений, оставляя вне поля зрения правосознание, акты доктринального и официального толкования норм, в том числе конституционных, вошедшие в обиход обычаи, неотъемлемые естественные потребности людей, решения судебных и других государственных органов.

Между тем все они оказывают прямое или косвенное воздействие на поведение, задавая ему определенное направление и способ и придавая ему тем самым правомерный характер. Общественно обусловленному ожиданию или полаганию одного субъекта отношения соответствует аналогично обусловленное долженствование другого субъекта. Собственно, суть поведения человека состоит в реализации им посредством действия или бездействия своего отношения к другому человеку. Поскольку люди в общественной жизни вступают в общественные отношения как носители

определенного социального статуса, то их поведение, становясь социальным, реализует отношения социального ожидания и соответствующего ему долженствования.

Для поведения, подпадающего под правовое регулирование, принципиально важен именно этот момент: обусловленное достигнутым уровнем общественного развития взаимное ожидание и долженствование субъектов отношения. Этого не требуется, например, для морального регулирования, когда совершенное добро не предполагает ни его ожидания, ни обязательной благодарности. Добрый поступок в виде подарка или помощи, которые вне зависимости от того, приняты или отвергнуты другой стороной, для права останутся индифферентными. Другое дело, если этот поступок облачен в форму договора дарения или безвозмездной услуги, тогда он оказывается вовлеченным в сферу действия права со всеми вытекающими отсюда юридическими последствиями.

При таком подходе к предмету правового регулирования становится понятным, что кроме норм права регулятивное воздействие на поведения оказывают и другие правовые явления. Среди них, как это убедительно показано в рецензируемой монографии, существенная роль принадлежит актам толкования норм, в частности, конституционных. Детально анализируя вопросы регулятивного значения актов толкования органами конституционного контроля, автор справедливо подчеркивает: «Во многом благодаря толкованию и реализации конституционных норм конституция обретает жизнь, может наполниться новым содержанием, преодолеть возникшие на практике преграды и сомнения, вселить в правоприменителей уверенность в правильности их действий» (с. 197).

В этом же ряду правовых регуляторов общественных отношений находится правосознание. Специально освещая его роль в создании и реализации норм конституции, С.Ф. Ударцев отмечает позитивную роль правовых идей, доктрин, профессионального и массового, а также индивидуального

правосознания в конституционных реформах, в отрицании отживших и создании новых норм конституции и реализации этих норм в деятельности государственных органов, общественных институтов, поведении юридических и физических лиц. В связи с этим весьма уместно привести следующую цитату из книги: «Любой акт человека проходит через него, любой нормативной правовой акт представляет собой кристаллизацию сознания, мысли на определенном историческом этапе, которые остаются в силу этого произведением коллективного творчества и массовой, индивидуальной и коллективной реализации, в том числе в процессе правоприменения» (с. 183).

Рассматривая конституцию в контексте эволюции общества и государства, автор обращает внимание на проблемы стабилизации общественных процессов и их ускоренного развития при активной роли конституции, при которых она сама претерпевает коренные изменения, а в ряде случаев даже исчезает, уступая место новой. В работе детально исследованы причины как частой сменяемости, так и долговечности конституций разных стран.

Условия политического и экономического кризисов являются серьезным испытанием для конституции на прочность, на ее адаптированность к прогнозируемому посткризисному периоду, и особенно на обеспеченность конституционных прав и свобод граждан. В связи с этим представляется интересным проведенный автором сравнительный анализ решений Конституционных судов Казахстана, Литвы, Украины, Чехии, Португалии, России по вопросам социальной защиты граждан в кризисные и посткризисные годы (с. 112–120).

Хотя конституция не является исходной глубинной первопричиной происходящих в обществе кризисных или прогрессивных явлений, она, в силу не всегда очевидного, но имманентного ей присущего специфического идеологического и регулятивного потенциала, играет порой

превентивную роль, снимая остроту кризиса и стимулируя общественный прогресс. Размышляя об этом, С.Ф. Ударцев логически обосновывает механизмы синхронизации конституции с развитием общества, а также вычленяет из всей совокупности явлений общественной жизни, в гуще которых проходит жизненный путь конституции, т.е. которые являются неперенными условиями, обуславливающими конституционные реформы (с. 130–172).

Особую ценность работе придает проведенный в ней анализ решений Конституционных судов Казахстана, Кыргызстана, Кувейта, Венгрии, Молдовы, России, Таиланда, Украины, принятых в разные годы и по разным вопросам государственного строительства. При этом автор подробно останавливается на решениях Конституционных Судов Украины и России по факту отделения Крыма от Украины и присоединении к России. Юридическая уникальность ситуации состояла в том, что ее правовая оценка в свое время была дана с позиций двух конституций: Украины и России. «При этом рассмотрение велось не только с точки зрения разных конституций, но и в разных аспектах происходившего процесса, образно говоря, «вдогонку, провожая» и «навстречу, встречая» (с. 290).

Последний раздел работы посвящен анализу правовых проблем развития человечества в планетарном масштабе. Глобализация, как историческая тенденция, обусловленная прежде всего экономическими причинами, благодаря резкому рывку информационных технологий, втягивает в свою орбиту всю человеческую цивилизацию несмотря на различные ступени развития ее отдельных фрагментов. При этом новые для некоторых стран материальные и духовные ценности становятся привлекательными не только благодаря экономической экспансии развитых стран. В опережающем отражении действительности, с точки зрения привлекательного образа жизни в современном мире, ведущая роль принадлежит

информационной экспансии, меняющей общественное и индивидуальное сознание более коротким, непосредственным путем, чем опосредованное воздействие на них экономических и политических условий бытия общества.

Этими обстоятельствами обусловлены возникновение наднациональных политических и правовых институтов планетарного характера. Размышляя над этим, автор верно подчеркивает: «В XXI в. фактически формируется новая экономическая и политико-правовая структура мира, которой не совсем адекватны некоторые очертания ее современного устройства, часть действующих международно-правовых документов, а также политических и правовых документов на уровне национальных государств» (с. 329).

Автор делает следующий вывод: «Важным рубежным этапом в истории человечества является формирование единой планетарной системы нормирования, соотнесения, масштабирования, гармонизации интересов, воли, моделей поведения индивидов, малых и больших социальных групп, а также формирование системы планетарного управления и самоуправления человечества как естественной и наиболее оптимальной на определенной ступени его развития» (с. 331–332).

Представляется, что не последнюю роль в этом отношении сыграют политико-правовые инструменты национального и особенно, наднационального планетарного уровня. Поэтому постановка С.Ф. Ударцевым этих вопросов в качестве предмета дальнейших теоретических разработок заслуживает высокой оценки, творческого одобрения и широкой поддержки.

Написать отзыв об уникальном исследовании, проведенном С.Ф. Ударцевым, было нелегко, поскольку невозможно охватить все то новое, что изложено в его книге, по техническим причинам (ограниченный объем текста рецензии).

В то же время очень легко было следить за развертыванием размышлений автора в силу их строгой логической пос-

ледовательности. Книга является примером того – что исследовать и как описывать. Поэтому ее следует не просто читать, а изучать. Чтение может обогатить память, а изучение позволит углубить мысль.

Раскрывая на теоретическом уровне очевидные, зримые и не явные, потенциальные грани конституции, С.Ф. Ударцев внес несомненный вклад в развитие теории конституционного права, теории и философии права. В этом мировоззренческий смысл, теоретико-практическое значение и методологическая ценность проведенного исследования.

S.F. UDARTSEV. CONSTITUTION AND EVOLUTION OF A SOCIETY (ISSUES OF THEORY AND LEGAL PHILOSOPHY)

E.K. Nurpeisov

State History Institute of Scientific Committee under the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan 8, *Orynbor st.*, Astana, Republic of Kazakhstan, 010000

There are a few works in scientific writings that contain theoretical and philosophical-legal comprehension of the constitution and the constitutional development. The article includes the analysis and the value of fundamental theoretical deductions contained in the monograph “Constitution and evolution of a society (issues of theory and legal philosophy)” written by S.F. Udartsev (Saint-Petersburg: Universitetskii izdatel'skii konsortium, 2015. 388 p.). It is dedicated specially to the aforementioned aspects of the constitutional evolution. The work under review observes the search for basis of law in the human history and etymology of a term «constitution». Due to the fruitful using the method of moving from the abstract to the concrete the monograph presents a proved, theoretically multidimensional picture of evolution of the constitution during the stages of development and stagnation of the human civilization. It shows the place of the basic law in mechanisms of economical

and political development. The constitution is interpreted as a basis as well as apex of the national legal system that connects it with the international law. The impact of the constitution on the social-political and social-economical life is presented by its regulative activity as well as ideological influence through contemporary forms of political, legal, moral and religious consciousness. The work shows its back influence on the forming and acting constitutions. It marks general tendencies and perspectives of political and legal development and the role of the constitution in this process. Globalization contributes to including of whole countries and peoples into space of the developed civilization and this is accompanied by appearance of supranational, planetary regulative tools. One of the latter shall be planetary law that already has some ideological and legal background in the modern world society.

Key words: *constitution; state; public progress; legal system; constitutional control; interpretation; public conscience; globalization; forming of planetary legal system; human civilization; etymology of constitution; constitution and economy; constitution and policy.*

Рецензент: **Е.К. Нурпеисов** – *Институт истории государства Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан ул. Орынбор, 8, Астана, Республика Казахстан, 010000*

Опубликовано: **Нурпеисов Е.К.** «С.Ф. Ударцев. Конституция и эволюция общества (Вопросы теории и философии права)» // Вестник РУДН. Серия Юридические науки (М.). – 2016. – № 3. – С. 145–151.

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ:
УДАРЦЕВ С.Ф. КОНСТИТУЦИЯ И
ЭВОЛЮЦИЯ ОБЩЕСТВА**

(Вопросы теории и философии права).

**СПб.: Университетский издательский консорциум,
2015. – 388 с.**

Аннотация: В рецензии на монографию проф. С.Ф. Ударцева отмечается новизна и актуальность, всесторонность и аргументированность проведенного исследования. Оценивается вклад автора в анализ философско-правовых, теоретических и исторических вопросов поиска основ права в истории, становления и эволюции конституции в процессе развития общества и государства, с учетом внутренних и внешних факторов, их соотношения, а также опыта конституционного развития разных стран. Используется широкий сравнительно-правовой материал. Для анализа рассматриваемых вопросов автором привлечены суждения по ним политических и правовых мыслителей, ученых-юристов – теоретиков и конституционалистов, а также политологов.

Отмечено, что новизной подхода и содержания отличаются все разделы книги. Автор убедительно показывает, что изобретение конституции было не случайным и что на протяжении тысячелетий человеческое сознание искало средства стабилизации и целенаправленного развития законодательства, создания своего рода его оси, вокруг которой шло бы правовое развитие. Ученый рассматривает такие варианты создания подобия основ права уже в Древнем мире.

Обращается внимание на то, что в монографии анализируются основные факторы, влияющие на конституционное развитие. Особое внимание уделено роли экономического и политического аспектов, взаимодействию с ними конституции и правовой политики; связи конституции и законодательства с общественным сознанием и правовой культурой; подняты вопросы о соотношении конституции с эволюционирующим потенциалом государства и с динамикой демократизации и дедемократизации.

Сделан вывод о том, что представленный на рецензию достаточно объемный труд, состоящий из девяти разделов, представляет собой стройную научную картину, дающую всесторонне обоснованное авторское видение роли и значения конституции для современного государства и общества.

Приводятся некоторые ключевые положения и выводы по ряду рассматриваемых в монографии аспектов.

Ключевые слова: *право, государство, конституция, законодательство, реформа, политика, развитие, демократизация, правовая жизнь общества.*

MONOGRAPH REVIEW: S.F. Udartsev "Constitution and Evolution of the Society (Issues of the Theory and Philosophy of Law)". St. Petersburg: University Publishing Consortium, 2015. 388 p.

The review of professor S.F. Udartsev's monograph reveals the novelty and relevance, comprehensiveness and validity of the conducted research.

The review evaluates the author's contribution to the analysis of philosophical and legal, theoretical and historical issues of searching for legal foundations in history, formation, and evolution of the constitution in the development of the society and the state, taking into account internal and external factors, their relations, as well as the experience of the constitutional development in different countries. The wide comparative legal material is used. The author refers to the opinion of political and legal philosophers,

legal scholars, both theorists and constitutionalists, and political scientists in order to analyze the described issues.

It is noted that the content and approach in all sections of book is novel. The author convincingly shows that invention of constitutions was not accidental and that for thousands of years the human mind had been searching for a means of stabilization and targeted development of the legislation, for the creation of a kind of an axis around which the legislation would develop. The scientist considers such options of creating an analogy to the legal foundations in the ancient world.

Attention is drawn to the fact that the monograph analyzes the main factors affecting the constitutional development. Particular attention is paid to the role of economic and political aspects, interaction between them, on the one hand, and the constitution and legal policy, on the other hand; the connection between the constitution and legislation, on the one hand, and the public consciousness and legal culture, on the other hand; the author raises such issues as the correlation between the constitution and the evolving potential of the state and the dynamics of democratization and dedemocratization.

It is concluded that the work submitted for the review which consists of 9 sections is a quite comprehensive one and presents a coherent scientific picture that gives a soundly-based vision of the author as regards the role and importance of the constitution for a modern state and society.

There are some key statements and conclusions on the number of issues discussed in the monograph.

Keywords: *law, state, constitution, legislation, reform, policy, development, democratization, legal life of the society.*

Монография «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права)» доктора юридических наук, профессора, директора НИИ правовой политики и конституционного законодательства Университета КАЗГЮУ (г. Астана, Республика Казахстан) Сергея Федоровича Ударцева,

вышедшая в первой половине 2016 г. в Санкт-Петербурге, стала заметным явлением в юридической науке не только Казахстана, но и всего постсоветского пространства.

Следует подчеркнуть, что научные труды проф. С.Ф. Ударцева всегда отличают новизна и актуальность, всесторонность и аргументированность, широкая эрудированность, корректность и убедительность подачи материала.

Стремление дойти до самых истоков сущности государства и права привело ученого к изучению политико-правовых идей Древнего Востока, Античной и Средневековой Европы, выдающихся мыслителей США, Индии, Китая и многих других стран. Первые переводы на казахский язык избранных произведений Лао-цзы, Н. Макиавелли, Т. Джефферсона, Канта вышли со вступительными статьями и примечаниями проф. Ударцева. Значительным явлением в науке стали его исследования о политической и правовой природе анархизма в России. Этапными для отечественной науки стали работы С. Ф. Ударцева о казахском обычном праве, об особенностях кочевого государства, о таких выдающихся мыслителях, как Ч. Валиханов, Абай, о наших учителях и современниках – С.З. Зиманове, М.Т. Баймаханове, Г.С. Сапаргалиеве, С.С. Сартаеве, Ю.Г. Басине, М.С. Нарикбаеве, Н.А. Шайкенове и других ученых.

Монография «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права)» вышла в год 25-летия обретения Республикой Казахстан и другими постсоветскими странами независимости, в период, когда значительное внимание ученых и политиков направлено на перспективы развития государства и права на национальном и глобальном уровнях. Это результат более чем 40-летних исследований, концентрированный итог наблюдений и размышлений ученого и практика (С.Ф. Ударцев был членом Конституционного суда РК) о феномене Конституции. Причем ученый убедительно показывает, что «понятие «конституция» используется не только в юридической

науке, но и в биологии, медицине, психологии, химии и т. д. Фундаментальный смысл, объединяющий все аспекты слова «конституция», как отмечает С.Ф. Ударцев, – обозначение главных, существенных структурно-функциональных элементов и состояния определенной системы, организма, общества, государства» (с. 364).

Ученый пишет о том, что «глубинный смысл и генезис слова, видимо, связан также с обозначением им разумного и здорового устройства общества, государства, действия легитимной государственной власти в разумном режиме для обеспечения нормального функционирования и развития социального организма» (там же). Эта фраза органично и изящно встраивает нашу эпоху в бесконечный процесс развития земной цивилизации и свидетельствует о том, что тысячелетние поиски виднейших мыслителей человечества о разумном и справедливом правлении, о здоровом и гармоничном обществе до сих пор не нашли полноценного ответа.

Более того, в современную эпоху, когда укрепляется и развивается национальное право суверенных государств, активно формируется региональное право (право региональных объединений государств), когда процессы глобализации выводят человечество на новую ступень эволюции права, именуемую метаправом (бесспорный приоритет в разработке проблем метаправа среди казахстанских ученых принадлежит С.Ф. Ударцеву), – все эти проблемы приобретают еще большую актуальность.

Выделяются признаки формирования метаправовых регуляторов в глобальной правовой системе, в частности, формирование разветвленной иерархической системы коллизионных и основных норм, гибкой системы правовых координат и своего рода общих знаменателей для правовых подсистем; механизмов согласования и «перевода» норм между подсистемами глобальной системы права; возрастание унификации норм и институтов не только в частном, но и в публичном праве; возрастание потребности

в усилении императивной составляющей в международном праве; качественные сдвиг в эволюции права в связи с переходом к электронной его форме; возрастание роли и значения международных судов и международных и межгосударственных организаций и их ресурсов и т. д. (с. 381–382). Автор констатирует, что «это свидетельствует о формировании новых глобальных явлений в сфере права, которые могут иметь значительные последствия для эволюции правовых систем. В ходе политического и правового развития человечества могут проявиться новые тенденции и свойства права. Очевидно, что планетарный уровень правового развития не будет предельным» (с. 383). Достаточно объемный труд (более 24 условных печатных листов), несмотря на строгость научной терминологии и обширность цитируемого материала, обилие фактов, имен и дат, читается легко и с большим интересом, вполне понятен и непрофессионалу. Это верный признак глубокого и свободного владения материалом, умения точно и доступно формулировать излагаемую мысль.

Книга состоит из девяти разделов, каждый из которых представляет собой целое направление научного исследования, а вместе эти разделы составляют единый многогранный монолит, стройную научную картину, дающую представление о роли и значении конституции для современного государства и общества.

В фундаментальном исследовании проф. Ударцева рассмотрены философско-правовые, теоретические и исторические вопросы поиска основ права в истории, становления и эволюции конституции в процессе развития общества и государства, с учетом внутренних и внешних факторов, их соотношения, а также опыта конституционного развития разных стран. Новизной подхода и содержания отличается, например, подраздел книги «Древнейшие модели защиты основ права – поиск общественным сознанием прообраза конституции» (с. 21–31). Автор показывает, что изобретение конституции

человечеством было не случайным, что на протяжении тысячелетий сознание искало средства стабилизации и целенаправленного развития законодательства, создания своего рода его оси, вокруг которой шло бы правовое развитие. Автор рассматривает такие варианты создания подобия основ права уже в Древнем мире: идея божественности первых текстов права, которые должны были служить основой последующего законодательства; признание божественности существующих порядков и законов; формулы-проклятья как средства защиты определенных законов от их изменения и для превращения их в основу права; правовое и нравственное воспитание для включения в индивидуальном сознании механизмов иерархической дифференциации в праве; персонализированные механизмы защиты основ права и прав человека с возложением этой обязанности на определенных должностных лиц, в том числе с чрезвычайными полномочиями; наделение отдельных римских юристов правом обязательного для судов толкования права (живая система иерархизации, стабилизации и развития норм права); моделирование сверхгосударственного органа по защите космических основ права у Платона и др. (с. 22–28). «Изобретения правовой мысли, – пишет автор, – и современные правовые институты, направленные на выделение и защиту основного ядра законодательства, как конституции, конституционные законы, органы конституционного контроля (суды, советы, трибуналы, комитеты, палаты и т. д.), органы защиты прав и свобод человека, также имеют длительную историю в эволюции права и правовой мысли.

В ходе исторического развития человечество накапливало многовариантный опыт введения в правовые рамки деятельности государства и его органов, формирования основ правового и социального государства, разделения властей, нейтрализации политического монополизма и произвола» (с. 29–30).

В работе представлены очерки и фрагменты истории конституционной эволюции разных стран (Франции – см.,

напр., с. 37–50; Германии – см., напр., с. 50–52; США, СССР, Казахстана и многих других стран), используется широкий сравнительно-правовой материал. Для анализа рассматриваемых вопросов привлечены суждения по ним политических и правовых мыслителей, ученых-юристов – теоретиков и конституционалистов, а также политологов.

В условиях, проводимых в Республике Казахстан масштабных институциональных реформ, остро актуальным является раздел, касающийся проблем синхронизации конституционного и социально-экономического развития страны, соотношения реализации потенциала конституции и конституционных реформ, роли конституции в ускорении и стабилизации общественного развития и др.

Привлекает внимание раздел 7, в котором рассмотрена роль органов конституционного контроля в механизме взаимодействия права и политики. Дана всесторонняя картина позиций соответствующих конституционных органов Украины и Российской Федерации в вопросе присоединения Крыма к России, представлено решение Конституционного суда Кыргызстана в конфликте президента и парламента этой страны и иные решения органов конституционного контроля различных стран при разрешении тех или иных политических кризисов. Автор пишет: «Конституция по своей природе является политико-правовым явлением, основным законом, который, кроме всего прочего (а возможно, и прежде всего), регулирует правовыми средствами сферу политики, деятельность государственных органов, определяет границы и основные направления этой деятельности. Защита конституции неизбежно затрагивает и сферу правового регулирования политики. Считать, что конституция и органы конституционного контроля могут быть вне сферы правового регулирования политики, – по крайней мере, неточно и ошибочно. Важно, чтобы при этом они оставались на правовых позициях, прочно основывались на нормах конституции» (с. 288–289).

В книге отмечается реальное участие органов конституционного контроля не только в защите и обновлении национального права, но и в развитии определенных элементов международного права и международно-правовой практики: «В условиях глобализации органы конституционного контроля наряду с международными судами постепенно начинают играть все более значимую роль не только в обеспечении единства национальных правовых систем и в правовом регулировании сферы политики, но и в формировании общих международных начал в этой области деятельности» (с. 299).

Значительное внимание уделено вопросам правовой политики и систематизации законодательства, современному состоянию и перспективам формирования планетарной правовой и политической организации человечества. При этом автор признает, что в разных странах относительно в равной мере эффективными для достижения целей правового регулирования могут оказаться разные правовые средства (в частности, разные формы законодательства и его систематизации) – «в зависимости от особенностей места и времени, с учетом равнодействующих множества взаимосвязанных факторов, влияющих на эволюцию государства и его системы законодательства» (с. 326).

В монографии анализируются основные факторы, влияющие на конституционное развитие. Особое внимание уделено роли экономического и политического аспектов, взаимодействию с ними конституции и правовой политики; подняты вопросы о соотношении конституции с эволюционирующим потенциалом государства и с динамикой демократизации и дедемократизации.

Автор монографии рассматривает также некоторые теоретические вопросы о действующем праве в Казахстане: общие положения о действующем праве, о высшей юридической силе и прямом действии Конституции РК, соотношении международных договоров и законодательства, об обязательности публикации нормативных правовых

актов о правах, свободах и обязанностях граждан, о роли Конституционного Совета и Верховного Суда РК в правотворчестве, о проблеме продвижения к справедливому правосудию и «сбоях» в судебной системе и др.

В заключении работы, подводя итоги исследования, автор выделяет некоторые тенденции эволюции современной правовой системы и конституционного развития, связанные с процессами глобализации. Отмечается, в частности, что в условиях многопланового и длительного процесса формирования единой и при этом сложносоставной правовой системы планеты «может возрастать роль конституций как своего рода «переходников», фильтров, точек соприкосновения, взаимодействия и взаимопереходов национальных правовых систем, международного права и формирующихся элементов глобальной системы метаправа» (с. 383–384).

Работа отличается актуальностью, новизной, концентрирует и развивает прежние разработки автора по проблемам глобального развития права, исторической эволюции конституции.

Безусловно, этот блестящий труд привлечет внимание отечественных и зарубежных ученых и специалистов, профессорско-преподавательского состава и обучающихся, широкого круга интересующихся изучением вопросов развития Конституции и общества.

**Рецензент: Е.М. Абайдельдинов – доктор юридических наук,
профессор Евразийского национального университета
им. Л. Н. Гумилева, Республика Казахстан, Астана
E-mail: erbolabay@mail.ru**

Опубликовано: Абайдельдинов Е.М. Рецензия на монографию: Ударцев С.Ф. Конституция и эволюция общества (Вопросы теории и философии права). – СПб.: Университетский издательский консорциум, 2015. – 388 с. // Известия высших учебных заведений. Правоведение (СПб.). – 2016. – № 4. – С. 163–168.

**РЕЦЕНЗИЯ НА НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ Д.Ю.Н.,
ПРОФЕССОРА УДАРЦЕВА С.Ф. «КОНСТИТУЦИЯ И
ЭВОЛЮЦИЯ ОБЩЕСТВА**

(вопросы теории и философии права)).

Монография. Санкт-Петербург, 2015. – 388 с.

К сожалению, в условиях современного Казахстана, наблюдается некоторое снижение научной активности, особенно в части критического анализа эффективности норм Конституции, их влияния на дальнейшее развитие национального права и обеспечения верховенства права.

Предлагаемая читателям монография д.ю.н., профессора Ударцева С.Ф., на тему: «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии)» в некотором смысле, восполняет имеющиеся пробелы в этой части. В центре внимания работы находятся не только фундаментальные философско-правовые вопросы поиска основ права в истории, но и дан анализ становления и эволюции Конституции в процессе развития общества и государства, показана их взаимосвязь с тенденциями формирования планетарной правовой и политической организации человечества.

По нашему мнению, доктринальная ценность рецензируемого научного исследования может определяться несколькими факторами.

Во-первых, работа обладает безусловной научной новизной и практическим значением, в ней затронуты не только теоретические аспекты обозначенной проблемы, но и показана роль судов и органов конституционного контроля в процессе правотворчества.

Во-вторых, она написана на основе междисциплинарного подхода, удачно сочетает графический материал, вопросы истории Конституции и философии познания конституционной материи. Поэтому она может быть полезна и юристам и историкам и политологам.

В-третьих, в ней применен нестандартный подход поиска этимологических корней Конституции и анализа различных ее «оттенков, граней и вариаций».

И, в-четвертых, анализ факторов влияющих на процессы обеспечения и защиты прав человека, показан через призму не только внутренних политико-правовых явлений, но и отражает тенденции, связанные с процессами глобализации и формирования единого планетарного правового пространства.

Именно, нестандартность творческого замысла автора делает монографию актуальной и не похожей на другие аналогичные труды.

Обозначенные в Стратегии «Казахстан – 2050» амбициозные цели о вхождении нашей страны в состав наиболее развитых стран мира ставят перед государством и обществом новые задачи, достижение которых проблематично без научного анализа эффективности норм Конституции, выявлении ее нормативного и гуманистического потенциала и роли в развитии общества и государства. В этом отношении, научное исследование феномена Конституции в формировании конституционализма, выявление ее исторических, правовых и философских аспектов, несомненно, представляют научный интерес не только для ученых, но и практических работников. Поэтому появление на этом фоне работ монографического характера, воспринимается учеными, как событие неординарного значения.

Монография по своему содержанию и направленности посвящена общетеоретическим и философско-правовым вопросам формирования, юридической природе и эволюции Конституции, ее роли в развитии общества, государства

и права. Работа характеризуется фундаментальным научным исследованием, новизна и актуальность которой обусловлены динамикой конституционных процессов, все большим проникновением норм и принципов Конституции во все сферы общественных отношений, а также проблемами правопонимания ее ценностного потенциала.

Структурно работа представляется оптимальной, позволившей автору в достаточной мере раскрыть содержание основных проблем, относящихся к теории Конституции, ее эволюции и роли в развитии национального права. Автор на основе глубокого научного анализа, монографической литературы и собственного научного поиска приводит различные подходы ученых и мыслителей на проблему правопонимания Конституции в процессе общественного развития, причем, анализ проводится не только в области права, но и через призму других отраслей знаний, что, несомненно, помогает читателям лучше воспринять затронутые проблемы. Как видно из содержания работы, автором в достаточной степени проведена связь Конституции с динамикой общественных процессов. Становление и эволюция Конституции рассматриваются в контексте развития общества и государства. В ней отражены внешние и внутренние факторы, оказывающие влияние на конституционные и иные правовые процессы в стране.

По существу, авторская идея научного поиска перспектив эволюции феномена Конституции, во многом вызвана правовым состоянием идеи верховенства права, которые получили опредмеченность в первых главах монографии. Так, анализируя феномен Конституции, ее этимологические, смысловые и исторические грани автор обращает внимание читателей на аксиологическую ценность ее положений, подчеркивая, что «она является не только стабилизатором общественных отношений и правового развития, но и средством обеспечения правового прогресса и динамичности социально-

экономической и политической систем». «Являясь важнейшим изобретением человечества, Конституция представляет собой эволюционирующее явление, выступает одним из элементов политико-правового механизма движения общества и его институтов» (С. 6).

В этом отношении значительный познавательный материал содержится и в графических таблицах, отражающих динамику употребления термина «конституция» начиная с 1300 по 2000 годы в документах разного исторического периода (С. 12). Заслуживают внимания и вопросы детальной классификации конституционных моделей, возникших с учетом эволюции общества и его институтов (С. 33–34).

Сохраняя преемственность теоретического анализа, автор методологически верно от понятия Конституции переходит к проблеме ее эволюции, с выявлением факторов и причин, оказывающих воздействие на конституционные процессы в разных странах мира (С. 134–137). Рассуждая об изменчивости Конституции, автор совершенно справедливо обращает внимание на те нормы, которые регулируют правовой статус органов власти и поэтому, наиболее часто являются объектами воздействия и точечной корректировки (С. 138).

Рассуждая о причинах конституционных конфликтов на примере Египта, Украины и Киргизии, автор замечает, что в их основе лежали революционные события, или государственные перевороты, когда «события одного типа могут запустить (спровоцировать) не менее революционные события другого типа или активизировать политические силы другой ориентации, преследующие иные цели» (С. 154).

Заметим, что конфликты, оказывающие влияние на выбор модели конституционной реформы неодинаковы по своей природе. Например, одна модель может иметь форму модернизации, а другая – реформы, или может быть функциональна, скажем в Казахстане и России, абсолютно непригодна для Украины и Киргизии или вообще неприемлема

для Германии и Франции. Многое в подобных ситуациях определяется стадией развития конфликта, развитостью демократических традиций, партийным составом парламента и др. обстоятельствами.

По своему содержанию монография достаточно объемна, охватывает не только теоретические проблемы, но и вопросы практического применения права в деятельности судов и органов конституционного контроля, отражает взаимодействие права и политики в процессе толкования, а также перспективы эволюции права в условиях глобализации.

Несомненным достоинством работы является глубокое знание автором истории политической и правовой мысли и широкое использование в работе высказываний мыслителей. В этом плане интересны политико-правовые взгляды таких мыслителей как Н. Макиавелли, И. Бентам, Т. Джефферсон, Ч. Валиханов и др. в части их понимания причин эволюции общества. Обобщая взгляды различные точки зрения, автор подчеркивает, что еще историческая школа права в начале 19 века заметила «связь эволюции права с эволюцией самого общества, уровнем его культуры, сознанием, духом, обычаями и традициями» (С. 160). Лейтмотивом данной главы монографии выступает мысль автора о том, что «Конституция может и должна обеспечивать легитимность власти, стратегическое и тактическое регулирование общественных отношений, оставаясь надежной опорой динамичного правового порядка» (С. 158).

Именно поэтому, рассуждая о факторах, влияющих на конституционные процессы в Казахстане и мире, автор подчеркивает их связь с динамикой общественных отношений, которая «может проявляться в комплексе событий и фактов, в числе которых важное значение имеет уровень политической напряженности, изменение общественного сознания, рост недовольства населения, кризис легитимности власти и

многое другое, что имеет значение для внутренней ситуации в стране» (С. 168–169). Другими причинами могут выступать и субъективные факторы, оказывающие влияние на векторы конституционных преобразований и решающие сиюминутные политические запросы, без учета объективных обстоятельств.

Показательным в этом отношении является основательный анализ проблем взаимосвязи Конституции и правосознания, особенно в части правопонимания, значение актов толкования, а также роли правовой информации и правового воспитания в реализации ее гуманистического потенциала и формирования концепции «живой» Конституции (С. 182–183).

Заметное место в работе занимает анализ деятельности Конституционного Совета Республики Казахстан и органов конституционного контроля зарубежных стран, в толковании норм Конституции, формировании правового мышления и единых подходов в правоприменении права. Изучение данного раздела показывает, что идею обеспечения верховенства Конституции, справедливого правосудия и разделения власти невозможно гарантировать без научного понимания права, его качественных характеристик и доминант. Органы конституционного контроля, в процессе своей деятельности синтезируют теорию и практику, юридическую науку и правоприменительный опыт, участвуют в реализации Конституции, приспособлявая ее противоречивые нормы к реальной жизни.

Значительное внимание в монографии уделено рассмотрению нормативных актов, а также ежегодных посланий о состоянии конституционной законности Конституционного Совета на процесс правотворчества и развития правовой системы. Анализируя правовые позиции и практику толкования, автор обращает внимание на их регулятивную и охранительную функции. Правовые позиции, – по мнению автора, – связаны с необходимостью защиты соответствующих правовых рубежей, правовых и политико-правовых институтов и правоотношений.

Добавим, что важным моментом при конструировании правовых позиций остается проблема беспристрастности членов Совета, их способность принимать решения независимо от внутривластной ситуации и личных интересов, поднимать в научных публикациях актуальные вопросы, опираясь при этом на внутренние правовые убеждения. Правовые позиции отражают интеллектуальные потенциалы состава Совета, подчеркивают их самостоятельность в понимании смысла и содержания конституционных норм, и по своему правовому заряду способны оказывать позитивное воздействие на дальнейшее развитие законодательства в русле прогрессивного направления.

На основе рассмотрения статуса Конституционного Совета и некоторых постановлений автору удалось выявить и рассмотреть проблемные зоны конституционного регулирования и на этой основе сделать некоторые предложения о совершенствовании форм конституционного контроля.

Важное место в работе уделено политическим функциям органов конституционного контроля, деятельности конституционных судов Венгрии, Египта, Киргизии, России, Казахстана, Украины и других стран в разрешении политических конфликтов и избирательных споров, а также их роли в совершенствовании законодательства. Анализируя практику конституционного контроля, в работе сделан вывод о двойственной природе актов толкования, их юридической силе и политических характеристиках.

Следует согласиться с автором относительно проблемы обеспечения «чистоты» решений органов конституционного контроля, поскольку практика показывает, что во многих странах мира, в том числе и в Казахстане, органы конституционного контроля призваны в основном «угадывать» политические настроения элит, оформляя их в виде различных правовых позиций и взглядов, и придавая им юридическую жизнь. В связи с этим, – подчеркивает автор, – следует учитывать, что «право и политика неразрывно связаны со

всеми сферами общественных отношений, с социальными и политическими институтами, различными социальными нормами, с общественным и индивидуальным сознанием» (С. 246).

Бесспорно, заслуживает серьезного внимания и последняя глава монографии, в которой проанализированы проблемы защиты прав человека в контексте глобализационных процессов. Изучая положительные и отрицательные стороны глобализации, а также различные подходы ученых, относительно объективных тенденций формирования планетарной организации человечества, (формирования международного сообщества правовых государств), особенно в части возможного планетарного управления и самоуправления человечества, автор говорит о преждевременности в настоящее время таких состояний, подчеркивая что «мы присутствуем лишь на ранней стадии достижения формирующейся космической цивилизацией планетарной ступени ее эволюции».

Безусловно, процессы глобализации, вызванные политическими, экологическими, культурными экономическими и иными процессами, будут и дальше оказывать свое воздействие на правовую систему и ее институты, в направлении расширения ее границ и обогащения новым правовым материалом.

Размышляя над этим, автор отмечает, «что в условиях глобализации сохранение национальных особенностей политических и правовых систем будет сочетаться с проявлением тенденции к разумной возможности их взаимодействия и некоторой унификации в определенных пределах на базе основных принципов и норм международного права» (С. 334). И конституционное право, считает автор, должно оптимально синхронизировать, адаптировать и дозировать эти процессы взаимодействия различных правовых систем («правовых семей»), национального и международного права. «Развитие человеческой цивилизации, – пишет автор, – еще раскроет немало граней права и основных его опор – основных законов,

конституций, потенциал которых в современном обществе и в истории далеко не исчерпан» (С. 387).

В заключение отметим, что книгу профессора С.Ф. Ударцева отличает конструктивность и практическая направленность, обстоятельность и убедительность изложения, а также значительный научный потенциал.

Вместе с тем в работе есть отдельные предложения и выводы, которые носят дискуссионный характер и нуждаются, по всей видимости, в дополнительном анализе с точки зрения обоснованности и возможной реализации. С учетом изложенных обстоятельств, а также динамичности правовой системы, можно предположить, что дальнейшие векторы правового развития будут определяться динамикой не только внутренних процессов, но и проблемами глобализации, которые в ближайшей перспективе будут доминировать, оказывая воздействие на содержание Конституции и эволюцию общества.

Рецензенты: Л.Т. Жанузакова – старший научный сотрудник Института законодательства РК, доктор юридических наук, профессор Университета «ТУРАН», Алматы, Республика Казахстан;
А.А. Караев – старший научный сотрудник Института законодательства РК, кандидат юридических наук, профессор Каспийского университета Алматы, Республика Казахстан.

Опубликовано: **Жанузакова Л.Т., Караев А.А.** Рецензия на научное издание д.ю.н., профессора Ударцева С.Ф. «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права)». Монография. Санкт-Петербург, 2015. – 388 с. // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2018. – № 1 (50). – С. 178–181.

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ
УДАРЦЕВ С.Ф. КОНСТИТУЦИЯ И ЭВОЛЮЦИЯ
ОБЩЕСТВА
(вопросы теории и философии права).**

**СПб.: Университетский издательский консорциум,
2015. – 388 с.**

Аннотация. Монография С.Ф. Ударцева посвящена проблемам становления и эволюции конституции, анализу различных внешних и внутренних факторов, влияющих на такую эволюцию, опыту конституционного развития различных стран современного мира, а также некоторым общим вопросам теории и философии права.

В работе рассматриваются проблемы синхронизации социально-экономического и конституционного развития, реализации потенциала конституции и конституционных реформ, анализируется связь конституции и законодательства с политикой, экономикой, общественным сознанием и правовой культурой.

Автор также затрагивает вопросы о роли органов конституционного контроля в механизме взаимодействия права и политики, перспективах развития конституции и законодательства, прав и свобод человека в условиях глобализации и мирового финансового кризиса. Значительное внимание уделено вопросам толкования конституции, а также проблемам правотворчества и правоприменения. Анализируется международный опыт защиты конституции в разных исторических ситуациях.

С.Ф. Ударцев прослеживает неразрывную связь между конституцией и общественным правосознанием и отмечает важность для развития правосознания юридической науки, правового образования, правовой информации, интеллектуального труда в сфере права. При этом он ратует за объективность конституционно-правовых исследований, призванных способствовать нахождению правильного баланса между охранительными функциями права, конституции и государства и существующим в любом нормальном обществе стремлением к развитию и изменению.

ALEXANDER I. CHERKASOV

Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences 10, Znamenka str., Moscow 119019, Russian Federation E-mail: aligorch@yandex.ru ORCID: 0000-0001-7531-1020

REVIEW

Udartsev, S.F. (2015). *Konstitutsiya i evolyutsiya obshchestva (voprosy teorii i filosofii prava) [Constitution and Evolution of a Society (Issues of Theory and Philosophy of Law)]*. Saint Petersburg: Universitetskii izdatel'skii konsortsium. 388 pp.

Abstract. *The monograph of S.F. Udartsev addresses the problems of establishment and evolution of the constitution, contains the analyses of different external and internal factors influencing such evolution, constitutional experience of different countries of the modern world as well as certain general questions of theory and philosophy of law.*

The study deals with the problems of synchronization of socio-economic and constitutional development, realization of the potential of the constitution and constitutional reforms, connection of the constitution and the legislation with politics, economy, public consciousness and the legal culture.

The author also considers the questions concerning the role of constitutional review bodies in the mechanism of interaction between the law and politics, perspectives of development of constitution and legislation, human rights and freedoms in the conditions of globalization and the world financial crisis. Much attention is paid to the questions of constitutional interpretation as well as to the problems of law-making and law enforcement. International experience of protection of the constitution in different historical circumstances was analyzed.

S. F. Udartsev traces the inseparable link between the constitution and public legal consciousness and stresses the importance of legal science, legal education, legal information, intellectual labor in the field of the law for the development of legal consciousness. At the same time he advocates for objectivity of constitutional and legal research called upon to facilitate the finding of the right balance between the protective functions of the law, the constitution and the state and commitment to development and change existing in any normal society.

Keywords: *law, legislation, constitution, society, legal consciousness, constitutional review bodies, democratic procedures, protection of human rights, globalization.*

В рецензируемой монографии анализируются проблемы становления и эволюции конституции в процессе развития общества и государства с учетом различных внутренних и внешних факторов, особенностей конституционного развития отдельных государств, международного опыта защиты конституции в разных исторических ситуациях. Рассматриваются также некоторые фундаментальные вопросы теории и философии права.

Автором столь содержательного исследования является доктор юридических наук, профессор С.Ф. Ударцев, в последние годы являющийся директором НИИ правовой политики и конституционного законодательства Казахского гуманитарно-

юридического университета (КазГЮУ) и главным редактором журнала «Право и государство». Ранее С.Ф. Ударцев работал судьей Конституционного суда Республики Казахстан, руководителем юридической службы Национальной атомной компании «Казатомпром», проректором по учебной работе и ректором КазГЮУ. Богатый жизненный и профессиональный опыт определяет весьма широкий кругозор автора, нестандартность мышления, образность мысли и глубокое понимание рассматриваемых вопросов.

Данная монография не столько посвящена анализу текста отдельных конституций, сколько представляет собой авторские размышления о природе конституции, многоплановости ее феномена. С.Ф. Ударцев фокусируется на общетеоретических и философско-правовых вопросах формирования, природы и эволюции конституции, ее роли в развитии общества, государства и права.

Анализируя особенности современной конституции, автор подчеркивает связь общественного и конституционного развития. Конституция, по его мнению, выступает «одним из элементов политико-правового механизма движения общества – то ускоренного, то замедленного, то более организованного и согласованного во всех своих частях и элементах, то менее согласованного и более хаотичного» (С. 6). С.Ф. Ударцев считает, что конституцию лучше всего можно понять в контексте исторического развития, той функции и миссии, которую она выполняет в обществе. Даже в условиях глобализации, когда начинают активно действовать международные факторы, корни политического и правового развития уходят в национальную почву, общественное сознание, правовую и политическую культуру. Автор подчеркивает, что вряд ли возможен механический перенос опыта западных демократий на не вполне подготовленную почву посткризисных стран. Универсальный рецепт Запада – провести демократические выборы и принять новую конституцию. При этом формальное

соблюдение всех демократических процедур и алгоритмов совсем не гарантируют возникновение в конечном итоге устойчивых демократий, о чем, по мнению С.Ф. Ударцева, свидетельствует опыт развивающихся стран (да и целого ряда постсоветских государств. – А.Ч.).

В монографии затрагивается вопрос о реальности и фиктивности норм конституций, рассмотрение которого подкрепляется воспоминаниями автора из собственного опыта (С. 52–53), что делает работу весьма живой и достоверной. С.Ф. Ударцев различает реальные конституции, отдельные положения которых носят фиктивный характер, и преимущественно декларативные конституции, представляющие собой некую «декорацию, прикрывающую красивыми формулировками некрасивую действительность, например, тоталитарный режим» (С. 50). Так, после прихода в Германии А. Гитлера к власти в 1933 г. Веймарская конституция 1919 г. формально продолжала действовать, но стала носить в значительной мере фиктивный характер. Автор отмечает и фиктивность норм советских конституций (особенно в период 1930 – 1950-х гг.), регулировавших свободу слова и другие права человека в СССР, а также декларативность ряда норм о правах и свободах человека и гражданина в Конституции Китайской Народной Республики, действующих в условиях строгой идеологической цензуры.

Расхождение между нормами конституции и их практической реализацией, по мнению автора, может носить и объективный характер, будучи, например, связанным с изменением соотношения сил, не нашедшим отражения в конституции. В таком случае конституционная правоприменительная практика должна более тонко реагировать на социальную динамику, фактически корректируя применение конституции. В подтверждение сказанного в монографии приводятся примеры Великобритании (где важнейшей частью государственного механизма стал Кабинет, существование которого не предусмотрено

никакой конституционной нормой), а также Франции (где в настоящее время наблюдается определенный сдвиг в сторону восстановления парламентаризма).

Весьма интересными и аргументированными представляются рассуждения С.Ф. Ударцева о сути и природе конституции, о том, что при всем своем огромном потенциале конституция – это отнюдь «не самоопределяющая мир субстанция», поскольку она «неразрывно связана с функционированием государства и жизнью общества, с политикой» (С. 71). Конституции принадлежит важнейшая организационная, системообразующая функция, но ее потенциал может меняться по мере эволюции общества и государства, в разных исторических ситуациях, он зависит от разнообразных факторов. Для того чтобы конституция могла эффективно играть как преобразующую, так и стабилизирующую роль в обществе, общественном сознании и государстве, должны быть созданы определенные условия. Необходимо, чтобы существовал «режим законности в целом и конституционной законности в частности, государство должно обладать достаточным потенциалом для реализации своих решений, а гражданское общество – иметь необходимые институты, способные обеспечивать сдерживающий контроль за государственными органами и соблюдением прав человека» (С. 72).

С присущей ему образностью мышления автор определяет конституцию как «систему зашифрованных в статьях знаков дорожного движения общества и государства на пути их исторической эволюции, правовую дорожную карту перспективного развития государства и общества» (С. 78). В работе подчеркивается необходимость осторожного, сбалансированного подхода к возможным конституционным изменениям. В различных исторических обстоятельствах устойчивость общественной и политической системы, по мнению С.Ф. Ударцева, может обеспечиваться как с помощью стабилизации конституции, так и посредством ее

изменения. Иногда для обеспечения устойчивого развития без разрушительных социальных потрясений необходимо заблокировать изменения конституции, внедрение новых моделей, способных дестабилизировать ситуацию. В иных ситуациях для решения стоящих перед обществом задач могут, наоборот, требоваться определенные изменения, но и в этом случае «необходимо тщательно просчитать возможные и допустимые последствия, масштабы и глубину изменений в обществе при соответствующих переменах в законодательстве и особенно в конституции» (С. 79).

В монографии подчеркивается, что решения органов конституционного контроля должны быть максимально продуманными и осторожными, но в то же время и творческими, а в ситуациях, когда бездействие или неопределенность могут привести к необратимым негативным последствиям, и решительными. Расшатать политическую систему, таким образом, может как несвоевременное изменение конституции, так и торможение назревших изменений. Тем не менее в целях плавного развития с устойчивым курсом движения общества желательно периодически вносить обоснованные и назревшие изменения до того, когда они могут стать предметом политической борьбы общественных сил.

Учредительный акт, таким образом, выполняет разные функции применительно к общественной динамике. По мнению автора, конституция может выступать как средством консервации общественных отношений, так и в первую очередь средством поддержания динамичного порядка в процессе эволюции общества. Конституционная политика поэтому «должна быть ориентирована на решение комплекса задач по поддержанию механизма, обеспечивающего разумное соотношение начал стабильности и естественных, назревших изменений, создающих динамичный порядок в развивающемся обществе» (С. 82).

В работе достаточно подробно рассматриваются экономические аспекты современной конституции. По мнению автора, «конституционные нормы должны позволять эффективно развивать экономику, прежде всего за счет науки, техники, образования, что в итоге приведет к устойчивому прогрессирующему развитию общества» (С. 105). Конституция должна заложить в своих нормах фундамент модели такого государства, которое было бы достаточно эффективным, без лишних громоздких и затратных для общества звеньев. При этом нецелесообразно закреплять такие институты или регулирующие их нормы, которые бы препятствовали экономическому росту. В монографии подчеркивается, что сила и стоимость государственного аппарата должны быть соизмерены с задачами, стоящими перед обществом, оптимальными средствами и путями их достижения. Непозволительным для стабильно развивающегося общества является громоздкое, неэффективное, коррумпированное, слишком дорогое или, наоборот, чрезмерно дешевое государство с недостаточными финансовыми ресурсами.

С.Ф. Ударцев отмечает необходимость содействия экономической безопасности общества со стороны конституции в условиях глобализации. И в этой связи нужно, с одной стороны, обеспечить защиту от пагубных влияний для собственных перспективных направлений экономического и технического развития, а с другой стороны, избегать закрытости страны, удушающей экономику, ограничения рынка сбыта ее промышленности, торговли. Уместным представляется замечание автора о том, что «опасность для общества может исходить не только извне – от не воспринимаемого в данный момент уровня развития и сопутствующих ему элементов, но и от элементов внутренней неуместной в определенных ситуациях консервативности, ограниченности и отсталости» (С. 110–111).

Анализируя проблемы реформирования конституции, С.Ф. Ударцев изящно формулирует мысль о том, что

«корабль» конституции хотя и имеет определенную приписку к конкретному пространственно-временному «порту», в конечном итоге предназначен не для стоянки в этом «порту», а для плавания в историческом океане времени. Конституция принимается в конкретной исторической ситуации под давлением вполне определенных факторов, но при этом она должна быть рассчитана на действие в разных ситуациях. Потому потребность в корректировке норм учредительного акта неизбежно возникает в том случае, если он не соответствует вышеуказанному требованию, а использование ресурса толкования конституционных норм оказывается недостаточным. Такая ситуация «может возникнуть и по субъективным причинам – в силу недостаточной компетентности, решительности, самостоятельности и т.д. органа конституционного контроля, который по этим и иным причинам может упустить возможность адекватного времени толкования конституции или не воспользоваться этой возможностью, вынуждая законодателя прибегнуть к поправке, изменению текста конституции» (С. 136).

По наблюдениям автора, чаще всего изменениям подвергается та часть конституции, в которой записаны положения, конкретизирующие статус, состав, порядок формирования, компетенцию государственных органов и систему их взаимных сдержек и противовесов. При этом в мире нет абсолютно неподвижных политических систем, недоступных изменениям, о чем, в частности, свидетельствует прокатившаяся по некоторым арабским странам (с ранее, казалось бы, весьма стабильными политическими режимами) волна революций и политических переворотов. Да и на постсоветском пространстве «значительные различия в геополитической ориентации разных частей страны и ее политических сил, особенно под влиянием внешних воздействий, могут стать серьезным дестабилизирующим фактором, запустить сценарии фрагментации страны, ее раскола» (С. 139).

Противоречия политического курса постсоциалистических стран выявляются автором достаточно убедительно. Этот курс сочетает, с одной стороны, элементы либеральной проевропейской политики, ориентированной на общие закономерности политического развития современных демократических государств, а с другой стороны, неизбежные консервативные элементы, ориентированные на сохранение и развитие национальной, внутрисоциальной специфики. Свои коррективы здесь вносит и мировой финансовый кризис. В условиях возможного продолжения или повторения кризиса зачастую принимаются превентивные меры по избавлению государства от некоторых прежних социальных обязательств, корректируется концепция социального государства, освобождающегося от элементов «иждивенческих ожиданий». Данная тенденция, предсказанная автором несколько лет назад, наглядно проявляется в современной России, несмотря на все стремление записных пропагандистов доказать обратное.

В рецензируемой монографии прослеживается неразрывная связь конституции с правосознанием общества. Автор подчеркивает, что, будучи «вершиной сложного комплексного явления, которое проникает во все поры общества», конституция «участвует в формировании правового и политико-правового поля общества, проникающего всюду, связывающего в единое целое индивидуальные сознания членов общества, групповые сознания и общественное сознание» (С. 182). Кроме того, С.Ф. Ударцев постоянно отмечает важность юридической науки, правового образования, правовой информации. Их влияние на правосознание, по его мнению, несколько недооценивается. Неуважение к интеллектуальному труду в сфере права может иметь разные формы: плохо оплачиваемые экспертиза законопроектов и рецензирование научных работ, низкие авторские гонорары и заработная плата преподавателей вузов и т.п. Обратной стороной всего этого является торжество «серости», снижение качества работы, сбой оценочных критериев. Все это рано или поздно может отразиться на

состоянии образования и науки, качестве правотворчества и правоприменения, эффективности международных связей.

В монографии подвергается сбалансированной критике государственно-центристский (легистский) подход к правопониманию, характеризующийся стремлением свести право к законодательству, а государство признать единственным творцом права. По мнению С.Ф. Ударцева, такой подход не следует рассматривать как феномен, порожденный исключительно тоталитаризмом XX в. Это более глубокое по своей природе и сложное явление, прослеживающееся в разных формах и с разной интенсивностью на протяжении истории правовой мысли. Автор отмечает, что «легистский тип правопонимания часто возникает в периоды стабилизации общественных систем, после прошедших значительных преобразований (реформ, революций) как средство, синхронное и однотипное радикальным принудительным политическим, военным, идеологическим средствам обеспечения порядка с помощью законодательства государства и неограниченной принудительной силы государства» (С. 184). Легистское правопонимание, по его мнению, может также получить значительную поддержку в обществе в периоды кризисов, когда находящиеся у власти группы нередко нуждаются в более сильной власти и более жестких методах ее осуществления.

С.Ф. Ударцев справедливо отмечает, что сведение права исключительно к законодательству обедняет смысл и содержание конституционных норм и отрывает их от жизни. При этом недооцениваются многочисленные обратные связи конституции с различными элементами и институтами правовой системы. Такой подход, сужающий смысловое поле при толковании конституции, абсолютизирующий и догматизирующий смысл конституционных норм, зачастую предполагает более частые конституционные изменения, переписывание текста конституции даже в случаях, когда можно было бы дать адекватное возникшему запросу толкование.

К проблемам толкования конституции автор в своей работе обращается неоднократно. Он, в частности, подчеркивает, что при толковании конституции важна не только ее буква, но и дух, т.е. основные ориентиры, ценности, цели, правовая политика, связь с историческими правовыми традициями. При этом потенциально наиболее глубоким может быть научное толкование конституции и законодательства. Вполне поэтому логично, что в практической сфере самым востребованным чаще всего оказывается толкование конституции и законодательства специальными органами конституционного контроля, которые (по сравнению с судами общей компетенции и другими государственными органами) обычно отличаются «более квалифицированными для решения данной задачи кадрами и функционально ориентированы на эту деятельность, имеют соответствующий опыт, аппарат, временные и информационные ресурсы» (С. 195).

Органы конституционного контроля назначают экспертов по рассматриваемым вопросам, которые дают научное толкование конституции и законодательства, свое объяснение сложившейся ситуации. Автор подчеркивает, что их толкование является научным (доктринальным), но не официальным, хотя правовая доктрина и признается одним из источников права. Поэтому, чтобы доктрина и доктринальное толкование приобрели официальный характер, необходимо решение органа конституционного контроля по вопросу о толковании конституции, даже если будет дословно повторено неофициальное толкование.

В монографии отмечается, что в текстах обычных законов и конституции находят отражение разнообразные моменты, связанные со степенью подготовленности авторов, уровнем их теоретического мышления, богатством словарного запаса, знанием ими как юридической доктрины, так и потребностей реальной практики. В дальнейшем в процессе реализации конституционных и законодательных норм все

эти обстоятельства тем или иным образом проявляются, что накладывает своей отпечаток на восприятие нормативных текстов и их соотнесение с теми или иными практическими ситуациями. Между отдельными нормами законодательства «возникают разнообразные коллизии, которые могут быть сняты толкованием, согласованием и отчасти изменением их текста, более точным соотнесением их с конституционными основами в целом» (С. 196).

В общественном сознании, считает С.Ф. Ударцев, конституция одновременно может восприниматься во всех или почти во всех заложенных в ее тексте смыслах. В ходе функционирования общественного сознания, однако, происходит своеобразная фильтрация, отбор смысловых интерпретаций конституционных положений с учетом разнообразных факторов. В каждый конкретный момент равнодействующей всех влияний оказывается та или иная смысловая интерпретация этих норм органами официального толкования конституции, выступающими в качестве профессиональных хранителей конституционных идей, а также модераторов и выразителей смыслов «живой» конституции. Автор подчеркивает, что «законодатель как первичный творец конституции и орган конституционного контроля как сотворец ее смыслов и ее творческий защитник делают одно дело, обеспечивая функционирование конституционных норм, процедур и механизмов, наполняя положения конституции энергией и жизнью» (С. 197). Толкование и применение конституции, таким образом, постоянно адаптируют ее к реальности и соответствующим образом формируют саму реальность.

В монографии отмечается важная роль органов конституционного контроля в различных кризисных ситуациях. Данные органы обычно «ищут разумные основы выхода из кризиса, соизмеряя критерии конституционности, прав и свобод человека и гражданина с жесткими реалиями кризисного

периода» (С. 252). При этом автор допускает, что в различных политических и социально-экономических условиях, с учетом конкретной ситуации, сложившейся в той или иной стране, органы конституционного контроля в отдельных государствах могут занимать отличные позиции по сходным вопросам, принимая порой противоположные решения.

С.Ф. Ударцев справедливо отмечает, что кризисы приходят и уходят, а конституции и право остаются, хотя и развиваются вместе с обществом. Органы конституционного контроля даже в острых политических ситуациях «должны оставаться высшими хранителями конституции и основ права», «показывать и подсказывать обществу и государственным органам правовой и справедливый, оптимальный для данной исторической ситуации выход с учетом основ и норм национального и международного права» (С. 299).

Порой автор выдает желаемое за действительное, по крайней мере, применительно к нынешним реалиям постсоветских государств, где зачастую доминирует президентская власть, контролирующая формирование органов конституционного контроля, излишне идеализируя роль последних в борьбе за права граждан. Он, в частности, отмечает, что в условиях нестабильности органы конституционного контроля бывают вынуждены, руководствуясь положениями конституции своих стран, выступать за сглаживание правовой политики государственных органов, снятие противоречий, бороться против тех крайностей и радикальных мер правительства, которые затрагивают права и свободы граждан. С.Ф. Ударцев немного противоречит самому же себе, когда тут же отмечает, что «в некоторых случаях Европейский Суд в Страсбурге признает решения органов конституционного контроля нарушающими права человека» (С. 252).

Проблема поиска баланса между правами граждан и их ограничениями при реализации права представляется одним из наиболее важных вопросов, поднимаемых в монографии.

Автор считает, что в данном поиске необходимо найти некую «золотую середину», подчеркивая, что свобода не может быть безбрежной. В противном случае возможно нарушение прав других граждан, интересов общества и государства и даже международного сообщества. При этом С.Ф. Ударцев делает оговорку и в другую сторону, отмечая, что значение государственного ограничения прав граждан нельзя преувеличивать, ибо «тогда эти достаточно хрупкие права могут быть ущемлены или даже ликвидированы» (С. 199).

Вопрос о том, где же в каждом конкретном случае лежит искомая «золотая середина», определяющая справедливость и составляющая оптимальную точку равновесия интересов, по мнению автора, в конечном итоге должен решить правоприменитель, руководствуясь действующим законодательством. Он подчеркивает, что именно в процессе правоприменения происходит соединение действующего законодательства (в том числе и конституции) с реальной жизнью, конкретными людьми и их отношениями, причем «попадание в десятку» случается далеко не всегда. Сложный государственный механизм, нацеленный на реализацию соответствующих решений, иногда дает сбой, поскольку принятое решение может корректироваться другими государственными органами, вышестоящими должностными лицами. Все эти трудности свидетельствуют о том, «насколько сложен динамичный механизм параллельного обеспечения реализации и совершенствования законодательства в контексте одновременно происходящих общественных изменений» (С. 200).

Сложность правовой сферы, по мнению С.Ф. Ударцева, связана с параллельным развитием и движением, с эволюцией как самой общественной системы, так и ее многочисленных подсистем, взаимодействующих друг с другом. При этом, чем выше уровень свободы в обществе, тем сложнее задача правового регулирования, требующая многоуровневой, многоаспектной

координации, более дифференцированной иерархии задач и целей. Успешно выполнять свою роль может лишь правовое государство, имеющее механизмы самоограничения, самосдерживания и самоконтроля, ориентированные на общественные интересы.

В рамках проведенного исследования С.Ф. Ударцев, таким образом, пытается найти некий баланс между охранительными функциями права, конституции и государства и существующим в любом нормальном обществе стремлением к развитию и изменению. Он подчеркивает, что «экономическая и иная безопасность должны обеспечиваться оптимальным сочетанием режимов открытости и определенной защищенности общества и государства» (С. 110). Нахождению данного баланса призваны в конечном итоге способствовать и исследования в области конституционного права, которые должны носить объективный характер, «учитывать позитивные моменты и тенденции любой анализируемой ситуации, но не упускать из виду и иные развивающиеся процессы, замечать другие тенденции, в том числе для выработки средств и мер адекватного реагирования на них» (С. 137).

Отнюдь не для всех исследований в области конституционного права, однако, характерен объективный, сугубо научный подход. Не случайно автор цитирует известного теоретика «новых левых» XX в. Р. Миллса, обратившего внимание на то, что господствующие в каждый конкретный момент группы имеют склонность выдавать существующее положение за справедливое равновесие сил, за реализованную гармонию интересов. Этим, собственно, во многом и «определяется нередко апологетический характер работ официальных идеологов и теоретиков конституционного права во многих странах» (С. 137).

Определенные недостатки рецензируемой монографии отчасти являются продолжением ее достоинств. Автор стремится максимально широко использовать имеющийся у

него материал, некоторые написанные им ранее работы, что делает его исследование не вполне четко структурированным и несколько эклектичным. Монография вмещает в себя как исследование вопросов современной конституции, ее толкования и применения (что, собственно, представляет наибольший интерес, особенно с учетом работы автора в качестве судьи Конституционного суда Республики Казахстан), так и достаточно пространные рассуждения по проблемам теории и философии права. Общетеоретические положения в работе не всегда гармонично сочетаются с историческими и страноведческими фрагментами. Есть в монографии и определенные повторы (касающиеся, в частности, вопросов реформирования конституции, эффективности деятельности государственного аппарата).

В целом же монография С.Ф. Ударцева характеризуется высоким профессионализмом, глубиной анализа исследуемых проблем и оригинальностью авторского подхода к рассматриваемому материалу. Она может быть полезна для всестороннего познания конституции как основного закона современного государства и будет представлять значительный интерес не только для ученых-юристов, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов, философов, политологов и социологов, но и для более широкого круга читателей, интересующихся вопросами современного конституционного развития, политики, философии и социо-логии права.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ: Александр Игоревич Черкасов – кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник сектора прав человека Института государства и права Российской академии наук.

AUTHOR'S INFO: Alexander I. Cherkasov – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Leading Research Fellow of the Human Rights Department, Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Черкасов А.И. Рецензия на монографию: Ударцев С.Ф. Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права). СПб.: Университетский издательский консорциум, 2015. 388 с. // Труды Института государства и права РАН / Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS. 2018. Т. 13. No 6. С. 204–217.

CITATION:

Cherkasov, A.I. (2018). Review: Udartsev, S.F. (2015). *Konstitutsiya i evolyutsiya obshchestva (voprosy teorii i filosofii prava)* [Constitution and Evolution of a Society (Issues of Theory and Philosophy of Law)]. Saint Petersburg: Universitetskii izdatel'skii konsortsiium. 388 pp. *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN — Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS*, 13 (6), pp. 204–217.

Рецензент: А.И. Черкасов – Институт государства и права Российской академии наук 119019, Российская Федерация, Москва, ул. Знаменка, д. 10 E-mail: aligorch@yandex.ru SPIN-код: 6504-3533; ORCID: 0000-0001-7531-1020

Опубликовано: *Черкасов А.И.* Рецензия на монографию Ударцев С.Ф. Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права). СПб.: Университетский издательский консорциум, 2015. – 388 с. // «Труды Института государства и права РАН / Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS». – М., 2018. – Volume 13. – №. 6. – С. 204–216.

ВВЕДЕНИЕ В ИЗУЧЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ МУДРОСТИ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА³⁹

В системе юридических наук и юридического образования история политических и правовых учений занимает весьма значительное положение, выполняя как научно-академическую и учебно-педагогическую, так и (опосредованным путем) прагматическую, сугубо практико-прикладную роль. Вот почему вопросам истории политических и правовых учений в современной мировой юридической литературе уделяется большое внимание. Об этом свидетельствуют, в частности, опубликованные на рубеже XX–XXI вв. многочисленные работы по данной тематике, прежде всего, учебники, учебные пособия, «шпаргалки» для сдачи экзаменов.

История политических и правовых учений – это вечный поиск новых правовых знаний и юридической мудрости человечества. Политико-правовые учения старались определить закономерности правового бытия и оформить их лингвистически. Попытки такого рода нередко и ныне оканчиваются лишь умозрительными спекуляциями, ибо человеческая мысль ограничена жесткими рамками сознания и не всегда способна логически интерпретировать вселенские политико-правовые проблемы. Существует немало правовых понятий, аналитическое осмысление которых затруднительно; а также политико-правовых догм, которые должны восприниматься априорно.

39 Рецензия на книгу: *Ударцев С.Ф.* История политических и правовых учений. Древний Восток: Академический курс. – СПб.: Изд. дом С.-Петербур. гос. ун-та, Изд.-во юрид. ф-та СПбГУ, 2007. 664 с. Данная рецензия академика А.Х. Саидова (другую – см. выше) опубликована в ж. «Правоведение», СПб. – 2008. – № 2. – С. 233-237.

С одной стороны, на историю политических и правовых учений можно смотреть как на сложную академическую науку и учебную дисциплину, накопившую мощный научный потенциал, поэтому может показаться немислимым изучить необъятный багаж правовых знаний, доставшийся нам в богатейшее правовое наследство от предков. С другой стороны, историко-правовое осмысление мира является неотъемлемой потребностью и свойством любого юриста, и даже любого человека. Каждый, кто хоть раз задавался вопросами – «Что же такое государство?», «Что такое право?», «Каким должно быть государственное устройство?» – по праву может назвать себя юристом.

Весьма остро стоит вопрос даже не столько о количестве изданных различных работ по истории политических и правовых учений, сколько об их качестве. В этой связи первостепенно важной представляется: во-первых, проблема оптимального сочетания современного, новейшего политико-правового материала с традиционным, ставшим классическим для правоведения материалом; во-вторых, переоценка некоторых методологических подходов, а точнее – политико-идеологических ценностей; в-третьих, «корректировка» укоренившегося в сознании юристов, политологов, философов, социологов и специалистов в области других общественных наук представления о государстве и праве, политике и демократии лишь в качестве «чисто» классовых явлений, институтов и учреждений, тогда как они имеют наряду с классовыми национальные, этнические, религиозные, групповые, личностные и многие другие цели и интересы; в-четвертых, преодоление европоцентристского подхода в изучении истории политической и правовой мысли, уделение достаточного внимания идеям, получившим развитие на Востоке.

Если анализ истории политических и правовых учений Запада постепенно набирает темпы, значительно раздвигается диапазон рассматриваемых тем, объектами исследования

становятся все новые мыслители и страны, то об изучении исследователями-юристами истории политико-правовой мысли Востока этого пока сказать нельзя. В этой связи заметным явлением в постсоветском пространстве явился выход академического курса профессора С.Ф. Ударцева по истории политических и правовых учений Древнего Востока. Эта книга является первой крупной работой, посвященной анализу возникновения и эволюции древневосточной политико-правовой мысли. По сравнению с имеющимися учебниками и монографиями в данном академическом курсе раздвинуты географические рамки исследования: освещаются политико-правовые учения большинства стран Древнего Востока. Проанализирована масса первоисточников, ранее не изучавшихся историками-юристами. Более того, автор выявил круг узловых проблем, заслуживающих первоочередного внимания и обозначил перспективы развития изучения политико-правовой мысли Древнего Востока.

Политические и правовые учения Древнего Востока являются поистине необъятной темой для исследования. Поэтому автору академического курса пришлось ограничиться рассмотрением конкретных юридических аспектов восточных цивилизаций, в частности, вопросами, имеющими прямое отношение к глобальному осмыслению правовой реальности, общественных отношений и человеческого поведения, даже в тех случаях, когда они не имеют западных аналогов.

Профессор С.Ф. Ударцев, известный специалист по истории политических и правовых учений, посвятил свою книгу описанию самой загадочной древнейшей области политико-правовых идей и традиций, зародившихся на заре человеческой цивилизации в странах Древнего Востока более трех тысяч лет назад и существующих ныне как неотъемлемая часть мировой правовой культуры.

С.Ф. Ударцев уделяет значительное внимание политико-правовым идеям различных религий Востока (зороастризма,

христианства, буддизма и др.) в их «первоначальном» виде и в последующих модификациях. Исторически философия права Востока не ограничивалась лишь поиском рациональных доказательств и не уходила от решения жизненно важных, фундаментальных вопросов правового бытия. Поэтому все древневосточные религии (индуизм, буддизм и джайнизм, конфуцианство и даосизм, зороастризм, манихейство и маздакизм) по праву могут считаться и правовыми школами (течениями). Более того, практическая сторона древневосточных религиозных учений неотделима от правового осмысления бытия и правовой природы вещей как таковой и, тем более, основана на них. Таким образом, мудрость Востока органично компилировала религию и философию, юриспруденцию и социологию, психологию и эзотерику. Другими словами, восточному юристу, в отличие от его западного коллеги, не приходится искать свою нишу и ограничиваться исследованием узкого круга практико-прикладных юридических задач.

Политико-правовым идеям свойственно не только развиваться, но и распространяться. География распространения различных правовых учений, с одной стороны, обусловлена торговым и религиозным, политическим и культурным взаимодействиям разных народов и государств, а с другой – сама отражает эволюцию развития политико-правовых понятий, которые формировались в конкретных социально-культурных и этнических условиях.

Академический курс С.Ф. Ударцева знакомит читателя с особенностями правопонимания Древнего Востока, становления и развития идей о позитивном и естественном праве, ранними представлениями о космической природе человека, праве и власти, о механизмах управления и саморегуляции общественной жизни, о соотношении законов природы и общества, о роли правителя. При этом весьма подробно излагаются древнейшие мифы и легенды о роли богов (небожителей) в организации жизни общества и государства,

политико-правовые учения мыслителей стран Древнего Востока, правовые идеи и ценности древнейших религиозных учений. Следует особо отметить удачное использование автором основных памятников политико-правовой мысли Древнего Востока, в том числе материалов, связанных с новейшими историческими и археологическими открытиями второй половины XX века.

К основным достоинствам академического курса С.Ф. Ударцева относятся: во-первых, стремление автора на огромном фактологическом материале показать внутреннюю логику развития политико-правовых доктрин Древнего Востока; во-вторых, выявление автором основных закономерностей эволюции политических и правовых учений в Древнем Среднем Востоке, а также в Древней Индии и Древнем Китае; в-третьих, высокопрофессиональное и весьма экономное изложение обширного конкретно-исторического материала; в-четвертых, отсутствие в книге второстепенных подробностей, лишних имен, дат, фактов, проблем, усложняющих изложение или уводящих за пределы предмета этой учебной дисциплины.

С учебно-методической точки зрения усвоение материала облегчает структура академического курса, состоящая из двух разделов: Древний Средний Восток и Древняя Индия, Древний Китай, охватывающих 8 глав. Автор повествует о политических и правовых учениях таких стран, как: Древний Египет, Древняя Месопотамия (Шумер, Хеттское царство, Вавилон, Ассирия, Древний Иран, Древний Израиль), а также Древняя Индия и Древний Китай.

Каждая глава содержит сжатое (концентрированное) описание исторических условий, определивших развитие политико-правовой идеологии государств Древнего Востока или наложивших на нее отпечаток, а также извлечения из памятников политико-правовой мысли Древнего Востока.

В книге С.Ф. Ударцева немало новых и оригинальных оценок и суждений о творчестве различных мыслителей,

содержании политико-правовых доктрин. В современный период важнее всего отметить и критически оценить попытку автора разработать новую методологию истории политических и правовых учений древнего Востока.

Заслуживает внимания авторская трактовка особенностей формирования и закономерностей развития древнейшей политико-правовой мысли Востока. К их числу С.Ф. Ударцев относит следующие: во-первых, практико-прикладной характер политических и правовых учений Древнего Востока. «Политико-правовая теоретическая мысль древности непосредственно обслуживала потребности текущей практики, политики, государственного управления, была неразрывно связана с политическими и правовыми событиями, действиями, прежде всего действиями правителей» (С. 14). Во-вторых, предметность древнейшей политико-правовой мысли. В Древнем мире уровень теоретического сознания, абстрактного мышления был еще невысоким. А это в свою очередь «сочеталось с опредмечиванием некоторых общих представлений, использованием их предметных символов» (С. 14). В-третьих, первичная синкретность ранней политико-правовой мысли. «Политико-правовая мысль Древнего мира (особенно ее ранние образцы) тесно переплетались с этическими представлениями древних людей, их религиозными убеждениями и чувствами, выступали в смешанной сложносоставной форме с другими формами общественного сознания» (С. 15). Автор правильно замечает, что «первичная синкретность нередко проявлялась в определенном смешении жанров произведений, когда законы оказывались и наставлениями, поучениями, а в политических и нравственных поучениях излагались и нормы законодательства» (С. 15). В-четвертых, древневосточная политико-правовая мысль формировалась, как правило, в условиях «речных цивилизаций» – в долинах великих рек Африки и Азии (Нила – в Египте, Тигра и Евфрата – в Месопотамии, Инда

и Ганга – в Индии, Хуанхэ – в Китае (с. 20). Здесь следовало бы также добавить такую «речную цивилизацию» как «центральноазиатская», возникшая и развивавшаяся между реками Амударья и Сырдарья. Центральная Азия в силу своего географического положения сыграла важнейшую роль в накоплении, преобразовании и передаче научных, культурных, правовых образовательных и религиозных знаний между Востоком и Западом.

Следует признать удачным, что каждая глава книги снабжена приложениями, содержащими, хотя и очень краткие, выдержки из оригинальных произведений политических и правовых мыслителей Древнего Востока.

С основными задачами своего исследования С.Ф. Ударцев справился весьма успешно. Он в равной мере владеет как историческим, так и современным материалом, вводит читателя в специфику мышления и стиля древневосточных мыслителей.

Теоретику-юристу книга С.Ф. Ударцева дает важную информацию о роли права и в жизни восточных обществ, где в господствующем сознании прочно укоренился «юридический негативизм», о вариантах альтернативы «правление людей» или правление закона». Для государствоведа, занимающегося теорией политики и политических отношений, интерес представляет освещение вопроса об использовании института «политика – история», тем более что практика обоснования политических курсов историческими аналогиями в соответствующей их интерпретации известна и другим странам (хотя и не в столь специфических формах).

Историку-юристу книга дает интересные новые данные и обобщения о социально-экономическом и политическом строе Китая в VI – VII вв. до н.э., возникновении и развитии частной земельной собственности, судьбах крестьянской общины и органов ее самоуправления в тот период. Особенно существен вопрос об определении хронологических рамок Древнего мира.

Политико-правовые учения Древнего Востока имеют более чем трех тысячелетнюю историю, на протяжении которой они оказали влияние не только на формирование «восточного» образа правового мышления, но и на становление правового понимания в планетарном масштабе. В этом смысле С.Ф. Ударцев весьма удачно и по новому обозначил основные направления и подходы «философии права» к концептуальному осмыслению правовой действительности Древнего Востока. В этом и заключен основной смысл данного академического курса – удачная и основательная попытка созданию цельной, непротиворечивой и последовательной концепции развития политико-правовой мысли Древнего Востока.

Академический курс С.Ф. Ударцева отличается хорошим литературным и понятным языком. Язык книги прост, содержание ясно, что делает ее доступной для широкого круга читателей – от профессионала до студента, для всех, кого волнует пестрая и живая ткань правовой мысли Древнего Востока. Достаточно сложные проблемы истории политической и правовой идеологии изложены доступно и интересно.

В юридической печати редко появляются книги, мимо которой не может пройти ни один юрист-исследователь. К их числу относится и рецензируемый академический курс С.Ф. Ударцева. Его исходный и конечный пункт – история политических и правовых учений Древнего Востока. Следует отметить такую характерную и традиционную черту политической жизни стран Востока, как широкое обращение при проведении политических кампаний к ситуациям, моделям, персонажам, взятым из далекого исторического прошлого. При этом современные проблемы выступают в обрамлении исторических аналогий и примеров, а иногда на первых порах и вовсе скрыты за ними.

Академический курс С.Ф. Ударцева представляет собой удачный образец столь необходимого для науки о политических и правовых учениях сочетания истории и современности. Как не раз отмечалось, что эта наука,

если она не хочет оставаться по преимуществу учебной общеобразовательной дисциплиной, должна изучать не только сами учения прошлого, но и ту борьбу, которая ведется сегодня вокруг и по поводу них, и, тем не менее, этой стороне вопроса далеко не всегда уделяется должное внимание.

Академический курс С.Ф. Ударцева ориентирован прежде всего на подготовленного и думающего студента, магистрам, аспирантам, молодым ученым, преподавателям, а также специалистам по истории политических и правовых учений и историкам-востоковедам.

Мой заключительный вывод является в некотором смысле приглашением к дальнейшему изучению истории политико-правовой мысли Востока. Я искренне надеюсь на то, что читатели, впервые столкнувшиеся с восточной мудростью, не оставят попыток дальнейшего изучения древневосточных политико-правовых традиций, упомянутых в академическом курсе С.Ф. Ударцева. Действительно, данная книга подогревает аппетит к более глубокому изучению истории философии права Востока, великого наследия восточной мудрости. Каждое из упомянутых автором учений заслуживает того, чтобы ученый-юрист посвятил его изучению всю жизнь.

В начале XXI века, когда культура Востока стала неотъемлемой частью общемировой культуры, а политико-правовые традиции разных народов переплетаются в единое целое, возникает объективный и естественный интерес к истокам той или иной правовой культуры. Приветствую тех, кто готов поспорить с политико-правовыми доктринами древних мыслителей Востока и, возможно, переосмыслить собственную позицию по отношению к общечеловеческим правовым ценностям.

Рецензент: А.Х. Саидов – доктор юридических наук, профессор, академик Академии наук Республики Узбекистан

АНАРХИСТСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В РОССИИ В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XX ВЕКА: ТЕОРИЯ, ОРГАНИЗАЦИЯ, ПРАКТИКА⁴⁰

Как мы уже подчеркивали, за 150 – 160 лет существования анархистской доктрины накопилось более сотни различных определений анархизма, характеризующих всевозможные его признаки. Свое видение проблемы подчеркивали прежде всего теоретики и практики различных направлений анархической мысли – П.А. Кропоткин, Элизе Реклю, Жан Грав, Рудольф Роккер, А.А. Боровой, Д. Новомирский (псевдоним Я.И. Кирилловского), Лев Черный, А.Л. Гардин и др.,⁴¹ социалисты-

40 Из кн.: *Кривенький В.В.* Анархистское движение в России в первой четверти XX века: теория, организация, практика. – М.: Политическая энциклопедия, 2018. – 430 с. – С. 75-81.

41 Теоретики анархизма в понятие «анархизма» вкладывали разное содержание. Так, П.А. Кропоткин под анархией понимал «миросозерцание, основанное на механическом понимании явлений (лучше было бы сказать – кинетическом, так как этим выразилось бы постоянное движение частиц вещества; но это выражение менее известно), охватывающее всю природу, метод естественных наук; этим методом должно быть проверено каждое научное положение. Ее тенденция – основать синтетическую философию, то есть философию, которая охватывала бы все явления природы, включая сюда и жизнь человеческих обществ, и их экономические, политические и нравственные вопросы». См.: *Кропоткин П.А.* Современная наука и анархия. – Пг.; М., 1921. – С. 41; А.Л. Гардин под анархизмом понимал высшую «ступень социального развития, новый шаг по пути исторической интеграции человечества» и считал, что это общество «исторически лежит после социализма (государственного коммунизма) и означает создание новой политико-экономической организации, охватывающей весь мир». См.: *Гардин А.Л.* Анархизм-Универсализм (К обоснованию Программы). – М., 1920. – С. 35; Лев Черный видел в анархии «воплощение человека, радость жизни, свободы мысли, торжество личности...». См.: Афоризмы Льва Черного // Рассвет: Ежедневная газета российских рабочих организаций США и Канады. – Чикаго, 1925. – 28 января. – С. 2.

революционеры – В.М. Чернов и И.З. Штейнберг,⁴² многие социал-демократы, например Г.В. Плеханов, В.И. Ленин, И.В. Сталин, Н.И. Бухарин, В.А. Руднев (Базаров),⁴³ представители либеральной мысли различной ориентации – С.А. Аскольдов, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, П.Н. Струве, М.И. Туган-Барановский, С.Л. Франк и др.,⁴⁴ авторы популярных работ об анархизме XIX – первой четверти XX в. – Г. Адлер, Э. Ценкер, Г.

42 И.З. Штейнберг особенно подчеркивал социально-психологическую стихийную природу анархизма: «Анархизм – это стихия, это вольный дух человека, ищущий себе воплощение в системе...». См.: *Штейнберг И.З.* Место анархизма в левом народничестве // Сборник статей, посвященных памяти П.А. Кропоткина. – Пг.; М., 1922. – С. 146–147.

43 Отметим характеристику анархизма, данную Г.В. Плехановым: «...анархисты не только отрицают всякие сделки с современным государством, но исключают из своих представлений о будущем обществе все, что напоминает так или иначе государственную идею». См.: *Плеханов Г.В.* Сочинения. – Л.; М., Т. 2. – С. 32.

44 Выделим характеристику анархизма, данную П.И. Новгородцевым и П.Н. Милюковым. Первый оставил не только его красочную характеристику, как одного из леворадикальных течений социалистической мысли, но и подчеркнул заблуждения демократической интеллигенции по поводу подобных доктрин: «...в нашей не- социалистической интеллигенции не было ясного представления ни об анархизме, ни о социализме. Не было представления о том, что эти учения хотят, выражаясь языком Штирнера, построить жизнь «ни на чем», что они свершают свои построения вне основ культуры, на той высоте отвлеченного рационализма, где отрицаются все органические связи жизни, где подрываются все корни истории. Социализм и анархизм в своем чистом и безусловном выражении атеистичны, космополитичны и безгосударственны, и в этом смысле они ничего не могут построить, не отрекаясь от своей сущности: их основное стремление может быть только разрушительным». См.: *Новгородцев П.И.* О путях и задачах русской интеллигенции // Из глубины: Сборник статей о русской революции. (Репринт). – М., 1991. – С. 247. (Выделено мной. – К. В.). П.Н. Милюков признавал, что «практическая, революционная безгосударственность» (анархизм) начинается с деятельности М.А. Бакунина и его соратников, указывал на связь анархизма с индивидуалистическими течениями, добавлял, что «новейший революционный анархизм явился в России не раньше 1903 года, непосредственно из заграницы, из Лондона...» (демонстрируя хорошее знание политической ситуации и фактов) и всегда подчеркивал весьма малую идейную связь между анархизмом и народничеством и беспочвенность обвинений авторов сборника «Вехи» в «безгосударственности» и «анархизме» всего революционного движения. См.: *Милюков П.Н.* Интеллигенция и историческая традиция. Параграф V: Безгосударственность интеллигенции // Вехи; Интеллигенция в России: Сборник статей 1909–1910 / сост., комментарии Н. Казаковой; предисловие В. Шелохаева. – М., 1991. – С. 326–344.

Цокколи, Р. Штамлер, П. Эльцбахер,⁴⁵ и, конечно же анархологи (как отечественные, так и зарубежные), продолжающие изучать историю и теорию анархизма.

Самой плодотворной попыткой определить сущность анархизма и его составных элементов на сегодняшний день видится исследование С.Ф. Ударцева.⁴⁶ Обобщив практически все основные встречающиеся в литературе смысловые значения понятий «анархия» и «анархизм», этот исследователь пришел к заключению, что под анархизмом чаще всего понимают: 1) мировоззрение, совокупность философских, экономических и других идей; 2) тип, полюс политического и правового сознания; 3) идеологию; 4) разновидность политического движения; 5) ступень социального развития, общественную формацию.⁴⁷ К основным признакам анархизма Ударцев отнес прежде всего следующие явления: отражение моментов хаоса в политической жизни и политическом сознании; отрицательное ценностное отношение к политико-юридическим институтам (государство, партии, законы и т. д.); противоположность анархизма так называемому «государственническому» (этатистскому) сознанию внут-

45 Г. Адлер считал, что «анархизм есть установившийся со времен Прудона термин для обозначения общественного строя с мыслимо широкой автономией индивидуумов и, возможно, полным отсутствием всякого правительственного принуждения». См.: *Адлер Г.* Анархизм. Историко-критический очерк / пер. с 2-го нем. изд. В. Ивановой. Лейпциг, СПб, 1906. – С. 3. Э. Ценкер налагал, что «идея анархии предполагает абсолютное неограниченное самоуправление индивида и соответственно отсутствие какой-либо внешней власти». См.: *Ценкер Э.* Анархизм: История и критика анархических учений. – М., 1906. – С. 3. П. Эльцбахер приходил к выводу, что «анархизм – есть философско-правовое отрицание государства, то есть тот вид учений о государстве в философии права, который отрицает государство». См.: *Эльцбахер П.* Анархизм / пер. с нем. Н.Н. Вокач и И.А. Ильина. – М., 1907. – С. 306.

46 *Ударцев С.Ф.* Политическая и правовая теория анархизма в России: История и современность. – Алматы, 1994.

47 Там же. С. 34-35.

ри системы политического сознания; эволюционное развитие и сложный, неоднородный состав анархизма, его многовариантность; мировоззренческий плюрализм и гносеологический релятивизм; наличие высокого идеала в виде гипотетического безгосударственного самоуправляемого и процветающего общества высоко-нравственных свободных личностей; известный утопизм анархизма;⁴⁸ выражение интересов разных общественных слоев, прежде всего групп с высокой степенью неустойчивости их социального положения и весьма неудовлетворенных своим местом и ролью в обществе. Исходя из этого, исследователь сделал вывод, что анархизм – это «действительно целостное и в то же время многовариантное и исторически изменчивое общественное явление», а указанные признаки вполне отчетливо отличают его от другого типа политического сознания – этатизма.⁴⁹ В суммарном виде мы получили нынешнее определение анархизма как типа, полюса политического и политико-правового сознания: «Анархизм – это эволюционирующая и сложно-составная подсистема общественного политического сознания, базирующаяся на методологическом плюрализме и гносеологическом релятивизме, отрицающая политико-юридические формы организации общества, моделирующая во многом утопический идеал свободного безгосударственного самоорганизующегося строя и выражающая интересы и чаяния

48 Это справедливо, так как широко известна другая оценка явления, гласящая, что «анархизм является явным суеверием, по крайней мере если речь идет о развитых обществах». Анархистом можно быть лишь при условии, что разделяешь еще одно суеверие, а именно веру в прогресс». См.: Анархизм // *Бохеньский Юзеф*. Сто суеверий. Краткий философский словарь предрассудков. (Библиотека журнала «Путь») / пер. М.М. Гуренко. – М., 1993. – С. 20-22.

49 *Ударцев С.Ф.* Указ. соч. С. 37.

социально-неустойчивых слоев и групп» (выделено мной. – К. В.).⁵⁰

Таким образом, к концу XX столетия исследователям истории и теории анархизма удалось выработать некие совокупные характеристики для обозначения сущности доктрины. Несомненно, что и в этом вопросе нас ожидают еще новые открытия.

Весьма интересной представляется проблема классификации анархизма. До начала 1990-х гг. XX в. специалисты не имели общепризнанной классификации анархизма. Сохранившиеся начинания и построения в этой области П.А. Кропоткина, М. Неттлау, П. Эльцбахера, И.В. Хархардина, Л.Н. Сыркина, А.Д. Косичева, В.В. Комина, С.Н. Канева и других страдали хронологической ограниченностью, недооценкой эволюции анархизма и его постоянного саморазвития и, по сути, затрагивали лишь классификацию течений теоретической анархической мысли.

Традиционно все идейные течения анархизма приводились либо к двуединой (анархо-коммунизм, анархо-индивидуализм) или триединой формуле (с добавлением еще анархо-синдикализма).⁵¹ Названные группировки иногда

50 Там же. Определения С.Ф. Ударцева суммируют предшествующие наработки исследователей и еще более подчеркивают сложносоставной и многокомпонентный характер анархистской доктрины. До конца 1980-х гг. XX в. эту работу проделал А.Н. Бороздин, давший собственное оригинальное определение анархизма: «Анархизм – это идея о безгосударственном обществе, зародившаяся еще в древности как негативная реакция на возникновение государства и прослеживаемая на протяжении средневековья в различных народных движениях пролетариата, а в эпоху капитализма превращается в идеологию, социально-политическое течение и настроение (психологию) мелкобуржуазных масс населения, которые могут также захватывать определенные слои рабочего класса, интеллигенции и люмпен-пролетариата, а на современном этапе и студенчества...». См.: *Бороздин А.Н.* К вопросу об определении сущности анархизма // Научный коммунизм: Научно-теоретический журнал. – М., 1988. № 4. – С. 119-120.

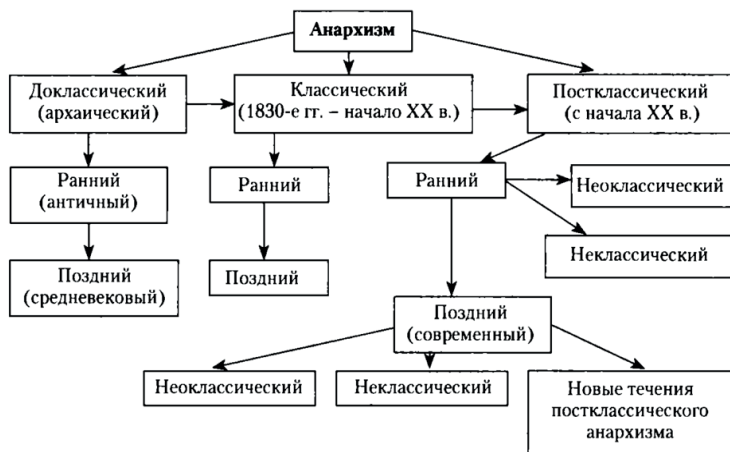
51 Такому делению следовали и мы в ряде работ. См., напр.: (Кривенький В.В.). Под черным знаменем: анархисты. (Гл. VI) // История политических партий России: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «История» / Под ред. А.И.

подразделялись на еще более мелкие, например анархо-индивидуализм на собственно анархо-индивидуализм, «ассоциационный анархизм», «мистический анархизм», «антиинтеллектуальный анархизм» (махаевщина) и другие направления. При таком подходе, казалось бы, не должны были возникать никакие трудности. Но на практике всегда встречались гибридные образования анархистов и максималистов, взаимо-переплетающиеся формы тех или иных анархических течений, сочетавших в себе черты как анархо-коммунистических концепций, так и анархо-индивидуалистических (например, течения и группы пананархистов, анархистов-универсалистов и пр.). Это приводило к тому, что прежние попытки классификации переставали быть универсальными и отражающими действительную картину. Пришлось учитывать момент эволюции в развитии анархической теорий, дифференциацию промежуточных и конечных форм анархической мысли, вводить подразделения на основные и второстепенные анархические образования, выделяя при этом собственно течения анархизма и примыкающие к нему (например, анархо-федерализм).

В 1989 – 1992 гг. С.Ф. Ударцев разработал эволюционно-структурную классификацию анархизма, в которой попытался учесть эволюцию анархизма в целом, наличие в нем крупных идейных комплексов и разных составляющих. Отдельные направления анархической мысли теперь оказались представлены целостно, без разрывов, к тому же и взгляды разных теоретиков анархизма нашли свое место и получили «эволюционное» развитие. Определилась нетождественность анархических течений и тех форм движения, в которые они воплощались. Модификация самой доктрины в разные временные периоды достигалась с помощью введения терминов «доклассический», «классический», «постклассический анархизм» и некоторых других. Предложенная С.Ф. Ударцевым

схема эволюционно-структурной классификации анархизма представлена далее.

*Эволюционно-структурная классификация анархизма*⁵²



Из пояснений автора классификации становится ясно, что в классическом анархизме он выделяет ранний анархизм (анархизм-коллективизм, М.А. Бакунин и др.), поздний анархизм (П.А. Кропоткин и др.) и христианский анархизм, наиболее тесно связанный с доклассическим анархизмом (Л.Н. Толстой и др.).

Анархистскую доктрину с начала XX в. С.Ф. Ударцев называет постклассической и ранний этап ее развития представляет в виде неоклассического анархизма (анархизм-коммунизм в широком смысле, в том числе соответствующее крыло анархизма-универсализма; идеи анархо-кооператоров; анархизм-индивидуализм, в том числе учение неонигилизма и христианского анархизма толстовцев; анархизм-синдикализм) и неклассической формы (учение «ассоциационного анархизма» Льва Черного; анархизм-гуманизм А.А. Борового;

52 Источник: Ударцев С.Ф. Указ. соч. С. 99.

«мистический анархизм» в ранней форме Г.И. Чулкова, В.И. Иванова и других в поздней форме в построениях А.А. Солоновича и других «мистиков»; теория анархизма-универсализма (индивидуализма) с рядом таких промежуточных форм, как пананархизм и соответствующее крыло анархизма-универсализма (А.Л. Гордин и др.); теория анархизма-биокосмизма (А. Святогор и др.). Другие формы доктрины обобщены в данной классификации под рубрикой поздний постклассический (современный анархизм) со своим особым делением (неоклассическая форма включает анархо-коммунизм, анархо-индивидуализм, анархо-синдикализм, толстовство; в неклассическом разделе фигурируют «мистический анархизм», биокосмизм, универсализм, а новые течения постклассического анархизма открываются течением анархистов-экологистов).⁵³

Конечно, можно спорить о деталях данной классификации в целом, уточнять отдельные ее положения (например, оценку так называемого «непротивленческого» анархизма Л.Н. Толстого), но ее комплексность и многовариантность с лихвой искупают некоторые неудобства при пользовании (например, слишком частое употребление в разных вариантах словосочетания «классический анархизм»).

Мы согласны с С.Ф. Ударцевым, что приведенная классификация «течений теоретического анархического сознания по естественным генетическим (эволюционным) и морфологическим (структурным) основаниям позволяют сгруппировать по комплексу признаков ряд течений, идеи различных групп, организаций, выделить в анархическом сознании крупные идейные комплексы, объединяющие течения анархизма по их принадлежности к той или иной эпохе и генетическим связям».⁵⁴ Естественно, что в зависимости от задач исследования можно применять дополнительные

53 Ударцев С.Ф. Указ. соч. С. 100.

54 Там же.

(частные) классификации анархизма по ряду отдельных признаков (например, по отношению к формам собственности, к общественному строю, к религии и т. д.).

Применение эволюционно-структурной классификации анархизма позволяет вывести определенную периодизацию российского анархического движения XIX – XX вв.:

1830 – 1870-е гг. – формирование и развитие раннего классического анархизма.

1870-е гг. – начало XX в. – становление и развитие позднего классического анархизма.

Примерно с 1903 г. до периода Гражданской войны 1918 – 1920 (1922) гг. – завершение эволюции и кризис классического анархизма, оформление раннего постклассического анархизма.

С 1918 – 1920 (1922) гг. до 1930-х гг. (в эмиграции – позднее) – эволюция течений постклассического анархизма, и, наконец, со второй половины 1980 – начала 1990-х гг. до сегодняшнего дня – формирование и развитие современного анархизма на территории бывшего СССР (в странах СНГ и Балтии).⁵⁵

**Рецензент: В.В. Кривенький, к.и.н.,
старший научный сотрудник**

Опубликовано: Кривенький В.В. Анархистское движение в России в первой четверти XX века: теория, организация, практика. – М.: Политическая энциклопедия, 2018. – 430 с. – С. 75–81.

55 Там же. С. 84, с учетом некоторых наших доработок – В.К.

ПРАВО АНАРХИЗМА И БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

(Ударцев С.Ф. Философия права анархизма: Научное издание. Saarbrucken: Palmarinn Academic Publishing, 2016. – 170 с.)⁵⁶

Краткая аннотация: дана рецензия на монографию директора НИИ правовой политики и конституционного законодательства Казахстанского гуманитарного юридического университета, доктора юридических наук, профессора С.Ф. Ударцева, который позиционирует данный труд в качестве очерков об истории и перспективах развития анархического сознания как одного из самых критических и авангардных вариантов общественной мысли и его роли в развитии общества, политических и правовых институтов в глобализации и космозации человеческой цивилизации. В рецензируемой работе С.Ф. Ударцев рассмотрел и проанализировал самые различные течения анархической мысли.

***Abstract:** It's given a review of the monograph of the Director of the research Institute of legal policy and constitutional legislation,*

56 Рецензия М.И. Клеандрова с небольшими изменениями опубликована одновременно в двух журналах: *Клеандров М.И.* Право анархизма и будущее человечества. Рецензия на монографию: *Ударцев С.Ф.* Философия права анархизма: Научное издание. – Saarbrucken: Palmarinn Academic Publishing, 2016. – 170 с. / *Клеандров М.И.* // Право и государство: теория и практика (М.). – 2018. – № 2 (158). – С. 87-96; *Он же.* Право анархизма и будущее человечества. Рецензия на монографию: *Ударцев С.Ф.* Философия права анархизма: Научное издание. – Saarbrucken: Palmarinn Academic Publishing, 2016. 170 с. / *Клеандров М.И.* // Публичное право сегодня (М.). – 2017. – № 2. – С. 111 – 118. Здесь публикуется по изданию в журнале «Право и государство: теория и практика» (М.). – 2018. – № 2 (158).

Kazakh humanitarian law University, doctor of legal Sciences, Professor S.F. Udartsev, which positions this work as essays about the history and prospects of development of anarchist consciousness as one of the most critical and avant-garde variants of social thought and his role in the development of society, political and legal institutions in globalization and comisario human civilization. The work under review S.F. Udartsev reviewed and analysed the various currents of anarchist thought.

Ключевые слова: идеология анархизма, общественная власть, политические доктрины, развитие человечества, правовые ограничители, космическая цивилизация, теория анархизма-биокосмизма.

Keywords: *Ideology of anarchism, public power, political doctrines, human development, legal constraints, space civilization, theory of anarchism-biocosmism.*

Автор рецензируемой монографии – директор НИИ правовой политики и конституционного законодательства Казахстанского гуманитарного юридического университета, доктор юридических наук, профессор. Проблематикой философии анархизма занимается не один десяток лет. Первые научные статьи по этой проблеме опубликовал в середине 70-х годов,⁵⁷ а первую монографию – в 1989 г.⁵⁸ Докторскую диссертацию по этой теме защитил в 1992 г.⁵⁹ Всего же им по проблематике анархизма опубликовано около ста работ, что и позволило ему создать, пожалуй, фундаментальную, насыщенную размышлениями рецензируемую работу о философии права анархизма.

57 См., напр.: *Ударцев С.Ф.* Из истории политических взглядов М.А. Бакунина на государство и революцию // Известия АН КазССР. Серия общественных наук. – 1976. – № 5. – С. 70-78.

58 См.: *Ударцев С.Ф.* Кропоткин / отв. ред. Л.С. Мамут. – М., 1989. – 144 с.

59 См.: *Ударцев С.Ф.* Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1992. – 538 с.

Сам С.Ф. Ударцев позиционирует данный труд в качестве очерков об истории и перспективах развития анархического сознания как одного из самых критических и авангардных вариантов общественной мысли и его роли в развитии общества, политических и правовых институтов в глобализации и космизации человеческой цивилизации.

Но следует отметить, что рецензируемая монография не является финальной работой С.Ф. Ударцева по проблематике анархизма. Уже после издания данной монографии им опубликована содержательная статья по этой проблеме.⁶⁰

Опираясь на большое количество источников как классиков теории анархизма, его основоположников, так и ученых, древних, средневековых, XIX в. и современных (или почти современных, например, ушедших от нас юристов В.С. Нерсисянца, Г.В. Мальцева), зарубежных и отечественных, анализируя выступление докладчиков на разного рода научных форумах, посвященных проблематике анархизма, организуемых Российским философским обществом, Российским историческим обществом, Фондом М.А. Бакунина, отдельными вузами России на площадке Прямухинских чтений и т.д., а также международных научных мероприятиях (май 2014 г., в польском г. Поберово близ г. Щецина; июнь 2014 г., в г. Твери и проч.), С.Ф. Ударцев рассмотрел и проанализировал самые различные течения анархической мысли.

Им последовательно рассмотрены: политическое и правовое сознание анархического движения, политическая и правовая идеология анархизма, проклассифицировано теоретическое сознание анархизма (доклассический: античный протоанархизм, архаический; классический; ранний, поздний

60 См.: *Ударцев С.Ф.* Классический и постклассический периоды эволюции теории анархизма в России // Эволюция российского и зарубежного государства и права. К 80-летию кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета (1936 – 2016): Сб. науч. тр. / Отв. ред. А.С. Смыкалин: в 4 т. Т. 3. – Екатеринбург, 2016. – С. 511-526.

анархизм-коммунизм; христианский; постклассический: неоклассический, в том числе анархизм-индивидуализм, включая неонигилизм: христианский (непротивленческий), коммунистический, анархизм-коммунизм с «крыльями» анархизма-универсализма анархо-кооператоров, анархо-синдикализма; неклассический: ассоциативный, анархизм-гуманизм, анархизм универсальный (интериндивидуализм), анархизм-биокосмизм, мистический; поздний постклассический (современный): анархо-синдикализм, толстовство, анархо-коммунизм, анархо-коллективизм, анархо-индивидуализм и новые течения постклассического анархизма: анархо-экологизм, инфо-анархизм, анархо-антиглобализм и др.). В качестве дополнительных классификаций, отмечает С.Ф. Ударцев, в зависимости от задач исследований могут использоваться и систематизации, группировки идей, теорий, организационных форм анархизма и по ряду отдельных критериев, признаков:

- по отношению к религии;
- по особенностям взглядов на личность и общество;
- по отношению к формам собственности;
- по отношению к общественному строю;
- по историческому месту относительно классического анархизма;
- по приоритетно выделенной проблематике;
- по отношению к войне;
- по активности или пассивности позиции в политической жизни;
- по отношению к террору;
- по отношению к революции;
- по особенностям методологических основных течений анархизма и т.д.

И при всем при этом С.Ф. Ударцев подчеркивает: никакой серьезный теоретик анархизма не отрицал и не отрицает власти вообще. Анархизм отрицает государственную власть, государство. Но он признает многочисленные формы общественной власти (как и многочисленные варианты

общественного, естественного и не навязываемого авторитета – старшего, мудрого, специалиста и т.д.), и в этом смысле Ф. Энгельс, критикуя Бакунина, поспешил со своими выводами. Без общественной власти не может быть самоорганизации общества. Об этом много писали еще Бакунин, Кропоткин и др. выдающиеся теоретики анархической доктрины.

В теории анархизма всегда подчеркивается, что основным признаком самоорганизации является организация общественной жизни снизу вверх, а саморегуляции – согласие социальных единиц, на которые распространяется принятое решение или согласие на принятие определенным органом общественного самоуправления решения по соответствующему вопросу.

При этом за личностью и единицей социальной самоорганизующейся системы сохраняется право выхода из системы, подсистемы, в которую эта единица (личность, группа, организация, сообщество и т.д.) входит, и перейти в другую систему или подсистему либо создать свою собственную.

Однако надо сказать, что критическая мысль анархизма лучше всех других течений политической и политико-правовой мысли высветила негативные стороны государственной власти, существование своего рода силового поля, «зоны государственной власти», деформирующей индивидуальную и общественную нравственность, индивидуальное и общественное сознание.

Анархизм не отрицает власть общественного мнения, власть органов, сформированных снизу вверх по согласию избравших или выдвинувших их автономных единиц – личностей, их союзов. Не отрицает власть факта, науки. Не государственной науки с государственными академическими чинами как проводницы государственной воли и цензуры в среде ученых, а общепризнанных движений и действительно выдающихся и мудрых ученых. Не отрицает власть разума, суждений, которые логически обоснованы. Не отрицает

необходимость естественного авторитета для успешного воспитания и образования. Не отрицаются формы, факты и авторитет массового распространения объективной и правдивой информации с использованием техники, мгновенной повсеместной передачи данных – своего рода власть и возможности политически нейтральной техники и электронных средств передачи информации и т.д.

То есть не отрицается ничто, без чего человечество не сможет жить и успешно развиваться. Кроме государства. Но и его в современных теориях анархизма не предлагается уничтожить, упразднить мгновенно, «с сегодня на завтра». С.Ф. Ударцев указывает: в теории анархизма речь идет скорее об актуальном корректирующем воздействии на формирование более приемлемых форм государства и его политики, об отказе от скомпрометировавших и не оправдавших себя форм и направлений деятельности, а в перспективе – об отказе от государства как отжившего исторического явления и возможном ускорении этого процесса.

И нужно отметить, что негативное отношение анархизма к государству образовалось не на пустом месте. Истоки такого отношения С.Ф. Ударцев увидел в воззрениях одного из древнейших предшественников анархизма, яркого представителя протоанархизма в античной Греции афинянина Антисфена (ок. 450/444 – ок. 365/360 г. до н.э., учившегося у Горгия, затем у Сократа), основателя школы киников и доказавшего, что мудрец живет не по законам государства, а по законам добродетели.

Как основатель школы киников, он критически относился к крайностям государственной демократии, считая, что ее недостатком является, нередко, выбор и назначение некомпетентных людей. Для того, чтобы показать афинянам абсурдность некоторых их решений, он предложил им принять постановление: «Считать ослов конями». Когда это отвергли как нелепость, он заметил: «А ведь вы простым голосованием

делаете из невежественных людей – полководцев».⁶¹ Его удивляло то, что государство никак не может отладить механизм освобождения от мошенников и негодяев в среде своих служащих. «Не чудно ли, – говорил он, – очищать зерна от плевел, не допускать к бою людей непригодных и, в то же время, мириться с мошенниками на государственной службе?».⁶² По мнению Антисфена, «государства погибают тогда, когда перестают отличать дурных от хороших».⁶³

Вообще же, как известно, отмечает С.Ф. Ударцев, уже политическая и правовая мысль древнего мира дает яркие образцы этого типа сознания (сохранившиеся фрагменты идей анархизма в Древнем Египте, Лао-цзы, Чжуан-цзы и их последователи в Древнем Китае, ранние (и не только ранние) джайнизм и буддизм в Древней Индии, часть софистов, многие киники в Древней Греции, отчасти раннее христианство в Древнем Риме и т.д.).

С.Ф. Ударцев пришел к выводу, что стихийные сторонники анархизма, транслирующие, как им кажется, единственно верные, крайне радикальные, нередко безответственные популистские лозунги, порой проявляют значительное невежество в понимании системы идей анархизма. Эти лозунги с удовольствием умножали и распространяли некомпетентные, поверхностные или писавшие по заказу представителей критикуемой власти исследователи. Им вторили легковверные или специально карикатурно обыгрывавшие уличные неразумные и крайне эмоциональные лозунги «бытового анархизма» журналисты, получившие соответствующий заказ от начальства и не утруждавшие себя вниманием в суть явления и теории анархизма.

61 *Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов* / Общ. ред. и вступит. ст. А.Ф. Лосева. – М., 1979. – С. 236.

62 *Антология кинизма. Антисфен. Диоген. Кратет. Керкид. Дион. Фрагменты сочинений кинических мыслителей* / Отв. ред. А.А. Тахо-Годи. – М., 1984. – С. 114, 115.

63 Там же. С. 114.

Но, отмечает С.Ф. Ударцев, классики анархизма, обобщавшие и развивавшие идеи этого направления в целостную и достаточно взаимосогласованную систему идей и концепций, чувствовавшие на своих плечах и перед последователями груз исторической и нравственной ответственности, были гораздо более точны и выдержанны в своих суждениях о сути анархизма, его доктрине и роли. Они, как правило, не бросали в воздух бессмысленные и примитивные лозунги типа «Долой всякую власть!» или «Долой право!». Они пытались разобраться, какие виды власти, формы государства и методы его деятельности, какие формы права действительно необходимы и неизбежны в обществе на определенных отрезках исторического развития. Они стремились искать и изобретать альтернативные формы и модели организации общественной жизни, власти и права, вели поиск ответа на вопросы: в каких политических и правовых институтах имеется максимальный позитивный потенциал для социального развития и освобождения человека, а где он минимален или его вообще нет и есть только негативный потенциал.

Теоретическая кристаллизация анархизма, указывает С.Ф. Ударцев, переход от доклассического к классическому анархизму происходит в XIX в. (М. Штирнер, П.Ж. Прудон, М.А. Бакунин, Элизе Реклю, Дж. Гильом, П.А. Кропоткин и др.). В XIX – начале XX в. завершается оформление биполярной системы политического сознания и его подсистем – этатизма и анархизма. В дальнейшем идет процесс усложнения подсистем, выработка вариаций идей и доктрин соответствующих типов, внутритиповая группировка теорий, течений политической мысли. Формируется постклассический анархизм, так сказать, теория анархизма нового поколения (новой эпохи). В России в 1920-х годах крупнейшими его теоретиками являлись А.А. Боровой, А.Л. Гордин, А.А. Солонович и некоторые др.

Но опорой этим взглядам служили идеи русских основоположников анархизма. С.Ф. Ударцев показывает, что, например, гениальность М.А. Бакунина как человека, оказавшего позитивное влияние на развитие общественного сознания и эволюцию политических институтов, – в освещении и выведении из тени незнания негативных элементов в двойственной природе государства (оно способно не только творить добро, но и зло). Эта обратная сторона государственности была скрыта от людей, как и обратная сторона Луны. Но маскировка этой тайны государства поддерживалась еще манипуляциями общественного сознания, запретами и репрессиями. М.А. Бакунин – разоблачитель того, что государство может не только защищать слабых, старых и больных, но и творить зло: произвольно ограничивать свободу, пропагандировать ложь, преследовать инакомыслие, маскировать свои действия под благовидными формами и предлогами, казнить невинных, начинать войны и убивать людей тысячами, часто ради иллюзорных идей и тщеславия политиков и т.д. XX в., словно в подтверждение обвинений государственности М.А. Бакуниным, добавил еще массовые репрессии в тоталитарных государствах, концлагеря для уничтожения людей, мировые войны, принесшие страдание и гибель десятков миллионов человек, изобретение и применение атомных бомб, разработку новых видов оружия массового уничтожения уже космических масштабов.

М.А. Бакунину было суждено до конца сыграть роль, которую он определил себе еще в юности – участника «всемирных переворотов», разрушителя «презренных формы старины и предрассудков», двигателя развития Отечества от догматизма и деспотизма в направлении нового и святого мира, «гармонии беспредельной». Что-то ему удалось сделать позитивное, но больше – критического: обозначить опасности для человечества, таящиеся в политических формах его жизни. Его критика помогает предупредить, привлечь внимание,

заставить задуматься и переосмыслить некоторые общие проблемы философии политики и истории.

Из глубины веков прорастает то, что соединяет времена, меняет жизнь и сознание людей, организационные основы их жизни. Познание недостатков существующих организационных форм и институтов, выработка идей их преодоления, внедрение их в сознание иногда требует в истории преодоления мощного сопротивления, подкрепляемого не только интеллектуальными аргументами, но и физическим принуждением, репрессиями.

Критика государственности М.А. Бакуниным и его последователями, в значительной мере подтвержденная войнами, репрессиями, многомиллионными жертвами с участием государственности в XX в., явилась наряду с развитием иных направлений политической и правовой мысли одним из факторов, обеспечивших модернизацию государственности. Была сконструирована целая система доктринальных, конституционных и законодательных моделей и механизмов сдержки государственности и регулирования доступа к ней определенных сил и групп.

К таким доктринам, закрепленным в законодательстве современных государств, по С.Ф. Ударцеву относятся, в частности:

- теория естественного права;
- концепция приоритета жизни, прав и свобод человека;
- принцип приоритета международного права по отношению к национальному законодательству;
- возрастающая роль международных судов по расширяющемуся кругу вопросов;
- борьба с коррупцией;
- концепция правового, демократического, светского и социального государства;
- теория разделения государственной власти (или ветвей государственной власти), взаимных сдержек и противовесов разных ветвей власти.

Без всестороннего критического анализа деятельности государства и его истории создание этих сдерживающих произвол и насилие государства концепций, фиксация их в законодательстве, современной правовой доктрине и в правовой политике были бы вряд ли возможны.

Мы, указывает С.Ф. Ударцев, прекрасно отдаем себе отчет в том, что «стерильной» правовой и нравственной деятельности государств не может быть ни в современном мире, ни в будущем обществе. Однако правовые ограничители деятельности государств в настоящее время значительно крепче и разнообразнее, чем в предыдущие периоды истории. Государство, как явление, способное в разных условиях и в руках разных лиц и групп творить как добро, так и зло, значительно более ограничено в использовании его во зло. И в объективном содействии этому, возможно, главная заслуга деятельности М.А. Бакунина и значение его в истории мысли.

Автор рецензируемой работы разделяет доктрину П.А. Кропоткина, согласно которой не государство создает право, а в числе многих др. факторов возникновения государства предопределяется функционированием судебной власти и права, имеющих, по П.А. Кропоткину, догосударственную природу и естественно присущих любому человеческому обществу на всех стадиях его развития; при этом возможны разные формы общественной судебной власти как института разрешения споров и конфликтов и одного из элементов общественной самоорганизации.

Таким образом, С.Ф. Ударцевым разделяются два высказанных П.А. Кропоткиным фундаментальных вывода:

1) о первичности суда как общественного явления по отношению к государству (трансформация судебной власти – один из элементов формирования системы государственной власти, ее опорных звеньев, и эта идея, кстати, прослеживается в Ветхом завете);

2) о том, что право как социальное явление, предшествует

появлению государства – догосударственные формы права: естественное, договорное, обычное существуют в истории длительное время параллельно с общественными формами власти как формами социальной самоорганизации различных уровней, а при возникновении государства происходит интеграция в зону государственных интересов части выработанного обществом права, предназначенного для гармонизации общественных интересов и отношений. В целом же, по мнению С.Ф. Ударцева, государству, очевидно, еще предстоит долгая жизнь в истории: на грядущем этапе исторического развития оно достигнет своего исторического максимума в формировании глобальных форм организации жизни человечества; государству, по всей видимости, предстоит стать институтом космической цивилизации, быть организатором, защитником, координатором и регулятором освоения космоса и использования его ресурсов.

Овладение новыми видами энергии, ранее недостижимыми скоростями движения, освоение новых технологий транспорта и связи перевернуло прежние представления о свободе передвижения, границах и свободном пространстве. В будущем дальнейшее переосмысление проблем свободы может быть связано с практическим освоением космоса и постижением человечества своего места в космическом разуме и системе космических межцивилизационных отношений.

Во второй половине XX в. впервые были осознаны глобальные проблемы экологии, опасности, таящиеся в созданном оружии массового поражения и в разработке следующих его поколений и видов. Развитие генной инженерии, создание модифицированных видов растений и животных, подступы к клонированию человека и выращиванию его органов, развитие робототехники и т.д. – все это открыло перед человеком и человечеством новые перспективы развития, приспособления к разным условиям космоса, продления жизни, но и создало новые опасности.

Начало освоения космоса стало новой тотальной революцией в технике, технологиях, сознании, образовании, науке и культуре. Впервые в обозримой и достоверно известной человечеству истории практически формируется и «становится на крыло» на планете и в солнечной системе новая космическая цивилизация. Все эти и сопутствующие им перевороты и потрясения в сознании, в различных сферах жизни человечества потребовали от постклассического анархизма дальнейшего переосмысления его основ, сопоставления их с наступившей и грядущей эпохами.⁶⁴

Стартом этому, впрочем, не получившим какого-либо развития, послужила деятельность в России уже подзабытых сегодня, но довольно активных в 20-х годах прошлого века двух организаций:

1) «Ассоциация изобретатели – изобретателям», в которую в качестве «дочерней» структуры входили «уполковцы»;

2) «Всеизобретальня» (весьма оригинальное – с позиции сегодняшних дней название), тесно связанное с анархистами-биокосмистами.

В журнале «Красная нива» (1927. № 4), где был опубликован репортаж со Всемирной выставки межпланетных аппаратов и механизмов, проходившей тогда в Москве, содержалась и информация (которую без проблем можно сегодня найти как в Интернете, так и в современной периодической печати⁶⁵), о воззрениях и мечтаниях анархистов-биокосмистов того времени (в рецензируемой работе С.Ф. Ударцева этого нет, быть может он не посчитал нужным именно это в данной книге осветить или из-за экономии места в книге – она же не безразмерная). Будучи пылкими романтиками, они мечтали о времени, когда будут оживлены мудрецы прошлого, люди обретут

64 См. подроб.: *Ударцев С.Ф.* Теория анархизма и эволюция цивилизации (заметки и размышления) // Прямухинские чтения 2009 года. – М., 2011. – С. 179-199.

65 См., напр.: *Нахимкин С.* Межпланетный язык «АО». На Луну собирались лететь еще 90 лет назад // Архив недели. – 2017. – № 13.

бессмертие и полетят в космос, а затем уже во всей Вселенной восторжествует республика прогресса и справедливости, чему поспособствует и изобретенный международный язык, построенный на математическом принципе.

Впрочем, С.Ф. Ударцев в рецензируемой работе указывает, что в 1920-х годах идеи планетарной ступени развития экономических и политических форм получили значительное развитие в теориях анархизма-универсализма и анархизма-интериндивидуализма А.Л. Гордина, а также в работах анархистов-биокосмистов. Однако в научной литературе еще только начинается исследование этих этапов предчувствия и осознания процессов планетарной и космической глобализации в теории анархизма.

Но в то же время С.Ф. Ударцев в рецензируемой работе указывает, что анархисты-биокосмисты (А.Ф. Агиенко, П.И. Иваницкий и др.) бредили космической эрой человечества и пытались за несколько десятилетий до первых полетов в космос нарисовать в своих статьях, книгах и журналах рациональный и поэтический образ программы-максимум грядущей эпохи, раздвигая горизонты современного им человечества до возможностей космической цивилизации. И они, видимо, были бы удивлены и удовлетворены тем, что развитие человечества столь быстро пошло именно в эту сторону – в сторону формирования космической цивилизации, всесторонней космизации сознания и культуры, к появлению уже через два – три поколения сотен миллионов людей на планете, воспринимающих космическое будущее человечества как естественную необходимость и не только перспективу, но и реальность сегодняшнего дня. Современное человечество быстро продвигается по пути формирования и утверждения сознания космической цивилизации во всех областях жизни, все более готово к восприятию различных космических реальностей, которые еще несколько десятилетий назад считались чистой фантастикой. Многие идеи анархизма-

биокосмизма уже не рассматриваются как абсолютная фантастика в контексте множества открытий и достижений.

Но сам С.Ф. Ударцев в рецензируемой работе, как и в иных своих трудах по проблематике теории анархизма, немало внимания уделял космическому будущему человечества. Он отметил, что еще Диоген Синопский учил, что человек – гражданин Вселенной. Космополитизм – характерная черта идеологии анархизма всех времен и народов. Для анархизма человек как вольный ветер, как свободные птицы не должен иметь каких-либо ограничений, его нормальной жизни не должны мешать границы, запреты (за исключением, естественных границ прав и свобод других, таких же свободных людей). В доктрине анархизма человек выше принудительно установленных границ, он только сам может идентифицировать себя с определенным местом, регионом, страной. Это его право, определяемое его симпатией к природе, месту, людям. Но это не его несчастье, не его несправие, не препятствие для него. Организация человеческой жизни должна быть простой, открытой и ясной и соответствовать интересам каждого и всех, их свободе, их правам. Исторически эти естественные права человека все полнее реализуются.

Анархизм органично является сторонником планетарной организации человечества на планете Земля, превращения государственных границ в прозрачные и устранения их для беспрепятственного передвижения людей, культурных ценностей, идей, товаров. Соответственно, вся человеческая организация должна быть планетарной, универсальной при признании равенства всех людей, наций, рас.

Высшей ступенью отражения процессов глобализации в теории анархизма первой трети XX в., предвосхитившей и некоторые последующие теории анархизма, была теория анархизма-биокосмизма. Эта теория раздвинула планетарные границы человечества до бескрайнего космоса и выступила как одно из течений российской космической философии, как

предвестник некоторых элементов доктрины космической цивилизации человечества. Иной вариант осмысления космической природы человека предлагался в учении мистического анархизма, исходившего из духовной структуры космоса (А.А. Солонович).

Идеи антиглобализма в теории современного анархизма и в практическом анархическом движении, говорит С.Ф. Ударцев, следует воспринимать не как отрицание перспектив планетарной и космической цивилизации в будущем (это само по себе и наивно, и недальновидно), а как протест против несправедливых форм современной ступени глобализации. Как протест против несправедливого распределения материальных и духовных богатств между богатыми и бедными странами, против хищнической политики транснациональных корпораций в развивающихся странах, а также экономических, финансовых, юридических, политических, культурных механизмов удержания в повиновении и эксплуатации бедных и развивающихся стран и народов наиболее развитыми странами, «золотым миллиардом» современного человечества. Это протест против предпочтения интересов получения сверхприбыли в ущерб социальной защите населения и решения проблем экологии. Это протест против современного вектора развития глобализации, фактически – альтернативный глобализм.

Фиксируя эти четко воспринимаемые анархической мыслью протесты, С.Ф. Ударцев указывает на возможности в этом деле государства. Он прямо указывает, что в борьбе добра и зла есть возможность использовать и потенциал государства. В нем не только зло, но и добро (постепенно развивающаяся социальная деятельность), сдерживание зла. В разрушении государства, конкретных его форм в конкретных исторических ситуациях также может быть заключено и добро, и зло. Надо точнее высвечивать сложность, многоплановость социальных связей, взаимодействий, причин.

Государство – средство распределения, регулирования сил и энергий в обществе, сложный механизм концентрации, систематизации и распределения усилий и воздействий. Главное – корректировать цели и соизмерять с ними формы и средства воздействия и регулирования. Здесь, разумеется, есть определенные исторические ограничения, но и они меняются, эволюционируют в истории человеческого общества. Государство не вечно, но в обозримом будущем оно будет существовать, меняя свои формы, адаптируясь к новым условиям – новой социальной структуре и организации, новым пространственным параметрам, новым техническим возможностям.

В условиях дальнейшего технического прогресса и выхода человечества в космос, отмечает С.Ф. Ударцев, эта эволюция может быть весьма существенной.

Произойдут большие изменения:

- расширение свободы – невиданное в истории;
- рост населения, неизмеримое увеличение количества участников общественных отношений и количества самих этих разнообразных отношений;
- возрастет совокупный объем и разнообразие объектов собственности, количество и сложность различной техники;
- объем и виды используемой энергии, а также информации и способов, технологий ее обработки и т.д.

При данных обстоятельствах, в противовес усложнению и возрастанию всех параметров человеческой цивилизации, потребуется развитие и реализация более надежных механизмов, технологий организации и самоорганизации, контроля и самоконтроля, взаимодействия, координации, обеспечивающих соблюдение в этих условиях действующих правил развивающихся отношений, прав и обязанностей их участников, поддержание гибкого, динамичного и, одновременно, точнее рассчитанного порядка.

Это относится как к отдельным людям, так и к разным сообществам различных уровней, вплоть до трудно представляемых современным сознанием грандиозных космических уровней объединения и взаимодействия сообществ разумных существ. В этих условиях космическое государство, видимо, примет новые формы, будет использовать новые технологии осуществления власти, которые, возможно, еще только рождаются в футуристической фантастике.

Государство – это уже и сегодня во многом совокупность мыслящих институтов, мыслящая машина в руках новых пилотов, программистов, управленцев, в перспективе предстанет в истории в значительно технологически, информационно, структурно-функционально измененном виде. Но будет оставаться также актуальным влияние общества и мирового сообщества на ее функционирование для обеспечения защиты прав человека, воздействие на ее цели, программы, средства, формы осуществления функций, которые будут объективно необходимы на том предстоящем витке эволюции человечества.

Новое государство, новые его формы, структура и функции, как и новые формы общественного контроля и программ внутреннего самоконтроля объективно необходимы при выходе человеческой цивилизации на новый технический уровень и космический масштаб деятельности. Необходимо осмыслить проблемы, связанные с новыми аспектами существования человеческой цивилизации в космосе, с его практической бесконечностью во времени и пространстве (по отношению к земным масштабам), возможными особенностями многообразных глобальных пространственно-временных соотношений, объективно усложняющих систему нормативного регулирования и требующих создания новой гибкой многовариантной нормативной системы. Планетарная федерация или конфедерация государств представляется неизбежной формой организации человеческой космической

цивилизации. Это потребует новых уровней анализа и познания государственности, новых ее плюсов и минусов, изобретения человечеством новых форм и средств нейтрализации новых негативных граней этой неизбежной, но значительно исторически меняющейся формы организации жизни цивилизации.

В новых планетарных и космических условиях эволюция космической цивилизации и ее составных частей, индивидуальные права, индивидуальная частная собственность, коллективная собственность (собственность социальных групп различного уровня и масштаба), государственная и межгосударственная собственность, общая собственность человечества и особые космические режимы владения, пользования и распоряжения космическими объектами и т.д. примут, естественно, новые формы, потребуют значительной модификации и усложнения права. Сам институт права собственности – всего лишь исторически меняющаяся форма для организации отношений в человеческом обществе для его оптимального функционирования в разных исторических условиях. Право собственности, его формы и институты претерпят значительные изменения, получат развитие новые модели и конструкции этих прав, проявятся новые их формы, будут использоваться новые средства их обеспечения и контроля за пользование ими без ущерба отдельным людям и всему человечеству.

Но и в этих условиях для гармонизации системы социальных отношений будут требоваться различные сдержки и противовесы. Синергетическое, по сути, универсальное анархическое сознание во всех сферах общественной жизни получит распространение в условиях многопланового космического релятивизма, будет не просто системной «сдержкой» в отношении произвола и волюнтаризма, нарушения прав и свобод человека, воинствующего невежества

и т.д., но и одной из фундаментальных основ организации и функционирования гибкой многовариантной общественной жизни, социальных институтов, методологии науки и критического мышления во всех сферах деятельности и творчества человечества.

В то же время наука о саморегулирующихся процессах по мере дальнейшего проникновения человечества в мир взаимосвязей и взаимодействий предметов и явлений, углубления познания и открытия новых закономерностей, новых причинно-следственных связей, возможно, будет дополнена новой организационной наукой об общих закономерностях самоорганизующихся и организуемых, самоуправляемых и управляемых систем. Тем более, что, видимо, потребуется познать и описать самоорганизующиеся и управляемые системы применительно к различным пространственно-временным и энергетическим районам космоса. Новая универсальная наука об основах организации и самоорганизации может открыть новые перспективы познания, различных видов моделирования и деятельности для космической цивилизации по мере ее продвижения в космосе и в его познании.

В новых космических условиях, полагает С.Ф. Ударцев, трансформируется и сама система человеческой организации, представленная системой современной многоуровневой государственности. Возможно, в бескрайних (по планетарным масштабам) космических просторах существенно изменится такой признак государственности, как ее территориальное строение в глобальном аспекте, т.е. значительная часть экономического, энергетического, информационного, военного и т.д. потенциала государств и их члены (граждане, подданные) могут находиться за пределами территории земных офисов государства (например, в различных районах космоса, которые не относятся к территории данного или какого-либо иного государства). Сейчас обсуждается концепция сетевой

организации государства. Не исключено, что для космической цивилизации такая структура может оказаться при определенных условиях приемлемой или одним из вариантов, подсистемой организации человечества. Или параллельной формой его организации.

Видимо, и в будущем, предполагает С.Ф. Ударцев, в теории анархизма будут генерироваться опережающие свое время идеи, расширяющие современные представления о свободе, но определяющие некоторые ориентиры для продвижения человечества вперед в грядущем.

Мечты о более совершенном обществе будут и впредь стимулировать усовершенствование современного общества, расширяя границы свободы и доказывая, что через мысль и дела человеческие продолжается процесс созидания этого мира.

В условиях непрерывного развития человеческой цивилизации, полагает С.Ф. Ударцев, анархизм будет осваивать все новые и новые сферы, стороны действительности, открывающиеся сознанию. Развитие науки, техники, культуры потребует повышения уровня и глубины познания природы и общества. Анархизм будет все более научной и современной (для каждой эпохи) формой постижения новых горизонтов свободы.

Можно предполагать, указывает автор рецензируемой работы, что в теории анархизма получают новое или дополнительное развитие такие направления, как философия техники, космической деятельности человечества, глобальные космические проблемы в связи с перемещением человеческой цивилизации за пределы ее прежнего существования, в просторы космоса. Важными направлениями познания будут исследование, постижение проблем искусственного и естественного существования и разума, а также различных естественных и искусственных продуктов и результатов деятельности человека, в т.ч. в социальном мире, соотношения материальной и виртуальной реальности, их значения для развития свободы и свободы в них. В связи с новыми

направлениями деятельности в биологии и медицине, науке и практике потребуется осмысление различных новых аспектов проблемы индивидуальной и общественной свободы в условиях развития клонирования живых существ, использования стволовых клеток для воссоздания отдельных органов и систем организма, развития и использования генетических технологий по моделированию и производству новых свойств и видов растений, животных и разумных существ. Потребуется и соответствующая система мер по поддержке мира, защите прав и свобод человека, природы планеты Земля и др. участков космического пространства в условиях возможности создания оружия на базе новых, еще более разрушительных, космических по масштабу и мощности источников энергии, появления новых видов генетического, психического, электронного оружия, разработки средств контроля и управления индивидуальным и общественным сознанием и т.д.

Грядущее готовит для сознания человечества в целом и, в частности, для анархического сознания как одного из главных его критических компонентов познания мира много новых испытаний. И это грядущее незаметно начинается уже сегодня.

Рецензент: М. И. Клеандров – член-корреспондент Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, судья Конституционного Суда Российской Федерации в отставке, главный научный сотрудник сектора предпринимательского права Института государства и права Российской академии наук (ИГП РАН). E-mail: igpran@igpran.ru

РЕЦЕНЗИЯ НА ПЕРВОЕ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ ИЗДАНИЕ ПО ИСТОРИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ КАЗАХСТАНА

В конце 2017 года вышел в свет первый в Казахстане энциклопедический библиографический справочник «Видные ученые-юристы Казахстана XX – начала XXI вв.» в трех частях (Астана, 2017) (далее – Справочник). Идея энциклопедического справочника принадлежит д.ю.н., профессору Сергею Федоровичу Ударцеву. Издание подготовлено в Университете «КАЗГЮУ» (далее – Университет).

Предисловие подготовлено ректором Университета к.ю.н., доцентом Т.М. Нарикбаевым (С. 7–9). В предисловии отмечается важность Справочника исходя из:

1) задач реализации Стратегии «Казахстан – 2050. Новый политический курс состоявшегося государства» (2012) – «в решении этого амбициозного плана немалая ответственность ложится на юридическую науку как разработчицу оптимальных конструкций политико-правовых форм и юридических правил общественной жизни»; (С. 7)

2) функции юридической науки по разработке моделей, механизмов, формулировок, подпитывающих право-творческие органы – «в ее рамках делаются также наработки по вопросам теории государства и права (международного и национального), правовой политики, обобщается история развития государства и права, проводится сравнительное изучение государства и права разных стран, эпох и народов»; (С. 7)

3) значения фундаментальных исследований государства и права для руководящих звеньев государственного аппарата, экспертов и аналитиков. Указанные исследования, как пишет автор Предисловия, задают ориентиры, критерии, принципы правовой политики, прогнозирования, контуры

и направленность прикладных концепций, ориентиры для принятия решений, содействуют подготовке общественного сознания к происходящим изменениям и реформам, «прикладные исследования, представляющие важное значение для реализации законодательства и для практиков-исполнителей, готовят обобщения в более узких областях общественной жизни, работая над отраслевыми проблемами совершенствования законодательства и практики его применения»; (С. 7)

4) необходимости изучения истории науки, в изучении истории юридической науки существует значительный пробел. (С. 8)

Работа выполнена под руководством д.ю.н., профессора Ударцева С.Ф. в Институте правовой политики и конституционного законодательства Университета КАЗГЮУ в рамках фундаментального исследования «Проблемы истории юридической науки и создание энциклопедического библиографического справочника «Видные ученые-юристы Казахстана ХХ – начала ХХІ вв.» по гранту Комитета науки МОН РК (№ 1887/ ГФ 4 на 2015-2017 гг.). Работа над Справочником велась в течение 2015-2017 годов. В состав рабочей группы под руководством профессора Ударцева С.Ф. из казахстанских ученых входили представители Университета «КАЗГЮУ», ЕНУ им. Л.Н. Гумилева (Астана), ВШП «Әділет» Каспийского университета (Алматы) и видный российский ученый д.ю.н., профессор Сырых В.М. (Москва).

Большой вступительный раздел «Из истории юридического образования и правовой науки в Казахстане» из двух частей – истории становления и развития юридического образования и юридической науки (С. 9–30) подготовлен председателем редакционной коллегии д.ю.н., профессором Ударцевым С.Ф.

В первую часть названного вступительного раздела вошли ценные сведения о становлении и развитии юридического образования в Казахстане в советский период начиная с 1930-х гг.:

1) автор затрагивает социально-экономический, политический, культурный фон становления и развития высшего юридического образования; рассматривает вузы (Алма-Атинский государственный юридический институт, 1-й Государственный юридический институт Народного комиссариата юстиции СССР), крупнейший в СССР юридический факультет (Казахский государственный университет им. С.М. Кирова, в настоящее время Казахский национальный университет им. аль-Фараби). Названы деканы юрфака КазГУ с 1955 по 1991 гг. – С.З. Зиманов, М.А. Ваксберг, С.С. Сартаев, К.А. Абжанов, К.С. Ургеншбаев, Ю.Г. Басин, А.С. Стамкулов, С.Ф. Ударцев, М.А. Сарсембаев, К.А. Жиренчин и деканы отдельного вечерне-заочного юридического факультета – С.Н. Досымбеков, К.Х. Халиков, У.К. Ихсанов и др. Автор пишет о сформировавшихся на юридическом факультете КазГУ научно-педагогических школах: «... теории и истории государства и права (профессора С.З. Зиманов, С.С. Сартаев, М.Т. Баймаханов; доценты Л.В. Дюков, А.Н. Таукелев, А.Ж. Жакипова, Е.И. Войцеховский, К.А. Жиренчин, А.К. Мухтарова, С.Ф. Ударцев, И.К. Рейтор, Е.К. Нурпеисов, Б.С. Кенжебаев и др.); конституционного и административного права (профессора К.Ф. Котов, М.А. Биндер, С.Н. Досымбеков, В.А. Ким; доценты А.И. Худяков, В.В. Мамонов, В.Д. Шопин, О.К. Копабаев, В.А. Малиновский и др.); гражданского права (профессора Ю.Г. Басин, М.К. Сулейменов, А.Г. Диденко; доценты А.И. Беспалова, Г.И. Тулеугалиев, Б.Б. Базарбаев, У.К. Ихсанов, Т.Е. Каудыров, К.С. Мауленов и др.); уголовного права (профессора С.Я. Булатов, Г.Ф. Поленов, В.Н. Маркелов; доценты А.А. Филимонова, Г.И. Баймурзин, С.Х. Жадбаев, И.И. Рогов и др.); уголовного процесса и криминалистики (профессора В.И. Попов, А.М. Мамутов, К.А. Бегалиев; доценты Е.Г. Джакишев, Г.Г. Доспулов, К.Х. Халиков, А.М. Агушевич, Н.А. Джангельдин, Г.А. Мозговых); сельскохозяйственного и природоохранного права (профессора С.Б. Байсалов, А.С. Стамкулов, Н.Б. Мухитдинов;

доценты С.Т. Культелеев, Д.Л. Абайдельдинов); трудового права и гражданского процесса (профессора К.А. Абжанов, К.А. Шайбеков; доценты К.С. Ургеншбаев, Н.Г. Мурзин, З.К. Абдуллина, А.М. Нурмагамбетов, Т.М. Абайдельдинов) и т.д»; (С. 11–12)

2) юридическое образование в независимом Казахстане: от безбрежной либерализации к поиску оптимального порядка; из истории юридической науки в Казахстане внимание обращено развитию частного образования на базе преподавательского состава юридического факультета КазГУ и отчасти КарГУ (юридического факультета Карагандинского государственного университета им. Е.А. Букетова). Приводятся статистические данные о количестве вузов (национальных, государственных, международных, негражданских, частных, акционированных с участием государства, количестве обучающихся по трем уровням, нормативе оспепененности) в стране в 2002 – 2003 (177 вузов, из них 127 – частных), 2006 (91 тыс. студентов юридических специальностей, в Алматы – 20 тыс.), 2011 (148 вузов), 2013 – 2014 (132 вуза), 2014 – 2015 (127 вузов), 2015 – 2016, 2016 – 2017 (130 вузов) учебных годах.

Во второй части раздела Из истории юридической науки в Казахстане представлены исторические сведения о первых казахах – защитившем магистерскую диссертацию в Санкт-Петербургском университете (Ж. Акпаев, 1903), первом докторе юридических наук (С.З. Зиманов, 1961), первом академике АН КазССР по юридическим наукам (С.З. Зиманов, 1967); первых ученых-юристах – ставшем академиком АН КазССР (С.В. Юшков по секции истории, 1946) и защитившем докторскую диссертацию на соискание ученой степени доктора юридических наук по истории государства и права Казахстана (С.Л. Фукс, 1948); первом поколении казахстанских ученых и преподавателей-юристах, направленных в Алма-Ату – Т.М. Культелееве и Л.В. Дюкове (Ленинград), С.Я. Булатове (Москва), С.Л. Фуксе (Харьков), а также о начале институционализации

научных исследований – Секции по изучению истории государства и права (1942), Секторе права (1945), Секторе философии и права (1955), Институте философии и права (1958); первых научных проблемах в сфере публичного права и научных периодических изданиях, публиковавших результаты их исследований.

К крупным завершенным научным работам советского периода отнесены – трехтомник по истории государства и права советского Казахстана (под ред. С.З. Зиманова и М.А. Биндера), исследование проблем противоречий в правовой надстройке при социализме (М.Т. Баймаханов), карательной политики царизма в Казахстане и деятельности ссыльных революционеров (Г.С. Сапаргалиев), а также отдельных вопросов реализации и совершенствования подотраслей и институтов отраслевого законодательства.

В развитии юридической науки в независимом Казахстане: поиск новых моделей взаимодействия государства и науки, руководитель рабочей группы:

1) отмечает функционирование самостоятельного Института государства и права Национальной академии наук Республики Казахстан (далее – НАН РК) (1991 – 2000) и его последующую реорганизацию. Преобразование НАН РК в общественное объединение ученых (2003), по мнению Ударцева, «... способствовало деидеологизации и разгосударствлению юридической науки, уменьшило значение «административно-командных» механизмов в организации научных исследований» и почти ликвидировало патерналистский подход к науке. В свою очередь, это привело к изменению механизмов финансирования фундаментальных исследований от обязательного государственного к конкурсному грантовому финансированию. Указывается наличие других общественных объединений ученых, куда входят ученые-юристы (Академии естественных, социальных и юридических наук). Названы академики и члены-корреспонденты НАН РК из числа

ученых-юристов настоящего времени – М.Т. Баймаханов, С.С. Сартаев, М.К. Сулейменов, С.Н. Сабикенов, Т.А. Кулибаев и Б.Ж. Әбдіраым, А.Е. Бектурганов, Н.О. Дулатбеков. Здесь С.Ф. Ударцев, отмечая развитие инициативных научных исследований, пишет о необходимости системы крупных научных институтов исследования национального, сравнительного и международного права, в том числе объединяющих разрозненные ведомственные научные центры, институты и прогнозирует создание мощных государственных и частных НИИ;

2) называет несущие конструкции современной юридической науки. В развитии некоторых направлений прикладных и фундаментальных исследований он относит – Институт государства и права КазГЮУ (2000 – 2009); НИИ ЧП КазГЮУ, КОУ); Институт государства и права КазНУ им. аль-Фараби, группу НИИ Университета «КАЗГЮУ» (с 2012) Академии фундаментальных и прикладных исследований им. С.З. Зиманова и др.

Акцентируется внимание на коллективных (под руководством С.З. Зиманова (история государства и права), Г.С. Сапаргалиева, Е.К. Кубеева, О.К. Копабаева (конституционное право, проблемы совершенствования политической системы, развитие формы правления), Г.С. Сапаргалиева, М.Т. Баймаханова (межотраслевые проблемы государственной службы, совершенствование ее правового регулирования), М.С. Нарикбаева (вопросы уголовной политики в условиях глобализации), К.А. Жиренчина (проблемы совершенствования административного и административно-процессуального права), М.К. Сулейменова (место гражданского права в системе законодательства) и индивидуальных исследования авторов конца XX и начала XXI веков. Большое значение имеет вычленение последних тенденций научных исследований и дифференциация конеч-

ных результатов в развитии фундаментальной (С. 21) и прикладной юридических наук (С. 21–22) Казахстана первой четверти XXI века. Отмечена деятельность различных научных форумов и значение некоторых из них в развитии юридической науки (например, международный «круглый стол» по проблемам правопонимания в Высшей школе права «Әділет» в 1999 г., крупная международная конференция по проблемам истории казахского обычного права и суда биев в 2008 г., из традиционных – ежегодные Цивилистические чтения НИИ Частного права КазГЮУ (впоследствии КОУ), Августовские чтения Конституционного Совета Республики Казахстан.

Автор выделяет активное и в некоторых ситуациях судьбоносное участие ученых-юристов в государственных реформах конца XX и начала XXI веков – Н.М. Абдирова, Т.К. Аймухамбетова, Н.И. Акуева, Ж.Н. Баишева, С.Ф. Бычковой, М.Т. Баймаханова, С.З. Зиманова, К.А. Колпакова, А.К. Котова, В.А. Малиновского, К.А. Мами, Б.А. Мухамеджанова, М.С. Нарикбаева, А.М. Нурмагамбетова, И.И. Рогова, С.С. Сартаева, З.Л. Федотовой, Н.А. Шайкенова и др.

Считаем необходимым в этот ряд включить автора идеи, научного руководителя, исполнителя, председателя редакционной коллегии Справочника д.ю.н., профессора Ударцева С.Ф. – экс-судьи Конституционного Суда Республики Казахстан (1992 – 1995).

Рассматривается участие ученых-юристов в законотворческой работе; научном комментировании кодексов и законов – М.К. Сулейменова, А.Г. Диденко, М.Ч. Когамова, И.Ш. Борчашвили, Е.Н. Нургалиевой; в экспертизе проектов нормативных правовых актов.

3) реформирование системы аттестации научных кадров и подготовка научной смены рассмотрено в рамках деятельности Высшего аттестационного комитета Республики Казахстан, позже Комитета по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан и системы присуждения ученых и академических степеней,

а также различных республиканских научных студенческих конкурсов и форумов;

4) инфраструктура юридической науки представлена в разделе анализом научных журналов, других научных периодических изданий, специализированного юридического казахстанского книжного издательства «Жеті жарғы» и других универсальных издательств. Особое внимание обращено на издание комментариев к Конституции Республики Казахстан (2010, 2015, 2017), подготовленных под эгидой Конституционного Совета Республики Казахстан. Учтены вопросы специального книжного рынка. Затронуты информационные базы электронных текстов казахстанского законодательства, комментарии и научные публикации справочных информационных систем «Параграф», «Юрист», «Әділет». Упомянута поддержка Фонда «Сорос – Казахстан» («правовая реформа», «образование», «проездные гранты», издание молодежного журнала «Молодежь и право», создание студенческих юридических клиник, проведение – международных летних школ, международных научных конференций и «круглых столов», публикация юридических исследований, др.), международных организаций развитию (проведение научных конференций, издание их материалов, аналитических докладов консультативных органов, ежегодные доклады Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан) правового образования населения, юридических вузов, юридической науки по различным программам. Сказано о транслировании научных разработок через СМИ, в том числе электронные – телевидении, в газетах («Юридическая газета», газета «Заң», «Казахстанская правда», «Егемен Қазақстан», «Человек и право»);

5) о первом энциклопедическом справочнике видных ученых-юристов Казахстана. Сообщается, что Справочник подготовлен в НИИ правовой политики и конституционного законодательства Университета «КАЗГЮУ». В работе над ним

принимали участие д.ю.н., профессор В.М. Сырых (Москва); д.ю.н., профессор Ш.В. Тлепина (ЕНУ им. Л.Н. Гумилева); к.ю.н., профессор К.В. Ким; к.ю.н., доцент В.В. Зинченко; к.ю.н. А.Е. Даутбаева-Мухтарова; научный сотрудник Д.М. Бисенгалиева (Университет КАЗГЮУ); к.ю.н. К. Алимжан (Алматы); а также докторанты PhD Университета КАЗГЮУ – Э.Л. Бабаджанян, Д.М. Каматова, Д.Д. Сулейменова и к.ю.н., доктор PhD А.Т. Шаукенов (ВШП «Әділет» Каспийского Университета, Алматы).

С.Ф. Ударцев выделяет некоторые подосновы значения данного Справочника:

1) всеобщий спрос на междисциплинарные и межотраслевые справочники в условиях преобразования общества и юридической науки;

2) ускорение развития общества, новый этап в развитии юридической науки требует опоры на результаты предшественников;

3) выявление основных направлений научных исследований, тенденций развития юридической науки, ее преимственность и потенциал направлений, ученых для: государственных органов, депутатов и работников аппарата Парламента в законотворческой деятельности; для экспертов и экспертных учреждений; руководителей научных тем; грантодателей; юридических фирм, правозащитных организаций и адвокатов; зарубежных ученых и др.;

4) использование для: «... дальнейшей работы по истории юридической науки; подготовки обзоров предшествующих исследований по всевозможным темам всех отраслей юридической науки; использования материалов в исторической и обзорной части курса в преподавании юридических дисциплин, особенно в магистратуре и докторантуре; воспитания молодых ученых на примерах биографий их предшественников; работы практиков как средство их более

оперативной ориентации в определенной проблематике с учетом истории ее научных разработок учеными-юристами; подбора экспертов и аналитиков по различным вопросам» (С. 30).

5) применение библиографии трудов ученых в оперативном поиске основной литературы по различным темам при написании магистерских и докторских диссертаций, дипломных работ и различных научных работ, комментариев к законодательству, экспертных заключений, др.

В качестве автора идеи и научного руководителя проекта С.Ф. Ударцев раскрывает первоначальные планы – охватить не менее 300 имен видных ученых-юристов – докторов и кандидатов юридических наук, докторов PhD – ученых старшего и современного поколения. Источниками Справочника стали анкеты, разработанные научным руководителем проекта, опрос ученых (от опроса отказались Г.П. Лупарев и С. Оспанов), переписки с ними, воспоминания ученых-юристов старшего поколения, СМИ, Интернет-ресурсы, библиотеки (депози-тарные фонды, отделы редких книг и рукописей, периодических изданий, электронных каталогов научных библиотек, библиотек юридических вузов и факультетов ведущих университетов) и архивы Казахстана и России (личные фонды ученых-юристов), дружеская помощь российских вузов.

В ходе работе над справочником одновременно были изданы:

1) монография Хашиева Т.М. «Уголовно-правовой институт: понятие, структура, значение» с приложением о видных криминалистах и процессуалистах с участием в подготовке приложения К.В. Ким и С.Ф. Ударцева. Эл. издание: Саратов: ООО «Ай Пи Эр Медиа», 2017;

2) учебное пособие Ш.В. Тлепиной «История международного права» (Астана, ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2017);

3) сборники студенческих работ (История политической и правовой мысли, история государства и права: сб. раб. студ. / Под общей ред. Ш.В. Тлепиной. Вып. 1. – Астана: Мастер По, 2015; Из истории права и юридической науки: Сб. Работ

студентов и магистрантов / Под общей ред. Ш.В. Тлепиной. Вып. 2. – Астана: ТОО Мастер По, 2017.)

4) опубликовано более 30 статей в журналах и сборниках;

5) проведено три Дня истории юридической науки с участием преподавателей, студентов, магистрантов и докторантов Университета «КАЗГЮУ» и ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. Приглашенными были известные ученые – Ж.М. Абдильдин, У.С. Жекебаев, М.А. Сарсембаев, Е.К. Нурпеисов;

6) под руководством членов исследовательской группы по истории юридической науки публиковались статьи и тезисы студентов.

Научно-справочный аппарат Справочника представлен предисловием; вступительной статьей; указателями сокращений, архивов и авторов статей (в Справочнике применялись обычные для справочных изданий сокращения в библиографии, названий городов, периодики); иллюстрациями (фотогалерея ученых-юристов Казахстана).

Справочник состоит из статей, расположенных в алфавитном порядке. Статьи справочника состоят из трех частей: биографической; библиографической и общей характеристики основных направлений исследований ученого. Большое внимание уделялось новизне исследований ученых. Выделены основные опубликованные работы ученых, литература о них, авторы статьи.

Справочник является первым энциклопедическим изданием, призванным осветить достижения казахстанской юриспруденции XX начала XXI вв. с позиции современного развития юридической науки. Справочник рассчитан на широкие круги юристов – теоретиков и практиков всех отраслей, обучающихся и обучающихся, специалистов смежных областей знаний – истории, философии, политологии, социологии, др. Вместе с тем любой читатель, интересующийся различными отраслями юридической науки, найдет необходимые сведения.

Развитие науки идет неравномерно, в разные периоды выдвигаются приоритетные отрасли и направления иссле-

дований, отдельные дисциплины могут уходить вперед по глубине разработки, другие сохраняют большую традиционность. Такая картина наблюдалась, когда во второй четверти XX в. на этапе становления юридической науки источником новых идей была история государства и права казахов, одновременно она являлась основой для развития первых исследований теории государства и права, конституционного (государственного) права в Казахстане. Позже ведущая роль переходит к названному конституционному (государственному), уголовному, уголовно-исполнительному праву. Неравномерность развития науки отразилась на содержании статей Справочника: объем статей по отраслям юридической науки (государственно-правовой, уголовно-правовой, гражданско-правовой, международно-правовой) неравномерный.

При подготовке Справочника пришлось прибегнуть и к ряду ограничений: «в справочник включены в основном доктора юридических наук, а также кандидаты юридических наук (прежде всего профессора) и доктора PhD, имеющие, как правило, монографии, подготовившие кандидатов наук или докторов PhD. Кандидатуры для включения предлагались членами исследовательской группы соответствующей специализации и рассматривались рабочей группой». (С. 29)

Составители стремились на основе единого методологического подхода представить материал в стройной системе: статьи Справочника расположены в алфавитном порядке. В библиографию включены лишь важнейшие работы ученых.

Любой коллективный труд неизбежно несет на себе отпечаток личностей авторов, научных вкусов и пристрастий, однако естественное неединообразие статей не выходит (с точки зрения методологии) за рамки общей концепции, разделяемой всеми авторами Справочника.

Издание Справочника способствует реконструкции творческой деятельности и представлению основной библиографии

по всем отраслям юридической науки видных ученых юристов Казахстана XX – начала XXI вв.

Справочник содействует облегчению доступа к сравнительно-правовым исследованиям, пониманию особенностей развития юридической науки Казахстана, ее интеграции в мировую науку; затрагивает все юридические науки и имеет мультипликативный эффект в отношении всех отраслей юридической науки, их теоретической части.

Важно отметить воспитательное значение данного труда для формирования правовой культуры и правового сознания обучающихся, начинающих исследователей, преподавательского состава, участников законопроектной работы, экспертов.

Данное исследование может помочь создать новые ориентиры, найти нравственную опору в профессиональной деятельности, способствовать формированию новых критериев духовного возрождения, модернизации общественного сознания.

Вне сомнения, что Справочник может оказать прямое влияние на формирование новых знаний, нового исторического сознания, нового казахстанского патриотизма и содействовать профессиональной гордости, профессиональному правовому и политическому сознанию, правовой культуре государственных служащих и практических работников, молодежи, обучающихся, исследователей юридической науки и преподавателей юридических дисциплин.

Рецензент: Ш.В. Тлепина – доктор юридических наук, профессор Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева (Астана, Республика Казахстан)

Опубликовано: Тлепина Ш.В. Рецензия на первое специализированное издание по истории юридической науки Казахстана // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2018. – № 1 (50). – С. 182–187.

3. ЧЕЛОВЕК В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИИ: ИЗБРАННЫЕ ДИАЛОГИ ТВОРЧЕСКИЙ ПОИСК ПРОДОЛЖАЕТСЯ⁶⁶

Серьезное внимание уделяется в нашем университете постановке работы в НСО. Результат – второе место среди университетов страны во Всесоюзном конкурсе 1972 – 1973 учебного года научных работ студентов, по естественным, техническим и гуманитарным наукам. В связи с этим, мы попросили ответить на несколько вопросов и. о. проректора по научной работе университета Михаила Касымовича Наурызбаева.

– Михаил Касымович, второе место – это большой успех. Не явился ли он неожиданностью?

– То, что наш университет занял второе место – это результат, закономерный. В последние годы значительно активизировалась работа научных студенческих обществ на кафедрах, факультетах, и в целом университета. Следует особо отметить деятельность НСО на юридическом, филологическом, химическом, механико-математическом, биологическом факультетах, где создана атмосфера вдохновенного дерзания, поиска. В этом немалая заслуга преподавателей и научных работников А.Т. Лукьянова, Р.С. Зуевой, В.М. Инюшина, Е.Н. Клубина, А.Г. Сармурзиной, С.Х. Жадбаева и других. Стало больше, студентов творчески увлеченных, живущих стремлением получить прочные и

⁶⁶ Публикуется по: Жумадилова М. [Интервью с и.о. проректором КазГУ имени С.М. Кирова по научной работе М.К. Наурызбаевым и лауреатом Всесоюзного конкурса научных студенческих работ С. Ударцевым] // Қазақ университеті. – 1973. – 29 октября. Здесь и далее сохранено выделение текста в оригинале.

глубокие знания. Ведь только заинтересованное отношение к делу может принести успех.

– Какие наиболее интересные работы были представлены на конкурсе?

– Работа студента 5-го курса юридического факультета С. Ударцева «О противоречивости взглядов М.А. Бакунина на государство и революцию» удостоена медали «За лучшую научную студенческую работу». Высокую оценку получили работы Г.Г. Осиповой (юр. фак) «Очерки истории науки гражданского права» и В.В. Савельевой (фил. фак.) «К проблеме символа в романе Ф. Достоевского «Братья Карамазовы». Девушки награждены дипломами Министерства высшего и среднего специального образования СССР и ЦК ВЛКСМ.

Да, стремительны наши студенческие будни, до предела заполненные учебными, общественными, другими важными делами. Нынешний студент – человек многогранный, энергичный, проявляющий огромный интерес ко всему, что вокруг, человек живущий с целью: искать и находить.

Сергей Ударцев – лауреат Всесоюзного конкурса 1972 – 1973 учебного года.

– Научной работой начал заниматься на первом курсе, рассказывает Сергей, – в кружке теории государства и права под руководством доктора юридических наук М.Т.-М. Баймаханова. Именно тогда я и поставил перед собой цель: понять, что такое государство, уяснить себе марксистско-ленинское учение о государстве. Сейчас хотел бы продолжить работу над темой на кафедре теории и истории права.

На втором курсе работа С. Ударцева «Ленин – как юрист» прошла на Всесоюзный тур конкурса по общественным наукам. Он награжден тремя дипломами республиканских конкурсов, участвовал на конференциях Московского и Киевского университетов.

Беспокойна студенческая жизнь Сергея, но этим, наверное, и прекрасна. Он отличник учебы, получал ленинскую стипендию. Сергей всегда на переднем крае студенческой жизни. Он вел активную работу в комитете комсомола, руководил сектором НСО в бюро факультета, был зам. председателя НСО университета, по гуманитарным факультетам.

Как можно раньше, на 1-2 курсах начинать работу в НСО – таково пожелание Сергея студентам, желающим получить широкий теоретический кругозор, найти путь в науку.

Интервьюер: М. Жумадилова

СЕРГЕЙ УДАРЦЕВ: НАШИ ПРАВА – ЭТО НЕ БЛАГОДЕЯНИЕ СВЕРХУ⁶⁷

Время перестройки требует смелых идей, инициативы, предприимчивости. Но вот на вашем пути чиновник, бюрократ, устаревшая инструкция, несовершенный закон. Как быть? Отступить? Развести руками? Или...

Открыть новую рубрику «Званный гость» мы пригласили доцента кафедры советского государственного строительства и права Алма-Атинской высшей партийной школы Сергея Федоровича Ударцева, человека, не раз испытывавшего на себе диктат бесправия.

Уточняем, для того, чтобы в будущем стать «званным гостем» редакции, не обязательно ждать официального приглашения. Ждем в гости, даже без звонка, каждого читателя. Условие одно: наш собеседник должен быть человеком, которого волнует судьба перестройки...

– Сергей Федорович, хотелось бы начать с разбора нескольких ситуаций, в которые, наверняка, не раз попадали и вы, и я, и многие наши читатели. Итак, ситуация первая. Вас обсчитали в магазине. В ответ на ваше замечание не только не извинились, но еще и оскорбили. Ситуация вторая. У вас сосед – пьяница, да к тому же – дебошир. Вы жалуетесь на него участковому, тот отмахивается. А дебоши продолжают. Ситуация третья.

⁶⁷ Публикуется по: Краснова Л. Сергей Ударцев: Наши права – это не благодеяния сверху... / Фемида // Народное хозяйство Казахстана. Ежемесячный социально-экономический журнал Госплана Казахской ССР. – 1989. – № 6. – Июнь. – С. 45-51.

Вы обратились в юридическую консультацию за помощью (разумеется, заплатив за нее), но, последовав совету юриста, в результате пострадали, так как консультация была неверной. Ситуация четвертая. Зима. Гололед. При входе в магазин вы подвернули ногу, в итоге – больничный. Где искать виновного? Или – «сам виноват»? Ситуация пятая. Вы вызвали телемастера, прождали его весь день – бесполезно. Есть ли у вас возможность предъявить претензии к телеателъе? Перечень этот при желании можно продолжать до бесконечности, но я хочу сказать о другом: очень часто мы, столкнувшись с грубостью, нарушением, с незаконностью, отступаем: связываться, мол, себе дорожке станет. Так незаметно накапливается наша правовая инертность. Но самое страшное то, что затем она из разряда «личных ситуаций» переносится в хозяйственную жизнь. Поставщик сорвал заказ – ладно, как-нибудь выкрутимся. На участке пошел брак – некогда искать виновного, план «горит»... Как же все-таки остановить эту порочную цепную реакцию?

– Прежде, чем ответить на вопрос, позволю себе дополнить ваш перечень еще одним примером, историческим. Как-то Владимир Ильич Ленин, будучи еще совсем молодым, решил со своими друзьями переправиться на лодке на другой берег Волги. На полпути их догнали и остановили какие-то люди в лодке и почти силой заставили вернуться назад. Выяснилось, что люди эти выполняли распоряжение купца, который самовольно установил свою монополию на переправу. Владимир Ильич решил во что бы ни стало призвать купца к ответу, и, надо сказать, сумел добиться своего: суд определил, если мне не изменяет память, месяц ареста «монополиста» за самоуправство. Так что при желании можно защитить себя, постоять за свою честь, получить извинение за оскорбление. Что для этого нужно? Прежде всего развитое, если хотите, постоянно тренируемое чувство человеческого, гражданского достоинства. А затем, конечно, элементарная правовая культура.

Но как же все-таки следует поступить в подобной ситуации? Сначала нужно описать всех свидетелей случившегося и... подготовиться к трудной, а порой и долгой войне. Кстати, у Владимира Ильича на эту войну ушло около двух месяцев, а купец, заметьте, был наказан на месяц.

Разберем ваши примеры. Как бы следовало поступить? Я имею право заявить о бездействии участкового его руководству, и он будет вынужден отреагировать на мое заявление, только заявление должно быть обязательно письменным. И для всех перечисленных вами ситуаций есть механизм защиты прав граждан, правда, не всегда он хорошо работает, да и сами граждане редко прибегают к юридической защите своих прав в повседневной жизни. Редко используют возможности, предоставляемые Указом Президиума Верховного Совета СССР 1980 года о порядке рассмотрения заявлений, предложений и жалоб, а также Законом СССР 1987 года (правда, далеко не совершенным) о судебном порядке обжалования неправомερных действий должностных лиц, ущемляющих права граждан. В любом случае ваши действия будут сопряжены с трудностями, они потребуют времени и немалых человеческих сил. Но другого пути выдать из себя до капли раба, то есть создать условия для правового государства «снизу», у нас попросту нет.

– Однако все ли зависит от нас самих? Хочу напомнить слова известного в стране юриста В. М. Савицкого о том, что наше общество, став обществом хронических дефицитов, имеет и такой опасный дефицит, как гарантия прав и свобод граждан.

– Я бы несколько уточнил это утверждение. Прав у нас все же много, они определены вроде бы законом, но порой законы эти – бумажны, мертвы, даже самые хорошие из них. Беда, на мой взгляд, как раз в том, что сильные сбои дает механизм их защиты, так как он пока еще направлен больше на то, чтобы запретить, а не разрешить. Так что, если бы мы могли в реальной жизни реализовать свои права и свободы, уже закрепленные

законом, то, поверьте, нам бы жилось гораздо спокойнее и проще.

– А каких все-таки важных прав, присущих демократическому обществу, у нас сегодня недостает?

– Ну, например, права на свободу передвижения или свободу выбора места жительства даже внутри страны. Наша паспортная система далека от демократии и признаков правового государства.

– А не кажется ли вам, что в ней есть свой резон – легче вести учет, проще что-то планировать.

– При ныне еще действующей системе ограничений и запретов это, конечно, легче: не нужно тратить время и силы на изучение каждого человека как личности, можно не считаться с его желаниями, потребностями. «Привинтил» всех к одному месту и создавай им скопом, какие угодно условия, – никуда не денутся. Однако это искусственное регулирование порождает ряд социальных и личных проблем, является частью механизма торможения общественного развития. В стратегическом же отношении это, наоборот, чревато социальным беспокойством при внешнем тактическом спокойствии.

– Ну, а когда же у нас будет, на ваш взгляд, такое право – право свободного перемещения? Я понимаю, что вопрос не по адресу, и все же?

– Мне кажется, что это дело не такого уж далекого будущего. Некоторые шаги в этом направлении будут сделаны в законодательстве тогда, когда будут более полно реализовываться рекомендации Всеобщей Декларации прав человека 1948 года и других международно-правовых актов о правах граждан (у нас, к сожалению, с ними знакомы не многие). Последовательное соблюдение норм международно-правовых документов, в том числе последнего времени, правовая реформа обязательно приведет к новому качеству прав и свобод граждан. Это и укрепление гарантий свободы печати, и проведения митингов, и создания общественных организаций

и добровольных обществ, и права выезда и т. д. Однако и на этом пути у нас есть одна существенная преграда, корни которой тянутся в область социальной психологии. В нас прочно засел стереотип: мол, своими правами мы обязаны государству. А новые подходы основаны на ином понимании, утверждающем абсолютную ценность человеческой личности, ее прав. Государству же здесь отводится роль регулятора отношений на основе права. Не случайно XIX партийная конференция провозгласила принцип взаимной ответственности граждан и государства в условиях правового государства.

– Во многих странах мира производственные отношения предусматривают право на забастовку как важный рычаг отстаивания экономических и социальных интересов трудящихся. Последнее время ведутся разговоры о таком праве и у нас...

– Действительно, такие разговоры есть, а значит, нужно внести ясность. Напомнить, что в марте нынешнего года на пленуме ЦК КП Казахстана отмечалась несвоевременность постановки вопроса о необходимости наделения профсоюзов, которые вошли с таким предложением, правом объявления забастовок. Аргументы здесь следующие. Забастовки разрушительно действуют на экономику, дестабилизируют обстановку и поэтому, конечно, нежелательны. Предпочтительнее отработка широкого политико-правового механизма разрешения конфликтов, борьбы с бюрократизмом, оперативная смена руководства предприятий и ведомств с учетом мнения трудовых коллективов и профсоюзов, ликвидация дисбаланса роста цен и зарплаты и т. д. Однако, если этот механизм не будет хорошо отлажен, а затем реализован, то несмотря на нежелательность отрицательных последствий забастовок для экономики, полностью их исключить будет трудно. Кстати, сейчас уже никого забастовками в нашей стране не удивишь, о них рассказывается в центральной прессе, делаются попытки анализа, причин их возникновения. Однако я хочу подчеркнуть,

что у нас могут возникнуть и новые проблемы в связи с развитием совместных с капиталистическими странами предприятий, с появлением акционерных обществ, с неодинаковым уровнем и темпами развития отдельных предприятий в условиях хозрасчета, некомпетентностью отдельных руководителей предприятий и ведомств в новых хозяйственных условиях. К этому нужно быть готовыми, и здесь, как никогда, возрастает роль профсоюзов. К сожалению, пока их деятельность далека от потребностей перестройки.

– Любой хозяйственник может назвать десятки примеров, когда его свободу ограничивает сам закон. Существует даже мнение: действуй в рамках инструкции и ... развалишь производство...

– Я понял вас. Действительно, в теории права различают как правовые, так и неправовые законы. Скажем, сталинские законы – это произвол, а не право. Правовой акт, правовой закон должен быть демократичным, соответствовать принципам права и т. д. Иначе это прикрытие произвола. Например, ответственность родственников за совершенное кем-то преступление. Или определение высшей меры наказания без права его обжалования.

Право – это прежде всего мера свободы. Конечно, свобода невозможна без ответственности, без наказания. Но свобода – прежде всего. Свободное развитие всех и каждого – естественное условие прогрессивного развития общества. Это было еще раз подчеркнуто на XIX партийной конференции. А если общество загоняется в искусственно определенные сверху рамки, сковывается ограничениями, запретами, то до свобод ли здесь! В правовом государстве должно быть обеспечено верховенство закона. У нас же, к сожалению, многие годы Указы, принятые Президиумом Верховного Совета СССР между сессиями (а утверждались они на сессиях до самого последнего времени при полном единогласии), порой превращались в основной вид законодательных актов. Фактически указы становились

актами, равными по силе законам, причем регулировали они гораздо более широкий круг вопросов, чем законы. Законам противоречили некоторые акты правительства (Совета Министров), многочисленные ведомственные инструкции. Так, например, в докладе Бюро ЦК КП Казахстана на состоявшемся в марте пленуме отмечалось: «В застойное время мы обросли таким количеством всевозможных запретов, инструкций, параграфов и других регламентаций, что и шагу невозможно было ступить ни в хозяйственной деятельности, ни в повседневной жизни. Но стоило с позиций перестройки взглянуть на эти тормоза, как выяснилось, что многие из них попросту противозаконны. Только за один год были признаны утратившими силу две тысячи постановлений Совета Министров Казахской ССР, более шести тысяч актов республиканских министерств и ведомств. И вопреки «прогнозам» некоторых чиновников, здание социализма от этого не рухнуло, зато стало больше простора для самостоятельности и творчества. Эту работу надо продолжать и впредь, избавляться от устаревших догм и инструкций, опираться на принцип: «разрешено все, что не запрещено законом». Извините, что привел длинную цитату, но это положение принципиально важно. Для правового государства верховенство закона должно быть неотъемлемой чертой.

– Помимо всего прочего, я могу просто не знать о всех этих актах. Скажем, Конституцию СССР я могу купить. Но кто меня допустит до нужной инструкции?

– А это значения не имеет. На языке юристов ваша ситуация называется презумпцией известности. Вот почему нам так важно обеспечить именно верховенство закона, поднять правовую культуру, развить юридический всеобуч. И вот почему у нас создается Комитет конституционного надзора. Правда, будет несколько узок круг органов, которые могут туда официально обратиться. А было бы желательно, чтобы это могли сделать все, кто имеет право законодательной инициативы, и чтобы

это, в свою очередь, для Комитета было бы обязательным основанием для дачи заключения о конституционности и законности опротестованного нормативного акта. К сожалению, по Конституции СССР, круг органов, имеющих право обращения в Комитет конституционного надзора, гораздо уже, чем имеющих право законодательной инициативы. После принятия Закона о Комитете конституционного надзора его компетенция и деятельность будут полностью определены. Тем не менее, его создание – это зримый шаг вперед. (Кстати, похожие органы есть и в других странах. Например, в Польше – это Конституционный трибунал, и эффективность его работы довольно высока). Но еще большие надежды мы, конечно, возлагаем на постоянно действующие законодательные органы – Верховный Совет СССР, Верховные Советы союзных республик.

– К сожалению, у нас пока нет профессионального парламента, хотя мы и на пути к этому. В состав советского парламента в лице Верховного Совета СССР войдут люди разных профессий, разного образовательного уровня. Хорошо это или нет – покажет время. Но есть люди, которые считают, что парламентская деятельность окажется не по плечу кому-то из рабочих, крестьян. Даже в прессе были высказывания против выдвижения лучших представителей рабочего класса в Верховный Совет: мол, парламент это не слет передовиков производства. Резон вроде бы тут есть: как хотелось бы видеть всем нам в парламенте страны ведущих экономистов, юристов, ученых, социологов, психологов, то есть тех, кто лучше знаком с нашими общими проблемами.

– Не могу разделить такую позицию. Я, например, за рабочих в парламенте. Дело в том, что в здоровой рабочей среде больше открытости, простоты, честности. Представители же административно-управленческого аппарата, интеллигенции не всегда здесь на высоте, хотя совестью народа во все времена

были и остаются лучшие представители интеллигенции – это и ленинская гвардия, и сегодняшние активные сторонники перестройки из числа интеллигенции, где бы они ни работали. Кстати, Ленин в свое время больно переживал проявления бюрократизма в государственном аппарате, профсоюзах, партии и настоятельно советовал вводить в состав ЦК именно рабочих. Уверен, что рабочие, ставшие депутатами, внесут достойную лепту в то, чтобы принимаемые законы верховенствовали на деле, так как именно они активно выступают против лицемерия и бюрократизма. Может быть, излишне эмоционально, но без заигрываний. Другое дело, что рабочих надо учить науке управлять, готовить лидеров из числа рабочих (на это также указывал В. И. Ленин). Я согласен с вами в том, что управление делами государства должно быть компетентным, без искусственной подготовки его под «органы народного представительства», как это было еще в недавнем прошлом...

– Но давайте вернемся к тем законам или их проектам, которые у нас сегодня уже есть. Вот, например, принятый в 1987 году Закон о порядке обжалования в суде неправомερных действий должностных лиц, предоставив гражданам право судебной защиты, тут же обусловил его столькими оговорками, что фактически свел на нет. По-прежнему действуют Перечни № 1 и № 2 к Положению о порядке рассмотрения трудовых споров, где названы около 70 (!) категорий работников, полностью лишенных судебной защиты от увольнений и других дисциплинарных взысканий. Среди них – руководящие работники от мастеров до руководителей предприятий и управлений министерств, все научные работники и преподаватели вузов, журналисты, актеры, люди других творческих профессий. То есть права на защиту от увольнений лишены как раз те категории работников, которым по самой их должности надлежит проявлять смелость, инициативу, предприимчивость, идти на риск и поиск. А закон отдаст их

трудовую и человеческую судьбу на милость вышестоящего начальства. Будут ли они в таких условиях творить и дерзать? Или такой пример. Недавно опубликован проект Основ уголовного законодательства СССР. Впервые в нашем законе вводится понятие «хозяйственного и профессионального риска», и люди освобождаются от ответственности в связи с этим. И это выдающееся для нас положение совершенно разрушается второй частью той же статьи, ставящей понятие профессионального и хозяйственного риска в зависимость от совершенно неправовых категорий, например, уровня научно-технического прогресса. Согласны?

– Более того, предвижу, что вторая часть этой статьи свяжет по рукам и ногам и суд, и прокуратуру, и защиту. Считаю, что слабость проекта Основ и в том, что он не учитывает некоторых негативных реалий, для преодоления которых сейчас предпринимаются шаги. Например, фактическое игнорирование организованной преступности (мафии), коррупции, злоупотребления властью и т.д. Пора извлекать уроки из истории и создавать надежные уголовно-правовые заслоны для развития этих негативных явлений.

Так, ст. 17 проекта Основ, определяющая формы соучастия, вероятно, будет неэффективной в борьбе с мафией, поскольку не учитывает особенностей соучастия, специфики организованной преступности, различных иерархических «этажей» мафии. Недооценивается проектом и значение борьбы с коррупцией. Спрашивается, чьим интересам отвечает эта недооценка? Как это согласуется с формированием правового государства? Трагедии периода сталинщины, разлагающее воздействие на общество и государство коррумпированных «деятелей» дает право поставить такой вопрос. Считаю, что в правовом государстве преступления высших должностных лиц, в силу особой общественной опасности, должно быть признаны отягчающим вину обстоятельством. Тем более, что ч. 3, ст. 44 проекта Основ устанавливает правило, и справедливое,

о невозможности признания отягчающими обстоятельствами тех, что не указаны в законе. Слабым в проекте является и еще ряд мест.

– Но что это – чья-то некомпетентность или, так сказать, злой умысел?

– Каждый раз, когда в подобных случаях мы будем пытаться отыскать виновного, а тем более исследовать причины несовершенства нашего законодательства, мы будем видеть, насколько это бесперспективно. К сожалению, пока наше право, в основном, ориентировано на прежнюю административно-командную систему, на приказы государства.

– И, кстати, не совсем умные приказы. Вот лишь один пример. Заводы, перейдя на самофинансирование и покупая на свои средства станки, строя новые цехи уже на собственные доходы, должны платить за основные фонды уже шесть процентов их стоимости. То есть чем больше они приобретают, тем больше платят. Где логика у Минфина? Это же экономический абсурд и преграда к техническому прогрессу! Хозрасчетному предприятию сверху устанавливаются нормативы: какую часть доходов можно потратить на развитие, какую – на социальную программу, какую – на оплату. Казалось бы, если хватило ума заработать, то хватит ума и потратить.

– Да, новые элементы просто навешаны на старую схему. Принятые Законом о предприятии модели хозрасчета полной самостоятельности не дают. Это крупный порок. По существу, госзаказы – это все те же госприказы. И любой, пусть даже самый боевой совет трудового коллектива здесь бессилён, или, скажем иначе, бесправен.

Кстати, со своими слушателями мы однажды довольно бурно обсуждали права совета трудового коллектива. И что интересно, пришли к одному выводу – хозяином предприятия должен стать именно совет. Именно он должен заключить трудовой договор с директором, который его устраивает. И

при необходимости расторгать этот договор. Между прочим, в республиках Прибалтики создаются объединения советов трудовых коллективов. Мне думается, в перспективе они вполне могут стать реальной силой, способной на самых разных уровнях отстаивать интересы предприятий.

– Сергей Федорович, и все же можем ли мы надеяться, что правовое государство – дело не такого уж далекого будущего? Что сегодня у нас есть для, его построения?

– История права – это свидетельство того, что каждое общество имеет то право, которое оно заслуживает (при всей его относительной самостоятельности и активности как фактора развития общества). Наше право сегодня – это в конечном счете показатель уровня развития нашей экономики, экономической системы в целом. И нельзя пытаться поставить право на качественно новый уровень, не изменив качественно положения в экономике (впрочем, как и наоборот). Право – это не свод кодексов. И поэтому, думается, следует серьезнее отнестись к пессимистическим, на первый взгляд, прогнозам академика Л. И. Абалкина о значительных сроках глубинных изменений в обществе. Глубокие, устойчивые изменения в праве, правовой культуре также невозможны за несколько лет. Кстати, В. И. Ленин отмечал, что юридическая помощь должна состоять в том, чтобы научить людей воевать за свое право по всем правилам закона, правилам войны за право. Так что права граждан – это не только и даже не столько благодеяние государства, а достигнутая обществом ступень свободы.

Беседу вела: Любовь КРАСНОВА

К ПРАВОВОМУ СОВЕРШЕНСТВУ⁶⁸

**Сегодня гость клуба «Фемида» академик Академии наук
Казахской ССР М.Т. Баймаханов...**

– Мурат Таджи-Муратович, в последнее время немало пишется и говорится о необходимости возможно более широкого привлечения юристов в законодательные органы. В связи с этим, не выдвигал ли Институт ученых-юристов кандидатами в народные депутаты СССР?

– Нет, пока не выдвигал. Нам казалось, что целесообразнее от всей Академии наук Казахской ССР выставить одного, максимум двух кандидатов. И такой маленький институт, как наш, подобную задачу перед собой не ставил.

– Но он единственный научный институт юридического профиля...

– На первом этапе выборной кампании от юридического факультета КазГУ выдвигался член-корреспондент АН Казахской ССР С.С. Сартаев, при этом были некоторые сложности, и мы по этому пути не пошли. Но на предстоящих выборах народных депутатов республики институт может подумать о выдвижении своих кандидатов.

68 Опубликовано: *Ударцев С.* К правовому совершенству [Беседа ведущего клуба «Фемида» журнала «Народное хозяйство Казахстана» с академиком АН КазССР, директором Института философии и права М.Т. Баймахановым] // Народное хозяйство Казахстана. – 1989. – № 9. – С. 53-56. Печатается по второму изданию интервью в кн.: *Баймаханов М.Т.* Избранные труды по теории государства и права. – Алматы: АЮ–ВШП «Әділет», 2003. – 710 с. – С. 650-656.

– Все-таки юристов явно не хватает в законодательных органах для квалифицированной законодательной деятельности, для активного осуществления законодательной инициативы депутатов.

– Практика показала, что в Верховном Совете не хватало юридической «жилки», там преобладал партийно-политический подход, а это в ряде случаев, кроме положительных сторон, имело и негативные последствия. Кое-кто из руководителей расценивал детальную юридическую регламентацию как дань формализму, открыто проявляя пренебрежительное отношение к ней. В силу этого ряд законопроектов носил отпечаток пропагандистско-политических актов без достаточной разработки в них правовых норм, без детального регулирования прав и обязанностей сторон, а также без закрепления мер ответственности в отношении лиц, допускающих правонарушения.

– Сейчас по закону от 1 декабря 1988 года Академия наук СССР получила право законодательной инициативы. Видимо, в ближайшем будущем в соответствие с этим положением союзной Конституции будут приведены республиканские. Планируется ли в связи с этим выход с какими-либо законодательными инициативами от Академии наук Казахской ССР? Видимо, Институт философии и права будет являться «мозговым центром» подобных инициатив?

– Сам институт в настоящее время по своей инициативе не готовит законодательных предложений, хотя прежде он такую работу осуществлял: например, подготовленные под руководством члена-корреспондента Академии наук Казахской ССР А.Е. Еренова законопроекты об охране атмосферного воздуха и об использовании животного мира легли в основу актов, принятых Верховным Советом Казахской ССР. Ныне ведется интенсивная законопроектная работа и ученые института участвуют в нескольких комиссиях по подготовке

новых республиканских законов. В частности, вице-президент нашей Академии Ж.М. Абдильдин, академик Академик наук Казахской ССР С.З. Зиманов, доктор юридических наук Г.С. Сапаргалиев участвуют в комиссии по подготовке нового проекта Конституции Казахской ССР; кандидат юридических наук Н.И. Акуев и я участвуем в подготовке проекта Закона о выборах народных депутатов Казахской ССР и Закона о выборах в местные Советы народных депутатов. В этих актах стараемся дать новую трактовку затрагиваемых вопросов с учетом опыта последней избирательной кампании на уровне Союза ССР. Так, признано нецелесообразным сохранение окружных предвыборных собраний, которые, как показала практика, служат средством административно-командного отсеивания ряда нежелательных аппарату лиц. Далее, мы старались провести идею о том, чтобы в каждом округе на один мандат баллотировалось не менее двух кандидатов.

– Практикуется ли в настоящее время подготовка альтернативных проектов законов разными коллективами, разными комиссиями?

– Такая практика только-только начинает внедряться. Например, подготовка одного из вариантов законопроекта о статусе языков в республике была возложена на коллектив Института языкознания Академии наук Казахской ССР, в то время как другой разрабатывался нашим институтом. Сопоставление этих двух альтернативных законопроектов с их последующей экспертизой и широким общественным обсуждением позволит в конечном итоге выбрать наиболее оптимальный вариант.

– Мурат Таджи-Муратович, какая работа ведется учеными института для юридического обеспечения экономической реформы?

– Прежде всего, в научно-теоретическом плане изучаются проблемы правового регулирования экономических отношений. Эту работу, в частности, ведет

отдел правовых проблем народного хозяйства, который возглавляет доктор юридических наук М.К. Сулейменов. В настоящее время отдел разрабатывает тему «Правовое положение производственных объединений и предприятий в условиях интенсификации производства», им опубликованы монографии «Договор в народном хозяйстве», «Правовое положение межхозяйственных предприятий» и др.

Экономическая и правовая реформы тесно связаны между собой и должны проводиться одновременно. Иначе и не должно быть, так как многие изменения в экономических отношениях опосредствуются правовыми актами. Поэтому важно, чтобы основные этапы правового обеспечения экономической реформы были проработаны в научном плане. К сожалению, часто это не делается, многие акты принимаются в обстановке спешки, даже сейчас. Так, сразу после июньского Пленума ЦК КПСС (1987 г.), посвященного экономической реформе, пошла целая серия постановлений. Само по себе дело хорошее – сразу комплексно подойти к обеспечению экономической реформы. В моде стал термин об издании «пакета» актов. Но беда в том, что такой мини-валовой подход часто ведет к тому, что некоторые из скопом принимаемых актов готовятся некачественно: это сказывается как на ближайших и промежуточных, так и конечных результатах реформы.

История советского общества показывает, что возможности позитивного воздействия права на хозяйственное строительство реализуются далеко не всегда. Больше того, свою экономическую функцию право выполняет не на должном уровне, а часто – просто неудовлетворительно, что обуславливается целой системой объективных и субъективных факторов (воздействие культа личности, субъективизма и волюнтаризма, длительного застоя; некачественное руководство; игнорирование объективных потребностей развития

экономики; стремление навязать ей далекие от жизни умозрительные и примитивные схемы и принципы и т.д.). И хотя неэффективность права не является главной причиной плачевного состояния экономики, она занимает в их числе свое место. Игнорировать ее мы не можем.

– **Какие проблемы существуют в связи с внедрением правовых исследований в практику?**

– **В последнее время партийные, советские и хозяйственные органы стали чаще привлекать нас к своей работе. В частности, в прошлом году по инициативе Алма-Атинского горкома партии и горисполкома отдел правовых проблем народного хозяйства привлекался для социологического исследования степени готовности объединений и предприятий к полному переходу на условия хозрасчета, самофинансирования и самоокупаемости. Опросом было охвачено 142 объединения и предприятия города. Материалы использовались в докладе председателя горисполкома З.К. Нуркадилова на V сессии Алма-Атинского горсовета. А сейчас юристы во главе с М.К. Сулейменовым включены в состав рабочей группы, которая разрабатывает целостную концепцию перехода республики на условия регионального хозрасчета.**

– **Хотелось бы узнать ваше мнение о стратегии развития юридической науки. Какие наиболее принципиальные и сложные юридические проблемы вы могли бы назвать, с которыми в первую очередь связан успех или неуспех экономики? Что нужно изменить в юридической надстройке, чтобы позитивные сдвиги в экономике происходили быстрее?**

– Я являюсь свидетелем уже очень многих экономических реформ. И каждый раз нам говорили, что эти реформы знаменуют новый этап в развитии экономики, что они то искомое, что позволит коренным образом изменить состояние дел. Однако по истечении 4-5 лет как-то незаметно

забывали о прежней реформе, начинали готовить новую, а через некоторое время все начиналось сначала. По сути дела ни одна из реформ не доводится до конца. Здесь сказывается отсутствие единой долговременной стратегии у руководящих органов и преемственности в их работе, дает о себе знать неучет сложной взаимосвязи различных факторов. В современный период одним из средств, которое позволит кардинально изменить положение дел, по крайней мере, на уровне надстройки, является последовательное проведение идеи правового государства. Такой подход позволит содействовать утверждению оптимального правового режима для экономической деятельности и укреплению стабильности в системе хозяйственных отношений. Пока этого нет. Правовая незащищенность и определенная неуверенность граждан, связанная порой с резким и неоправданным изменением позиции государства по отношению к тем или иным экономическим явлениям, отрицательно воздействует на всю хозяйственно-производственную и общественно-политическую обстановку. Идея правового государства направлена на то, чтобы многие из этих недостатков свести на нет.

– Не связана ли идея правового государства с необходимостью формировать правовой механизм рыночной экономики?

– В значительной мере – да. Мы долгое время недооценивали рыночную экономику, игнорировали закон стоимости и вытекающие из него юридические, экономические, организационные проблемы. Наоборот, в ряде случаев насаждали сугубо административно-командные методы. Могу привести такой факт. В свое время я был ведущим телевизионного журнала «Человек, общество, закон», и мы снимали материал о работе обувной фирмы «Джетысу» в Алма-Ате. Материал был резко критический. Фирма постоянно давала бракованную продукцию. Мы провели интервью со многими покупателями и продавцами, которые прямо указывали на

конструктивные недостатки, присущие продукции этой фирмы. Когда же материал готовился к эфиру, поступило указание о том, что пускать его нельзя, по крайней мере сейчас, так как фирма только что удостоена переходящего Красного знамени ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ. Тут мы столкнулись с вопиющим противоречием: с одной стороны, продукция шла сплошь бракованная, а с другой – постоянное перевыполнение плана. Но он был фиктивный, так как через некоторое время продукция списывалась как негодная. Несмотря на это, работники фирмы исправно получали премии, надбавки, тринадцатую заработную плату и прочие льготы.

Идея правового государства как раз и направлена на то, чтобы предотвратить разрыв между экономическим содержанием и правовой формой.

– Видимо, перестройка не только «снимает» некоторые социальные противоречия, но и порождает новые. Какие противоречия в развитии правовой надстройки при социализме сохранятся, по вашему мнению, и в будущем?

– Если говорить о диалектических противоречиях, то их не следует смешивать с перекосами и недостатками правотворчества. Они выступают как закономерное явление. Каким бы совершенным ни был нормативный акт, он рано или поздно «стареет», приходит в противоречие с изменяющейся обстановкой. Это налагает на законодателя обязанность по своевременному обновлению законодательства. Совсем иной оценки заслуживают противоречия между актами, как проявление недостатков законодательной работы – их можно предотвращать и не допускать.

– Институт ведет самые разнообразные исследования, в том числе и историко-правовые. Есть ли, на Ваш взгляд, в этой области «белые пятна»?

– В этой части плодотворную работу ведет отдел теории и истории государства, возглавляемый академиком Академии наук Казахской ССР С.З. Зимановым. Этот отдел

опубликовал целую серию монографий по истории становления национальной советской государственности в Казахстане. Это работы: «Ленин и советская национальная государственность в Казахстане», «Казахский отдел Наркомнаца РСФСР», «Казахский революционный комитет» и некоторые другие. В этих работах дана новая трактовка вопросам о взаимоотношениях между различными национальностями, о преодолении экономической и культурной отсталости коренного населения и др. Однако еще несколько лет назад эта работа в полной мере не могла развернуться. Многие монографии надолго задерживались потому, что кое-кто из чиновников не давал им хода. Я помню, монография «Ленин и советская национальная государственность в Казахстане» была задержана на 4-5 месяцев, потому что там имелись некоторые трактовки, отходящие от традиционных. А в настоящее время, когда выдвинут вопрос о необходимости ликвидации «белых пятен», отдел активизировал эту работу. Речь идет о более критической оценке деятельности партийных, государственных, общественных организаций по осуществлению земельно-водной реформы в Казахстане, о более правдивом освещении тех перегибов, которые допускались при раскулачивании баев, а такие перегибы допускались часто. Но в литературе они рассматривались однобоко, что не способствовало правильному воспитанию политического и правового сознания трудящихся. «Белые пятна» связаны также с голодом, который был допущен в Казахстане по вине руководства республики во главе с Ф.И. Голощекиным в 1932 – 1933 годах. Жертвами его оказались миллионы людей. У нас в институте есть квалифицированный специалист по демографии – кандидат педагогических наук М.Б. Татимов, собравший по этим вопросам богатые статистические материалы и выступивший с несколькими докладами. Ждет своего исследования также целый ряд вопросов о перегибах сталинского руководства в национальных республиках, в частности в Казахстане, когда были репрессированы многочисленные партийно-

советские, хозяйственные работники, деятели литературы и искусства, ученые, рядовые труженики. Изучить, кто именно репрессирован, по каким статьям они привлекались, какова их судьба – это задачи, которые стоят перед отделом, изучающим историко-правовые вопросы.

– В начале 60-х годов была издана трехтомная «История государства и права Советского Казахстана». Не предполагается ли в ближайшие годы переиздание этого трехтомника или подготовка новой работы?

– С такой инициативой должно выступить крупное научное подразделение (отдел института совместно с кафедрой КазГУ). Необходимо привлечение новых архивных, литературных источников, официальных документов. Возможно, эту работу следует начать в следующем пятилетии.

– В настоящее время часто признается, что прежде господствовали деформированные технократические тенденции, что гуманитарное знание недооценивалось. Политическим и правовым исследованиям отводилась далека не та роль, которую они призваны играть в обществе. Не кажется ли вам, что отсутствие в республике самостоятельного научно-исследовательского института государства и права тоже в какой-то мере свидетельство этой недооценки?

– Мы неоднократно ставили вопрос о существенном расширении гуманитарных исследований в Академии наук и в системе народного образования республики, в нашем институте работает 130-135 человек, а мы охватываем две большие широко разветвленные отрасли науки. Каждая из них разбивается на множество подотраслей. В этих условиях назрела необходимость организационного разделения филологов и юристов. В настоящее время в институте работает всего около 50 правоведов. А мы выполняем, и это естественно в условиях политической и правовой реформ, очень много поручений директивных органов. Вот только сейчас наши

ученые участвуют в таких мероприятиях, как обобщение судебной и следственной практики по квартирным кражам, разработка целевой комплексной программы «Алма-Ате – общественный порядок», подготовка законопроекта о статусе языков в многонациональном Казахстане, ведем разнообразные прикладные и фундаментальные исследования. А что можно сделать с пятидесятью сотрудниками? К тому же многие из них участвуют в подготовке проектов новых кодексов, положений и других республиканских законов. От того, как будут решены эти задачи, во многом будет зависеть будущее нашего многонационального государства. Без сомнения, нашей крупной республике чрезвычайно необходим самостоятельный Институт государства и права.

Беседу вел: Сергей УДАРЦЕВ

ПОЧЕМУ?

На вопросы нашего корреспондента отвечает судья Конституционного Суда Республики Казахстан, доктор юридических наук Сергей УДАРЦЕВ⁶⁹

– Почему и здесь – в парламентском кризисе (крахе?) – мы оказались впереди планеты всей? Или все же подобное в мировой практике было?

– Такого, когда в результате решения Конституционного Суда (КС) устанавливается неконституционность выборов в парламент и парламент перестает существовать в мировой практике, пожалуй, не было.

А если отвечать на вопрос «Почему?», то здесь необходимо вспомнить хронологию событий. Вскоре после подведения итогов выборного марафона 1994 года гражданка Т. Квятковская вместе с другим кандидатом (которая впоследствии отказалась от исковых требований) обратились в КС. Исковые требования госпожи Квятковской были очень широкие. Ставились вопросы о неконституционности – Кодекса о выборах, самих прошедших выборов. По поскольку не все они соответствовали по форме и содержанию требованиям закона, КС возбудил конституционное судопроизводство лишь по части этих требований. По большинству требований Т. Квятковской, в том числе о проверке Кодекса о выборах, было отказано. Проводилась проверка.

69 Публикуется по: Почему? На вопросы нашего корреспондента отвечает судья Конституционного Суда РК, д.ю.н. Сергей Ударцев / Политика (Интервьюер Татьяна Костина) // Столичное обозрение (Алматы). – 1995. – 16 марта. – С. 5.

– А заключение СБСЕ о нарушениях, которое направлялось в Центризбирком и публиковалось в прессе? Почему оно не послужило толчком?

– Все это – и заключение, и статьи и газетах не являются исками в КС. КС не вправе рассматривать появившуюся где-то в СМИ информацию, а только конкретное, соответствующее требованиям закона исковое заявление с обоснованием – какие статьи, какие конституционные права нарушены, с уплатой госпошлины и т. д. К тому же СБСЕ вообще не имеет права обратиться в КС РК.

– Почему все же КС занялся иском Т. Квятковской, а не обычный суд? Многие и по сей день считают, что это дело изначально «попадало» под юрисдикцию судов общей категории.

– КС проверял конституционность нормативных актов Центризбиркома. Установление конституционности или неконституционности нормативных актов министерств и ведомств относится к компетенции только КС. Поэтому в данном случае КС занимался исключительно своим делом.

– И все же – почему так долго жил, творил, заставлял нас волноваться или радоваться нелегитимный парламент? Извечный вопрос, как поется в песне – «где ты раньше был?..» Где был раньше КС?

– КС не имеет права по собственной инициативе ставить какие-то вопросы. Есть иск – КС его рассматривает. При этом с соблюдением определенной процедуры рассмотрения дела. Так что ваши вопросы надо адресовать не к КС, а к тем, кто имеет право обратиться в КС. Это граждане, депутаты Верховного Совета, государственные органы, республиканские общественные объединения.

И потом конституционное судопроизводство требует глубокой, всесторонней и высококвалифицированной проверки. Так в ходе подготовки дела к рассмотрению иска гражданки Т. Квятковской проведены три государственно-

правовые экспертизы, которые выполняли два высококвалифицированных эксперта. Один – в ранге директора института законодательства, второй – доцент высшей школы МВД РК. Проведены социально-психологическая, специальная гражданско-правовая экспертизы. По некоторым вопросам, которые были выделены КС в отдельное судопроизводство и которые в настоящее время приостановлены (они касаются правоприменительной практики двенадцати статей Кодекса в Абылайхановском избирательном округе), проводилась даже почерковедческая экспертиза, установившая, в частности, что сотни и тысячи граждан получили избирательные бюллетени за других избирателей. И что самое главное – истец действительно боролась вместе со своим адвокатом за каждую частицу своих конституционных прав. Она несколько раз расширяла (на что имела право по закону) свои исковые требования – весной и в июле 1994 года, в феврале 1995 года. Это вело к тому, что фактически каждый раз заново начиналась подготовка дела.

Так что это было большое объемное дело, требующее обстоятельной и многоплановой подготовки. В феврале уже на заседании Суда оно разделено КС на два крупных дела. Одно, касающееся ряда вопросов, относящихся только к Абылайхановскому избирательному округу, приостановлено и еще не рассмотрено Судом, а по другому принято решение 6 марта.

– Говорят, исход дела решили адвокаты. Их «схватка» была жестокой?

– Я бы не стал употреблять подобную терминологию. Но и не снимаю вопроса – в деле действительно стороны были представлены сильными адвокатами, которые были на высоте в ходе всего процесса.

Данный процесс отличался от некоторых других дел высоким профессиональным уровнем состязательности сторон. В течение месяца адвокаты задавали сотни вопросов друг другу и представителям сторон. Выясняя детали, нюансы дела... Но

эта тема особого разговора. Я мог бы сказать даже, что процесс показал – в республике появилось новое поколение блестящих адвокатов.

Зато пресса не проявила особого интереса...

– ...и поплатилась. Я понимаю, о чем вы хотите сказать. Да, наша слабость – громкие дела. В то время рассматриваемый вами иск казался многим нудным, бесконечным и бесперспективным судебным марафоном. Поэтому сегодня и вынуждены задавать вопрос – в чем суть решений?

– В составе исковых требований гражданки Т. Квятковской по рассмотренному делу было по сути две категории требований. Одна касалась только Абылайхановского избирательного округа, другая – актов, которые распространялись на всю республику, но затрагивали и ее интересы (имеются в виду постановления Центризбиркома, которыми были приняты форма избирательного бюллетеня и методика подсчета голосов).

КС вынужден был констатировать, что Абылайхановский избирательный округ № 12 г. Алматы, который включал 90 809 граждан, в 2–3 раза превосходил по численности некоторые другие. Например, в Ауэзовском № 7 насчитывалось менее 30 тысяч, в Айнабулакском № 10 – около 44 тысяч избирателей... В других округах республики также существовали диспропорции: в одних – около или даже более ста тысяч избирателей, в других – в предках 40 – 50 тысяч, а в Байконурском № 92 и того меньше – около 17 тысяч избирателей.

По мнению КС, такие диспропорции в численности избирателей вели к нарушению принципа равного представительства граждан депутатами в ВС. Создание избирательных округов, не равных в столь значительной степени по численности избирателей, не обеспечивает установленное статьями 109 и 111 Конституции равенство граждан при их участии в выборах депутатов ВС в качестве как избирателей,

так и кандидатов в депутаты. Дополнительное присоединение к округу зарубежных избирательных участков еще более нарушило существующие диспропорции. В конечном счете, это привело к тому, что КС признал – постановление Центризбиркома о создании данного округа находится в противоречии с нормами Конституции. Неконституционным признано и то, что 13 зарубежных избирательных участков Центризбиркомом были присоединены к и без того самому крупному в Алматы округу. И все остальные акты, касающиеся выборов в этом округе, как следствие неконституционности актов, на которых они основаны, тоже являлись неконституционными. Включая акты о регистрации и т. д.

– Словом, злую шутку с нашим Центризбиркомом сыграло административное деление. Пошли по пути наименьшего сопротивления и...

– К сожалению, приоритет при создании округов был отдан не обеспечению прав граждан, на что ориентирует Конституция и закон (как правило, с равной численностью избирателей), а соображениям целесообразности. Требование учитывать административно–территориальное устройство было реализовано в духе создания округов исключительно в границах одной административно-территориальной единицы. И как результат нарушены принципы избирательного права, закрепленные в Кодексе о выборах, не соблюдено требование части второй положения «Первое» основ конституционного строя и статьи 1 Конституции о равенстве всех граждан, в том числе независимо от их места жительства.

– Не могли бы вы подробнее остановиться на нарушениях в методике подсчета голосов. Ибо у человека неискушенного от этой арифметик голова кругом идет.

– Постановлением Центризбиркома от 1 февраля 1994 года, как уже говорилось, принято разъяснение о порядке подсчета голосов. В частности, там записано: «... в бюллетене избиратель может оставить фамилии всех кандидатов в депутаты. В этом

случае, при подсчете голосов, каждому кандидату отдается по одному голосу». Этот нормативный акт Центризбиркома относился ко всей республике, всем избирательным комиссиям. И что получилось в результате. Во многих округах количество «за» превысило число голосовавших. Так, в Абылайхановском округе № 12 участвовало в голосовании 58 567 избирателей, а подано голосов «за» – 84 384... Повторяю, в соответствии с этим актом были проведены все выборы. Такая методика подсчета привела к массовому нарушению конституционного принципа «один избиратель – один голос» (ст. 111 Конституции) и могла исказить итоги выборов. КС констатировал, что по существу Центризбирком изменил установленную Кодексом о выборах избирательную систему и нарушил тем самым статью 60 Конституции, превысив свою компетенцию.

– Пока голоса оппозиции мы по-настоящему не слышали. Но это не значит, что ее нет. И будущее КС ею рисуется в самых мрачных красках. Например, предполагается такой сценарий: Мавр сделал свое дело, теперь его удалят. А кем ощущаете вы себя: победителем или?..

– Ни тем и ни другим. Ибо в КС спорят стороны. И КС взвешивает аргументы «за» и «против», которые представляют эти стороны. КС как высший судебный орган по защите Конституции обязан разобраться объективно, всесторонне, максимально полно и решить дело в соответствии с Конституцией. В этом же процессе защищены нормы Конституции, которые гарантируют равенство прав граждан – избирателей и кандидатов в депутаты.

Выиграть и проиграть в КС (полностью или частично, как в данном случае) могут только спорящие стороны, а не арбитр, который в равной мере учитывает доводы и той и другой стороны.

Интервьюер: Татьяна КОСТИНА

СЕРГЕЙ УДАРЦЕВ: «СЛЕДЫ ВЕДУТ В КОСМОС...»⁷⁰

На книжных прилавках столицы появилась монография «Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность» доктора юридических наук профессора Сергея УДАРЦЕВА, автора ряда работ в области истории политических и правовых учений, теории и истории государства и права, конституционного права. В книге на основе громадного количества неизвестных архивных и малоизвестных литературных источников, изданных в разных странах, исследуется феномен анархизма. Того самого анархизма, олицетворением которого в обыденном сознании служит то Попандополло, бесконечно снимающий сапог, из фильма «Свадьба в Малиновке», то карикатурно неистовый, вечно пьяный и провозглашающий абсолютную свободу киношный батько Махно...

– Сергей Федорович, может быть, начнем разговор с самого начала, так сказать, с отправной точки – откуда ваш интерес?

– В студенческие годы я выполнил работу о противоречиях в политических взглядах Бакунина.

– А вам тогда ничем не грозило обращение к взглядам видного теоретика анархизма?

– Но я же осмысливал критически. И потом «на дворе» были не 30 – 50-е годы, а 70-е! Кстати, эта работа была отмечена в 1973

⁷⁰ Публикуется по: Сергей Ударцев: «Следы ведут в космос...» / Феномен анархизма. (Интервью с С.Ф. Ударцевым. Беседа с журналистом Владимиром Романовским) // Казахстанские новости (Алматы). Еженедельное приложение к газ. Казахстанская правда. – 1995. – 29 апреля. – № 14 (39). – С. 3. (с фото).

году на Всесоюзном конкурсе медалью за лучшую научную студенческую работу.

– **Исторический фон, конечно же, был великолепен!**

– Начало 60-х – годы, когда достигла апогея и заканчивалась «оттепель» Хрущева. Был период романтизма, когда принимались решения, что к 65-му году не будет государственных налогов, а к 80-ому году будет построен коммунизм и отомрет государство. В условиях начала крушения необоснованного романтизма Никиты Хрущева появляется Леонид Брежнев, который решает преодолеть достаточно утопические мечты Никиты Сергеевича.

– **А на чем все же был основан романтизм Хрущева?**

– Думаю, в основе его лежало несколько факторов. Свою роль сыграло соперничество с Китаем, который в свою очередь планировал «большой скачок» в коммунизм, причем, раньше Советского Союза. Немалое значение имели успехи научно-технической революции, фантастический прорыв в космос. С другой стороны, мощные темпы экономического развития страны, связанные с чрезмерным напряжением сил общественного организма, в частности, в период войны и первые послевоенные годы. Не было и надежных методик прогнозирования, особенно когда желание, воля посталалинских лидеров, граничащие с произволом, заслоняли собой скептические оценки, исключали критику. И эти гигантские темпы исторического развития, надежда, что они – эти темпы – сохранятся, а, может быть, и увеличатся, рисовали великолепную картину будущего.

Романтизм 60-х годов имел реальную историческую основу. Другое дело, не просчитывалось, что общество не может всегда находиться в таком колоссальном напряжении, что ему нужен какой-то период отдыха, что есть закономерные ритмы, циклы развития общества.

И вот все резко оборвалось. И возникло много вопросов. Еще публиковались работы, выброшенные той волной свободы,

раскрепощения, устремления заглянуть куда-то в будущее. Но и искры сомнения, скептицизма уже вспыхнули.

И меня, тогда еще студента, очень заинтересовал вопрос: может ли государство отмереть или оно вечно? Попытка заглянуть в будущее заставила вернуться в прошлое, обратить внимание на взгляды видных мыслителей, на дискуссии о государстве, его исторической перспективе. С этого все и пошло...

– Сергей Федорович, прочитав ваше исследование, решил задать вам ряд вопросов. Думаю, ответы на них будут интересны и нашим читателям, если, конечно, настроились на философскую волну. Итак, Ленин, как мы все учили, отрицал анархизм. Однако, в истории нашего государства немало фактов сотрудничества большевиков и анархистов в период военного коммунизма и гражданской войны, поддержка анархистами Октябрьской революции. С другой стороны Ленин принимал учение марксизма, что «социализм ведет к «отмиранию» государства. Так что же все-таки объединяло марксизм-ленинизм и анархизм? Что бросало их в объятия друг друга в разные исторические времена и эпохи?

Может быть, прав был Ильич, говоря в 1921 году «на почве усталости и истощения рождается известное настроение, а иногда отчаяние. Как всегда у революционных элементов это настроение и отчаяние выражается в анархизме». Так было во всех капиталистических странах, так происходит и у нас. Разве не все это мы наблюдаем в постсоциалистических республиках Союза – волны анархизма в политике, экономике, быту?

– Не может быть вечного порядка в жизни общества. Анархизм – не правда ли? – взрывает застоялую, заскорузлую жизнь, чтобы перейти к порядку новой ступени. Иными словами, на ваш взгляд, можно ли говорить об анархизме со знаком плюс для государства?

– Но чтобы ответить на эти вопросы, я должен пересказать свою книгу! И еще сделать проекцию на современность. Кстати сказать, в конце 1980-х – начале 1990-х годов в бывшем СССР наблюдался своего рода ренессанс анархизма, что имело много объективных и субъективных причин. Издавались десятки анархистских газет и журналов. Например, только в Москве выходили газеты «Весть», «Воля», «Голос анархизма», «Здравый смысл», «Кенгуру», «Путь к свободе», «Солидарность», «Бюллетень рабочего и синдикалистского движения КАСКОР». Анархо-синдикалистский журнал «Община» издавался тиражом до 30 тыс. экз.

Пока не закончилась кристаллизация новых общественных форм – на этой стадии исторического развития анархическое сознание и все, что с ним связано – играют положительную роль в исторических преобразованиях, способствуют разрушению устаревших форм жизни. А с другой стороны поддерживают, подпитывают критическое отношение общественного сознания в целом к остаткам прежнего строя. Как бы стимулируя постепенное углубление его реформирования до стадии кристаллизации новых форм. После того, как происходит кристаллизация новых форм, резко сокращается интенсивность функционирования анархического сознания, меняются его формы в обществе.

Замечу также, что максимальное разрушение в ходе исторического развития происходит в системах с жесткими структурами. Российская империя, затем бывший Советский Союз отличались сначала тоталитарными, затем посттоталитарным политическим режимом с весьма жесткой политической структурой. Может быть, поэтому в истории наиболее радикальные формы разрушенческого сознания возникают и вытекают как ответ на историческую ситуацию, именно в данном регионе Евразии.

– **А можно отнести экс-президента экс-союза господина Горбачева к сторонникам анархизма? Ведь не без его помощи умерло супергосударство?**

– Интересный вопрос. Анархист – это человек-носитель определенных ценностей анархического сознания. Классические примеры – Бакунин, Прудон, Реклю, Кропоткин, Лев Толстой. По убеждениям, комбриг батько Махно тоже был анархистом. Кстати, за границей в эмиграции он опубликовал ряд серьезных работ против ленинизма, тоталитаризма, фашизма, в которых невозможно узнать человека, образ которого нам навязывали в кинофильмах. Но в целом, он не относится к числу крупных теоретиков анархизма.

В XX веке к таким теоретикам могут быть отнесены, например, идеологи анархизма-гуманизма – Алексей Боровой, анархизма-универсализма – Абба Гордин, мистического анархизма – Алексей Солонович и др. Боровой умер в ссылке в тридцатых годах, Гордин – в эмиграции в шестидесятых годах, Солонович – в тюрьме в 1937 году. Многие их работы были запрещены до конца восьмидесятых годов...

Теоретики анархизма XX века были весьма образованные интеллигентные люди. Так, А. Карелин окончил Петербургский университет, А. Боровой – Московский университет, Г. Сандомирский учился в университетах Киева и Женевы, а Я. Кирилловский (Новомирский) – в Сорбонне и т.д.

Существуют два основных типа общественного политического сознания: анархизм, этатизм. И, возможно, третий нейтральный тип – либерализм. Их существование в истории постоянно, хотя пропорции, соотношение являются переменными. Михаил Горбачев больше тяготеет по своим взглядам к либералам-этатистам, то есть к сторонникам государства, которое допускает максимальную свободу.

– **А казаки?**

– Насколько я представляю их взгляды, они – государственники, возможно, далеко не самых либеральных форм.

Необходимо понять, что для разных стран, политических ситуаций существует разная потребность изменений, разные

формы сознания. В европейских странах, в США в силу демократических традиций само анархическое сознание имеет более либеральные, более гибкие, мягкие формы. В России, особенно в первой трети XX века оно имело широкий спектр вариантов: от крайне мягких форм до супертоталитарных. Такой анархический фашизм.

– А была ли в истории Казахстана «анархическая» страничка?

– В начале XX-го века где-то под Семипалатинском была одна община толстовцев. В 1920-х годах анархистские группы были в ряде городов Казахстана (в Уральске – анархо-синдикалисты, в Павлодаре – анархо-коммунисты и т.д.). Я надеюсь «выкроить» момент, когда смогу покопаться в архивах и разобраться в этих вопросах. В социалистическом рабочем движении Казахстана начала века велась полемика по самим разным теоретическим вопросам с анархистами. Другое дело, это были группы, связанные с российскими крупными образованиями.

– А в чем смысл толстовского анархизма?

– Он – сторонник христианского, непротивленческого анархизма. Толстой враждебно относился к государственному насилию, симпатизировал таким течениям, как даосизм в Китае. В начале века у писателя было пять книг переводов Лаоцзы, но он хотел специально изучать китайский язык, чтобы глубже и главное – в оригинале читать Лаоцзы, к которому он чувствовал близость. Примерно такую же форму анархистского сознания представлял Махатма Ганди. Ранний буддизм в Древней Индии, Лаоцзы в Древнем Китае, ранее христианство в Древнем Риме, а в XX веке Лев Толстой, Махатма Ганди – это одна и та же линия в истории анархического сознания, воспринимающего развитие мира как развитие по естественному, не насильственному пути и считающего, что государственное принудительное регулирование общественной жизни чуждо человеческой природе. Чем меньше активных

действий, чем меньше человек будет участвовать в общественной жизни, тем он будет прямее идти по пути общественного развития.

– Но другим полюсом анархизма был терроризм?

– Да, в начале XX-го века в западно-европейских странах, в России очень широкое распространение в анархическом движении имела террористическая тактика. Индивидуальный террор, который, кстати, был присущ не только анархистам, но и многим сторонникам государственности – революционным народникам, социалистам-революционерам, части большевиков, правым радикалам, религиозным фанатам и т.д.

Террор сыграл отрицательную роль в ходе революции – он способствовал росту социально-классовой ненависти, ожесточению общества, обесцениванию человеческой жизни, мобилизации максимального насилия как со стороны правительства, так и непримиримой оппозиции. Маховик террора и насилия с помощью государственной машины, который продолжался в бывшем СССР в 20 – 40-е годы, отчасти уходил корнями и в революционное движение. Но терроризм – это полюс не анархического сознания, а анархической практики, как одной из форм политического радикализма, имеющего много разновидностей. Правым полюсом анархического сознания была, пожалуй, теория анархизма-универсализма (интериндивидуализма) А. Гордина, признававшего, что анархизм, как общественный строй – постгосударственная форма жизни и исторически следует за такой формой организации человечества как единое всемирное государство.

– Вы в своей книге исследуете и идею космизации политической теории постклассического анархизма, рассматриваете такое течение мысли как биокосмизм. Какое странное сочетание – анархизм и космос.

– Да, на примере анализа идей, к сожалению, малоизвестных теоретиков А. Борового, А. Гордина, А. Солоновича и других можно рассмотреть и эту взаимосвязь.

Биокосмисты А. Агиенко, П. Иваницкий и др., например, выдвигали идею о том, что идеалы анархизма совместимы с уровнем развития человечества, когда оно достигает космических миров. Только на этом этапе развития, когда свобода достигает рамок вселенной, свободы перемещаться во вселенной, когда жизнь благодаря медицине продолжается бесконечно... Вот тогда, считали они, на уровне этой бесконечности возможно осуществление такого общества, которое самоорганизуется и достигает максимума возможной свободы.

– А зачем обществу необходимо знать теорию анархизма? Зачем именно сегодня обратились вы к этому течению? Не во имя же праздного интереса?

– Историю, какой бы она ни была, хорошей или плохой, не перепишешь. Из нее вырастает современность. В условиях конца XX века в арсенале государств имеется ядерное оружие, нам известен трагический опыт с миллионами смертей в результате войн, концентрационных лагерей. Государство в XX веке предстало перед миром как институт, который может ускорять общественное развитие, объединить общество, защищать права человека, но может и уничтожить все человечество. В этих условиях многие теоретики стали обращать внимание на то, что нужно выработать механизм нейтрализации негативных свойств государства.

– Вы имеете в виду абсолютизацию государственной власти?

– На этапе создания атомного оружия и возможности разработки еще более ужасных видов оружия, такая абсолютизация и бесконтрольность государства становится опасной. Поэтому необходимо познать разные стороны государства, и не только позитивные, творческие, интегрирующие. Действительно, государство – это незаменимый с точки зрения современного уровня развития человечества институт, без которого цивилизация не сможет обойтись долгое

время. Более того, я думаю, что следующим этапом развития государственности станет не ее утопическое отмирание, а этап космического государства. Даже тогда, когда цивилизация освоит ближний и даже отдаленный космос, формой ее организации еще долго будет оставаться космическое государство. И в то же время (понимая позитивные моменты, перспективы государственности, гигантский потенциал этого явления), необходимо давать отчет, что с какого-то этапа исторического развития возникают серьезные опасности, которые могут исходить для человечества от определенных форм и свойств государства. Нужно видеть эти опасности. И создавать, изучая разные стороны общественной жизни, механизмы, которые как бы гармонизировали общественные, государственные моменты: регуляция и саморегуляция, свобода и необходимость, подчинение и инициатива. Поэтому современное человечество выработало теории разделения властей и правового государства, концепцию естественного права, формы международного сотрудничества и контроля, – все, что так или иначе стабилизирует права человека, права различных социальных групп и предотвращает возможности какого-то произвола и выход государственной власти из-под контроля общества. Что в современном обществе на данном техническом уровне развития уже опасно. Поэтому с познавательной точки зрения изучение анархизма в конце 20-го века я думаю дает, так же как и изучение позитивных моментов государственности, какие-то положительные фундаментальные познавательные моменты для прогнозирования сложных социальных процессов, чтобы знать чего можно ожидать и чего опасаться.

Беседу вел: Владимир РОМАНОВСКИЙ

ЛЮДИ – КАК КУКЛЫ БОГОВ⁷¹

ДОКТОР юридических наук Сергей УДАРЦЕВ известен как ученый-теоретик нового направления – так называемого метаправа. К тому же он – один из самых известных в мире специалистов по Кропоткину и по русскому анархизму. Был тем студентом КазГУ, которого наградили в 70-е годы медалью на Всесоюзном конкурсе за лучшую научную работу, Ленинским стипендиатом. Потом – аспирантом, старшим преподавателем, доцентом.

ПОСЛЕ известных декабрьских событий 86-го года, именно молодого замдекана юрфака Ударцева коллектив единогласно избирает своим деканом. В его послужном списке – и высокая должность члена Конституционного суда.

Период порядка – период хаоса

– СЕРГЕЙ ФЕДОРОВИЧ, ваша докторская называется «Политическая и правовая теория анархизма. История и современность». И при чем же здесь тогда метаправо? Неужели в анархизме уже были заложены какие-то основы этого нового уровня?

– Защита моей докторской пришлась на 92-й год. В то бурное время моя теория о ритмах хаоса и порядка оказалась суперактуальной.

Существуют такие этапы в развитии общества, когда преобладают либо периоды порядка, либо периоды хаоса.

71 Публикуется по: Сакенов А. Люди – как куклы богов / Новый уровень требует метаправа / Личность // Аргументы и факты. Казахстан. – 2002. – № 36. – 4-10 сентября. – С. 3.

Анархизм – это как раз тот вид общественного самосознания, когда активизируется хаос. Немного раньше я написал книгу (которая была издана в Москве) о Кропоткине – идейном вожде анархизма.

Анархизм – это идеи самоорганизации и самоуправления общественных сил, формы выражения его могут быть самыми разными. Например, в российском анархизме в начале века появились авангардистские группы поэтов, художников, философов, которые издавали журналы «Биокосмист» и «Бессмертие». Они, как и некоторые российские философы, заложили идеи биокосмизма – одного из направлений космической философии. То есть уже в то время были попытки как-то осмыслить влияние космоса на человека.

Потанин – друг Чокана

– В то время, как известно, появилось множество групп и философских течений. В том числе оформилось и евразийство.

– Россия вообще внесла уникальный вклад в развитие космического сознания. Мощная литература того времени, культура, масса социальных противоречий. Вспомним Рерихов, Блаватскую, поэтов, художников. Все они смотрели на небо. Было какое-то смешанное светско-космическо-религиозное представление о прошлом и будущем. Отсюда и возникло евразийство.

– Евразия – это родина славян и тюрков. Можно ли говорить о том, что именно отсюда (а конкретнее – из Казахстана) пролегает дорога к каким-то иным высотам?

– Мне посчастливилось выступать на знаменитых Циолковских чтениях в Калуге. Там обсуждаются разные вопросы – философия, социум, космонавтика и ракетная техника. Периодически выступают наши ученые. Казахстан – вообще уникальная страна. Именно здесь находится Байконур – та самая пуповина, которая соединяет человечество с космосом. Это очень символично.

Известный русский ученый-путешественник Потанин, друг Чокана Валиханова, в последние годы своей жизни искал параллели в мифах и легендах разных народов. Я не случайно говорю о Потанине, потому что именно через Чокана и его друзей он сформировался как личность большого масштаба. Тема связи с космосом (и вообще космическая природа человека) присутствует с самого начала, в том числе в славянских и тюркских мифах.

– А ведь работы отца космонавтики Циолковского, мягко говоря, замалчивались большевиками.

– Циолковский был гордостью СССР. Но его работы, в которых он говорил о том, что в будущем обязательно появятся президенты планет или космических планетных систем, никак не совпадали с коммунистическими идеями. Поэтому их и не печатали в официальных издательствах – большевики считали, что старик чудит.

Куда кочует цивилизация

– КОГДА говорят о «новой кочевой цивилизации», то у меня возникает образ кибиток и юрт под ночным небом...

– Общество сейчас выходит на постиндустриальную ступень развития. А это значит, что человечество будет осваивать новые пространства, новые энергетические возможности и новые миры – внешние и внутренние. Назрела необходимость в теоретическом осмыслении планетарного и запланетарного развития человечества. И метаправо есть попытка характеристики иного, более высокого уровня развития. Субъектом его становится уже космическая цивилизация.

Наверное, стоит пояснить, что право как явление в целом – это наличие какой-то определенной системы норм, системы координат, ориентиров поведения и согласования интересов, выработанной человечеством на протяжении многих тысячелетий. В классическом правопонимании существует нес-

колько вариантов, порой альтернативных. Один из них признает, что творцом является общество, а не государство. Другой вариант определяет право как явление, предопределяемое человеческим самосознанием. Есть понимание, что право якобы формируется Природой, Богом, Космосом, Вселенной.

Некоторые идеи метаправа возникли еще в античной Греции: например, тезис о том, что человек – гражданин Вселенной.

– Все это уже давно расписано в древних Великих книгах. Получается, что все космогонические теории перекликаются с сегодняшним метаправом. Новое – это хорошо забытое старое?

– В ранних пластах человеческой мысли метаправо присутствует в виде некой тайны об источнике происхождения жизни. Во всех Первокнигах, будь то арийские Веды, Ветхий Завет, Авеста, Коран, Бхагават Гита, источником знаний объявляются небожители, боги либо их посланцы, которые передают человечеству эти уникальные знания. Платон говорил, что «люди – это куклы богов».

– Иначе говоря, выходя в космос, мы как бы неким странным образом возвращаемся назад, в будущее, или движемся вперед, в прошлое?

– Сейчас человечество само пытается прорваться в космос – как во внешний, так и во внутренний. Создана информационная вселенная, виртуальный мир. И этот прорыв необходимо как-то корректировать. Интернет – это предпосылка к созданию унифицированного метаправа.

Великая тайна

– Кажется, Декарт говорил о том, что внутри нас уже есть все – нужно только суметь открыть это...

– В этом и есть величайшая тайна. И, может быть, путь к ее открытию лежит через расшифровку генетической карты человека.

– Значит, клонирование человека – это и есть вопрос метаправа?

– Да, это уже уровень планетарный, межцивилизационный, поскольку фактически речь идет о бессмертии человека, о создании некоего нового существа будущего. В Ветхом Завете конкретно указан возраст библейских людей. Они жили по 800–900 лет, Адам прожил 935 лет. И только потом Бог решил сократить человеческую жизнь до 120 лет. Возможно, именно сегодня происходит позволение Бога, Высшего Разума, продлить человеческую жизнь и выйти на новый уровень.

– Вы действительно верите в то, что есть новая ступень развития человека, человечества и возможность существования иных цивилизаций?

– Сейчас мы не можем ни подтвердить, ни опровергнуть существование внеземных цивилизаций, но все равно уже нельзя понимать право только как человеческое, земное. И поэтому нужно уже сейчас корректировать свои представления, которые с развитием знаний наверняка изменятся.

Беседу вел: Артур САКЕНОВ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ ЗАСЛУШАЛ ЭКСПЕРТОВ⁷²

Вчера после трехдневного перерыва Конституционный совет РК под председательством Игоря Рогова возобновил рассмотрение вопроса, связанного с определением даты президентских выборов.

Напомним, шестого июля Конституционным советом было принято к производству обращение группы депутатов с просьбой официального толкования пункта 1 статьи 41 и пункта 1 статьи 94 Конституции РК. В ходе заседания выступили приглашенные эксперты: доктор юридических наук, профессор Зайлаги Кенжалиев и доктор юридических наук, профессор, академик Академии социальных наук Казахстана Сергей Ударцев.

Обращаясь к членам Конституционного совета, эксперт в области конституционного права З. Кенжалиев выразил мнение о том, что в реальности конфликта между нормами анализируемых статей Конституции нет, поскольку они регулируют разные вопросы. Одни касаются срока президентских полномочий, другие – даты проведения президентских выборов. Первые президентские выборы состоялись в 1999 году. Поскольку в пункте 1 статьи 94 срок его полномочий определен в семь лет, то вторые президентские выборы должны проводиться только по истечении этого времени. В этой связи З. Кенжалиев считает, что очередные президентские выборы должны состояться в декабре 2006 года. В данном вопросе речь идет не

⁷² Публикуется по: Бредихина Т. Конституционный Совет заслушал экспертов // Казахстанская правда. – 2005. – 13 августа.

о приоритетах и иерархии конституционных норм, а о времени их действия. По мнению эксперта, переходные положения имеют первенство по времени их реализации в отличие от остальных норм Конституции. Ученый подчеркнул, что только после плавного перехода от «свободного» порядка первых и вторых президентских выборов, начиная с третьих, выборы Президента будут назначаться до истечения срока полномочий, примерно за шесть лет и десять месяцев. Эксперт считает, что народ Казахстана, избрав Президента в 1999 году сроком на семь лет, фактически делегировал ему полномочия еще на одиннадцать месяцев. Переходные положения – своеобразный мост, гарантирующий преемственность и легитимность конституционных норм. Индивидуальный срок полномочий первого Президента Казахстана, заметил З. Кенжалиев, обусловлен волей народа, и переходные положения могут действовать до тех пор, пока не будут созданы экономические, организационные и иные условия.

У эксперта Сергея Ударцева иная точка зрения. В частности, он подчеркнул, что из четырех предложений пункта 1 статьи 94 Конституции только одно частично сохраняет юридическую силу. Три первых предложения пункта и часть последнего уже реализовали свой потенциал и не имеют прямого отношения к предстоящим президентским выборам. Положения же пункта 1 статьи 41 полностью сохраняют юридическую силу. Особое внимание присутствовавших С. Ударцев обратил на последнее предложение пункта 1 статьи 94. Прочитируем его: «Президент республики, избранный по итогам... выборов, приносит присягу в течение одного месяца со дня опубликования итогов выборов и осуществляет свои полномочия до вступления в должность Президента РК, избранного на очередных президентских выборах, которые должны быть проведены после семи лет в первое воскресенье декабря». При этом, замечает С. Ударцев, следует обратить внимание на то, что в данном случае слова «после семи лет» употреблены в ином контексте. Ясно одно:

очередные выборы проводятся «после семи лет». Однако, во-первых, слова «после семи лет» не привязаны к конкретному моменту. Напрашивается вопрос, заключает эксперт, «после семи лет», начиная с чего? Учитывая, что пункт 1 статьи 94 представляет собой нечто целостное не только по дате внесения этого пункта, что все его фрагменты, фразы, кроме последней, поэтапно реализовали свой потенциал в предыдущих выборах Президента, нельзя однозначно считать, что слова «после семи лет» не относятся к одному или нескольким следующим возможным моментам. Это может быть начало процедуры сокращения срока полномочий Президента по предложению Парламента, согласие Президента РК на сокращение срока полномочий, назначение даты выборов Мажилисом Парламента, день выборов, день принесения избранным Президентом присяги и так далее. Смысловые вариации можно было бы продолжить, учитывая возможность проведения второго тура голосования. Отметив неопределенность указанной фразы, С. Ударцев резюмирует: «При отсутствии точных формально-юридических границ начала семилетнего срока возможна их различная интерпретация: от неизвестно чего до первого воскресенья декабря какого-то года». Соотношение значения дня выборов Президента и торжественного принесения им присяги становится яснее, если учесть возможность растягивания процедуры выборов, что не исключается законом. Согласно действующему конституционному закону, регулирующему выборы, допускается в предусмотренных законом случаях продление выборов, повторное голосование и вообще повторные выборы. В целом, следует признать, что семилетние сроки между датами проведения выборов и между производными от них датами устанавливаются в ходе развертывания исторической цепочки событий, связанных с преемственностью власти Президента и легитимной передачей народом этой власти от одних лиц к другим или тем же лицам повторно. Смысл определения дня выборов – в упорядочении

исторического цикла передачи власти народом избранному Президенту. По мнению профессора, дата очередных выборов Президента не должна быть скользящей. Подвижной может быть дата вступления в должность, например, из-за наличия или отсутствия второго тура голосования. В заключение эксперт выразил убежденность в том, что Президент должен избираться по Конституции на семилетний срок, а выборы должны состояться в соответствии с пунктом 3 статьи 41 в первое воскресенье декабря 2005 года, то есть 4 декабря. После выступлений экспертов и уточняющих вопросов председатель Конституционного совета Игорь Рогов объявил о закрытии заседания. Итоговое решение по официальному толкованию норм Конституции и определению даты очередных выборов Президента будет объявлено на следующей неделе.⁷³

Татьяна БРЕДИХИНА

73 В итоге Конституционный Совет РК поддержал необходимость проведения выборов Президента РК в декабре 2005 г.

ОТВЕТ КС. КТО ЖЕ ОПРЕДЕЛИЛ ДАТУ ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ?⁷⁴

В начале недели Конституционный Совет все-таки ответил на вопрос, в каком году должны состояться очередные выборы Президента. Напомним, что с июня лучшие юристы страны пытались найти ответ. Но так и не придя к единому мнению, члены Совета решили выслушать мнение еще трех экспертов – Мурата Баймаханова, Зайлаги Кенжалиева и Сергея Ударцева. Два первых эксперта склонялись к проведению выборов в декабре следующего года. По мнению же Ударцева, выборы должны пройти в году текущем. Члены Конституционного Совета сочли его доводы более убедительными и логичными. Сегодня доктор юридических наук, профессор, проректор Академии «Адилет» Сергей Ударцев – гость «МК».

– Сергей Федорович, вы уже во второй раз участвуете в принятии судьбоносных для страны решений. В 1995 году в Конституционном суде Вам приходилось вести дело Татьяны Квятковской, после рассмотрения которого Конституционный Суд признал выборы в Верховный Совет нелегитимными. Тогда это привело к роспуску парламента. Теперь – выборы Президента. И опять – среди множества заключений и мнений Ваша позиция наиболее убедительна.

– Честно говоря, я не знал, что Конституционный Совет привлек к этому делу трех экспертов.

74 Публикуется по: Баранов В. Ответ КС. Кто же определил дату проведения президентских выборов? [Интервью с С.Ф. Ударцевым] // МК (Московский комсомолец) в Казахстане. Российский региональный еженедельник. – 2005. – № 32 (327). – 25-31 августа. – С. 2.

– Ваши доводы были более весомы...

– Возможно, они оказались более обоснованы. Я предложил свою концепцию и собственную аргументацию при толковании Конституции для определения даты президентских выборов. Дело в том, что весь спор возник в основном из-за одной фразы. В последнем предложении п. 1 ст. 94 Конституции говорится, что Президент осуществляет свои полномочия до вступления в должность Президента, избранного на очередных выборах, которые должны быть проведены после семи лет в первое воскресенье декабря. Но из этой статьи не ясно, от чего должен вестись отсчет «после семи лет»? Если считать от разных моментов начало срока, то и окончание его окажется различным.

– Имеет ли значение срок принесения присяги для даты выборов, для ее переноса?

– Основной датой является день выборов. В этот день народ подтверждает легитимность власти, соглашается продлить ее полномочия. То есть народ либо продляет полномочия главы государства, либо передает власть другому кандидату. Законодательство предусматривает возможность проведения второго тура голосования, повторных выборов и второго тура при повторных выборах, что может затянуть всю процедуру избрания. Сроки объявления Центризбиркомом итогов голосования, принесения присяги – вторичны по отношению к дате избрания народом Президента. Приоритетным является день выражения воли народом. Согласно Конституции, Президент избирается, а не вступает в должность на семь лет. Принесение присяги не определяет дату выбора. Инаугурация – это лишь обязательное следствие выборов.

– Может ли возникнуть ситуация, при которой Парламент не прислушается к мнению КС?

– Напомню, что за официальным толкованием статей Конституции в КС обратились более 50 депутатов. Заключение КС о проведении выборов в 2005 году с юридической точки зрения – абсолютно чистое. Дата проведения очередных

выборов не должна быть скользящей. Может быть подвижной дата вступления в должность. Например, из-за наличия или отсутствия второго тура голосования.

Своим решением Конституционный Совет ответил на вопрос, как в дальнейшем будет проходить смена власти в стране. Его решение – не разовое, а универсальное. Может ли Парламент не прислушаться к мнению КС? Это более чем нелогично. В такое развитие событий я лично не верю.

– Сколько времени вам потребовалось, чтобы прийти к тем выводам, к которым вы пришли?

– Меня привлекли к работе шестого июля. 23 июля я отправил свое заключение в КС.

Признаюсь, мне было интересно изучить саму суть вопроса. Тем более что это требовало не просто знания действующего законодательства. Здесь понадобилось несколько уровней погружения в проблему. А такие дела интересны любому профессиональному юристу.

Интервьюер: Виктор БАРАНОВ

**С.Л. ФУКС. ОЧЕРКИ ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И
ПРАВА КАЗАХОВ В XVIII И ПЕРВОЙ
ПОЛОВИНЕ XIX В.⁷⁵**

Осмелимся полагать, что уважаемые читатели прочитали опубликованный в настоящем номере⁷⁶ небольшой отрывок из монографии С.Л. Фукса «Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX века», посвященный источникам казахского обычного права. Бесспорный интерес представляет фундаментальная статья С.Ф. Ударцева и Н.О. Дулатбекова о труде С.Л. Фукса и поднимаемой им проблематике казахстанского обычного права (которая будет опубликована в следующем номере). Составить собственное мнение о выдающемся произведении можно, прочитав книгу, изданную в июле 2008 г. Университетским издательским консорциумом «Юридическая книга», представляющим ведущие юридические вузы постсоветского пространства, и издательством «Юридическая Республики Казахстан». С учетом исключительной значимости реализованного научно-издательского проекта мы посчитали необходимым встретиться и побеседовать с ответственным редактором издания

75 *Фукс С.Л.* Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в. / Под общей ред. С.Ф. Ударцева / Предисловие – С.Ф. Ударцев и Н.О. Дулатбеков (на русском и казахском языках). Вступительная статья – Ш.В. Тлепина. Комментарии и подготовка текста – К.А. Алимжан, Ш.В. Тлепина, С.Ф. Ударцев / Приложение к Ежегоднику истории права. – Астана / СПб.: ТОО «Юридическая книга Республики Казахстан» / ООО «Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2008. – 816 с.

76 На стр. 60-79 настоящего номера журнала «Вестник права Республики Казахстан. Зангер» опубликована глава 4 «Барымта» из вышеуказанной монографии С.Л. Фукса «Очерки истории государства и права казахов XVIII и первой половине XIX в.».

– доктором юридических наук, профессором **Сергеем Федоровичем Ударцевым**, редакторами-составителями – доктором юридических наук, профессором **Нурланом Орынбасаровичем Дулатбековым**, доктором юридических наук **Шолпан Валерьевной Тлепиной**, доцентом, кандидатом юридических наук **Алимжаном Кайратом Алимжанулы**, участвовавшими в подготовке рукописи к изданию (Редакция «Вестника права Республики Казахстан. Зангер»⁷⁷).

Е. Новиков: Сергей Федорович, разрешите поздравить Вас с изданием книги, для опубликования которой потребовалось несколько лет напряженной работы и которая состоялась как результат усилий высококвалифицированных специалистов, а также задать несколько вопросов, которые прояснили бы некоторые аспекты современного состояния научных исследований по истории обычного права казахов.

Сергей Федорович, опубликованная монография С.Л. Фукса написана более 60 лет назад. Публикация запрещенной в советское время работы, в которую известный ученый вложил талант и душу, – важный акт восстановления исторической и человеческой справедливости. Можно ли при этом говорить о действительной научной и информационной новизне произведения? Если да, то в чем она заключается?

С. Ударцев: Спасибо, Евгений Юрьевич, и за вопросы, и за внимание к действительно уникальному исследованию С.Л. Фукса. Несмотря на некоторые недостатки и дискуссионные положения, что во многом может быть объяснено временем написания работы – 1940-е гг., это, пожалуй, самая крупная и самая первая специальная научная работа по данной проблематике. С.Л. Фукс увлекся исследованием истории

77 Публикуется по: [Интервью Е.Ю. Новикова с С.Ф. Ударцевым, Ш.В. Тлепиной, Н.О. Дулатбековым, К. Алимжаном (с фото участников интервью в тексте интервью и фото С.Ф. Ударцева на обложке журнала)]: *Фукс С.Л. Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в. // Ж.: Зангер. Вестник права Республики Казахстан. – 2008. – № 7 (84). – С. 136-144.*

государства и права Казахстана, проживая в Алма-Ате в годы Великой Отечественной войны, затем продолжил работу над темой, вернувшись в Харьков, и в 1948 г. в Москве защитил первую докторскую диссертацию по истории государства и права Казахстана. Известно, что защита диссертации С.Л. Фукса состоялась 6 декабря 1948 г. в Москве во Всесоюзном институте юридических наук (ВИЮН) Министерства юстиции СССР. Кто были оппоненты, к сожалению, неизвестно. Правда, работа попала в тюрьму для книг и рукописей – на специальное хранение, и на долгие годы исчезла из поля зрения, пока С. З. Зиманов в 1981 г. не опубликовал часть этого обширного исследования своего предшественника и коллеги. Это тот самый случай, когда можно вспомнить поговорку – «рукописи не горят», хотя, к сожалению, в истории бывает и иначе.

В работе С.Л. Фукса рассмотрен широкий круг вопросов, использованы многие литературные и архивные материалы, часть из которых в современных работах отсутствует (скорее, не найдены, чем забыты? – С.У.). Кроме того, в более поздних работах советского периода исследовалось, как правило, крушение прежних форм обычного права, а в ранних постсоветских – преследование соблюдения обычного права. В этом отношении работы С.Л. Фукса и Т. М. Культелеева, несмотря на определенный отпечаток времени (который, естественно, несут все работы всех авторов в той или иной степени и форме. – С.У.), как наиболее ранние и исследовавшие историческую реальность кочевой цивилизации, ее обычное право занимают свое особое место в истории науки.

Е. Н.: *С учетом опубликованной работы С.Л. Фукса, наследия Т.М. Культелеева, работ академика С.З. Зиманова и представителей его школы, других опубликованных исследований следует ли признать факт значительного исчерпания проблематики истории казахского права?*

С.У.: Думаю, что и да, и нет (в разных отношениях). Работы указанных классиков данного направления науки заложили фундамент исследования и осмысления этого круга общественных явлений и сделали максимум возможного на определенной ступени познания. Важно, что это все были искренне ищущие люди, стремившиеся к познанию в соответствии с их представлениями, мировоззрением, объемом проделанной ими работы, их способностями, талантом. Они в какой-то степени сделали все, что могли и только в этом смысле исчерпали тему. Но сама по себе тема теории и истории кочевой цивилизации, ее политической и государственной организации и права – объективно неисчерпаема. Исследование предполагает сбор материала, его анализ, построение концепций, выводов, базирующихся на определенной методологии. В этом смысле и материалы в архивах разных стран не все еще изучены, и углубленных специальных исследований институтов и различных отраслей обычного права еще не проведено. И видение, оценка этих институтов и всего обычного права в современную эпоху значительно изменились и т. д. Все это дает основание считать, что потенциал исследования и познания темы истории кочевой цивилизации и ее обычного права не исчерпаны. И много новых материалов может быть найдено в архивах России, Китая, арабских стран и т. д., и познание человеческого открывает новые грани явлений и эпох, что ведет к переосмыслению как частных, так и общих концепций, воззрений на общественные явления, целые эпохи, цивилизации, их значение в контексте наследия человечества.

Е.Н.: Можете ли Вы указать перспективные направления научных исследований по проблематике обычного права казахов, способные предложить новые идеи праву Казахстана в целом и правовой науке в частности?

С.У.: Думаю, это связано с необходимостью осмысления истории кочевой цивилизации. Прежние представления о кочевой цивилизации как отставшей в развитии, мягко

говоря, не выдерживают критики. Это, скорее, определенная историческая альтернатива на пути развития человечества, форма сохранения и развития общечеловеческих ценностей в специфических географических, климатических, культурных, социально-экономических условиях.

Кочевье связано с естественным движением, естественными циклами природных явлений и процессов. Кочевник близок природе, живет максимально естественной и свободной жизнью. Кочевая цивилизация находится в постоянном контакте с различными странами и народами, она культивирует идеи свободы, независимости и достоинства социальной группы и ее членов, идеи взаимной помощи, сотрудничества. Восстановление контекста кочевой средневековой цивилизации на стадии ее высшего развития в XVIII – начале XIX вв. предполагает внимательное изучение не только старой и новой литературы, но и большого объема архивных материалов, значительная часть которых для юристов до сих пор находится вне поля зрения.

Богатый литературный (включая художественную литературу) и отчасти архивный материал пока в основном умело систематизирован в восьми вышедших томах издания «Древний мир права казахов» под редакцией академика НАН РК С.З. Зиманова, подготовленного по финансируемой государством программе «Культурное наследие». Издание «Древний мир права казахов» будет весьма востребованным сводом материалов об обычном праве у современного и следующих за ним поколений исследователей. Массив исторических данных должен быть классифицирован, выверен, осмыслен в научном отношении и интегрирован в систему исторических и теоретических научных знаний. Важные моменты этого осмысления содержатся в статьях С. З. Зиманова, собранных в книге о казахском суде биев как уникальном институте в истории государства и права. Кстати, в последние годы по той же программе «Культурное наследие» историки Казахстана

выпустили ряд многотомных серий книг, в том числе с архивными находками из архивов разных стран, из рукописей и редких печатных изданий. Изданы, например, многотомники «История Казахстана в арабских источниках», «История Казахстана в русских источниках XVI – XX веков», «История Казахстана в персидских источниках», «История Казахстана в западных источниках XII–XX веков». Историкам государства и права еще предстоит осмыслить новый массив исторической информации.

Важным направлением исследования обычного права остается сравнительно-правовой аспект – изучение казахского обычного права в сравнении с обычным правом других народов как одних, так и различных исторических этапов развития. В этом направлении плодотворными могли бы быть исследования международных авторских коллективов.

Перспективным является углубленное исследование отдельных институтов или отраслей обычного права, тенденций их эволюции.

Недостаточно изучены вопросы о средствах разрешения споров в обычном праве, как судебных, так и досудебных, процессуальное судопроизводство и его особенности в различных регионах и эволюция во времени, деятельность, правотворчество и правоприменение десятков известных казахских биев. Для обычного права важное значение имеют потенциал и формы мобилизации общественного сознания, вовлечение представлений о справедливости, нравственных убеждений в процесс регулирования общественных отношений. Эти тонкие механизмы также еще не вполне изучены, как и их значение для эффективной реализации права. Социально-правовые и нравственно-юридические аспекты функционирования обычного права важны для понимания его как формы права, глубже, чем закон прорастающего в нравственно-регулятивную природу социальных норм. Не исследовались пока специально вопросы системного взаимодействия различных институтов права и механизм

их эволюции как многоэлементной системы определенной формы права – какие здесь имеются связи, закономерности, последовательность изменений в структуре и функционировании системы в целом и т. д.

Важный аспект – философско-правовое и теоретическое осмысление обычного права и кочевой цивилизации в целом как одной из исторических форм глобальной эволюции человечества. В кочевой цивилизации активно действуют механизмы и институты самоорганизации общественной жизни. Это требует пристального внимания исследователей, поскольку здесь проявляются фундаментальные основы организации и жизнедеятельности человеческого общества в целом.

Кстати, в условиях глобализации формируются новые формы социальной мобильности, сочетание мобильных и стационарных институтов права и власти, новые их связи с циклами общественного развития. Современный человек в условиях формирующейся глобальной планетарной организации общественной жизни и в условиях глобальных коммуникационных систем оказывается в ином, чем в прежние века, положении. Он более свободен благодаря новым техническим и иным возможностям, для него открывается новое пространство – постепенно – вся планета. Современный человек активно перемещается по городам и странам, сфера его интересов расширяется далеко за региональные границы. Миграция и современное кочевье (циклическое передвижение) – трудовое, туристическое, научное, культурное и т. д. расширяется и постепенно приобретает качество одного из свойств (признаков) современной цивилизации.

В этом плане космическая цивилизация в ближайшие столетия может оказаться возрождением многих фундаментальных начал кочевых цивилизаций, но уже в несопоставимых с земными космических масштабах.

Е.Н.: Не могли бы Вы рассказать подробнее про космическую цивилизацию.

С.У.: Освоение космического пространства, видимо, будет предполагать создание многочисленных баз (стоянок) среди гигантских осваиваемых и разрабатываемых пространств, звездных систем, планет и их спутников (в том числе с учетом циклов их движения, их орбит и т. д., что определяет определенные ритм и циклы движения). Распространение человечества в ближнем и особенно, со временем, в дальнем космосе – в нашей галактике и за ее пределами, перемещение значительных групп людей (организаторов, управленцев, исследователей, работников служб безопасности, обслуживающих разнообразную технику, в том числе роботов, путешественников и множества различных специалистов) в пространстве, разработка ископаемых, производство различных видов энергии, естественно, приведут к перемещению людей, грузов, энергии и ее источников в совершенно новых масштабах и по количеству, и по пространственному измерению. Использование и преобразование различных участков космоса, космических явлений, планет, как правило, не приспособленных для жизни людей без специальных систем жизнеобеспечения, заставит активно передвигаться в космическом пространстве для поиска оптимальных условий для работы и жизни, лишь иногда, возможно, посещая колыбель человечества – планету Земля. Рост численности человечества также будет подталкивать к освоению космоса и распространению в нем людей. Переход цивилизации к технико-биологической стадии эволюции, интеграция человечества с искусственным интеллектом, глобальными базами информации (ранним прообразом которых является современный Интернет), всевозможными техническими инфраструктурными элементами освоение новых видов энергии, средств хранения, обработки, анализа и передачи информации и т. д. – все это откроет перед человечеством новые, более безопасные возможности для миграции и кочевья во Вселенной. В этом смысле космическая цивилизация во многом возродит кочевую цивилизацию в новой форме.

Только маршруты и циклы кочевья могут определяться не наклоном орбиты планеты Земля и ее движением вокруг солнца (как в средние века), а более глобальными астрономическими циклами и закономерностями более масштабных космических систем и взаимодействий. И продолжаться такие возможные будущие кочевья могут не только месяцы, но и годы, десятилетия – в зависимости от будущих скоростей передвижения и расстояний. Кстати, обычное право в иных формах, по всей видимости, будет существовать и на уровне развитой космической цивилизации.

Е.Н.: Классическая традиция правовой науки предполагает, что научные исследования должны преодолевать национальные границы, если представляют интерес для иностранного читателя. Собственно ведь именно в рамках такого подхода на базе возглавляемого Вами Казахского гуманитарно-юридического университета созданы и начали функционировать казахстанские представительства редакций самых известных юридических изданий. Вы, в частности, являетесь главным редактором представительства журнала «Правоведение».

Поясните, пожалуйста, какие идеи традиционного права казахов и в какой мере могут быть востребованы за пределами Казахстана? Что помимо исторической и этнографической идентификации казахского этноса может быть «экспортировано» и в какие страны. Можно ли с уверенностью говорить, что все письменные источники казахского обычного права найдены и изучены? Есть ли вероятность нахождения в казахстанских или зарубежных архивах и библиотеках ранее неизвестных текстов?

С.У.: Теоретически могут быть новые открытия записей древних законов, сводов обычного права, действовавших на территории Казахстана. Известно, что в XX в. человечество открыло шумерскую цивилизацию, ранее неизвестные древнейшие законы. Возможно, подобные открытия могут

иметь место и в Казахстане. Тем более что некоторые памятники права Казахстана, например, законы Касым-хана (их достоверный текст), пока еще не найдены, хотя достоверно известно, что они существовали в истории. Не расшифрованы еще в полной мере и языки, существовавшие на территории Казахстана в более глубокой древности, в протоисторических языках, лежавших в основе последующих языков различных народов. Кстати, самоназвание шумеров – черноголовые. До сих пор не ясно, в каких связях они находились с другими древними народами, откуда они появились? Существует гипотеза о возможной связи их с прототюрками. В настоящее время в Казахстане активно ведутся археологические раскопки, которые могут значительно углубить наши представления об истории. Возможны находки и некоторых неизвестных текстов, которые прольют свет на историю древнего законодательства, обычного права.

Что касается непосредственного практического и абсолютного возрождения тех или иных институтов в иной исторической эпохе, то, возможно, было бы наивным надеяться на это возрождение или экспорт конкретных исторических институтов, в том числе суда биев или конкретно-исторических норм обычного права казахов или кочевой цивилизации. Не в этом значение их исследования с точки зрения современной практики функционирования суда и права. Всему свое время, для каждого времени характерны свои формы жизни. Важно то, что небюрократизированные начала суда и обычное право как рождающееся в недрах общества право являются вечными, хотя меняются формы их проявления. Суд биев, например, является ярким историческим носителем таких черт и свойств, которые в современном обществе проявляются в третейских и арбитражных судах, особенно в международном арбитраже, во многих международных судах, в их нормативных и прецедентных актах, в интерпретационной деятельности конституционных и иных высших судов. Суд биев имеет связь и с нижними

звеньями общественных или полуообщественных судов – мировыми судами, судами аксакалов, но не следует забывать, что сведение суда биев только к этому уровню правосудия было бы неточным с исторической точки зрения, поскольку суд биев существовал как целостная судебная система – снизу доверху. Что касается обычного права, то оно существует во всех отраслях, областях и организациях современного правового регулирования. Где-то – в большей степени, где-то – в меньшей, в одних случаях оно более заметно и имеются законодательные основы для его санкционирования государственными органами и применения, в других ситуациях оно выражено меньше. Где-то это лучше понимается участниками правоотношений, где-то – хуже. Главное – использовать и внедрять на практике те принципы, идеи, формой трансляции которых выступали те или иные институты и нормы обычного права и суда биев в целях гармонии общественных интересов и отношений. В этом, мне кажется, главная историческая миссия подобных исследований.

Е.Н.: В любом научном исследовании предполагается наличие спорных, неочевидных положений; в монографии, написанной в сороковые годы, неизбежен элемент дежурной идеологизированности. Какие тезисы С. Л. Фукса вызывают, на Ваш взгляд, потребность дискуссии?

С.У.: Например, некоторая недооценка им философско-правового смысла суда биев. Об этом сказано нами и в предисловии к книге. В этом отношении было бы интересно интегрировать богатый материал С.Л. Фукса с выводами современных исследователей, например, с основополагающими тезисами С.З. Зиманова. Думаю, правильно интерпретированный фактический материал не может не служить обоснованию современных оценок суда биев как уникального явления в истории государства и права, возможно, как высшей формы развития этих институтов для средневековой кочевой цивилизации. В частности, по той причине, что здесь, в Великой Степи, эти формы развивались столетиями

и достигли в своеобразной «зоне свободы и независимости» своего максимального развития как институты саморегуляции общественной жизни.

Е.Н.: Думая о, пожалуй, самом заметном социально-правовом явлении – суде биев, принципах традиционного судопроизводства, особенно остро видишь очевидную неэффективность безусловного отказа от исторического опыта. Социальные катаклизмы ломают жизнь не только современников и их потомков, но и обращают в прах созданные и эффективно действовавшие алгоритмы достижения аксиоматических ценностей права, прикладных юридических механизмов. Как Вы считаете, существуют ли перспективы культурной или юридической рецепции каких-то традиций судоустройства и отправления правосудия, выявленных при изучении истории обычного права казахов?

С. У.: Как я уже отметил выше, речь может идти о развитии и внедрении в удобных формах современных институтов, основанных на тех же принципах, об их поддержке, устранении возможной конфликтности с ними некоторых государственных институтов и действующего законодательства. Больше свободы, разумности, творчества, гибкость и незабюрократизированность, открывающие простор для развития и инициативы личности при одновременном развитии ценности социальных групп – семьи, рода, племени, народа, культивирование принципов взаимопомощи, гостеприимства – все это необходимо для каждого времени. Но каждое поколение не может быть вечным пассивным наследником-иждивенцем предшествующих эпох и поколений. Оно само должно творить формы своей жизни, наполнять их новым содержанием, воспроизводя наиболее разумное и приемлемое из наследия прошлого, модифицируя его и создавая новое. Это закон жизни и эволюции. Изучение продуктивных и ярких социальных изобретений прошлых эпох должно давать методологический ключ к пониманию, открытию и развитию новейших явлений того же типа и той же исторической роли.

Е.Н.: В предисловии к книге Вы указываете на культурологическую и социальную значимость монографии С.Л. Фукса и ее современной публикации? Относится ли это к академическому характеру работы, нетипичному, к сожалению, для нынешнего времени качеству ее подготовки, ориентированности книги на значимые для развития казахстанского общества ценности?

С. У.: Право имеет глубокие корни в культуре. Это показано в книге. Обычаи опираются на широкие культурные основания, в том числе на средства обеспечения, на культурную среду, где возможно их существование, воспроизводство и развитие, и в этом смысле книга затрагивает различные пласты жизни и сознания общества, может быть полезной для культурологов, историков, этнографов, политологов, философов, психологов и т. д. Многие правовые обычаи широко распространены с некоторыми особенностями у различных народов. С.Л. Фукс широко применяет сравнительно-правовой метод исследования для выявления общих закономерностей в развитии обычного права. Книга затрагивает вопросы о формах жизни всех слоев общества, показывает их единство и взаимосвязь, подчинение единым обычаям. И хотя в книге содержатся определенные идеологические штампы своего времени, само ее содержание ориентировано на раскрытие содержания системы обычного права, выступающей, прежде всего, как общесоциальный регулятор, упорядочивающий общественные отношения внутри сложного социального организма.

Е. Н.: Судьбе было угодно, чтобы Вы оказались человеком, нашедшим, казалось бы, утраченную рукопись. Скажите, Ваш поиск был целенаправленным и сразу ли Вы осознали значимость Вашей находки?

Ш. Тлепина: Поиск докторской диссертации был целенаправленным в том плане, в каком мы готовили библиографический указатель государственно-правовой науки Казахстана. Докторская диссертация С.Л. Фукса, доктора юридических наук, профессора Харьковского юридического

института (ныне – Национальная юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого), значилась в нашем списке докторских диссертаций, защищенных в сфере теории и истории государства и права Казахстана советского периода (1948 г.). Хронологические данные свидетельствуют о том, что это была первая докторская диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук по проблемам государственно-правового развития казахов. Объем данных, предоставляемый нами в названном указателе, требовал аналогичных сведений и по докторской диссертации С.Л. Фукса.

Документы свидетельствуют о попытках издания труда С.Л. Фукса в 1949 г., затем в начале 1950-х гг., начале 1960-х гг., в начале и конце 1970-х гг. и в 1981 г. она была частично издана под редакцией доктора юридических наук, профессора, академика НАН РК С.З. Зиманова. Издание труда С.Л. Фукса, на мой взгляд, – тоже преемственность ученых-юристов нашей республики. В этом направлении работали первый казах – кандидат юридических наук Т. М. Культелеев, первый казах – доктор юридических наук, первый академик-юрист АН Казахской ССР С.З. Зиманов. История бурно развивающейся современной казахстанской юридической науки и особенно история государства и права должна знать своих первооткрывателей, это истина.

Следует также отметить, что за сравнительно небольшой период пребывания в Казахстане, последовавшие за ним годы сотрудничества с казахстанскими учеными С. Л. Фукс принимал непосредственное участие в становлении государственно-правовой науки, в частности истории государства и права казахов, как научного направления, так и вузовской учебной дисциплины; стоял у истоков первого институционального центра юридической науки Казахстана; стал первым ученым-юристом, осуществившим исследование дореволюционной истории государственно-правового развития казахского общества.

С.Л. Фукс не только первым исследовал и защитил докторскую диссертацию по истории государства и права

казахского общества в XVIII – начале XIX вв., но и первым наряду с доктором исторических наук, профессором МГУ им. М.В. Ломоносова, академиком АН Казахской ССР, первым директором Института истории, археологии и этнографии АН Казахской ССР С. В. Юшковым разработал и читал курс лекций по истории государства и права казахов.

С.Л. Фукс был одним из четырех первых сотрудников Сектора права Казахского филиала АН СССР, Сектора права АН Казахской ССР.

Е.Н.: В своей монографии С.Л. Фукс детально анализирует терминологию права казахов, зачастую оспаривая устоявшиеся представления об этимологии, лексическом и правовом значении некоторых казахских юридических институтов. Есть ли сведения о знании С.Л. Фуком казахского языка?

Н. Дулатбеков: У каждого ученого свой угол видения той или иной проблемы. Сомнения в правильности устоявшихся значений институтов казахского обычного права могли возникнуть у С.Л. Фука в результате анализа и сравнения различных источников обычного права, не только казахского. Согласиться или опровергнуть его точку зрения это право любого последователя.

Как отмечает доктор юридических наук Ш.В. Тлепина, благодаря которой была обнаружена рукопись диссертации С. Л. Фука, это был талантливый ученый, знаток всемирной истории Средневековья, свободно владевший немецким, французским и украинским языками. Что касается казахского языка, сам автор в предисловии к своей работе говорит о том, что им были использованы русские и переводные казахские источники по истории казахского права, в которых, однако, большинство терминов (барымта, кун и др.) приводились на языке оригинала.

Е.Н.: В какой степени автором были использованы оригинальные источники и каково, на Ваш взгляд, действительное научное значение письменных записей обычного права?

Н.Д.: Изначально работа предполагалась С.Л. Фуксом как монография, построенная в значительной степени на неопубликованных архивных материалах. При подготовке диссертации автором было использовано множество литературных и архивных источников. В частности, им был подробно и тщательно изучен историко-правовой памятник «Жеті жарғы», кодификация обычного права казахов, составленная при хане Тауке, и последующие его редакции, труды Ч. Валиханова и др. Им был найден и использован ряд нормативных материалов и документов, хранящихся, в Московском и Ленинградском архивах, до той поры неизвестных науке.

В некоторых случаях, к примеру, при исследовании вопросов правового регулирования собственности и ее защищенности в кочевом обществе, автор был склонен больше доверять источникам, отражающим знание народной жизни, а также богатому национальному фольклору.

Как отмечает С.Л. Фукс, вопросы истории обычного права казахов в большей степени привлекали внимание дореволюционной литературы. Но колонизаторский подход к этим вопросам совершенно исключал получение каких-либо научных результатов в этой области, ибо основная цель подобных литературных трудов заключалась в создании справочных руководств для чиновников царской администрации, что сплошь и рядом подчеркивают сами авторы указанных трудов.

Однако само существование письменных записей обычного права дает богатую пищу для размышлений, анализа, сравнения, построения гипотез и служит основой для построения научных выводов.

Е.Н.: Насколько мы можем говорить о полноте и адекватности передачи правовых норм обычного права в их системе? Каково, на Ваш взгляд, влияние появления казахской письменности на традиционное право казахов?

Н.Д.: Первым систематизированным законодательным актом казахского обычного права признается «Жеті жарғы»

хана Тауке. По его указанию Свод законов в форме пословиц и кратких изречений передавался из поколения в поколение. Естественно, что при такой передаче правовых норм трудно говорить о ее полноте и адекватности.

История казахов долгое время не знала летописания и фиксируемых на письме источников обычного права. Причиной этого являлся не столько низкий уровень грамотности коренного населения, сколько то, что неписаным обычным правом легче было пользоваться как орудием манипулирования, изменяя его в соответствии с потребностями господствующего класса.

Большинство записей казахского обычного права периода XVIII – первой половины XIX в. сделаны на русском языке. Что касается источников права на казахском языке, то следует отметить большое значение переписки царской администрации с казахскими ханами, султанами, биями, старшинами и батырами.

Е.Н.: В какой мере можно говорить о связи современной казахской юридической лексики с казахским языком обычного права 200 – 300-летней давности?

Н.Д.: За последние 100 – 200 лет юридическая терминология не претерпела существенных изменений. Такие термины, как «кун», «барымта», «калым», покинули официальный язык юридической науки с исчезновением соответствующих институтов. Однако мы до сих пор используем такие термины, как «кылым» «жаза» в том же значении, что и во времена действия обычного права.

Е.Н.: Уважаемый Кайрат Алимжанулы, относите ли Вы участие в издании монографии С.Л. Фукса к своей научной удаче? Что как специалист по обычному праву Вы для себя приобрели, работая над подготовкой рукописи к публикации?

К. Алимжан: Должен сказать, я чрезвычайно рад тому, что многострадальная монография С.Л. Фукса все-таки увидела свет и в первую очередь благодаря неустанным усилиям С.Ф. Ударцева. В 2004 г., когда С.Ф. Ударцев предложил мне участие

в проекте, я считал это честью и большой удачей. С другой стороны, я рассматривал свое участие как долг перед наукой и собственным народом. Это не праздные слова, а констатация факта, поскольку, на мой взгляд, книга С. Л. Фукса, несомненно, относится к наиболее ценным научным трудам в области казахской политико-правовой истории.

Если смотреть с точки зрения сугубо академической правовой науки, то работа С.Л. Фукса представляет собой одну из вершин историко-правовой и государственно-правовой науки Казахстана, которая по многим позициям остается непревзойденной до настоящего времени. Это сочинение относится к той категории общественно значимых исследований, которые оказывают существенное влияние на политико-правовое сознание народа и нации. В данном случае я имею в виду казахский народ и казахскую нацию. По моему твердому убеждению, если бы этот труд был издан еще в 1948 г., уровень самоуважения и самосознания казахского народа уже в то время был бы гораздо выше.

Первое чтение этой работы (в виде копии рукописи) произвело неизгладимое впечатление, прежде всего, предельно уважительным отношением автора к предмету и объекту исследования – к казахам как народу, к проблемам казахской политико-правовой истории. Подобное отношение прослеживалось и в работах отдельных казахских историков, но в данном случае речь идет о фундаментальной исторической работе политико-правовой направленности, подготовленной профессиональным ученым-юристом, который относился к группе ведущих ученых-юристов СССР. Надо сказать, что мало кто из эвакуированных во время Второй Мировой войны в Казахстан советских ученых-юристов интересовался историей Казахстана, тем более по своей инициативе. Меня приятно удивило отсутствие даже намека на цивилизаторский снобизм, некое превосходство или снисходительность к «туземцам». Напротив, С. Л. Фукс проявил теплое человеческое отношение к казахам и неподдельный интерес к казахской

государственно-правовой истории. В его труде казахи предстают такими же равноправными людьми, как и все прочие народы мировой истории. Эта деталь, возможно, не столь важна с точки зрения академичности, но, на мой взгляд, она важна с точки зрения восприятия мира, национального сознания и самоидентификации казахов. До сих пор у казахов не изжит комплекс неполноценности, сформировавшийся в годы пребывания в составе Российской империи и СССР. И фундаментальный научный труд С.Л. Фукса, посвященный истории права казахского народа, – дань уважения казахской нации, казахскому народу. Это дорогого стоит, особенно для того времени. Я не был удивлен тому факту, что С.Л. Фукс отказался от причитающегося ему гонорара за опубликование данного труда, лишь бы книга была опубликована.

Неизгладимое впечатление, которое оставила эта работа, – профессиональная эрудиция автора именно во всеобщей правовой истории, что, увы, редкость в любое время; умение работать с материалом, точнее с обширной и уникальной совокупностью материалов, касающихся темы исследования. Естественно, все это не могло не отразиться на научном уровне работы. Когда я говорю о непревзойденности сочинения С.Л. Фукса, я не имею в виду использованные им словесные и речевые обороты. Речь идет о конкретных фактах. К примеру, о высоком научном уровне работы свидетельствует тот факт, что С.Л. Фукс использовал такие источники, которые до настоящего времени казахские ученые юристы-историки не используют или используют крайне ограниченно (в отрывках или из третьих рук). Среди таких источников я могу назвать, например, работу А.Т. Путинцева «О киргизских законах» (которую, кстати, С.Л. Фукс характеризует как одну из важнейших для изучения казахского обычного права. – К.А.), сочинение Я.П. Гавердовского «Обозрение киргиз-кайсацкой степи» (1806 г., 1809 г.), в котором впервые в письменной русской историографии упоминается Уложение Тауке-хана, дается его характеристика и фиксируются его нормы, а также говорится о других нормах

казахского права. Чтобы получить определенное представление о том, как далеко ушла от С. Л. Фукса и его работы современная казахская историко-правовая наука, в частности, в сфере изучения казахского обычного права, достаточно сказать, что сочинение А.Т. Путинцева до сих пор не опубликовано, о нем мало кто знает даже среди специалистов, нет ни одной статьи отечественных исследователей, посвященной Путинцеву или его сочинению. Что касается работы Я.П. Гавердовского, то она, наконец, впервые была полностью опубликована в 2007 г. усилиями казахских историков (но не юристов) в рамках программы «Культурное наследие» (в частности, в серии «История Казахстана в русских источниках»), но мало кто из ученых-юристов до сих пор знает об этом важном факте. Я могу ошибаться, но до настоящего времени я не встретил еще ни одной статьи, посвященной казахскому обычному праву, написанной на основе или в связи с этой первой полной публикацией работы Гавердовского. Впервые в монографии С.Л. Фукса я встретил критику сочинения Л. И. Д'Андре «Описание киргизских обычаев» и его текстов (вариантов). До сих пор в казахской правовой науке это сочинение воспринималось как каноническая версия, опубликованная Т. М. Культелевым и его соратниками в 1948 г. Основываясь на мнении С. Л. Фукса, могу сказать, что этот текст следует воспринимать критически. Если говорить о научной новизне монографии С. Л. Фукса, то, думаю, что даже в таком аспекте эта работа звучит свежо. К примеру, это касается такого древнейшего института казахского обычного права, как барымта (в русской историографии – баранта).

До сего времени барымта даже в Казахстане является синонимом конокрадства, грабежа или кражи. На самом деле это гибкий и многоаспектный институт обычного права, который со временем «умер», во многом в результате целенаправленной политики российской колониальной администрации, а позднее советской администрации. Казахи успешно использовали этот институт столетиями. С.Л. Фукс еще в 1948 г. рассматривал его именно как правовой институт. Однако даже сейчас такое мнение звучит как новое и оригинальное слово в науке.

Еще один очень важный момент, который я не могу обойти вниманием, – это политико-правовой контекст того времени, когда жил, работал и писал С. Л. Фукс. Для меня стало большим открытием, что в работе почти нет упоминаний о И. В. Сталине. В целом содержание работы производит впечатление, будто ее написал человек, над которым не довлел политический пресинг или тайная полиция карательного государства. Зная, что это не так, что, к примеру, Ермухан Бекмаханов чуть позднее был осужден на многие годы заключения в концлагере за «казахский национализм», выразившийся в написании объективной работы о восстании Кенесары-хана, нельзя не отдать должное научной смелости и человеческому мужеству С. Л. Фукса.

Отвечая на Ваш вопрос относительно перспектив изучения казахского обычного права в целом, могу сказать, что предстоит еще непочатый край работы. В этом плане многие исследователи, в том числе и я, возлагали большие надежды на книги из серии «Древний мир права казахов», 8 томов которой уже вышло. Не опубликованы еще два тома, но уже можно сказать, что, по крайней мере, меня разочаровал научный уровень этого многотомника. В целом, конечно, это полезное издание в части доступности многих ранее малодоступных источников, но я ожидал гораздо большего в части подбора текстов и источников, работы с текстами, комментариями и научным аппаратом. Новых, ранее неизвестных в Казахстане работ в этом издании практически нет, комментарии настолько скудны, что легче указать на их отсутствие. Очевидно, это издание отражает уровень современной казахской историко-правовой науки.

И сейчас, поскольку издание этого многотомника уже завершено, можно сказать, что перед казахской историко-правовой наукой в сфере исследования казахского обычного права наиболее остро стоят вопросы, во-первых, издания аутентичных текстов ранее известных источников с полноценным научным комментарием, и, во-вторых, ввод в научный оборот новых, ранее неизвестных или малоизвестных работ русских и других исследователей, касающихся обычного права казахов.

Третьей, важнейшей, целью является критическое изучение этих источников и создание более или менее полной научной теории и истории казахского обычного права. Печально, что казахская историко-правовая наука сейчас продвигается не силами научно-исследовательских и иных институтов, поддерживаемых государством, а усилиями малочисленных подвижников.

Говоря о практичности и востребованности исследований казахского обычного права и собственно норм казахского обычного права, нельзя забывать, что обычное право само по себе – весьма многоплановый феномен, а казахское обычное право является лишь одним из видов обычного права (этническим обычным правом). Поэтому сейчас, при отсутствии более или менее полных исследований в этой сфере, еще рано говорить о рецепции конкретных норм казахского обычного права, но в целом постановка проблемы, на мой взгляд, справедлива.

Мой школьный учитель говорил, что случайность является частным случаем закономерности. Я думаю, то, что Ш.В. Тлепина нашла рукопись С.Л. Фукса, а С.Ф. Ударцев сумел организовать своих учеников и довести этот проект до опубликования, является не просто случаем, а важной закономерностью. Думаю, что нынешние и будущие поколения юристов по достоинству оценят эти усилия.

Также не могу не отметить, что публикация монографии С.Л. Фукса является эпизодом в малозаметной, но очень важной работе профессора С.Ф. Ударцева по воссозданию истории государственно-правовой науки Казахстана. В этом ряду стоят и другие очень важные исследования его учеников, которые в целом являются фундаментальным вкладом в воссоздание цельной истории казахской юриспруденции. Я думаю, что по заслугам надо воздавать при жизни и страна должна знать своих героев.

Интервьюер: Евгений НОВИКОВ

НУЖНЫ ЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ СТРАНЫ СВОИ ФЛАММАРИОНЫ?⁷⁸

...Как-то известный казахстанский ученый-юрист Нагашбай Шайкенов, разговаривая с коллегой, узнал, что тот напечатал научную статью в популярном литературно-художественном журнале «Простор». Обрадовался и похвалил автора, который до этого старался не упоминать о факте подобной публикации. «В определенном смысле печататься в периодике даже лучше, чем в научном журнале, – сказал Нагашбай Амангалиевич. – Ведь создать популярную вещь, не потеряв глубины мысли, еще сложнее, чем написать малодоступный научный труд для незначительной части общества». Эту точку зрения сегодня разделяет и ректор Казахского гуманитарно-юридического университета, доктор юридических наук Сергей УДАРЦЕВ.

Правда, подчеркивая, что даже самая блестящая популяризация не заменит фундаментальных научных журналов. Они базовая основа правовой информационной среды государства. О закономерностях и проблемах ее развития в условиях Казахстана и пойдет наш сегодняшний разговор с руководителем КазГЮУ.

– Сергей Федорович, о состоянии любой науки, и юриспруденция здесь не исключение, помимо сугубо институциональных индикаторов лучше всего свиде-

78 Публикуется по: Фоменко Ю. Нужны ли юридической науке страны свои Фламарионы? Интервью с ректором КазГЮУ С.Ф. Ударцевым // Казахстанская правда. – 2009. – 21 апреля. См. также: ZAKON.KZ. Новости. Законодательство. Информация. Информационный портал. URL: <http://www.zakon.kz/138256-nuzhny-li-juridicheskoi-nauke-strany.html> (24.07.2016).

тельствует наличие информационной инфраструктуры, с одной стороны обслуживающей чисто научные потребности, а с другой – делающей достижения этой самой науки достоянием общества. Каким, на Ваш взгляд, сегодня видится положение в сфере юридической информации?

– В республике сейчас существует целая система источников юридической информации. И газеты, и журналы, и электронные сайты, которые интенсивно обрастают дополнительными сведениями, превращаясь в базы данных не только законодательства, но и юриспруденции. Также возникают издательства юридической литературы, интернет-ресурсы.

Повседневная правовая информация, наверное, в наибольшем объеме бывает представлена на страницах «Юридической газеты» и газеты «Заң». На этом список ежедневных специализированных газет заканчивается.

Заметный вклад в формирование правовой информационной среды вносят центральные газеты республики – «Казахстанская правда» и «Егемен Қазақстан», на чьих полосах регулярно публикуются материалы, посвященные ходу реформ в судебной и пенитенциарной системе, правоохранительных органах.

Интересные юридические материалы публикуют и газеты, скажем так, широко покупаемые. Это, например, «Время». Хотя в ней зачастую не хватает аналитики, внимание привлекают основательные журналистские расследования.

Что касается журналов, здесь картина также достаточно пестра. К примеру, издается журнал «Предприниматель и право», который полиграфически оформлен как газета. Его направленность – обзор законодательства и юридической информации в сфере экономики для предпринимателя.

Журнал «Правовая реформа» – более аналитический и ориентирован на проблемные реформистские вопросы. То есть старается показать динамику развития законодательства, поднять связанные с этим вопросы. Проблему профилактики преступности отслеживает специализированный журнал «Правовая реформа».

«Юрист» – журнал универсальный, красиво оформленный, но по некоторым параметрам, связанным с содержанием, он, на мой взгляд, несколько уступает, скажем, «Заңгеру». Хотя, сразу оговорюсь, номер на номер не приходится... Что касается изданий, которые я бы обозначил как инициативные, здесь следует упомянуть о юридической фирме «Хасанов», которая в свое время выпускала и справочник государственных служащих, и журнал «Казахстанское право для иностранцев» («Kazakhstan Law for Foreigners») на английском языке.

Эта попытка была интересной, связанной с пропагандой нашего законодательства... Года два он выходил, затем был приостановлен. Очевидно, проект потребовал больших финансовых вложений.

Особо хочу сказать об электронных базах юридической информации. Пока в республике их две. Первая принадлежит Республиканскому центру правовой информации Министерства юстиции, вторая – база законодательства «Параграф» (бывший «Юрист»). Они разные по характеру: одна почти государственная, отпущенная в самостоятельное рыночное «плавание», но при Минюсте. Другая – изначально ориентированная на предпринимательские нужды. Получается, все солидные организации сегодня должны иметь и ту и другую базу данных, но чаще всего работают с системой «Юрист», потому что здесь больше вспомогательного материала: законопроекты, статьи, монографии, комментарии. И это нормально. Так реализуется принцип конкуренции, который действует и в сфере юридической информации.

– **Еще одна важнейшая составляющая правовой информационной среды – книгоиздание. Не секрет, оно сегодня в основном ориентировано на выпуск юридических учебников, и это понятно. Здесь доминируют рыночные интересы: эта продукция востребована, поскольку на юридические факультеты каждый год поступают новые студенты. А вот издание монографической литературы**

до сих пор считается занятием малоприбыльным и рискованным. Есть ли, на Ваш взгляд, выход из этой ситуации?

– Чтобы ответить на ваш вопрос, нужно коротко обрисовать положение дел с профильными издательствами. Более или менее стабильно сейчас работает только «Жеті Жарғы», являющееся безусловным лидером на рынке юридической литературы. Но, видимо, в силу ограниченности спроса это издательство в основном ориентировано на выпуск книг за счет авторов или спонсоров. То есть даже такое полиграфическое предприятие, которое, казалось бы, нашло свою рыночную «нишу», не очень охотно идет на рискованные проекты.

Среди новых издательств необходимо назвать «Юридическую книгу Казахстана», которое появилось при участии Санкт-Петербургского университета. К сожалению, по ряду причин, в том числе и экономического характера, вузовские издательства, такие как высшей школы права «Әділет», «Данекер», издательство КазГЮУ, не столь активны. Тем прискорбней выглядит тот факт, что и при нехватке денег продолжается порочная, на мой взгляд, практика проведения всевозможных конференций, многие из которых называются международными, хотя на самом деле не имеют к этому статусу никакого отношения.

Если удалось пригласить на такую встречу, скажем, одного-двух иностранцев, или, что чаще всего и бывает, двух-трех зарубежных ученых, которые, даже не приехав, прислали какие-то свои публикации, обычно такие мероприятия уже спешат причислить к международным. Более того, издают материалы «международной» конференции. Хотя лишь каждая пятая, а то и десятая конференция только и может называться таковой. Не различаются понятия международных конференций и конференций республиканских, университетских с международным участием.

Вот, например, в минувшем году прошла блестящая международная конференция по суду биев. В ней участвовали

ученые из многих стран мира. Практически все известные исследователи, занимающиеся этим вопросом.

Впрочем, вернемся к собственно инфраструктуре казахстанского рынка юридической информации. В принципе он наличествует. То есть действуют СМИ, издательства, развиваются сетевые ресурсы. Но государственной программы развития юридической книги, которая бы системно охватывала всю правовую информацию, у нас до сих пор не разработано. Есть какие-то вкрапления в различных документах, но этого сегодня уже явно недостаточно. Кстати сказать, сейчас складывается очень интересная ситуация. Возможно, положение изменится к лучшему, ведь у руля Министерства культуры и информации РК оказались сразу два доктора юридических наук...

– Иными словами, необходима инициатива снизу плюс административная поддержка сверху, основанные на целевой программе и финансовом участии государства. Думается, в этом контексте уместны и рыночные меры, направленные на создание условий, делающих экономически целесообразным выпуск юридической литературы...

– Есть различные варианты, вплоть до консолидации издательских мощностей в одном ресурсе. Но все это станет эффективным лишь при наличии мощной разветвленной программы выпуска юридической литературы.

Экономистов, юристов сейчас готовят десятки вузов, и от этого факта не отмахнуться. Нужна и хорошо финансируемая программа подготовки, перевода в том числе, лучшей научной, учебной литературы по юриспруденции на государственный язык. Учитывая, так сказать, стартовые условия, с которых начиналось развитие в нашем суверенном государстве этого блока литературы, программа потребует огромных вложений, напряжения сил. Понадобится не просто участие ряда виднейших зарубежных и казахстанских ученых, но по возможности – объединения, интеграции или синтеза достижений научно-

юридической мысли, для того чтобы всю эту массу информации объединить в единой юридической базе. Отсутствие достаточного внимания к изданию опережающими темпами разнообразной юридической литературы на государственном языке уже в обозримом будущем создаст серьезные проблемы.

Что касается каких-то других аспектов правовой информационной среды, мне хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что многим юридическим изданиям, особенно журналам, недостает публикаций ведущих зарубежных исследователей, которые бы присылали свои статьи. Нет реферативных и библиографических изданий, в которых были бы ключи ко всей юридической литературе, а ее идет огромный поток. Она не систематизирована, не обобщена и не сведена в какие-то рубрики, не классифицирована.

Например, в Национальной библиотеке РК (Алматы) издают библиографический и реферативный журнал по общественным наукам. В него попадают отдельные книги, сборники, выходящие по теме юриспруденции, но только фрагментарно. Системного обобщения, которое бы охватывало массив литературы – ценные статьи из газет, журналов, монографии, материалы конференций – и давало бы информацию о комплексе юридической информации, такого обобщения нет. Как нет и электронных юридических журналов.

– Кстати, со многими зарубежными новинками могли бы знакомить именно сетевые ресурсы. И поскольку информационная среда в эпоху глобализации и Интернета перестала быть явлением отраслевым и локальным, есть резон спросить, насколько налажено взаимодействие ученых-юристов Казахстана с зарубежными коллегами, включая, прежде всего, российские юридические СМИ?

– Можно сказать наверняка: хорошие работы печатают с удовольствием. Если говорить о КазГЮУ, на базе нашего вуза по договору с Санкт-Петербургским университетом и его издательством создано около десяти казахстанских

представительств различных юридических ежегодников и периодических изданий. И в эти издания направляются статьи наших исследователей, которые регулярно публикуются. Причем российские журналы даже заинтересованы в какой-то мере, чтобы география была представлена шире. То есть здесь, скорее, проблема в авторах. Чтоб были проблемы и добротные материалы.

Не развиты электронные библиотеки. Почти все правовые издания республики не имеют интернет-версий (интервью записано в 2008 г. – С.У.). Хорошо, если на сайте какого-то вуза время от времени размещаются отдельные журнальные статьи, но так, чтобы развивались собственно сетевые юридические СМИ, такого пока, к сожалению, нет.

И все же процесс интеграции в мировое информационное пространство идет. К примеру, наш университет вступил в Евразийскую ассоциацию университетов. Это в значительной степени ассоциация университетов СНГ. Стал членом ассоциации юристов СНГ. Подписал в Болонье Великую хартию юристов.

– Как всякая многоуровневая и полисегментная структура, информационная среда в разных своих частях имеет различную степень воздействия на общественное сознание. С точки зрения массовости влияния на умы какие бы Вы выделили структурные элементы, нуждающиеся в дальнейшем развитии?

– В плане массовости, на мой взгляд, особого внимания, как и прежде, заслуживают телевидение, электронные сайты и газеты. Нужно полнее задействовать эти медийные ресурсы. Если бы у нас появился свой учебный телеканал и там возникло бы несколько юридических передач или время для трансляции каких-то юридических курсов, это было бы тоже очень полезно.

То, что по российскому телевидению и по республиканским каналам стали показывать игровые судебные процессы, это тоже служит задачам популяризации правовых норм, идет

подспудное обучение. Беседы интересные появились – «Бетпебет» (лицом к лицу), «Мы и вы». Недавно была телепередача по проблемам отмены смертной казни.

Возвращаясь к предмету нашей беседы, хочу сказать, что для информационной среды важны и научная литература, и публицистика, и специальные журналы, и оперативное реагирование в газетах, яркие, аналитические публикации, и ТВ, все это для общества необходимо. И система юридической информации без этих элементов будет неполной.

– Сергей Федорович, и последний вопрос в связи с этим. Нужны ли юридической мысли Казахстана свои популяризаторы, свои, образно говоря, Фламарионы? Был такой знаменитый, на астрономии зацикленный французский писатель, который сделал, наверное, больше в плане популяризации этой науки, чем сами астрономы и естествоиспытатели...

– Я думаю, популяризация – это даже еще более высокий пилотаж. Один мыслитель говорил: я уже настолько хорошо понял Гегеля, что могу изложить его теорию пятилетнему ребенку. Для того чтобы популярично излагать, нужно находиться на ступеньку или на несколько ступенек выше. Прозрачно видеть всю проблему и ее суть.

Популяризация – это следующая ступень осмысления материала в какой-то степени. И применительно к информационной среде можно сказать: появление таких популяризаторских источников свидетельствует о более высокой степени ее развития. Однако они не могут заменить и никогда не заменят фундаментальные труды, популяризация является как бы дополнительной надстройкой, которая соединяет, синтезирует из сложного юридического, скажем так, субстрата простые и очень важные правовые формулы.

Интервьюер: Юрий ФОМЕНКО

СЕРГЕЙ УДАРЦЕВ: «ФОРМИРОВАТЬ АНТИКОРРУПЦИОННОЕ СОЗНАНИЕ НАДО С ДЕТСТВА»⁷⁹

Указ Президента Казахстана Н.А. Назарбаева от 22.04.2009 года «О дополнительных мерах по усилению борьбы с преступностью и коррупцией и дальнейшему совершенствованию правоохранительной деятельности в Республике Казахстан» стал наиболее значимым событием из произошедших в правовой системе государства в прошедшем месяце.

В предлагаемой вниманию читателей публикации на эту тему наш корреспондент беседует с ректором Казахского гуманитарно-юридического университета Сергеем Федоровичем Ударцевым.

Справка «ЮГ»

Ударцев Сергей Федорович окончил с отличием юрфак КазГУ им. С. М. Кирова (ныне – КазНУ им. аль-Фараби) (1973). В КазГУ получал стипендию им. В. И. Ленина. На всесоюзном конкурсе научных студенческих работ награждался медалью «За лучшую научную студенческую работу» (1973).

Доктор юридических наук (М., 1992). Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства, история политических и правовых учений. Диссертация выполнена в Центре государства и права Российской академии управления (РАУ) при Президенте РФ. Научный консультант: д.ю.н., проф., член-корр. Российской АН Г. В. Мальцев.

⁷⁹ Публикуется по: Ударцев С.: Формировать антикоррупционное сознание необходимо с детства. Интервью у С.Ф. Ударцева взяла Яна Новосельская. Фото Владимира Бахуревича // Юридическая газета. – 2009. – 1 мая. – С. 2. (с фото и биографической справкой ЮГ).

Профессор правоведения (1994). Академик Академии социальных наук РК (с 1998, с 1996 – член-корр.) и Академии юридических наук РК (с 2004).

Преподавал в разные годы в КазГУ, Алма-Атинской в высшей партийной школе, Казахском институте менеджмента, экономики и прогнозирования (КИМЭП), АГУ им. Абая, КазГЮИ, КазГЮА, Академии «Әділет», КазГЮУ.

Работал судьей Конституционного суда РК (1992–1995), руководителем юридической службы Национальной атомной компании «Казатомпром» (1998–1999), проректором по учебной работе и проф. Академии юриспруденции – Высшей школы права «Әділет» (1999–2006), проректором по учебной и учебно-методической работе и проф. КазГЮУ в г. Астане (2006–2007). С июля 2007 г. – и. о. ректора КазГЮУ, с сент. 2007 г. – ректор и проф. КазГЮУ.

Два срока работал председателем Экспертного совета по юридическим наукам ВАК Казахстана (2000–2004). В 2006–2007 гг. – член Палаты общественных экспертов при Мажилисе Парламента РК. Выступал в качестве эксперта Конституционного совета РК.

Член редколлегии и редсоветов ряда отечественных и двух зарубежных научных юридических журналов.

С 2007г. – председатель Экспертно-консультативного совета Комиссии по правам человека при Президенте РК. С 2008 г. – председатель совета ректоров Евразийского консорциума высших учебных заведений.

Автор более 280 опубликованных работ по истории политических и правовых учений, истории и теории государства и права, истории юридической науки, конституционному и гражданскому праву.

Под его руководством защищены докторская и шесть кандидатских диссертаций.

По итогам 2005 г. как победитель первого конкурса среди профессоров права награжден именной медалью «Профессор года в сфере юриспруденции». Награжден медалями «Қазақстан

Конституциясына 10 жыл» (2005) и «10 лет Астаны» (2008), медалью им. А. Байтурсынова Ассоциации вузов Казахстана (2006), нагрудным знаком МОН РК «Почетный работник образования» (2008) и др.

– Сергей Федорович, как вы считаете, чем обусловлен беспрецедентный размах публикаций в СМИ, посвященных обсуждению Указа Президента?

– Прежде всего тем, что в нем содержатся принципиально новые методики для раскрытия и предотвращения коррупционных правонарушений. В Указе присутствуют как административно-правовые, ограничительные, так и экономические механизмы с позитивным стимулированием поведения. Затрагиваются вопросы правового положения некоторых категорий государственных служащих, статуса государственных органов, изменения некоторых их функций. Вместе с тем Указ касается не только госслужащих, но и всего населения, он ориентирует правовую политику государства на принятие определенных мер с целью повышения уровня правовой культуры в стране, предполагает дополнительные меры по правовому воспитанию населения. Таким образом, он затрагивает целый комплекс различных вопросов с целью обеспечения системного сдвига в борьбе с коррупционными правонарушениями и их профилактикой. Кроме того, в нем содержится положение о необходимости разрабатывать перспективные направления развития и совершенствования антикоррупционного законодательства, что свидетельствует о дальнейшем совершенствовании профилактики и борьбы с коррупцией, о стратегическом характере данного акта.

– Какие из положений Указа вы бы отметили, как принципиально новые в Казахстане методы борьбы с коррупцией?

– Например, положение из пункта 3, которое гласит: «в государственных органах определить перечни должностей

с высоким риском совершения коррупционных, правонарушений, с установлением особых, повышенных требований для поступления и прохождения службы на этих должностях, в том числе с принятием обязательств о возможности применения в отношении лиц, занимающих указанные должности, механизмов, предусматривающих специальные проверки на предмет соблюдения ими антикоррупционного законодательства. При этом лица, не выдержавшие такой проверки, должны подлежать увольнению с государственной службы;». Можно предполагать, что речь идет об определенном обучении и воспитании, дополнительном использовании различных «игровых» проверяющих ситуативных методик с целью минимизации риска совершения коррупционных правонарушений этими лицами, для их периодической проверки, так сказать, на антикоррупционную устойчивость. В связи с этим обратим внимание на то, что в настоящее время еще не достаточно широко используются технические средства на базе высоких компьютерных технологий, которые позволяют определить различное состояние человека, я имею в виду полиграфы или, как их еще называют, детекторы лжи. Между тем в некоторых странах они уже применяются. К примеру, в США при приеме на работу в некоторых компаниях используют детектор лжи. В Кыргызстане в последние годы в качестве эксперимента полиграф использовался с целью проверки государственных служащих. Председатель Конституционного суда РФ, профессор В.Д. Зорькин в ходе одной из международных конференций в 2006 г. отметил, что, возможно, следует два раза в год для проверки честности применять детектор лжи в судейском корпусе... Думаю, может быть, и у нас следует начать изучать вопросы о возможности применения полиграфов...

– Вы прогнозируете использование детекторов лжи или предлагаете их внедрить?

– И прогнозирую в обозримой перспективе, и предлагаю изучить этот вопрос, поскольку использовать технику,

компьютеры необходимо не только как средство накопления, переработки, и хранения информации, но и как технического помощника проверяющих, правоохранительных органов, как мощное антикоррупционное средство.

– Не противоречит ли это Конституции?

– У нас же экзамены сдают в виде тестов, вся страна перешла на ЕНТ. Государственные служащие при приеме на работу проходят тестирование. Большой спорт, космонавтика широко внедряют многочисленные приборы контроля за состоянием организма.... Нароботаны уникальные точные методики. Тысячи приборов в медицине с высокой степенью точности фиксируют состояние и функции организма, компьютерная техника открывает уже сейчас большие возможности во всех областях жизни. Ведутся успешные разработки по соединению компьютеров с нервными окончаниями и т.д. Я не предлагаю завтра же взять и в спешке внедрить детекторы лжи. В этом случае они только дискредитируют себя. Речь идет о том, что современный технический прогресс дает возможность, кроме уровня знаний, определять еще и некоторые другие качества человека. Поэтому, по крайней мере, было бы полезно изучить международный опыт использования подобного рода технических средств. Но разумеется, если будет принято решение об их использовании, предварительно необходимо тщательно проработать правовую базу, методические, технические вопросы, подготовить высококвалифицированных специалистов соответствующего профиля и мн.др. От технического прогресса ведь не уйти и в этой сфере. Отстать можно, это мы умеем...⁸⁰

– Какие еще меры вы предлагаете в качестве эффективных в борьбе с коррупцией?

80 Примерно через год-полтора в Казахстане было принято решение об использовании полиграфа для проверки определенных категорий должностных лиц и государственных служащих, стала создаваться и развиваться юридическая база для этой процедуры.

– Для того чтобы ответить на этот вопрос, сделаем небольшой экскурс в историю. Общество, конечно, развивается, все отношения претерпевают изменения, но есть явления, которые существуют очень давно в истории человечества. К их числу относится коррупция. В период глубокой древности уже наблюдались ее проявления и тогда же стали разрабатываться и внедряться методы борьбы с ней. Известно, например, что в Древнем Египте была разработана система мер для противодействия коррупции в судебной системе. С этой целью применялось освобождение судей от налогов, увеличение заработной платы... Для того, чтобы уберечь их от соблазнов, возникающих в процессе принятия решений по финансовым, уголовным делам, применялись специальные молитвы и клятвы.

Интересен пример из истории Древнего Шумера, когда около 2400 года до новой эры, результатом тяжелого налогового бремени, произвола чиновников стало народное восстание. Пришедший к власти на волне народного возмущения новый правитель Урукагина провел реформы, направленные на изменение взаимодействия между государственным аппаратом и населением. Он произвел сокращение государственного аппарата, уменьшение и ликвидацию части налогов и тщательно контролировал процесс взимания налогов, исключил частные поборы с населения. Подобных примеров из истории можно привести множество. И благодаря им, мы видим, что коррупция как явление всегда существовала. А успешность борьбы с ней сильно зависит, в том числе от наличия излишних ограничений, запретов и препятствий для развития бизнеса, большого количества проверяющих и разрешающих ту или иную деятельность, от возможностей реализации прав людей, но также и от уровня антикоррупционных настроений в обществе.

Поэтому борьба с коррупцией не должна сводиться только к репрессивным мерам – это должна быть системная работа по модернизации и улучшению законодательства, по

совершенствованию государственной службы, государственного аппарата и, главное, по воспитанию правовой культуры.

Кстати, несколько лет назад в Казахстане была апробирована очень интересная современная система интерактивных методик по правовому воспитанию и правовому образованию в средних школах, эффективность которых, в числе прочих факторов, заключалась в том, что занятия проводились в игровой форме, правовые знания синтезировались с действиями, позицией гражданина. Подготовлены и опубликованы на казахском и русском языках учебные пособия для различных классов средней школы, разработаны предметы по истории государства и права, демократии для всех, права человека для всех и т.д., подготовлены их электронные версии. В этом отношении большую работу провела профессор Мухтарова Айжан Калисовна и группа, которая вместе с ней работала. В ряде школ провели этот эксперимент, сотни учителей прошли обучение и элементы усвоенных ими методик вошли в жизнь. Но, к сожалению, эти учебники больше не переиздавались. Между тем формировать антикоррупционное сознание, уверен, надо с раннего детства. Как-то, посещая один из верховных судов штата в США, наша делегация была свидетелем того, что в этот суд на экскурсию привели детей в возрасте 8-9 лет посмотреть здание, музей, провести урок. Может быть, и нам следует значительно больше внимания уделять правовому воспитанию граждан с детства?

– Спасибо за беседу.

Интервьюер: Яна НОВОСЕЛЬСКАЯ

ИНТЕРВЬЮ СТУДЕНЧЕСКОЙ ГАЗЕТЕ ФАКУЛЬТЕТА ЭКОНОМИКИ И БИЗНЕСА⁸¹

– Сергей Федорович, какие изменения Вы наблюдаете в студенческой жизни за период Вашей работы в КазГЮУ?

– Во-первых, студенты стали обучаться в новом учебном корпусе, который является самым красивым на сегодняшний день. И сама студенческая жизнь несколько интенсифицировалась. Например, в прошлом году, в апреле, был проведен День науки для студентов, когда все студенты имели возможность сделать доклады на многосекционной конференции, в которой могли принять участие все желающие. Тезисы всех докладов были впервые опубликованы в сборнике материалов научной конференции. Много гостей, студентов других вузов принимало участие. Около 200 наших студентов опубликовали свои научные студенческие работы в сборнике. В этом году также планируется 24 апреля провести день науки, и все студенты имеют возможность подать заявки, опубликовать тезисы своих докладов, которые им могут пригодиться, например, при поступлении в магистратуру. Кстати, наш университет получает каждый год все большее количество государственных грантов для поступления в магистратуру и конкурс на эти гранты растет. Для участников в этом конкурсе

81 Публикуется по: Ответы д.ю.н., профессора, ректора КазГЮУ С.Ф. Ударцева 21 февраля 2009 г. на вопросы студенческой газеты факультета экономики и бизнеса КазГЮУ. Опубликовано также в кн.: *Нарикбаев М.С., Ударцев С.Ф.* Высшее юридическое образование в Казахстане в XXI веке: реформы, проблемы и перспективы. Сборник статей / Сост. – С.Ф. Ударцев / Казахский Гуманитарно-Юридический Университет. НИИ правовой политики и конституционного законодательства. – Астана: Фолиант, 2014. – 336 с. – С. 288-292.

одним из критериев является наличие публикаций научных студенческих работ.

В этом году наши студенты из Астаны первый раз выиграли национальный турнир по международному праву на кубок Джессопа, и должны ехать в Вашингтон. Двое студентов в марте месяце едут обучаться в Сеульский национальный университет, обучение проводится на английском языке. Их предметы будут зачтены в нашем университете в их транскрипте по договору с Сеульским национальным университетом, который был подписан весной мною и деканом юридического факультета Сеульского национального университета. Это – ведущий университет Южной Кореи. И в приложении к диплому будет указано, что студенты обучались в Казахском гуманитарно-юридическом университете и в Сеульском национальном университете.

Далее была издана книга «100 лучших студентов». В этом году на выставке другие вузы страны увидели эту книгу, заинтересовались, сказали, что это прекрасная идея, и они также хотят что-то подобное сделать у себя в университете. Мы увидели, что у нас много прекрасных студентов и надеемся второй раз издать эту книгу, для того чтобы и родители, и студенты знали это. Такая книга необходима и для истории, и для работодателей – чтобы облегчить трудоустройство наших замечательных юношей и девушек.

В новой книге 2009 года, возможно, кто-то повторится, кто-то будет новым студентом. В отборе кандидатур в данную книгу будут участвовать деканаты, Фемида, студенческий Парламент.

В университете два года реализуется экспериментальная программа по параллельному освоению двух специальностей. Может быть, кто-то из экономистов учится параллельно по специальности «юриспруденция», а юристы – по специальности «финансы». В рамках этой программы второй год у нас читается также профессорский курс, и это также – только в нашем университете, как и многие вещи, о которых я говорил.

В этом году юридический профессорский курс называется «Основы, принципы, источники права». Планируется и экономический профессорский курс. Студенты, которые обучаются по профессорскому курсу, получают сертификаты с указанием всех лекторов, и если получится, как сделали мы в прошлом году, издадим книгу – презентацию лекторов. Для того чтобы все студенты наши знали о том, кто ведет у них занятия. Сейчас работодатели очень разборчивы, и хотят, чтобы к ним приходили лучшие студенты, которые хорошо учились в лучшем учебном заведении, обучившихся у людей, которых работодатели хорошо знают. Поэтому они действуют по принципу: «Скажи мне кто твой учитель, и я скажу какой ты специалист». Я думаю, что эти профессорские курсы и именные сертификаты с указанием всех лекторов будут помогать нашим студентам в трудоустройстве.

Вот, например, те изменения, которых не было раньше, и которые появились в последние годы в нашем университете.

– Как на нашем университете отразился мировой кризис?

– Я думаю, на университете мировой кризис не отразился разрушительно, потому что строительство учебного корпуса завершено до начала серьезного периода кризиса – корпус успели построить. Надеюсь, что те меры, которые применяются государством, Президентом, Правительством, Министерством образования и науки, в частности, по предоставлению дополнительных образовательных грантов студентам, помогут и нашим студентам тоже. Еще до решения о выделении грантов студентам 3–4-х курсов мы предоставили в Министерство список около 30 студентов круглых отличников, попросили дополнительные государственные гранты.

Вообще кризис, конечно, дело серьезное, и относиться к нему необходимо всерьез. Нужно быть дисциплинированным, аккуратным и надо не забывать, что необходимо оплачивать за учебу своевременно, потому что эта оплата за учебу идет

для развития университета, для оплаты труда преподавателей и сотрудников. Если у кого-то из студентов возникают какие-то проблемы – университет старается идти навстречу. Если необходимо сделать отсрочку на определенный срок – отсрочка допускается. Но ведь она не может быть бесконечной при платном обучении. Необходима дисциплина выполнения договора. Студенты не должны забывать, что в условиях кризиса на них также лежит определенная ответственность за функционирование их родного университета в целом.

А что касается кризиса в более широком плане, то, когда через некоторое время начнется смягчение кризиса или его уменьшение, необходимо подумать о посткризисных изменениях. Может быть, что-то целесообразно начинать делать уже сейчас. В частности, подумать о совершенствовании различных экономических механизмов, банковского, финансового законодательства, законодательства по регулированию различных сфер экономики, например, строительства и, может быть, о реформировании других элементов нашей экономической и правовой систем.

Я поздравляю с наступающим 15-летием КазГЮУ студентов, магистрантов, профессорско-преподавательский состав нашего университета и желаю, прежде всего, чтобы все были здоровы, чтобы все были уверены, что все будет хорошо. Думаю, самое главное, чтобы был у всех оптимизм, а явления мирового финансового кризиса, которые проявляются в Казахстане и в других странах, я думаю, будут преодолены. Мне хотелось бы, чтобы наши студенты максимально эффективно использовали время, которое отведено им для учебы и развития, а в будущем были востребованными, конкурентоспособными, классными специалистами.

*Ответы д.ю.н., профессора, ректора КазГЮУ
С.Ф. Ударцева 21 февраля 2009 г. на вопросы студенческой
газеты факультета экономики и бизнеса КазГЮУ.*

СЕРГЕЙ УДАРЦЕВ: «ГОСУДАРСТВО ХОЧЕТ УПРАВЛЯТЬ...»⁸²

В деятельность адвокатского сообщества будут внесены изменения – соответствующие поправки в Закон «Об адвокатуре» уже направлены в Мажилис. Как утверждают некоторые эксперты, нововведения могут превратить адвокатуру в бюрократическую машину, да ещё и очень зависимую от государства. Своим мнением об этом документе с «Мегаполисом» поделился председатель экспертно-консультативного совета комиссии по правам человека при Президенте РК Сергей Ударцев.

– Сергей Фёдорович, не так давно члены вашего экспертного совета обсуждали законопроект, который касается адвокатской деятельности. Насколько мне известно, мнение членов совета о законопроекте было, мягко говоря, не совсем одобрительным. Это правда?

– Да, члены совета были вынуждены обратить внимание на то, что этот законопроект, в первую очередь, не вполне соответствует Конституции РК, где признается равенство общественных объединений, а высшей ценностью в государстве признается жизнь человека, его права и свободы. Этот законопроект не совсем соответствует «Национальному плану действий в области прав человека на 2009 – 2012 годы», одобренному Президентом, не учитывает рекомендаций по укреплению механизмов защиты прав и свобод граждан, данных в плане. Здесь, в частности, говорится о необходимости

⁸² Публикуется по: Мустафин Б. Сергей Ударцев: «Государство хочет управлять...» // Мегаполис. – 2010. – 11 октября. См. также на сайте Информационно-справочной системы ZAKON.KZ: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30829661 (20.09.2021).

усиления роли адвокатуры, выравнивании прав защиты и обвинения, о разрешении адвокату активнее собирать доказательства. Не секрет, что в обществе сложилось такое мнение, и замечу, не безосновательно, что в адвокатах сегодня люди, уволенные из различных правоохранительных органов. То есть назрела необходимость повысить статус и авторитет адвокатуры, но в законопроекте об этом нет ни слова, нет рычагов и механизмов для развития этого направления.

– Но что-то положительное в документе ведь есть?

– Да, разумеется. Законопроект посвящен государственному контролю, лицензированию, аттестации адвокатов и так далее. Государственный контроль важен, чтобы государство обес-печило прежде всего защиту прав и свобод граждан в сельской местности, чтобы в предусмотренных законом случаях и на селе, и в городе оказывалась квалифицированная бесплатная юридическая помощь, то есть помощь за счёт государства. Это надо делать, но опять же отбор квалифицированных адвокатов лучше всего делает сама коллегия адвокатов. Адвокатура – это в идеале самоорганизующееся сообщество. Так во всем цивилизованном мире. Другое дело, что наша адвокатура ещё не встала крепко на ноги, чтобы самой полностью решать такие вопросы, как эффективная юридическая помощь в сельской местности и бесплатная для граждан в ряде случаев. Здесь необходимо участие государства и общественности. Но это содействие не должно мешать работе адвокатов. Адвокатура не должна превращаться в какую-то бюрократическую структуру со своим правительством и ходить строем.

– Если говорить более конкретно, чего именно не достает в законопроекте?

– Если позволите, я опять же буду ссылаться на Национальный план действий в области прав человека на 2009 – 2012 годы. В нём, как я уже говорил, прописана сама концепция, то есть то, что и как желательно сделать, чтобы права граждан были защищены, чтобы соблюдались нормы международного права. Справедливое судопроизводство – одно из признанных международных прав человека. Здесь главную

роль играет адвокатура, она является ядром оказания гражданам профессиональной юридической помощи. В Национальном плане как раз и говорится о необходимости принятия целого ряда мер по развитию адвокатуры. В частности, говорится, что наиважнейшим критерием оценки справедливости судебного слушания является применение принципа равенства полномочий у защиты и обвинения. Равенство полномочий предполагает равноправное применение процессуальных действий в отношении всех сторон и в течение всего судебного процесса. Однако на практике, к сожалению, этого равенства нет. Необходимо предусмотреть и закрепить на законодательном уровне проведение опроса, фиксации полученных сведений, порядка допустимости таких доказательств. Иными словами, необходимо создать правовую основу расширения прав адвокатов по сбору доказательств, документов и иных сведений. Это очень важно. Но об этом в законопроекте нет ни слова. Поймите, законы об адвокатуре не принимаются ежемесячно... И если уж вносятся изменения, то нужно сделать это более системно и качественно. Необходимо сдвинуть с места некоторые вопросы о роли адвокатуры в обществе с развивающейся рыночной экономикой. Сегодня эти вопросы просто-напросто увязают в бюрократизме и болоте стереотипов.

– А о чём вообще говорили эксперты при обсуждении деятельности адвокатуры? Назывались ли какие-то иные «болячки»?

– Эксперты подняли вопрос о вступительных взносах, которые препятствуют притоку в адвокатскую среду молодых кадров. Кто-то из экспертов отметил, что законопроект – это попытка создания своего рода правительства в среде адвокатов. Ведь в Казахстане на самом деле существуют много общественных объединений адвокатов, и законодательно закреплять за каким-то одним из них преимущества по сравнению с другими не соответствует требованиям законодательства и похоже на прямое лоббирование чьих-то интересов. Говорилось, что необходимо принять меры для

предотвращения нарушения адвокатской тайны. Отмечалось, что некоторые моменты, связанные с аттестацией адвокатов и взносами, имеют коррупционные аспекты. В целом введение бюрократических элементов, узаконивание жестких иерархических отношений внутри адвокатуры – это чревато возникновением новых коррупционных зон и может быть ущербно для защиты прав и свобод граждан. Кроме того, некоторые эксперты полагают, что на практике при назначении адвокатов для оказания юридической помощи за счет госбюджета имеют место случаи протекционизма, то есть лоббирования интересов следствия, обвинения.

– Можно ли говорить, в свете этого законопроекта, что адвокатское сообщество само нуждается в защите? Можно ли рассматривать этот законопроект как попытку государства создать рычаг для управления адвокатурой?

– Я думаю, что это попытка усиления государственного контроля, причем не в самом оптимальном варианте. Причем эти действия не вполне сочетаются с политикой совершенствования защиты прав и свобод граждан, с конституционным приоритетом государства в области прав и свобод человека, не соответствуют принципам функционирования и развития гражданского общества. Введение жестких бюрократических элементов внутри сообщества адвокатов – не самое лучшее для развития адвокатуры. Это, наоборот, может привести к ослаблению и сокращению возможностей адвокатов по защите свобод и прав граждан, создать новые угрозы защищенности прав и свобод человека.

Прошло уже два года реализации Национального плана действий, одобренного главой государства, но в действующее законодательство почему-то упорно не хотят вносить поправки, рекомендованные национальным планом с учетом международных правовых документов. Эти рекомендации не учитываются, обходятся стороной, то есть, решая ведомственные, административные проблемы, аттестации и лицензирования, нельзя оставлять в стороне совершенствование процессуальных аспектов содержания деятельности

этих правозащитных механизмов, что, возможно, не менее необходимо для общества и каждого гражданина. Но о вопросах усиления адвокатуры по защите прав и свобод человека почему-то забывают?

Мы как-то знакомились с судебной системой США. Выяснилось, что в каждом из штатов США десятки тысяч адвокатов! И в Казахстане их должно быть много, чтобы человек мог выбрать профессионала, чтобы общество научилось защищать свои права, чтобы развивались правовая культура и юридическая грамотность населения. Когда-нибудь мы к этому придем.

– Сергей Фёдорович, а каковы все-таки варианты развития событий? Я имею в виду обсуждаемый документ...

– Первый вариант: проект вернут из Мажилиса в Минюст для доработки, и после подготовки он будет опубликован, чтобы прошло открытое общественное обсуждение, и усовершенствованный проект примут, и он будет успешно работать. В этот проект внесут положения, связанные с государственным контролем и по оказанию бесплатной юридической помощи населению, по созданию условий и стимулов для развития адвокатуры в сельской местности. Это первый вариант развития событий. Он, мне кажется, более «позитивный». Второй вариант: принятие законопроекта без доработки Минюстом, но тогда Мажилис должен переделать законопроект, что очень сложно. Это требует процедур согласования. Или же Мажилис может оставить проект закона таким, какой он есть сейчас, ограничившись какими-то «косметическими» поправками. В этом случае мы выйдем на формулу: «Хотели как лучше, а получилось... как всегда». Сегодня очень многое зависит от депутатов, от их гражданской позиции и искренности в желании защищать права и свободы человека – их избирателей. Мне думается, что депутаты примут разумное решение.

Интервьюер: Булат МУСТАФИН

КАЗАХСТАН: СТАНОВЛЕНИЕ КОСМИЧЕСКОЙ ДЕРЖАВЫ⁸³

Ответы на вопросы главного редактора журнала «Право и государство» Т.А. Мусабаява, Народного Героя Республики Казахстан, Героя Российской Федерации, летчика-космонавта, генерал-лейтенанта авиации, д. техн. н., академика, профессор, Председателя Национального космического агентства Республики Казахстан.

Уважаемый Талгат Амангельдиевич, уже более полувека человечество ведет практическое освоение космоса. Началась космическая эра, которую трудно сопоставить, по ее масштабам и значению, с какой-то другой эрой в истории с точки зрения пространственно-временных перспектив, открывающихся перед человечеством, его грядущей эволюции. Происходят определенные изменения и в сфере государства и права. Для юристов – ученых и практиков, для читателей журнала было бы интересно от Вас получить ответы на некоторые вопросы.

1. Какие новые черты, появившиеся или наметившиеся в деятельности, структуре современных государств, в связи с освоением космоса, Вы могли бы отметить? Какие признаки Вы выделили бы для характеристики государства как полноценной космической державы?

⁸³ Публикуется по: Мусабаяев Т.А., Народный Герой Республики Казахстан, Герой Российской Федерации, летчик-космонавт, генерал-лейтенант авиации, д. техн. н., академик, профессор, Председатель Национального космического агентства РК. Казахстан: становление космической державы (ответы на вопросы главного редактора журнала) [Вопросы задавал С.Ф. Ударцев] // Право и государство. – 2013. – № 2. – С. 17-27. Электронная версия на сайте журнала: [http://km.kazguu.kz/uploads/files/%D0%9C%D1%83%D1%81%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D0%B5%D0%B2%E2%84%962\(59\).pdf](http://km.kazguu.kz/uploads/files/%D0%9C%D1%83%D1%81%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D0%B5%D0%B2%E2%84%962(59).pdf) (24.07.2016 г.).

– Достижения ученых в изучении космоса все больше и больше убеждают человечество в уязвимости планеты Земля как среды обитания человека, в хрупкости окружающей нас среды. Результаты космических исследований свидетельствуют о том, что человечество должно принять эффективные меры, направленные на снижение своего негативного воздействия на окружающую среду, на климат на Земле.

Повышение интереса к результатам космических исследований естественным образом трансформируется в повышение интереса людей в различных странах к космической технике и технологиям. К началу XXI в. космические технологии стали локомотивом технологического развития постиндустриального общества и практически не осталось стран, которые не пользовались бы космическими услугами (услуги, оказываемые с использованием космических систем и технологий). Соответственно, в структуре услуг, оказываемых в различных государствах, появился новый сегмент – космические услуги.

Вместе с тем, только использование космических услуг не дает право какому бы то ни было государству называться космической державой. Для этого необходимо, чтобы данное государство достигло уровня самостоятельной эксплуатации закупленных у поставщиков космических систем и оказания с их использованием услуг конечным пользователям. А для того, чтобы данное государство могло называться полноценной космической державой необходимо, чтобы это государство еще и само производило эти космические системы.

2. Имеются ли какие-то государственные органы в сфере государственного регулирования и осуществления космической деятельности в США, России, КНР, каких нет в Казахстане? Какие государственные или частные структуры было бы полезно создать, развивать для организации космической деятельности в обозримом будущем?

– В странах, которые Вы перечислили, да и во всех остальных странах, которые имеют свои космические

программы, их реализация осуществляется одним государственным органом. Так, в США это НАСА, в России – Федеральное космическое агентство или Роскосмос, в Китае – Китайское национальное космическое управление. В Казахстане уполномоченным органом в области космической деятельности является наше агентство. На сегодняшний день нами созданы предприятия, реализующие проекты по всем основным направлениям космической деятельности: от экологического сопровождения ракетных запусков до создания космических аппаратов. Думаю, для создания полноценной космической отрасли в Казахстане уже созданы, либо создаются необходимые предприятия.

3. Не могли бы Вы кратко рассказать об основных направлениях деятельности Национального космического агентства РК?

– Национальное космическое агентство Республики Казахстан было образовано Указом Президента страны 27 марта 2007 г., как самостоятельный центральный исполнительный орган государственного управления, ответственный за сферу космической деятельности. Главная задача ведомства – создание отечественной космической отрасли, которой раньше у нас никогда не было.

В настоящее время, деятельность Казкосмоса осуществляется по двум основным стратегическим направлениям: первое – «Создание и развитие космической инфраструктуры», второе – «Развитие научной и научно-технологической базы космической деятельности».

Первое направление включает в себя ряд крупных инвестиционных проектов. Коротко перечислю их: это создание сборочно-испытательного комплекса космических аппаратов (СБИК КА), который позволит проектировать, собирать и испытывать космические аппараты различного назначения. На сегодня по проекту СБИК завершено детальное проектирование оборудования испытательных участков, ведется их изготов-

ление и поставка, ведется строительство зданий и сооружений СБИК и Специального конструкторско-технологического бюро с опытным производством.

Также совместно с нашим французским партнером – компанией EADS «Astrium» создается космическая система дистанционного зондирования Земли (КС ДЗЗ) в составе космических аппаратов высокого и среднего разрешения, которые позволят оказывать услуги по предоставлению космических снимков. На сегодня по проекту КС ДЗЗ ведутся производство и испытания подсистем, выполняются строительно-монтажные работы наземного сегмента. Запуск первого казахстанского КА ДЗЗ среднего разрешения мы планируем осуществить в конце этого года, а запуск КА ДЗЗ высокого разрешения намечен на апрель 2014 г.

Кроме того, во Франции и Англии завершили двухлетнюю стажировку на рабочих местах по проектированию, сборке, испытанию и эксплуатации космической системы ДЗЗ 25 казахстанских специалистов, 20 человек продолжают обучение на предприятиях стратегического партнера.

Еще одним приоритетным проектом Карты индустриализации является создание отечественной системы спутниковой связи и вещания «KazSat», которая позволит эффективно решить проблемы связи и вещания на всей территории нашей республики. Принятый в эксплуатацию в ноябре 2011 г. космический аппарат «KazSat-2», в настоящее время функционирует в штатном режиме. На сегодня загрузка космического аппарата «KazSat-2» составляет более 60%. Услуги по аренде спутникового ресурса предоставляются 9 операторам связи Казахстана. Кроме того, полным ходом идет работа по созданию космического аппарата «KazSat-3».

Также мы приступили к реализации еще одного значимого проекта – создание наземной инфраструктуры системы высокоточной спутниковой навигации (СВСН) Республики Казахстан. Реализация этого проекта позволит предоставлять

гарантированные и качественные координатно-временные и навигационные услуги потребителям информации глобальных навигационных спутниковых систем на территории Казахстана. На сегодня в эксплуатацию введены региональная дифференциальная система в составе 10-ти дифференциальных станций, регионального центра и мобильной дифференциальной станции. В рамках опытно-конструкторских работ разработан отечественный вариант дифференциальных станций и их специализированного программного обеспечения. Ведутся работы по созданию морской локальной дифференциальной станции, Центра дифференциальной коррекции и мониторинга, сети дифференциальных станций.

Все вышеназванные проекты объединяет одна цель – обеспечить реализацию экономической модернизации страны. Можно с уверенностью отметить, что космическая деятельность с ее мощнейшим потенциалом будет служить надежным проводником индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на благо ее общества и каждого казахстанца.

По второму направлению «Развитие научной и научно-технологической базы космической деятельности» ведется работа по развитию научной и опытно-экспериментальной базы космических исследований, системы экологического нормирования космической деятельности. К примеру, за прошлый год в рамках реализации данного направления АО «Национальный центр космических исследований и технологий» были оказаны услуги по разработке комплекса технологий космического мониторинга водных объектов, обводнительных систем, оценки рисков чрезвычайных ситуаций в бассейнах трансграничных рек, а также по космическому мониторингу чрезвычайных ситуаций на территории 11 областей республики.

В настоящее время в Казахстане развиваются приоритетные направления фундаментальных и прикладных исследований

в области астрофизики, физики ближнего и дальнего космоса. Ведутся успешные прикладные научные исследования по новым направлениям – создание национальной системы космического мониторинга и системы космического геодинамического мониторинга, разработка отечественных образцов космической техники и технологий.

Помимо вышеперечисленных крупных космических проектов, Казкосмосом на постоянной основе ведется работа по развитию международного сотрудничества в сфере космической деятельности, по обеспечению должного уровня подготовки и переподготовки кадров и многое другое.

4. В Астане реализуется один из главных прорывных проектов Казахстана – создается национальный космический центр. Что сделано и что планируется сделать? Внесет ли коррективы в планы ЭКСПО–2017?

– Как я уже говорил, на сегодняшний день Казкосмосом в лице АО «Национальная компания «Қазақстан Ғарыш Сапары» реализуется ряд крупных инвестиционных проектов таких, как «Создание сборочно-испытательного комплекса космических аппаратов», «Создание космической системы дистанционного зондирования Земли Республики Казахстан» и «Создание наземной инфраструктуры системы высокоточной спутниковой навигации Республики Казахстан». Объекты СБИК КА, наземного сегмента КС ДЗЗ и Центр СВСН являются объектами 1-й очереди Национального космического центра в г. Астана (НКЦ).

Для создания НКЦ акиматом г. Астаны выделен участок 30 га (в районе аэропорта г. Астаны).

В настоящее время ведется строительство наземного сегмента КС ДЗЗ, состоящего из основного здания и двух антенных постов. Завершены основные строительные-монтажные работы наземного сегмента КС ДЗЗ, выполняются работы по облицовке фасада, внутренней отделке и благоустройству территории. Из наземного сегмента будет осуществляться управление, прием

и обработка информации с космических аппаратов ДЗЗ (высокого и среднего разрешения).

По проекту СВСН ведутся строительные-монтажные работы Центра СВСН. В центре СВСН будет расположен Центр дифференциальной коррекции и мониторинга СВСН, функциями которого являются осуществление контроля и мониторинга деятельности сети из 60 дифференциальных станций. Кроме того, в здании будет расположена лаборатория по оценке соответствия аппаратуры спутниковой навигационной (поверочная лаборатория) и опытное производство навигационной аппаратуры потребителей. Сдача зданий наземного сегмента КС ДЗЗ и Центра СВСН намечена на 3-й квартал 2013 г.

Также на территории НКЦ ведется строительство СБИК КА. На текущий момент ведутся работы по подготовке свайного поля, дренажа и заземления СБИК КА. Сдача объекта СБИК КА намечена на 2-й квартал 2015 года.

В перспективе (до 2020 г.) на территории НКЦ планируется строительство Административного здания, двух жилых комплексов, спорткомплекса, детского сада, торгового комплекса др. Проведение международной выставки Astana EXPO-2017 не вносит коррективы в строительство НКЦ.

5. Космические технологии, идеи преобразуют многие сферы жизни, быт людей, науку, литературу, кино. Какое значение для общества, экономики имеет космическая деятельность сегодня? Известно ли, сколько средств государства планеты тратят на космическую деятельность, какова динамика и тенденции в развитии их космических бюджетов, можно ли примерно говорить о цифрах эффективности и отдачи этих вложений?

– Сегодня мы живем в условиях, когда поспевать за техническим прогрессом становится все труднее. Если конечно не перейти на космическую скорость. Что сейчас и происходит на планете. Сначала государства, а теперь уже

и отдельные промышленные гиганты осознали – будущее человечества за космосом. Вектор ориентации мировой экономики стал смещаться в сторону высокотехнологичного производства, построения общества высоких технологии, эры «хай-тека». Ключевыми параметрами развития государства становится теперь не количество нефти и газа в скважинах, а наличие своей национальной космической деятельности или отрасли, обладание передовыми космическими и ракетными технологиями во всех сферах государственного строительства и возможность их полноценного использования.

Для современного Казахстана, с его огромной территорией и богатейшими ресурсами, космическая деятельность – это сфера геополитических, экономических и научно-практических интересов. Без нее крайне сложно создать единое и надежное информационное пространство в стране, изучать и рационально использовать ее природные ресурсы, проводить различные виды мониторинга. Применение космических технологий открывает новые возможности в решении задач по организации связи и многоканального телевизионного вещания, высокоточного определения мест нахождения различных объектов и управления их движением, метеорологии и многого другого.

Рост активности в области космической деятельности и приобщение все большего числа государств к космическому сообществу стали устойчивыми мировыми тенденциями, так как космическая деятельность оказывает существенное влияние на экономическое и социальное развитие государства, предоставляя возможности в обеспечении потребностей человечества практически во всех областях деятельности.

На сегодняшний день уже 11 стран входят в клуб космических держав. Это такие государства как: США, Россия, Франция (Евросоюз), Китай, Япония, Южная Корея, Украина, Индия, Израиль, Иран, Северная Корея. Из этих стран 10 осуществляют пуски с собственных космодромов, а Украина – с иностранных космодромов.

Освоив технологию самостоятельных пусков космических аппаратов различного назначения, Россия, США и Китай освоили технологию самостоятельных пилотируемых космических полетов. Эти страны называют «космическими сверхдержавами».

Более 150 стран прямо или косвенно участвуют в различных космических программах, более 50 стран имеют собственные космические аппараты (КА), в том числе и Казахстан. Общая численность КА в мировых спутниковых группировках в настоящее время уже составляет более 1000 единиц.

В 2012 г. в различных странах мира были запущены 76 ракет-носителей (26 пусков выполнено Россией, 19 – Китаем, 13 – США, 10 – компанией Arianespace (Евросоюз), три – консорциумом Sea Launch (РФ, США), по два – Индией, Японией и КНДР, один – Ираном). По-прежнему мировым лидером по числу пусков остается космодром Байконур – 21 пуск.

Состояние и тенденции мировой космической деятельности говорят о том, что в глобальной экономике сформировался отдельный полноценный рынок, который является крупным и быстроразвивающимся сегментом мирового рынка высоких технологий.

По данным International Space Business Council, в 2012 г. общий стоимостный объем мирового космического рынка составил 300 млрд. долл. США (в 1994 г. этот показатель равнялся 45 млрд., а в 2003-м – 96 млрд.). По оценкам экспертов, в ближайшие годы рынок расширяться не будет вследствие двух разнонаправленных тенденций: сокращения государственных расходов на космос в США, Евросоюзе и Японии, а также наращивания государственных расходов на космос в странах БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР).

Так, если общий космический бюджет США в 2005 г. был 33,4 млрд. долл. США, в 2007 – 62,55 млрд. долл. США, то в 2012 г. – 18,7 млрд. долл. США, а на 2013 финансовый год бюджет НАСА (США) составил всего 17,7 млрд. долл. США. Затраты

Европейского космического агентства на 2012 г. составили 5,8 млрд. долл. США, а на 2013–16 гг. утверждены на уровне 10 млрд. долл. США.

В таких же странах, как Россия, Китай и Индия, напротив, наблюдается увеличение финансирования космической отрасли. Так, космический бюджет Китая составил: в 2002 г. – 1,8 млрд. долл. США, в 2005 г. – 2,4 млрд. долл. США, в 2012 г. – 3 млрд. долл. США. В Индии годовой космический бюджет вырос с 500 млн. долл. США в 2003 г. до 1,5 млрд. долл. США в 2012 г. В России, бюджетное финансирование с 2003 по 2012 г. выросло с 245 млн. до 5,5 млрд. долл. США в год.

Что касается Казахстана, то за период независимости нашей страны в космическую деятельность инвестировано около 130 млрд. тенге бюджетных средств, в том числе по годам: в 2006 г. – 6,8 млрд. тенге, в 2007 г. – 8,7 млрд. тенге, в 2008 г. – 9,6 млрд. тенге, в 2009 г. – 6,4 млрд. тенге, в 2010 г. – 15 млрд. тенге, в 2011 г. – 39 млрд. тенге, в 2012 г. – 36 млрд. тенге.

Несмотря на утвердившихся лидеров в космической индустрии, в мировом сообществе все большее внимание уделяется развитию космической техники и технологий. Так, согласно анализу мировой космонавтики в 2011 г. 53 страны инвестировали 10 млн. долларов США и более в области применения космической техники и технологий, по сравнению с 42 странами в 2006 г. (в 2001 г. – 26 стран). Развитие глобальных космических программ в большем числе стран была очевидной тенденцией в течение последнего десятилетия, так как космическое пространство стало выгодным вложением для правительств, желающих получить независимые активы для социального, экономического и технологического развития своих стран, и в то же время способствовать национальной обороне и программам безопасности.

Растут темпы коммерциализации мировой космической деятельности. В настоящее время объем доходов мирового коммерческого космоса значительно превысил государственные ассигнования и продолжает увеличиваться.

Рынок космической деятельности и космических услуг в мире составляет примерно \$160 млрд. в год. В нем есть четыре составляющие.

Первая – это создание аппаратно-программных средств (АПС) для оказания услуг конечным пользователям, то есть все то, что зарабатывается на разработке персональных терминалов, устройств, предназначенных для обеспечения получения услуг космической связи, ДЗЗ, навигации. Это наиболее массовый рынок, который составляет более \$90 млрд. в год (56%).

Вторая – это создание наземного оборудования космических систем, которое позволяет создать информационные системы с использованием космических средств, например оборудование портов, специальных центров и наземных комплексов, которые обеспечивают передачу на спутник команд и прием со спутника информации, ее обработку и доставку до конечного пользователя. Это примерно \$50 млрд. в год (32%).

Третья – это создание непосредственно самих КА различного назначения. Понятно, что объем заказов зависит от состояния орбитальных группировок. Это процесс циклический, поэтому периодически идет смена поколений спутников. Объем этого сектора – \$13,5 млрд (9%).

Четвертая – это обеспечение запусков КА в космос. Это рынок, который в год в самые лучшие времена составлял до \$4,5 млрд (3%).

Тенденции развития мировой космической индустрии имеют устоявшийся темп роста начиная с 2000 г. во всех направлениях, сохраняя динамику на ближайшие 5-10 лет от 5 до 10%. Этот процесс показывает желание развитых стран и крупных инвесторов вкладывать и стремительно внедрять возможности космической индустрии в различные смежные отрасли.

Как видите, космическая деятельность является одним из приоритетных секторов «экономики будущего».

6. На планете действует более 20 космодромов. Крупнейший и самый знаменитый из них – Байконур – в Казахстане. Каковы его перспективы в связи со строительством суперсовременных космодромов, например, в России и Китае? Будут ли расширены возможности для сотрудничества Казахстана и России с другими странами по использованию потенциала Байконура?

– Действительно в настоящее время Российской Федерацией начато строительство космодрома «Восточный» на Дальнем Востоке. Это вызывало некоторые опасения о возможном уходе России с космодрома «Байконур». Данный космодром предназначен для подготовки и запуска космических аппаратов научного, социально-экономического, двойного и коммерческого назначения, пилотируемых космических кораблей, модулей орбитальных станций и иных космических средств для изучения и освоения удаленных небесных тел.

Однако необходимо отметить, что в 2004 г. президентами Казахстана и России подписано Соглашение о развитии сотрудничества по эффективному использованию комплекса «Байконур», согласно которому срок аренды комплекса продлен до 2050 г. Российская сторона однозначно заявляет о том, что уходить с космодрома «Байконур», по крайней мере до 2050 г., не собирается.

В соответствии с Казахстанско-Российским заявлением о сотрудничестве в космической сфере, озвученном президентами Казахстана и России в ходе встречи в Астане 7 июня 2012 г., главы государств достигли договоренность о совершенствовании нормативно-правовой базы совместного использования комплекса «Байконур».

Кроме того, в ходе IX Форума межрегионального сотрудничества Республики Казахстан и Российской Федерации (19 сентября 2012 г., гор. Павлодар) и рабочего визита Президента Республики Казахстан Назарбаева Н.А. в Российскую Федерацию (9 октября 2012 г.) президенты наших государств договорились о разработке Дорожной карты по совместному использованию комплекса «Байконур».

С нашей стороны делается все, чтобы космодром «Байконур» продолжал жить и развиваться. Казкосмосом предпринимаются определенные шаги по сохранению и развитию инфраструктуры космодрома. К таковым можно отнести намерение создать на космодроме «Байконур» совместно с Российской Федерацией новый экологически безопасный космический ракетный комплекс «Байтерек», участие Казахстана в совместном российско-украинском проекте коммерческого использования ракеты-носителя «Зенит» для запусков космических аппаратов и другие. Все это позволит Казахстану постепенно войти на космодром «Байконур» как полноценному участнику мировой космической деятельности и поддержать космодром в случае сокращения участия Российской стороны в связи со строительством нового космодрома.

Также немаловажен и тот факт, что Казкосмосом уже сформирована соответствующая договорная база по сотрудничеству в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и с другими странами.

Что касается конкуренции с другими космодромами, можно отметить следующее.

Китай имеет 4 космодрома, однако в настоящее время реальным конкурентом космодрому «Байконур» является космодром «Цзюцюань», который предназначен для пусков баллистических ракет, запусков искусственных спутников Земли и пилотируемых космических аппаратов.

Всего в мире построено 28 космодромов (при этом 5 уже выведены из эксплуатации). Однако по-настоящему крупных площадок, с которых могли бы стартовать тяжелые ракеты, способные выводить на орбиту Земли пилотируемые аппараты, всего 4. Это космодромы «Байконур», «Куру» (Гвианский космический центр), Американский космический центр им. Дж. Кеннеди и китайский космодром «Цзюцюань».

Мы знаем, что в Китае строят космодром «Вэньчан», предназначенный для запусков искусственных спутников

Земли различного назначения, для вывода крупных элементов орбитальной станции, межпланетных зондов. Планируется, что космодром будет введен в эксплуатацию в 2014-15 гг. и будет способен пускать 10-12 ракет-носителей в год.

Американский космический центр им. Дж. Кеннеди – один из старейших космодромов США. Космодром предназначен для пусков баллистических, геофизических и метеорологических ракет, для запусков искусственных Земли, межпланетных станций, а также пилотируемых космических кораблей.

Французский космодром «Куру» в настоящее время находится в ведении Европейского космического агентства. С космодрома запускаются искусственные спутники Земли с использованием европейских ракет-носителей «Ариан», а также российских ракет-носителей «Союз-СТ».

Несмотря на имеющуюся серьезную конкуренцию космодром «Байконур» на сегодняшний день является одной из ведущих международных космических гаваней, уверенно занимает лидирующее место в мире по числу запусков космических аппаратов. На него приходится более четверти всех запусков. Кроме того, к космодрому привязана реализация свыше 70% российских, значительная часть международных космических программ.

7. Талгат Амангельдиевич, какие новые угрозы создает космическая деятельность, проникновение в неизвестный космос? Сейчас немало пишут об опасности столкновения с некоторыми астероидами и кометами, о технологиях предотвращения таких столкновений. Какие проблемы национальной безопасности и безопасности всего человечества актуализируются, по Вашему мнению, в ходе освоения космоса? Как продвижение в космос может повлиять на развитие армий государств мира, их космических войск?

– Исследования последних десятилетий убедительно показывают, что существует большая опасность столкновения

космических тел – астероидов, комет и их фрагментов – с Землей. Такие столкновения могут приводить к катастрофам локального, регионального и глобального характера. Возросшие возможности регистрации позволяют фиксировать близкие к Земле пролеты (на расстояниях порядка расстояния до Луны) крупных тел и многочисленные взрывы в верхней атмосфере малых тел.

Оценки показывают, что события типа Тунгусского метеорита происходят раз в 100-300 лет. В современном перенаселенном мире с высокой концентрацией опасных промышленных объектов они могут привести к потерям десятков миллионов человек, к ущербу, сопоставимому с валовым национальным продуктом наиболее развитых стран.

Еще к большим жертвам и разрушениям может привести падение тела размером в 300-500 м. Падение такого тела в океан вызовет волну цунами, способную опустошить обширные прибрежные территории. Оцениваемая частота таких событий составляет одно в 10-100 тыс. лет.

В 1994 г. астрономы наблюдали столкновение фрагментов кометы Шумейкера–Леви-9 с Юпитером. При падении одного из таких фрагментов на Землю погибла бы существенная часть её обитателей. Геологические данные свидетельствуют о том, что Земля неоднократно подвергалась таким ударам. Это приводило к массовым вымираниям обитателей планеты. Глобальные катастрофы случаются раз в сто тысяч – миллион лет.

Современная цивилизация достигла достаточного уровня развития технологий и промышленности, которая позволяет создать системы и средства для своевременного выявления угрозы космического столкновения и для предотвращения катастрофы.

Что касается понятия «безопасность космической деятельности», оно охватывает **военный и техногенный аспекты**, а также вопросы, связанные с обеспечением безопасности космической деятельности для Земли и ее воздушного пространства.

Прежде всего, речь идет о неприменении силы или угрозы силой в отношении космических аппаратов, в том числе оружия любого вида, разного рода физических и радиоэлектронных помех. А также о возможности использования оружия из космоса для уничтожения, повреждения или нарушения нормального функционирования объектов на поверхности Земли или в ее воздушном пространстве, компонентов биосферы, важных для существования человека. Поэтому безопасность в самом космическом пространстве целесообразно рассматривать лишь как составную часть «безопасности космической деятельности». Кроме того, нельзя забывать и об угрозе возникновения опасных ситуаций, связанных с ростом техногенной засоренности космического пространства.

К техногенному фактору также относится угроза неуправляемого спуска космических объектов или фрагментов космического мусора с орбиты на Землю, аварийных ситуаций на борту космических аппаратов с ядерным источником энергии, неудачных запусков космических аппаратов и падений ступеней ракеты-носителя и полезной нагрузки вне зон отчужденной территории.

Актуальность проблемы безопасности космической деятельности, рост реальных и потенциальных угроз требуют выработки и применения мер доверия в космической деятельности.

Такие меры в той или иной форме присутствуют в ряде международных договоренностей, касающихся космического пространства: Договоре по космосу 1967 г.; Соглашении о спасании космонавтов 1968 г.; Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 г.; Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство, 1975 г. Этими договоренностями предусматривается, в числе прочего: информирование в максимально возможной и практически осуществимой степени Генерального секретаря ООН, об-

щественности и международного научного сообщества о характере, ходе и результатах деятельности в космическом пространстве; предоставление данных о запущенных космических объектах и космических объектах, прекративших свое существование на орбитах либо изменивших ранее объявленную орбиту; сотрудничество в совместном решении возникающих проблем и другое.

Все эти меры не являлись всеобъемлющими как по степени охвата различных видов космической деятельности, так и участием государств в их осуществлении. Традиционно это объяснялось тем, что космическая деятельность была доступна лишь ограниченному кругу государств.

В дальнейшем международным сообществом были предприняты шаги по выработке **всеобъемлющих мер доверия в космической деятельности**. В 1990 – 1993 гг. Группа правительственных экспертов ООН провела исследование о применении мер доверия в космическом пространстве. В резолюциях, связанных с подготовкой и проведением этого исследования (45/55 В от 4 декабря 1990 г.; 47/51 от 9 декабря 1992 г.; 48/74 В от 16 декабря 1993 г.), подтверждается «важность мер доверия как средства, способствующего обеспечению достижения цели предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве».

По результатам исследований был подготовлен и на 48-й сессии Генеральной Ассамблеи представлен соответствующий доклад Генерального секретаря ООН (А/48/305). Это исследование было опубликовано ООН и рекомендовано вниманию всех государств-членов (United Nations, Treaty Series, vol.610, 8843).

Важная роль **мер доверия в космической деятельности** была признана и в ежегодно принимаемой Генеральной Ассамблеей ООН резолюции «Предотвращение гонки вооружений в космическом пространстве» (The United Nations Disarmament Yearbook, vol. 36 (part I) 2011, Resolutions and

Decisions of the 66th Sessions of the General Assembly, Agenda item 96).

Идеи **мер доверия в космической деятельности** нашли свое отражение в российско-китайском Рабочем документе «Возможные элементы будущей международно-правовой договоренности о предотвращении размещения оружия в космическом пространстве, применения силы или угрозы силой в отношении космических объектов» (представлен на Конференции по разоружению 27 июня 2002 г.) и в последующем проекте соответствующего договора (CD/1839 от 29 февраля 2008 г.).

Вновь вопрос о **мерах доверия в космической деятельности** поставлен в принимаемых на 60–65-й сессиях Генеральной Ассамблеи ООН резолюциях «Меры по обеспечению транспарентности и доверия в космической деятельности» (60/66 от 8 декабря 2005 г.; 61/75 от 6 декабря 2006 г.; 62/43 от 5 декабря 2007 г.; 63/68 от 2 декабря 2008 г.; 64/49 от 2 декабря 2009 г.; 65/68 от 8 декабря 2010 г.). В соответствии с резолюцией 65-й сессии сформирована и работает Группа правительственных экспертов ООН по изучению **мер доверия в космической деятельности** и выработке рекомендаций по их внедрению в международную практику (завершение работы – 2013 г.).

Ряд **мер доверия в космической деятельности** осуществляется государствами в одностороннем инициативном порядке и являются политическими обязательствами. К примеру, в 2004 г. Россия сделала заявление о том, что она **не будет первой размещать оружие любого вида в космосе**. Российская инициатива была поддержана государствами Организации Договора о коллективной безопасности, которые в июне 2005 г. выступили с аналогичным заявлением.

8. Судя по тенденциям развития космической техники, в ближайшие 10-15 лет можно ожидать новый всплеск

космической деятельности. Когда, по Вашим прогнозам США, Китай, Россия, Евросоюз начнут прерванное несколько десятилетий назад (полеты Аполлонов) активное изучение и освоение Луны? Когда по Вашим прогнозам состоятся полеты человека к Марсу, астероидам, другим небесным телам солнечной системы?

– В феврале 2010 г. НАСА представило проект – «аватары» на Луне. Суть его заключается в организации экспедиции на Луну с участием роботов-аватаров (представляющих собой устройство телеприсутствия) вместо людей. В этом случае отпадает необходимость использования систем жизнеобеспечения и благодаря этому используется менее сложный и дорогой космический корабль. Для управления роботами-аватарами эксперты НАСА предлагают использовать высокотехнологичные костюмы дистанционного присутствия (наподобие костюма виртуальной реальности). Один и тот же костюм могут «надевать» несколько специалистов из разных областей науки поочередно.

Россия объявила о возможности как собственной, так и международной программы организации полётов на Луну с 2025 г. с дальнейшим созданием на ней базы.

Амбициозный план Европейского Космического Агентства «Аврора», предусматривает в конечном итоге после 2030 г. экспедиции и базы на Луне.

О своих планах освоения Луны не раз заявлял и Китай. В будущем КНР рассчитывает основать на Луне обитаемую научную базу. Согласно китайской программе, освоение естественного спутника Земли намечено на 2040 – 2060 гг.

Японское агентство по космическим исследованиям планировало к 2030 г. ввести в строй обитаемую станцию на Луне, но в марте 2010 г. решила отказаться от пилотируемой лунной программы из-за её чрезмерной затратности в пользу роботизированных поселений.

Индийская организация космических исследований представила планы по отправке лунохода и совместных или

независимых пилотируемых полётов к Луне в отдалённом будущем (после 2025 г.).

По поводу полета человека к Марсу, в прошлом различные страны и организации много раз делали заявление о намерении осуществить пилотируемую марсианскую миссию.

В рамках программа НАСА «Созвездие» первым шагом должно было стать создание космического корабля «Орион», на котором космонавты могли бы полететь сначала на Луну, а потом на Марс. Далее с 2024 г. по планам НАСА должна была появиться постоянно обитаемая лунная база, которая стала бы подготовкой для полёта на Марс. Согласно проекту, непилотируемые полёты подготовили бы людей к высадке на Марсе. Возможное путешествие к Марсу могло бы состояться по оценкам НАСА в 2037 г. Но 2 февраля 2010 г. стало известно, что лунный пилотируемый полёт США из-за сокращения бюджета не состоится. Так как вследствие этого разработка необходимого космического корабля остановилась, то это затронуло и марсианскую пилотируемую миссию. Эти программы были не отложены, а полностью закрыты без альтернативы. Однако позже НАСА вернулось к пересмотру программы «Созвездие» и не исключает её возобновление.

8 июля 2011 г. президент США Барак Обама официально заявил, что «у американских астронавтов появилась новая цель – полёт на Марс».

20 февраля 2013 г. организации Inspiration Mars Foundation заявила о намерении отправить в январе 2018 г. пилотируемую экспедицию на Марс продолжительностью 501 день.

Пилотируемый полёт на Марс Роскосмос намерен осуществить в первой половине 21-го века. В рамках национальной космической программы на Земле была проведена имитация марсианского полёта под названием «Марс-500».

Что касается полёта человека к астероидам, то, как стало недавно известно, НАСА планирует в течение ближайших 10

лет «поймать в мешок» небольшой астероид и перетащить его поближе к Земле для «ближайшего рассмотрения». Такая миссия запланирована на 2019 – 2021 гг. Предполагается найти «подходящий астероид» диаметром около 8 метров и массой до 500 тонн, к которому будет направлен автоматический аппарат с ловушкой в виде огромного «мешка с завязками». Когда астероид переместят поближе к Земле, предположительно на орбиту около Луны, к нему будет отправлен пилотируемый корабль с экипажем. Ожидается, что астронавты будут исследовать его во время выходов в открытый космос и, по сути, «высадки» на это небольшое космическое тело.

9. В последние десятилетия активно развивается международное космическое право. Комитет по космосу ООН – в чем сила и слабость этого органа? Каковы перспективы его развития? Какие, по Вашему мнению, имеются актуальные, но недостаточно урегулированные вопросы в национальном праве и в международном праве в настоящее время в сфере космической деятельности? Планируется ли ратифицировать в ближайшем будущем какие-то международные правовые акты по космическому праву?

– Комитет по использованию космического пространства в мирных целях (далее – Комитет, COPUOS) был создан в декабре 1958 г.

В соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН Комитету поручено заниматься научно-техническими и правовыми вопросами исследования и использования космического пространства. Комитет выполняет роль центрального координирующего органа в области международного сотрудничества в освоении космоса.

Комитет состоит из двух подкомитетов – Юридического и Научно-технического. Основную правотворческую деятельность Комитет проводит через свой Юридический подкомитет. В Юридическом подкомитете осуществляется деятельность

по разработке проектов многосторонних соглашений, регулирующих деятельность по исследованию и использованию космического пространства. Фактически этот подкомитет является центральным рабочим органом по разработке принципов и норм международного космического права. В его работе принимают участие представители около 60 государств-членов ООН.

Комитет и оба подкомитета проводят ежегодные встречи для обсуждения вопросов, поставленных перед ними Генеральной Ассамблеей ООН, докладов, переданных на их рассмотрение, и проблем, поднятых государствами-членами.

В Комитет входит 74 государства-члена ООН. Казахстан стал членом COPUOS в 1994 г. и принимает непосредственное участие на заседаниях, как самого Комитета, так и его научно-технического и юридического подкомитетов.

В 1997 г. Казахстан присоединился к пяти основным многосторонним договорам в рамках ООН по космосу, которые заложили правовую основу взаимоотношений государств при исследовании и использовании космического пространства, являющегося общим достоянием человечества. Это:

– Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, от 27 января 1967 г.;

– Соглашение о спасании космонавтов, возвращении космонавтов и возвращении объектов, запущенных в космическое пространство, от 22 апреля 1968 г.;

– Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, от 29 марта 1972 г.;

– Конвенция о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство, от 14 января 1975 г.;

– Соглашение о деятельности государств на Луне и других небесных телах от 18 декабря 1979 г.

Вместе с тем следует отметить, что до настоящего времени не все государства присоединились к этим международным

договорам. Так, участниками Договора 1967 г. являются 100 государств, Соглашение о спасании космонавтов ратифицировали 89 государств, а Соглашение по Луне ратифицировали всего 13 государств.

Сегодня еще далеко не все вопросы в сфере космической деятельности урегулированы в международном праве. К примеру, в международном космическом праве не определены понятия «космическое пространство», «суборбитальный полет» и другие.

Отсутствие границы между воздушным и космическим пространством затрудняет контроль государств за неприкосновенностью своих суверенных прав на национальную территорию, в том числе воздушное пространство. Решение проблемы делимитации космического пространства будет служить укреплению принципа суверенитета государств на свое воздушное пространство и принципа неприисвоения космического пространства.

Следует отметить, что Республика Казахстан в своем Законе «О космической деятельности», принятом 6 января 2012 г., закрепляет понятие «космическое пространство» как пространство, простирающееся за пределами воздушного пространства на высоте свыше ста километров над уровнем моря. Свои определения имеются в законодательствах некоторых других государств.

Также в международном праве не установлен режим использования геостационарной орбиты, обеспечивающий возможность ее рационального и справедливого использования всеми государствами, независимо от уровня их экономического развития. Мы поддерживаем позицию об установлении порядка использования геостационарной орбиты, обеспечивающего государствам равные возможности в использовании этого уникального и ограниченного природного ресурса.

Не урегулированы вопросы, связанные с использованием ядерных источников энергии в космическом пространстве, предупреждением образования космического мусора, и другие.

Данные вопросы продолжают оставаться в повестке дня Комитета.

В настоящее время рядом государств, таких как Российская Федерация, Украина, Китай и некоторые другие, выдвинуто предложение о разработке универсальной всеобъемлющей конвенции по международному космическому праву с устранением имеющихся в правовой базе пробелов. Это, в частности, касается предотвращения милитаризации космического пространства, обеспечения равного доступа в космос и ряда других актуальных вопросов.

Кроме того, в настоящее время государствами рассматривается подготовленный Европейским Союзом проект Кодекса поведения в космическом пространстве, разработанный в качестве механизма для укрепления безопасности и устойчивости в космическом пространстве. Предлагаемый Кодекс будет применяться ко всем видам космической деятельности, осуществляемой как государственными, так и частными структурами, в рамках гражданских и военных программ за пределами земной атмосферы.

В целом Комитет выполняет большую работу по анализу имеющихся проблем и выработке подходов к их решению как в правовом, так и в техническом аспектах, осуществляет общий анализ международного сотрудничества в мирном использовании космического пространства, разрабатывает различные документы, программы, рекомендации, оказывает содействие исследованиям и распространению информации, в том числе о национальном законодательстве, касающемся исследования и использования космического пространства в мирных целях. Подобная информация является весьма ценной для изучения и использования государствами при создании и совершенствовании их национальных космических законодательств.

Эту работу необходимо развивать и усиливать в целях обеспечения реально действующих механизмов международно-

правового регулирования всех возникающих в ходе космической деятельности вопросов и отношений.

Осознавая всю сложность и неоднозначность многих вопросов, подлежащих правовому регулированию, считаем необходимым консолидировать усилия всех государств для своевременной выработки взаимоприемлемых решений в условиях интенсивно нарастающей космической деятельности.

Уважаемый Талгат Амангельдиевич, благодарю Вас за согласие ответить на некоторые вопросы нашего журнала и Ваши ответы. В соответствии со стратегией развития страны и задачами, поставленными Президентом РК, Казахстан впервые в истории, создает собственную космическую инфраструктуру для полноценного участия в космической деятельности. Желаю Вам и всем Вашим коллегам успехов в содействии формированию Казахстана как космической державы.

Вопросы задавал: С.Ф. УДАРЦЕВ

ВЕДУЩИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ КАЗАХСТАНСКИХ ВУЗОВ⁸⁴

Правовые СМИ все более востребованы читательской аудиторией, заметным явлением в этом ряду стал и журнал КазГЮУ «Право и государство». О том, как удалось превратить издание в фундаментальную площадку для обсуждения самых актуальных проблем современности, рассказал «Казахстанской правде» главный редактор журнала – директор НИИ правовой политики и конституционного законодательства КазГЮУ, доктор юридических наук, профессор Сергей УДАРЦЕВ.

– Сергей Федорович, известно, что журнал востребован не только в Казахстане, но и далеко за его пределами. Подспорье тому – трехязычие. Ведь выходит он на казахском, русском и английском, что тоже заметно расширяет читательскую аудиторию. Его охотно читают не только в странах Содружества, но и в США, Израиле, Германии, Австрии, Финляндии и многих других. Что делается для дальнейшей его популяризации?

– Журнал «Право и государство» КазГЮУ издается уже 17 лет. Я его возглавил с начала прошлого года. Кое-что уже удалось сделать. Журнал зарегистрирован в международном центре регистрации периодических изданий в Париже. Позаботились мы и о сайте издания. В начале «Право и государство» имел страницы на сайте университета, теперь у журнала есть «персональный» сайт на трех языках, также

84 Публикуется по: *Фиронова В.* Ведущий юридический журнал казахстанских вузов // Казахстанская правда. – 2014. – 22 мая. См. также на сайте газеты «Казахстанская правда»: URL: На сайте «Казправды»: <https://www.kazpravda.kz/search/?query=Ведущий+журнал+юридических+вузов&x=0&y=0> (20.09.2021).

доступный на просторах ближнего и дальнего зарубежья. Кроме того, с ноября прошлого года журнал входит в Научную электронную библиотеку и Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), где есть еще несколько казахстанских журналов по разным отраслям науки, но из вузовских научных юридических журналов включен только наш.

– **Расскажите подробнее о РИНЦ.**

– РИНЦ – крупнейшая наукометрическая система в СНГ, обрабатывающая более 46 тысяч периодических изданий на многих языках. Например, на русском охватывается около 9 тысяч журналов, на английском – более 18 тысяч. Эта система подсчитывает ссылки на периодические издания, определяет их влияние, известность (импакт-фактор). Надеемся, что после загрузки материалов «Права и государства» импакт-фактор журнала нас не разочарует. Следует отметить и то, что РИНЦ, как и другие международные системы, определяет цитируемость статей авторов всех стран, публикующихся в изданиях, включенных в РИНЦ, или если на них имеются там ссылки. Эта система определяет импакт-фактор журналов всех стран, если они включены в ее базу данных. Кстати, в РИНЦ входят еще 5 казахстанских журналов по техническим, химическим и медицинским наукам. На статьи многих авторов из 96 казахстанских журналов имеются ссылки. На некоторые из них – сотни. Думаю, эту систему было бы полезно использовать наряду с другими.

– **А в Казахстане есть наукометрический центр?**

– В нашей стране такой центр создается. Но пока работа на начальной стадии. Видимо, Министерство образования и науки должно уделить его развитию особое внимание. Необходимо соединить центр с крупными библиотеками, обеспечить специалистами. Причем не только библиографами, но и программистами, а также специалистами в разных областях

науки. Важно направить в этот центр потоки республиканской и международной научной литературы. Кроме того, центру требуется правовое, техническое, кадровое и финансовое обеспечение.

– Как журналу «Право и государство» удалось стать ведущим юридическим научным изданием казахстанских вузов?

– Это связано прежде всего с тем, что КазГЮУ, созданный Указом Главы нашего государства ровно 20 лет назад, – флагман юридического образования. Подтверждение тому – Академия фундаментальных и прикладных наук имени С. Зиманова в КазГЮУ, при которой функционируют семь научных институтов в различных сферах изучения государства и права, проведения научной экспертизы и подготовки судебных экспертов.

– Сергей Федорович, а как отразилась на научных журналах реформа системы аттестации научных и научно-педагогических кадров? Поток публикаций диссертантов сократился?

– С 2011 года в Казахстане прекращена работа диссертационных советов по защите кандидатских и докторских диссертаций. Прежняя система заменена новой – присвоением степени доктора философии (PhD) по соответствующей отрасли науки. Эта степень приравнивается к степени кандидата наук с усиленной учебной программой, краткосрочной зарубежной стажировкой (которую, кстати, нередко и аспиранты при подготовке кандидатских диссертаций проходили) с зарубежным руководителем.

Публикации в зарубежных изданиях с импакт-фактором необходимы, но в чем-то процедура защиты облегчена: например, теперь даже публикации автореферата диссертации не требуется. Обучение в докторантуре сейчас осуществляется только по государственным грантам, которых ежегодно выделяется не так много. Ликвидирован и институт иници-

ативного соискательства вне докторантуры. Так что число тех, кто стремился опубликовать статьи ради «защиты», резко сократилось.

В результате изменились состав, структура, содержание и качество публикаций. Прежде в журналах, как правило, преобладали материалы начинающих авторов, многие из которых были сырыми. Новые работы, представляющие реальный научный интерес, попадались редко. В ситуации, когда поток предлагаемых диссертантами статей иссяк, часть журналов прекратила свое существование или минимизировала свои возможности.

Журнал же «Право и государство» вышел на новый уровень. Руководство университета в связи с изменившимися условиями поставило задачу сделать его действительно международным. Привлекательным по содержанию и оформлению. Сегодня журнал развивается именно в этом направлении, успешно представляя юридическую науку современного Казахстана.

– Какова статусность авторов, и как формируется редакционный портфель?

– Что касается авторов, то это в основном доктора наук, а также некоторые активные кандидаты наук, ведущие научную работу, и доктора философии. В связи с тем, что значительно вырос авторский уровень, зримо изменились качество и международный аспект публикаций. Слабые статьи почти не предлагают. Появилась возможность, вернее сказать, насущная потребность, активно искать интересных авторов и заказывать им актуальные статьи с международным уровнем осмысления проблем.

Например, в последнем номере, посвященном вызовам XXI века, почти все статьи написаны авторами по заказу редакции. Важным этапом подготовки к публикации является и внимательное рецензирование поступивших материалов членами редколлегии и редакционной группой журнала.

– Журнал впечатляет не только содержанием и качеством материалов, но версткой и дизайнерским исполнением. Расскажите подробнее об этой стороне «Права и государства».

– Особенностью издания является то, что это научный иллюстрированный журнал. Иллюстраций в каждом номере десятки. Дело это затратное. И без поддержки руководства университета здесь не обойтись.

– Хотелось бы узнать и о целевой аудитории...

– Что касается целевой аудитории, то, думаю, журнал особенно полезен тем, кто интересуется современными проблемами государства и права, историей правовой науки и юридического образования. Почему? Потому, что он содержит не только серьезные научные публикации (проиллюстрированные цветными фотографиями авторов и обложками их книг), но и представляет большое количество новой научной литературы о государстве и праве (книги, сборники, материалы конференций). Кроме того, каждый номер содержит значительное количество фотографий с разнообразных научных мероприятий, участники которых – видные казахстанские и зарубежные юристы: ученые и практики.

– А кто входит в состав редакционного совета и редколлегии?

– Особенность редакционного совета журнала в том, что он международный. Среди рецензентов около 40 докторов юридических наук, профессоров, в основном известных ученых с мировыми именами из Казахстана, Польши, России, Узбекистана. Свой вклад в содержательную палитру журнала вносят также многие руководители правоохранительных органов нашей страны. Они не только участвуют в работе журнала, но и помогают ему.

– Расскажите подробнее о недавно вышедшем четвертом номере.

– Что касается этого номера («Вызовы XXI в.»), то он готовился не менее полугода. Велись переговоры,

продумывалось планирование, собирались и обрабатывались статьи, подбирались иллюстрации...

Ценные в научном плане статьи размещены в разделе «Государство, право, глобализация». Здесь речь идет о глобальной эволюции права и государства, формировании нового направления – юридической глобалистики. Интересные публикации представили один из ведущих теоретиков государства и права современной России профессор М. Марченко (МГУ, Москва) и известный в мире специалист по сравнительному правоведению профессор А. Саидов (Ташкент).

В разделе «Национальная безопасность» не останется без читательского внимания статья начальника штаба Анти-террористического центра Казахстана К. Адамбекова, в которой представлено новейшее законодательство по борьбе с терроризмом. Профессор Н. Биекенов свою публикацию посвятил проблемам обеспечения кибербезопасности.

Молодой ученый Ю. Макубаев затронул вопросы безопасности в Центральной Азии (статья на английском языке). Эта тема развивается в разделе «Международное право и международные организации», открывающегося статьей Посла ОБСЕ Н. Зарудной «Вызовы безопасности в Центрально-Азиатском регионе: подходы и роль ОБСЕ». В статье заместителя заведующего секретариатом АНК Л. Прокопенко показано международное значение Ассамблеи народа Казахстана и принципов ее деятельности для глобализирующегося мира. Профессор Е. Абайдельдинов рассматривает вопрос о значении Конституции в условиях формирования регионального объединения государств.

Большой интерес вызовет и статья основателя казахстанского международного права профессора М. Сарсембаева о проблемах правового регулирования трансграничных рек, в частности, казахстанско-кыргызских. Испанский профессор А. Маркос анализирует перспективы развития Испании до середины XXI века (статья на английском

языке). Весьма ценной и информативной является публикация старшего юриста фирмы «Эквитас» Л. Емельяновой «Международные обязательства РК в сфере экологии». Актуальные вопросы затронуты в статье «Функциональные компоненты информационной безопасности» профессора КазНУ им. аль-Фараби А. Жатканбаевой – одного из ведущих специалистов по данной проблематике.

В статье академика М. Баймаханова проанализировано использование терминов в современном правотворчестве.

Интерес у читателей вызовет и весьма информативная статья заместителя Генерального прокурора нашей страны Ж. Асанова «Десять мер по снижению «тюремного населения». В статье доцента А. Жаппаровой рассмотрены правовые аспекты врачебной ошибки. Профессор К. Сейтенов делится впечатлениями о стажировке в Академии ФБР США.

В разделе «Из истории правовой науки и юридического образования» помещены две богато иллюстрированные статьи на казахском и русском языках профессоров Ш. Тлепиной и А. Наурызбай о творческой деятельности классика юридической науки Казахстана – теоретика государства и права академика М. Баймаханова.

Предыдущие номера журнала были посвящены не менее актуальной проблематике. Читатели вместе с авторами получили возможность поразмышлять о социальной модернизации, современном государстве, систематизации и кодификации законодательства.

– **Чем порадуете в ближайших номерах?**

– Ближайшие номера журнала планируется посвятить проблемам образования и 20-летию КазГЮУ. Стержневыми станут также темы «Реализация права» и «Права человека».

– **Будем ждать...**

Интервьюер: Валентина ФИРОНОВА

СОДЕРЖАНИЕ

От составителя	3
Нарикбаев Т.М. – Председатель Правления АО «Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева»	39
СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ.....	40
1. УЧЕНЫЙ, ПЕДАГОГ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ (СТАТЬИ КОЛЛЕГ И УЧЕНИКОВ).....	46
Сырых В.М., Тлепина Ш.В. Ударцев Сергей Федорович.....	46
Мауленов, Касым. Видный ученый-юрист, гражданин и патриот Казахстана.....	61
Тлепина, Шолпан. Ученый и учитель.....	73
Дуйсенов, Эркин. Достояние республики	76
Тлепина, Шолпан; Кыдырханова, Гульмира. Космос ученого и учителя	81
Подопригора Р.А. 70 лет Сергею Федоровичу Ударцеву!.....	84
Баймаханов М.Т.-М., Баймаханова Д.М. К вопросу о вкладе профессора Ударцева С.Ф. в развитие теории конституционного контроля.....	86
Шапақ, Унзила. Өмір белестерінің ұңғыл-шұңғылын саяси-құқықтық дастандармен толтырған азамат.....	90
Саидов А.Х. Дорогой Сергей Федорович!.....	94
Когамов М.Ч. Летописец отечественной юриспруденции и не только.....	96

Нургаев Р. Т. О юбиларе профессоре Сергее Федоровиче Ударцеве	98
Биржанова К.С. Однокурсник, товарищ, коллега.....	104
Бусурманов Ж.Д. Я хочу приветствовать Сергея Федоровича с юбилеем.....	115
Жанузакова Л.Т. Слово о Сергее Федоровиче Ударцеве.....	119
Сырых В.М. А лебедь рвется в облака.....	123
Шакиров К.Н. Поздравляю!.....	128
Жусупов А.Д. Человек, ученый, профессионал.....	131
Абайдельдинов Е.М. Ударцев Сергей Федорович – ученый, государственный, энциклопедист	135
Абдрасулов Е.Б. Юбилей С.Ф. Ударцева – праздник юридической науки Казахстана.....	138
Калишева Ж.Г. О Сергее Федоровиче Ударцеве.....	141
Ким К.В. Сергей Федорович Ударцев – талантливый ученый, педагог, руководитель.....	144
Кадырбеков А.Д. Профессор и научный наставник – Сергей Федорович Ударцев.....	150
Баймаханов М.Т., Аубакирова И.У. Профессор С.Ф. Ударцев: ученый, общественный и политический деятель (Посвящается юбилею д.ю.н., профессора С.Ф. Ударцева)	153
Тлепина Ш.В. Исследователь правовой мысли	174
Алимжан, Кайрат. Несколько слов об учителе	201
Милова Е.В. Слово об учителе.....	211
Нурмагамбетов, Аманжол. Ученый. Педагог. Личность.....	215
Идрисов, Кабдеш. Науки истовый служитель. Быть наставником нового поколения исследователей – задача важная и ответственная.....	218
Подопригора Р.А. Пример служения праву.....	221
Каудыров Т.Е. Настоящий человек и замечательный ученый	223
Тлепина Ш.В. Во всем дойти до сути. От Конфуция и Канта до основоположников современной правовой науки простираются.....	227

Кадырова Б. Портрет наставника.....	236
Кадыров Б., Кадырова Б. К вопросу о некоторых особенностях явления космического масштаба «СФ»	242

2. КНИГИ УЧЕНОГО: ОЦЕНКА НАУЧНОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

Баталов Э.Я. Русский анархизм вчера и сегодня	244
Зиманов, Салық. Ой-өрісті кеңейтетін еңбек	256
Зиманов, Салық. Труд, раздвигающий сознание (пер. Шолпан Глепиной)	260
Гиздатов Г.Г. Академическое издание	264
Кусаинова А. Вечно молодая классика	266
Саидов А.Х. Юридическая мудрость Востока: взгляд из XXI века на политические и правовые учения Древнего среднего Востока, Индии и Китая.....	270
Айтхожин К. «Другие по живому следу пройдут твой путь за пядью пядь...»	284
Нурпеисов Е.К. Рецензия на книгу: С.Ф. Ударцев. Конституция и эволюция общества (Вопросы теории и философии права).....	307
Абайдельдинов Е.М. Рецензия на монографию: Ударцев С.Ф. Конституция и эволюция общества (Вопросы теории и философии права). СПб.: Университетский издательский консорциум, 2015. 388 с.....	319
Жанузакова Л.Т., Караев А.А. Рецензия на научное издание д.ю.н., профессора Ударцева С.Ф. «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права)». Монография. Санкт-Петербург, 2015. – 388 с.....	329
Черкасов И.А. Рецензия на монографию: Ударцев С.Ф. Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии права). СПб.: Университетский издательский консорциум, 2015. 388 с.	338
Саидов А.Х. Введение в изучение юридической мудрости Древнего Востока.....	356

Кривенький В.В. Анархистское движение в России в первой четверти XX века: теория, организация, практика	365
Клеандров М.И. Право анархизма и будущее человечества (Ударцев С.Ф. Философия права анархизма: Научное издание. Saarbrucken: Palmarinn Academic Publishing, 2016. 170 с.)	374
Тлепина Ш.В. Рецензия на первое специализированное издание по истории юридической науки Казахстана	396

3. ЧЕЛОВЕК В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИИ: ИЗБРАННЫЕ ДИАЛОГИ

Жумадилова М. Творческий поиск продолжается [Интервью с и.о. проректором КазГУ имени С.М. Кирова по научной работе М.К. Наурызбаевым и лауреатом Всесоюзного конкурса научных студенческих работ С. Ударцевым] (1973).....	409
Краснова Л. Сергей Ударцев: Наши права – это не благодеяния сверху... (1989)	412
К правовому совершенству [беседа С.Ф. Ударцева с академиком М.Т.-М. Баймахановым] (1989)	424
Костина Т. Почему? На вопросы нашего корреспондента отвечает судья Конституционного Суда Республики Казахстан, доктор юридических наук Сергей Ударцев (1995)	434
Романовский В. Сергей Ударцев: «Следы ведут в космос...» (1995) ...	440
Сакенов А. Люди – как куклы богов [Интервью с С.Ф. Ударцевым] (2002)	449
Бредихина Т. Конституционный совет заслушал экспертов (2005)...	454
Баранов В. Ответ КС. Кто же определил дату проведения Президентских выборов? (2005).....	458
Новиков Е.Ю. С.Л. Фуке. Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в. [Интервью Е.Ю. Новикова с С.Ф. Ударцевым, Ш.В. Тлепиной, Н.О. Дулатбековым, К. Алимжаном] (2008)	461

Фоменко Ю. Нужны ли юридической науке страны свои Фламарионы? [Интервью с С.Ф. Ударцевым] (2009)	483
Новосельская Я. Сергей Ударцев: «Формировать антикоррупционное сознание надо с детства (2009).....	491
Интервью студенческой газете факультета экономики и бизнеса (2009)	498
Мустафин Б. Сергей Ударцев: «Государство хочет управлять...» (2010)	502
Мусабаев Т.А. Казахстан: становление космической державы [Вопросы задавал С.Ф. Ударцев] (2013)	507
Фиронова В. Ведущий юридический журнал казахстанских вузов [беседа с главным редактором журнала «Право и государство»] (2014)	532

**Сергей Федорович Ударцев:
ученый и общественный деятель**

Составитель – доктор юридических наук,
профессор Ш.В. Тлепина

Подписано в печать 22.04.2024
Формат 60x90 1/16 . Гарнитура «KZ Times».
Уч, изд. листов 34,0. Бумага офсетная
Тираж 100 экз. Заказ № 2818.

Типография ТОО «Дэме»
г. Нур-Султан . ул Бигельдинов, 10
e. mail: toodame@gmail.com/ 8 775 850 49 22, 42 54 67

ISBN 978-601-7450-63-2



9 786017 450632

