



2

Знают,
но не
делают



3

Пушкин
и право



8

Когда тебя
понимают

ЮРИДИЧЕСКАЯ

ГАЗЕТА



Примирение сторон: повысить эффективность

Первое упоминание о возможности примирения сторон в любой стадии уголовного процесса получило закрепление в Уставе уголовного судопроизводства Российской империи 1864 года. Уставом был определен круг дел, которые начинались не иначе как по жалобе потерпевших. В делах, которые по закону могли быть прекращены примирением сторон, мировой судья был обязан склонять обвиняемого и обиженного к миру, и только в случае неуспеха приступал к постановлению приговора в пределах предоставленной ему власти. С точки зрения подсудности эта категория дел тогда находилась в компетенции мировых судей.

Марат КОГАМОВ,
начальник Академии финансовой полиции, профессор

Институт примирения, не будучи прямо регламентирован, надо полагать, продолжал работать в период действия Декретов о суде № 1, 2, 3, принятых в 1917-1918 годах. Данными декретами допускались не полная отмена законов свергнутых Правительств и возможность их применения в работе судов по гражданским и уголовным делам. Декретом ВЦИК о суде № 2 от 7 марта 1918 года в числе таких законов называется Устав уголовного судопроизводства 1864 года. Однако позднее классовый подход нашел свое выражение в уголовно-процессуальном законодательстве советской власти, и поэтому была исключена всякая возможность примирения сторон.

Довольно определенно регламентировал возможность прекращения уголовного преследования за примирением сторон в любой стадии уголовного процесса УПК РСФСР от 25 мая

1922 года: уголовное преследование не может быть возбуждено, а возбужденное не может быть продолжено и подлежит прекращению за примирением обвиняемого с потерпевшим по делам, возбужденным не иначе как по жалобе потерпевшего. Выделялось шесть составов преступлений, по которым примирение допускалось только до вступления приговора в законную силу и особо оговаривалось, что если в производстве по делу принимает участие прокурор в целях охраны публичного интереса, то поддержание обвинения в этом случае подлежит только прокурору, и такое дело не может быть прекращено за примирением потерпевшего с обвиняемым.

Четкие стандарты по поводу института примирения сторон были установлены Основами уголовного судопроизводства Союза ССР и Союзных республик 1924 и 1958 годов. Так, в



ст. 6 ч. 1, п. «в» Основ 1924 года было записано, что уголовное преследование не может быть возбуждено, а возбужденное не может быть продолжено и подлежит прекращению во всякой стадии процесса, в т.ч. за примирением обвиняемого с потерпевшим в случаях, особо предусмотренных законодательством союзных республик. Примерно такая же формулировка содержалась в ст. 5 ч. 1 п. 6 Основ 1958 года.

Более обстоятельно вопросы примирения потерпевшего с обвиняемым были регламентированы УПК КазССР 1959 года. Примирение допускалось по четырем составам преступлений из категорий дел частного обвинения. Однако в случаях возбуждения таких дел прокурором или вступления прокурора в уже начатое дело последнее прекращению не подлежало. Примире-

ние сторон по делам частного обвинения допускалось до удаления суда в совещательную комнату.

Новые мотивы, новое звучание примирению сторон придал УПК РК 1997 года, который допускает возможность прекращения уголовного дела на любой стадии процесса по так называемым делам частного и частно-публичного преследования и обвинения. В ст. 33 УПК приводится перечень дел частного обвинения, которые, как правило, подлежат прекращению за примирением потерпевшего с обвиняемым.

В ст. 34 УПК - перечень дел частного-публичного обвинения, которые могут быть прекращены за примирением потерпевшего с обвиняемым лишь в случаях, предусмотренных ст. 67 УК РК. При этом по делам частного, частно-публичного преследования и обвинения начало уголовного судопроизводства обусловлено наличием заявления, жалобы потерпевшего. Однако это не является препятствием для прокурора, который вправе при наличии определенных оснований, указанных в УПК, возбуждать производство по таким делам и при отсутствии жалоб.

В принципе, можно утверждать, что институт примирения потерпевшего с обвиняемым

имеет большую историю и в целом себя не скомпрометировал.

Можно отметить различия в порядке прекращения дел за примирением сторон в разные исторические периоды. Но очень важно, что не регламентировалась процессуальная форма мер, принимаемых органами, ведущими уголовный процесс. Думаю, в этом был их существенный недостаток. Даже действующий УПК, в котором есть глава 45 «Об особенностях производства по делам частного обвинения» (ст. ст. 389-395), содержит лишь один пункт в виде общего указания, связанный с примирением сторон (п. 5 ст. 393 УПК). К сожалению, отсутствуют процессуальные формы, устанавливающие методы примирения сторон, нормы, обеспечивающие полное восстановление нарушенных прав потерпевшего. В УПК РК также не регламентированы условия, основания и порядок возможной отмены постановлений судов и следователей о прекращении дел за примирением сторон при невыполнении обвиняемым соответствующих обязательств перед потерпевшим. Рекомендуемый в таких случаях порядок восстановления нарушенных прав потерпевшего в рамках гражданского процесса по итогам уголовного процесса зачастую не дает нужного эффекта и результата.

Таким образом, весь ход рассуждений приводит к мнению о том, что институт примирения сторон объективно необходим, но следует более подробно регламентировать усло-

вия, основания и порядок его применения в уголовном судопроизводстве. Это может быть самостоятельная глава в УПК либо более подробное отражение в соответствующих главах УПК, регламентирующих движение уголовного дела частного и частно-публичного обвинения и преследования на соответствующих стадиях уголовного судопроизводства. Рационально также предусмотреть в ст. 50 УПК новое основание для приостановления производства по делу в связи с проведением процедур примирения.

Для повышения конституционной законности, объективности и прозрачности процесса примирения сторон более оправдано, с точки зрения правосудия, а также юридических последствий для субъекта преступления, возложить функцию примирения сторон на суд в любой стадии судебного разбирательства до удаления суда в совещательную комнату. За основу процессуальной формы прекращения уголовного дела за примирением сторон можно положить порядок, который существовал в период действия Устава уголовного судопроизводства 1864 года и УПК РСФСР 1922-1923 годов. Вкратце он сводился к следующему. При наличии оснований следователь составлял постановление о прекращении производства по делу и направлял уголовное дело через прокурора в суд. При согласии с его постановлением суд в распорядительном заседании (в настоящее время эта стадия подготовки дела к слушанию) своим решением прекращал уголовное дело. При таком подходе мы повысим равноправие сторон обвинения и защиты в досудебном уголовном процессе и четко разграничим функции органов, ведущих уголовный процесс по уголовным делам.