

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
В СВЕТЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ
ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В КАЗАХСТАНЕ**

**Материалы международной
научно-практической конференции
г. Астана, 18-19 октября 2007 года**

г. Астана, 2008 год

Редакционная коллегия:

Председатель:

Генеральный Прокурор Республики Казахстан – **Тусупбеков Р.Т.**

Члены редакционной коллегии:

Первый заместитель Генерального Прокурора Республики Казахстан – **Бахтыбаев И.Ж.**, к.ю.н.; Глава Центра ОБСЕ в Астане, посол – **Ивар Викки**; координатор БДИПЧ/ОБСЕ по вопросам верховенства права в Центральной Азии – **Нурумов Д.И.**, к.ю.н.; нач. управления Аппарата Генерального Прокурора Республики Казахстан – **Чиндалиев А.К.**; старший прокурор 1-го отдела Управления Аппарата Генерального Прокурора Республики Казахстан – **Ешимов М.А.**

- А43** Актуальные проблемы совершенствования прокурорского надзора, предварительного расследования по уголовным делам и уголовно-исполнительного законодательства в свете конституционных преобразований в Казахстане: Материалы международной научно-практической конференции, г. Астана, 18-19 октября 2007 г.: «ТОО «Фирма Киік» 2008 г. – 318 стр.

ISBN 9965-862-01-X

18-19 октября 2007 года состоялась международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы совершенствования прокурорского надзора, предварительного расследования по уголовным делам и уголовно-исполнительного законодательства в свете конституционных преобразований в Казахстане», организованная Генеральной прокуратурой, Министерствами юстиции и внутренних дел Республики Казахстан, Агентством Республики Казахстан по борьбе с экономической и коррупционной преступностью, Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (БДИПЧ/ОБСЕ), общественным фондом «Хартия за права человека», Представительством «Международная тюремная реформа» (PRI) в Центральной Азии. В работе конференции участвовали депутаты Парламента, члены Конституционного Совета Республики Казахстан, представители Администрации Президента Республики Казахстан, представители судебных, правоохранительных и иных государственных органов, а также общественных организаций и ученые юристы Республики Казахстан, Российской Федерации.

В сборнике публикуются доклады и выступления на трех секциях конференции.

Конференция приняла рекомендации, адресованные судебным, правоохранительным и иным государственным органам, а также всей юридической общественности Республики Казахстан. Мнения, высказанные на конференции, могут не совпасть с позицией организаторов и отражают авторскую точку зрения.

Настоящая публикация осуществлена при поддержке Центра ОБСЕ в Астане.

Содержащиеся в ней мнения и сведения не всегда отражают политику и позицию ОБСЕ.

ББК 67.72

ISBN 9965-862-01-X

© ОБСЕ, 2008

СОДЕРЖАНИЕ

Тусупбеков Р.Т. Приветственное слово	3
Пол Браммел Приветственное слово	6
Ивар Вики Приветственное слово	7

РАЗДЕЛ 1

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР И КОНСТИТУЦИОННАЯ РЕФОРМА . . 9

Бахтыбаев И.Ж.

Законность как неотъемлемое условие становления демократического и правового государства и роль прокуратуры в ее обеспечении	10
--	----

Рябцев В.П.

Проблемы оптимизации правовой регламентации структуры и деятельности прокуратуры и следственных органов как условие выполнения задач уголовного судопроизводства	23
--	----

Айтхожин К.К.

Вопросы совершенствования правового статуса органов прокуратуры Республики Казахстан в свете конституционных преобразований	30
---	----

Абдрасулов Е.Б.

Прокуратура Республики Казахстан и ее место в механизме государственной власти	38
--	----

Сарпеков Р.К.

Правовой статус прокурора: состояние и перспективы развития	44
---	----

Лазарева В.А.

Роль прокурора в демократическом правовом государстве (уголовно-процессуальный аспект)	48
--	----

Шабакбаев М.Н.

Проблемы и перспективы развития прокурорского надзора за законностью оперативно-розыскной деятельностью	58
---	----

Корчагин В.М.

Право прокурора в расследовании уголовных дел в свете конституционных преобразований в Казахстане	64
---	----

РАЗДЕЛ 2

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ	69
Шпекбаев А.Ж. Совершенствование деятельности органов предварительного следствия	70
Онгарбаев С.О. Совершенствование деятельности органов предварительного следствия при расследовании уголовных дел экономического и коррупционного характера	77
Когамов М.Ч. Организационные и процессуальные основы совершенствования предварительного следствия в Республике Казахстан	85
Савкин А. В. Прокурорский надзор за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства Российской Федерации	88
Акылбай С. Б. Роль прокуратуры по надзору в предварительном расследовании по уголовным делам в свете конституционных преобразований	98
Лазарева В.А. Опыт судебного санкционирования в уголовном процессе Российской Федерации	103
Сарсембаев М.А. Совершенствование института экстрадиции в Казахском и Международном праве	112
Тугел А.К. Соотношение судебного контроля и прокурорского надзора	120
Шнарбаев Б.К. Вопросы совершенствования предварительного расследования по отдельным категориям уголовных дел в условиях конституционной реформы	124
Турецкий Н.Н. Прокурорский надзор в сфере оперативно-розыскной деятельности	137
Рахмитов Ф.М. О некоторых проблемах совершенствования оперативно-розыскного законодательства Республики Казахстан	142

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Нет нужды объяснять, какова роль органов предварительного следствия в борьбе с преступностью, в общем, и в уголовном судопроизводстве в частности. За годы самостоятельного развития, вне рамок СССР, Республика Казахстан смогла осуществить ряд серьезных преобразований сферы предварительного расследования уголовных дел. Главным образом, с принятием Конституции 1995 года, установившей ряд принципиальных норм и положений относительно дознания и предварительного расследования уголовных дел.

До октября 1995 года следственный аппарат функционировал в традиционном виде и был в органах прокуратуры, национальной безопасности и внутренних дел. Правом производства предварительного следствия обладали также лично прокуроры.

Идеология предварительного следствия существенно изменилась с образованием в октябре 1995 года Государственного следственного комитета Республики Казахстан, объединившего в себе следственные аппараты прокуратуры и внутренних дел. ГСК не был только организацией следователей, в него входили также подразделения дознания и оперативные подразделения органов внутренних дел. В силу требований Конституции тогда были лишены права производства предварительного следствия лично прокуроры. Однако за прокуратурой сохранялось конституционное право осуществления уголовного преследования. Понимание механизма этого конституционного права получило официальное толкование в соответствующем нормативном постановлении Конституционного Совета в декабре 2000 года.

В конце 1997 года с упразднением ГСК право производства предварительного следствия восстановлено в органах внутренних дел, а с 1998 года с вступлением в силу УПК 1997 года данным правом также наделены органы налоговой полиции.

До внесения в 2007 году последних изменений и дополнений в Конституцию 1995 года в системе органов прокуратуры запрещалось создание структур, которые имели бы право осуществления дознания и предварительного расследования.

В качестве новых подходов в области расследования уголовных дел в эти годы стало наделение УПК 1997 года органов дознания правом производства предварительного следствия, при определённых обстоятельствах, по уголовным делам их подследственности.

Таким образом, в данный момент следственные аппараты имеются в органах КНБ, внутренних дел и финансовой полиции (ранее налоговой полиции).

Изложенное выше позволяет, на мой взгляд, сделать следующие важные выводы.

Наша уголовная юстиция в некоторой степени «переболела» идеями образования единого следственного ведомства. Это – с одной стороны. С другой стороны, за годы применения УПК 1997 года сложился определённый опыт того, каким образом можно создать **единое следствие** без проведения крупных институциональных преобразований сферы расследования уголовных дел. И для этого шага имеются все предпосылки.

Прежде всего, процессуальная форма предварительного следствия установлена УПК, остающимся для всех аппаратов расследования уголовных дел основным и единственным источником досудебного судопроизводства.

Кроме того, за прошедшие годы мы не только не потеряли предварительного следствия как формы предварительного расследования уголовных дел, но и существенно развили его, наделив правом производства предварительного следствия также органы дознания страны по делам своей подследственности.

Следовательно, сегодня налицо существование ряда юридических условий для: перевода процессуального дознания в полном объёме с протоколом обвинения в компетенцию следственных аппаратов; наделения органов дознания правом только производства неотложных следственных действий по делам, по которым обязательно предварительное следствие.

Следующий не менее важный вывод можно сделать, отталкиваясь от последних конституционных преобразований сферы уголовной юстиции. По существу ими **открыты новые основания** для иного построения предварительного следствия в стране. Например, почему бы не создать единое следствие в органах прокуратуры, что позволит обеспечить конституционный механизм полного и непрерывного осуществления прокуратурой функции уголовного преследования во всех его формах в досудебных стадиях уголовного процесса (возбуждение

уголовных дел, предъявление обвинения и т.д.). Среди вариантов решения данного вопроса, наряду с совершенствованием процессуального порядка расследования уголовных дел, необязательно административное объединение следователей разных ведомств под одной крышей.

В целом же, право производства предварительного следствия необходимо объективно вернуть в органы прокуратуры. Это расследование уголовных дел в отношении лиц, обладающих неприкосновенностью в уголовном процессе, всех должностных лиц органов уголовного преследования, а также тогда, когда перечисленные должностные лица являются потерпевшими от преступления.

За прокурорами надо оставить также право преимущественного расследования уголовных дел из числа уголовных дел, подследственных другим органам расследования. Безусловно, при наличии соответствующих оснований, которые надо разработать. Кстати, это право было у прокуроров по УПК 1959 года, входило в компетенцию органов ГСК в 1997 году. Право перераспределения уголовных дел вопреки определённой уголовно-процессуальным законом подследственности имеется у прокуроров и в данный момент.

В целом за годы юридического суверенитета в национальное предварительное следствие внесён ряд серьёзных корректив, которые оказали существенное влияние на эффективность расследования уголовных дел.

Главная же проблема современного предварительного следствия не столько процессуальные преобразования или не совсем корректные укоры в его советском прошлом, а, сколько отсутствие полноценной системы подготовки кадров следователей.

Таким образом, в настоящее время появилась уникальная правовая возможность оптимизации всего предварительного следствия в стране и приведения его в соответствие с нормами Конституции и реалиями времени.