

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:

ФАКТОРЫ ПОЯВЛЕНИЯ И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ



Ф. В. ГРУШИН,
докторант Академии права и управления Федеральной
Службы исполнения наказаний Российской Федерации
(г. Рязань), к.ю.н.

Рассматриваются некоторые проблемы назначения и исполнения в Российской Федерации уголовного наказания в виде обязательных работ. Обязательные работы являются достаточно распространенным наказанием, при этом наиболее существенными проблемами при его исполнении являются контроль за осужденными к обязательным работам и возможная замена обязательных работ в случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания другим наказанием.

Ключевые слова: обязательные работы; уголовное наказание; учреждения, исполняющие уголовные наказания; осужденные; уголовное и уголовно-исполнительное законодательство; уголовное право; законодательство; злостное уклонение; контроль за осужденными.

Для Российской Федерации уголовное наказание в виде обязательных работ является относительно новым. Вместе с тем нельзя сказать, что история уголовных наказаний России не знала подобного наказания. С конца XIX – начала XX века в уголовном законодательстве России существовало наказание не связанное с изоляцией от общества в виде общественных работ.

Согласно ст. 101 и 102 Общего положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости от 19 февраля 1861 г. общественные работы сроком до 6 дней назначали волостные или крестьянские суды при следующих условиях: состояние подсудимого в сословии крестьян; принадлежность обвиняемого крестьянина к волости; «маловажность проступка»; совершение проступка на территории волости в отношении лиц, принадлежащих к тому же сословию; совершение проступка без участия лиц других состояний или сословий, а также когда данные проступки не находятся в связи с преступлениями, которые относятся к компетенции общих судебных мест (например, мировых судов). Однако в то время назначалось оно достаточно редко, кроме того, существовали серьезные проблемы с его исполнением. Например, в Тамбовской губернии (82 волости) общественные работы назначались в исключительно редких случаях. Как указывали опрошенные крестьяне, «надо ставить двоих людей за одним смотреть».¹

© Ф. В. Грушин, 2016

¹См.: Выводы из собранных на местах данных о волостных судах и соответствующие узаконения. Спб., 1874. С. 22, 38, 54.

В современный период данное наказание пришло в отечественную правовую систему из зарубежных стран, где оно известно как «общественные работы». Впервые общественные работы (community service) были введены в уголовный кодекс Швейцарии в 1971 г. и применялись только в отношении несовершеннолетних правонарушителей в возрасте от 7 до 18 лет. Впоследствии общественные работы в Швейцарии стали назначаться в качестве основного наказания несовершеннолетним, а как дополнительное – взрослым в некоторых кантонах страны. Таким образом, Швейцария стала первым западноевропейским государством, признавшим общественные работы в качестве основного вида наказания.

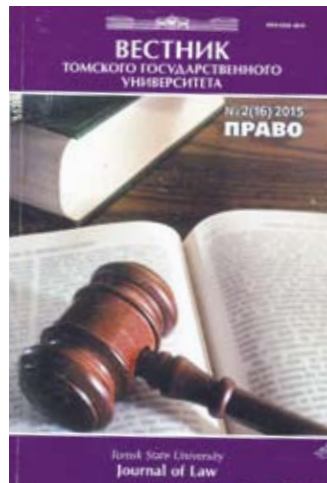
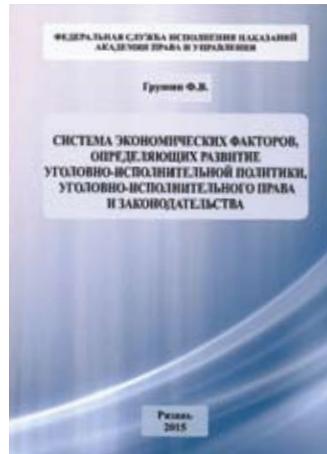
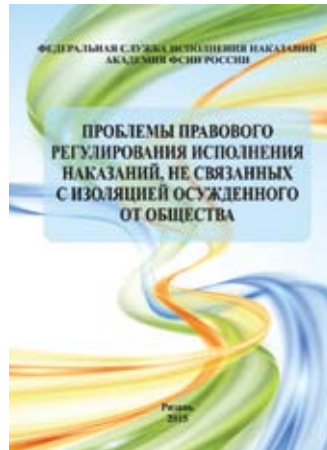
В своем нынешнем виде общественные работы были впервые применены в Англии и Уэльсе в 1971 г. В последние два десятилетия XX века общественные работы получили широкое распространение, причем, примечателен тот факт, что их законодательному закреплению и практическому применению предшествовали серьезные эксперименты, в частности, в Финляндии, Швеции, Бельгии, Венгрии, Зимбабве и др.

В настоящее время общественные работы применяются в Швейцарии, Англии и Уэльсе, Дании, ФРГ, Франции, Германии, Израиле, Италии, Люксембурге, Нидерландах, Северной Ирландии, Финляндии, Португалии, Шотландии, Чехии, Канаде, США и др.²

Помимо влияния зарубежного опыта, а также международных стандартов, ключевым фактором появления обязательных работ в российской системе уголовных наказаний, является экономическая составляющая, так как огромное количество осужденных к лишению свободы является непосильной ношей для бюджета государства и появление относительно нового уголовного наказания, не связанного с изоляцией осужденного от общества весьма благоприятно сказывается на сокращении расходов бюджета государства.³ Кроме того, в качестве самостоятельного фактора появления обязательных работ в России необходимо рассматривать существующие трудности, возникающие в связи с социаль-

²См.: Хуторская Н.Б. Опыт применения общественных (обязательных) работ за рубежом // Альтернативы тюремному заключению в Российской Федерации. Материалы международной конференции. Москва: PRI, 2001. С. 168.

³Более подробно о факторах, влияющих на уголовно-исполнительное законодательство см.: Грушин Ф.В. Система экономических факторов, определяющих развитие уголовно-исполнительной политики, уголовно-исполнительного права и законодательства: монография; под науч. ред. В.И. Селиверстова. Рязань: Академия ФСИН России, 2015. – 186 с.



УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ОСУЖДЕННЫХ К НАКАЗАНИЮ В ВИДЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ РАБОТ ОТ ОБЩЕГО КОЛИЧЕСТВА ЛИЦ, ПРОШЕДШИХ ПО УЧЕТАМ УИИ

Год	Общее количество лиц, прошедших по учетам УИИ	Количество осужденных к обязательным работам	Удельный вес, %
2008	1 124 350	64 167	5,70
2009	1 091 149	79 277	7,27
2010	1 052 492	96 483	9,11
2011	999 229	112 522	11,26
2012	955 285	103 252	10,80
2013	947 656	100 006	10,55
2014	926371	98411	10,62
2015	853531	94946	11,12

ной реабилитацией осужденных после отбывания лишения свободы,⁴ так как при применении наказаний, не связанных с изоляцией от общества социально полезные связи осужденных не прерываются.

Обязательные работы в Российской Федерации появились вместе с принятием Уголовного кодекса РФ в 1996 г. Однако до 2005 г. данное наказание не назначалось и, следовательно, не исполнялось. Связано это было с несколькими причинами, в первую очередь с отсутствием механизма исполнения этого наказания. Федеральным законом от 28 декабря 2004 г. № 177-ФЗ «О введении в действие положений Уголовного кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ о наказании в виде обязательных работ» в Российской Федерации было введено в действие уголовное наказание в виде обязательных работ, которое исполняется специальными учреждениями – уголовно-исполнительными инспекциями (далее – УИИ).

По данным Федеральной Службы исполнения наказаний России (Раздел 15. «Сведения о деятельности уголовно-исполнительных инспекций»), удельный вес осужденных к наказанию в виде обязательных работ по отношению ко всем осужден-

⁴Более подробно о проблемах связи исполнения наказания в виде лишения свободы с последующей реабилитацией осужденных см. например: Возняк О.А. Модернизация трудозанятости и проблемы социальной адаптации осужденных // Право и государство (Республика Казахстан). № 1(58) 2013. С. 35-38.

ным, прошедшим по учетам УИИ, постоянно увеличивался и достиг максимума – 11,26 % в 2012 году. С 2012 года наблюдается тенденция к стабилизации количества таких осужденных, так, в 2012 году их удельный вес составил 10,8 %, в 2013 году – 10,55 %, а в 2014 году – 10,62 %.

Прекращение количественного роста в 2012–2014 годах данной категории осужденных, на наш взгляд, связано с увеличением удельного веса осужденных к исправительным работам.⁵ В конце 2011 года был принят Федеральный закон от 07 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». После принятия данного закона исправительные работы стали назначаться осужденным как имеющим основное место работы, так и не имеющим его. Если до 2011 г. удельный вес осужденных к наказанию в виде исправительных работ по отношению ко всем осужденным, прошедшим по учетам УИИ находился примерно на одном уровне и колебался в пределах 7,1 – 7,6 %, то с 2012 г. наблюдается тенденция к ежегодному увеличению количества таких осужденных, так, в 2012 г. их удельный вес составил 10,8 %, а в 2013 году уже 14,1 %.

Если же рассматривать удельный вес лиц, осуж-

⁵Исправительные работы – это вид уголовного наказания, не связанного с изоляцией осужденного от общества, в Российской Федерации. Отличие исправительных работ от обязательных работ будет раскрыто в данной статье ниже.

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ОСУЖДЕННЫХ К НАКАЗАНИЮ В ВИДЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ РАБОТ ОТ ОБЩЕГО КОЛИЧЕСТВА ЛИЦ, ОСУЖДЕННЫХ К УГОЛОВНЫМ НАКАЗАНИЯМ⁶

Год	Общее количество лиц, осужденных к уголовным наказаниям	Количество осужденных к обязательным работам	Удельный вес, %
2008	925 166	49 317	5,3
2009	892 360	19 628 ⁷	2,2
2010	845 071	79 874	9,5
2011	782 274	89 881	11,5
2012	739 278	76 560	10,4
2013	735 605	73 212	10
2014	719 305	69 898	9,7
2015 (1 полугодие)	348613	26 787	7,7

денных к наказанию в виде обязательных работ, по отношению к общему количеству осужденных ко всем видам наказаний, назначенных судами, то можно увидеть следующее.

Если в 2005 году, когда обязательные работы только были введены в действие, доля осужденных к данному наказанию составляла 1,5 %, то в 2010 году она составила уже 9,5 %, то есть практически каждый десятый человек был осужден именно к обязательным работам.⁸

Профессор В.А. Уткин отмечает: «Главным резервом сокращения реального лишения свободы, помимо условного осуждения, постепенно, но весьма стабильно, становятся обязательные работы (5,6% в 2008 г., 10–11% в 2011–2012 гг.), и это обстоятельство требует особого внимания к их исполнению».⁹

Карательное содержание наказания определяется ст. 49 УК РФ и выражается в обязательно-

⁶По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации / <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения – 10.02.2016).

⁷С учетом данных ФСИН России, подтверждающих увеличение количественного роста данной категории осужденных в 2009 году, можно предположить, что была допущена техническая ошибка в статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

⁸См.: Непомнящая Т.В. Мера уголовного наказания: проблемы теории и практики. Моногр. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 265-266.

⁹Уткин В.А. Альтернативные санкции в России: состояние, проблемы и перспективы / Penal Reform International. М., 2013. С. 10.

сти и бесплатности труда осужденного. Заметно значительное сходство обязательных работ и исправительных работ: отсутствие изоляции осужденного от общества, обязательность труда в период отбывания наказания, материальные потери, исполнение наказания одним и тем же органом, назначение наказания только как основного. До принятия Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420 исправительные работы назначались только осужденному, не имеющему основного места работы. Судебная практика, как правило, складывалась следующим образом: если осужденный не имел основной работы, то ему назначались исправительные работы, если он был трудоустроен – обязательные работы. После внесения изменений в ч. 1 ст. 50 УК РФ Федеральным законом № 420 исправительные работы назначаются как осужденному, имеющему основное место работы, так и не имеющему его. Таким образом, в настоящее время, различие между обязательными работами и исправительными работами заключается в том, что при исправительных работах осужденный работает полный рабочий день и у него производятся удержания из заработной платы в доход государства в размере от 5 до 20 %, а обязательные работы выполняются в свободное от основной работы или учебы время и не оплачиваются.¹⁰

¹⁰Проблемы правового регулирования исполнения наказания, не связанных с изоляцией осужденного от общества / под ред. Э.В. Лядова : научно-практич. пособие. Рязань: Академия ФСИН России, 2015. С. 55.



В соответствии с уголовным законодательством обязательные работы не могут быть назначены (ч. 4 ст. 49 УК РФ):

- лицам, признанным инвалидами первой группы;
- беременным женщинам;
- женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет;
- военнослужащим, проходящим военную службу по призыву;

– военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленным законом срока службы по призыву.

Кроме того, как указано в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания», при назначении обязательных работ судам следует выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказания обстоятельства.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность предоставления отсрочки лицам, осужденным к обязательным работам. В соответствии со ст. 398 Уголовно-процессуального кодекса РФ исполнение приговора об осуждении лица к обязательным работам может быть отсрочено судом на определенный срок при наличии одного из следующих оснований:

- 1) болезнь осужденного, препятствующая отбыванию наказания, – до его выздоровления;
- 2) беременность осужденной или наличие у нее малолетних детей, наличие у осужденного, являющегося единственным родителем, малолетних детей – до достижения младшим ребенком возраста четырнадцати лет;
- 3) тяжкие последствия или угроза их возникновения для осужденного или его близких родственников, вызванные пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи, другими исключительными обстоятельствами, – на срок, установленный судом, но не более 6 месяцев.

Положение об исчислении срока отбытых обязательных работ в часах предопределено в ст. 49 УК РФ. В соответствии с данной нормой обязательные работы назначаются на срок от 60 до 480 часов. На основании ст. 88 УК РФ несовершеннолетним обязательные работы назначаются на срок от 40 до 160 часов.

Уголовно-исполнительное законодательство достаточно четко регламентирует время обязательных работ, которое не может превышать 4 часов в выходные и дни, когда осужденный не занят на основной работе, службе или учебе, в рабочие – 2 часа после окончания работы, службы или учебы, а с согласия осужденного – 4 часов. Время обязательных работ в течение недели, как правило, не может быть менее 12 часов.

Например, осужденный имеет основную работу, на которой он работает 5 дней в неделю. Получается, ему можно отработать 5 дней в неделю по 2 часа, то есть 10 часов, и один день в выходной – еще 2 часа, всего 12 часов. Если осужденный согласен, то он может отработать 3 дня в неделю по 4 часа. Допустимы и другие варианты в зависимости от возможностей организации, в которой отбывается наказание, занятости осужденного на основной работе или учебе, а также его желания.

Продолжительность исполнения обязательных работ осужден-

ным в возрасте от четырнадцати до пятнадцати лет не может превышать 2 часов в день, а в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет – 3 часов в день. К сожалению, законодатель не обозначил количество часов, которые необходимо отработать несовершеннолетним в неделю, получается, что правило 12 часов, помимо взрослых, распространяется и на несовершеннолетних.

Проблема контроля за осужденными к обязательным работам является достаточно существенной при исполнении данного наказания.

Возникает необходимость закрепления за осужденным лицом, контролирующего выполнение обязательных работ и ведущего табель учета рабочего времени. Осужденный к обязательным работам может отбывать наказание только после окончания рабочего дня по основному месту работы, то есть тогда, когда рабочий день у лица, закрепленного контролировать работу осужденного, фактически завершен. Естественно, возникает вопрос: «На каком основании человек в нерабочее время должен осуществлять контроль за осужденным?».

Существует несколько вариантов решения этой проблемы. Наиболее оптимальный, на наш взгляд, – выделение дополнительной ставки в организации для человека, который непосредственно занимался бы контролем за выполнением общественно полезных работ.

Однако это вызовет неодобрение на предприятиях, поскольку связано с дополнительными расходами. Допустимо определять фронт работ для осужденного, выполнение которого можно проконтролировать, например, на следующий день. Весьма эффективным окажутся разработка и законодательное закрепление системы поощрений (в виде предоставления отгула либо в форме материального стимулирования) лиц, обязанных контролировать выполнение общественно полезных работ.

Еще одной проблемой при исполнении данного наказания является возможная замена обязательных работ в случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания другим наказанием. В соответствии с ч. 3 ст. 49 УК РФ обязательные работы заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ввел новое наказание – принудительные работы. Однако реализация данного закона, которым было предусмотрено введение с 1 января 2013 года (а затем и с 1 января 2017 года) уголовного наказания в виде принудительных работ, на настоящий момент не осуществлена. Получается, что обязательные работы реально могут быть заменены только лишением свободы.

Одним из наиболее важных факторов, стимулирующих осужденного на добросовестное исполнение наказаний, не связанных с изоляцией от общества, является угроза замены такого наказания другим, более тяжким. Однако в соответствии с УК РФ максимальный срок лишения свободы при замене обязательных работ в случае злостного уклонения не превысит двух месяцев и то лишь в том случае, если осужденному назначили 480 часов и он не отбыл ни одного из них. Для многих осужденных такая угроза вряд ли будет существенной. Замена обязательных работ на лишение свободы, на наш взгляд, будет более эффективна при соотношении: 4 часа обязательных работ за 1 день лишения свободы. Кроме того, в качестве еще одного варианта повышения эффективности обязательных работ можно рассма-

тривать увеличение максимального количества часов для данного наказания (например, до 600 часов).

Профессор В.А. Уткин предлагает еще более жесткие меры в данной области:

- увеличить максимальный срок обязательных работ до тысячи часов, что сделает это наказание более строгим и поэтому более конкурентоспособным реальному лишению свободы, а в конечном итоге будет способствовать сокращению применения последнего;

- перейти к «штрафной» замене обязательных работ лишением свободы при злостном уклонении осужденного от их отбывания из расчета «один день лишения свободы за один час неотбытых обязательных работ».¹¹

Одним из критериев эффективности наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества является процент их замены на более строгий вид наказания. По этому параметру обязательные работы весьма перспективны. Например, в 2011 году численность осужденных к обязательным работам, которым наказание было заменено на более строгий вид составила 10 046 или 8,92 %. Для сравнения доля осужденных к исправительным работам по аналогичному показателю составила 24,41 %.

Таким образом, в настоящее время обязательные работы, как вид уголовного наказания, достаточно эффективны и требуют дальнейшего развития и внедрения в судебную практику.

¹¹Уткин В. А. Указ. соч. С. 32.

Ф. В. Грушин: Ресей Федерациясындағы міндетті жұмыс: пайда болу факторлары мен кейбір мәселелері.

Ресей Федерациясында қылмыстық жазаны міндетті жұмыс түрінде тағайындау мен орындаудың бірқатар мәселелері қарастырылады. Міндетті жұмыстар жазалаудың кең тараған түрі, бұл ретте оны орындауда міндетті жұмысты атқаратын сотталғандарды бақылау мен міндетті жұмыстардан әдейі жалтарған жағдайда сотталған адамның жазасын басқа жазамен ауыстыру мүмкіндігі айтарлықтай проблема болып табылады.

Түйінді сөздер: міндетті жұмыстар; қылмыстық жаза; мекеме, қылмыстық жазаны орындаушылар; сотталғандар; қылмыстық және қылмыстық-атқару заңнамасы, қылмыстық құқық, сотталғандарды бақылау.

F. Grushin: Compulsory work in the Russian Federation: the factors of occurrence and some problems.

The article considers some problems of assignment and execution in the Russian Federation, criminal punishment in the form of compulsory work. Compulsory work is a quite common punishment, at the same time the most significant challenges in its implementation are the problem of control over sentenced people to compulsory work; it is possible to replace compulsory work in case of malicious evasion condemned from serving of punishment with another punishment.

Keywords: compulsory work; criminal penalties; the institutions executing criminal punishment; prisoners; criminal and criminal-executive legislation.



НОВЫЕ КНИГИ

Тесленко А.Н. Ювенология и юногика: два подхода к исследованию молодежной проблематики: монография. Астана: АО «Университет КАЗГЮУ», ОФ «Центр ювенологических исследований», 2015. – 174 с. ISBN 978-601-7515-26-3

В книге рассматриваются теоретико-методологические проблемы становления новых междисциплинарных дисциплин, изучающих широкий спектр молодежной проблематики. Выдвигаются аргументы в защиту создания ювенологии и юногика как областей комплексного междисциплинарного исследования молодежи. Показаны опыт и пути развития ювенологических исследований, их теоретического осмысления. Автор подчеркивает, что изучение молодежной работы, проблем ее эффективности зависит напрямую от уровня теоретической проработанности проблем социализации молодежи и ее социально-технологического обеспечения.

Предназначено для широкого круга специалистов педагогических и других социально-гуманитарных специальностей, а также представляет интерес для практических работников сферы образования и социальной работы с молодежью.

Рецензенты: Мухлисов Н.К., д. истор. н., профессор Университета КАЗГЮУ; Клейберг Ю.А., д. психол. н., д.ю.н., профессор Университета РАО, г. Москва, президент Международной академии ювенологии.