

**Министерство образования и науки Республики Казахстан
АО «Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева»**

ОМРАЛИНОВ ТЕМИРЛАН АМАНТАЕВИЧ

**Система принципов административного судопроизводства и их
применение административными судами Республики Казахстан**

образовательная программа 7М04211 - «Юриспруденция»

**Диссертация на соискание академической степени магистра
юридических наук**

Нур-Султан, 2022

**Министерство образования и науки Республики Казахстан
АО «Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева»**

«Допущен к защите»
Руководитель/координатор программы

«_» _____ 20 ____ г.



МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

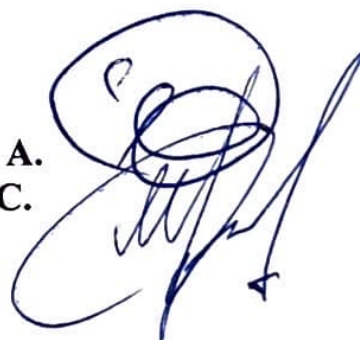
**На тему: «Система принципов административного судопроизводства и
их применение административными судами Республики Казахстан»**

по образовательной программе 7М04211 - «Юриспруденция»

**Выполнил
Научные руководители**



**Омралинов Т. А.
PhD Естемиров М. А.
д.ю.н. Мельник Р. С.**



Нур-Султан, 2022

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель/координатор программы

« » 20 г.

Календарный план подготовки магистерской диссертации

Наименование этапов проекта	Срок	Отметка о реализации этапов проекта			
		Фактический срок выполнения	Степень готовности выполненного этапа проект	Отметка магистранта	Подпись научного руководителя
Осуществление обзора литературы и практических материалов	октябрь - декабрь 2020 г.	октябрь - декабрь 2020 г.	100%		
Разработка методологии	октябрь 2020 г.	октябрь 2020 г.	100%		
Сбор и обработка данных	октябрь - декабрь 2020 г.	октябрь - декабрь 2020 г.	100%		
Анализ и интерпретация полученных результатов	январь 2021 г. - декабрь	январь - декабрь 2021 г.	100%		
Разработка рекомендаций по проекту	январь 2022 г.	январь 2022 г.	100%		
Подготовка введения и заключения	сентябрь 2021	сентябрь 2021 г.	100%		
Оформление диссертации: подготовка I раздела Проекта	февраль 2022 г.	февраль 2022 г.	100%		
Подготовка II раздела Проекта	март 2022 г.	март 2022 г.	100%		
Получение отзыва научного руководителя	май 2022 г.	май 2022 г.	100%		
Подготовка доклада и презентации	май 2022 г.	май 2022 г.	100%		
Защита магистерской диссертации	июнь 2022 г.	июнь 2022 г.	защита		

Научный руководитель магистерской диссертации _____

(Ф.И.О., должность и подпись)

План принял к исполнению: _____

(Ф.И.О. и подпись магистранта)

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	5
ВВЕДЕНИЕ	6
РАЗДЕЛ 1. Теоретико-правовой анализ принципов административного судопроизводства	10
1.1. Понятие, суть и значение принципов административного судопроизводства	10
1.2. Виды принципов административного судопроизводства.....	15
1.3. Зарубежный опыт закрепления принципов административного судопроизводства	28
Выводы к Разделу 1.....	43
РАЗДЕЛ 2. Применение принципов административного судопроизводства в процессе отправления правосудия	44
2.1. Применение принципов административного судопроизводства на стадии открытия производства	44
2.2. Применение принципов административного судопроизводства на стадии рассмотрения и принятия решения по делу	56
2.3. Направления совершенствования законодательства в части закрепления принципов административного судопроизводства	67
Выводы к разделу 2.....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	75
БИБЛИОГРАФИЯ	78

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АПК	Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан
ВАСУ	Высший административный суд Украины
ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
ГПК	Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан
ЗАС	Закон ФРГ об административных судах
КАС	Кодекс административного судопроизводства Украины
МРП	Месячный расчетный показатель
НП ВС	Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан
п.	пункт
РК	Республика Казахстан
РФ	Российская Федерация
СМАС	Специализированный межрайонный административный суд
ст.	статья
ТОО	Товарищество с ограниченной ответственностью

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена вступлением в силу Административного процедурно-процессуального кодекса (АППК) Республики Казахстан, внедрившего в национальное законодательство институт административной юстиции.

Значение административной юстиции неоднократно подчеркивалось в юридической литературе. Так, по мнению Р. А. Подопригоры, свидетельством зрелости правовой системы государства является наличие в его правовой системе института административной юстиции¹. Особая важность института административной юстиции неоднократно отмечалась и в стратегических документах Республики Казахстан, например, в Концепции правовой политики на 2010-2020 годы², а также ежегодном послании народу Президента в 2019 году³. Как итог, с 1 июля 2021 года в Республике Казахстан действует АППК, вобравший в себя лучшие зарубежные практики в том числе в части разрешения публично-правовых споров.

Административная юстиция, как и любая другая форма судопроизводства, основывается, в первую очередь, на принципах. Так, глава 2 АППК определяет принципы административного судопроизводства и предусматривает возможность отмены судебных актов при нарушении принципов. При этом часть принципов административного судопроизводства, закрепленных в АППК, являются новыми для законодательства либо приобретают новый смысл в рамках административного процесса.

В настоящее время налажена работа административных судов, рассматривающих публично-правовые споры в рамках административного

¹ Подопригора Р. А. Административная юстиция в Казахстане: история, состояние, перспективы. // Информационная система «Параграф». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32016804#pos=6;-106 (дата обращения 03.02.2022 г.)

² Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года». // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_ (дата обращения 03.02.2022 г.)

³ Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 2 сентября 2019 года. // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana (дата обращения 04.02.2022 г.)

судопроизводства. Однако, содержание и правильное применение принципов административного судопроизводства вызывает определенные сложности у правоприменителей, что, в свою очередь, определяет цель и задачи данного исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие при применении принципов административного судопроизводства. Соответственно, **предметом** исследования является применимое законодательство Республики Казахстан, регулирующее вопросы содержания и применения принципов административного судопроизводства, в том числе Конституция, АППК, ГПК, а также законодательство зарубежных стран, в частности Германии и Украины.

Целью магистерской диссертации является проведение анализа системы принципов административного судопроизводства в Республике Казахстан, что достигается путем выполнения следующих **задач**:

- 1) определение принципов административного судопроизводства, закрепленных в законодательстве и механизмов их действия;
- 2) анализ зарубежного опыта в части закрепления принципов административного судопроизводства в законодательстве;
- 3) анализ судебной практики Республики Казахстан в части применения принципов административного судопроизводства;
- 4) выработка рекомендаций по совершенствованию национального законодательства в части закрепления принципов административного судопроизводства.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых, исследовавших вопросы закрепления и применения принципов административного судопроизводства. Особого внимания заслуживают труды Старилова Ю. Н., Галлигана Д., Зеленцова А. В., Мельника Р.С., Подопригора Р. А.

Так, Мельник Р. С. определяет принципы административного права «меганормами» по отношению к нормам административного права⁴. В свою очередь, Подопригора Р. А., рассуждая о значении принципов, отмечает, что традиционно в правовой культуре Казахстана принципы рассматривались как «ни к чему не обязывающие декларации»⁵. В этой связи, а также учитывая новизну института административной юстиции, в Республике Казахстан тема исследования принципов административного судопроизводства разработана недостаточно. Так, по мнению Пудельки Й., нет другой области права, которой в первые два десятилетия независимости

⁴ 100 ответов на 100 вопросов по Общему административному праву: учеб. пособ. / под ред. Р. С. Мельника. - Киев: Юринком Интер, 2017. - С. 62.

⁵ Подопригора Р. А. Принципы административных процедур и административного процесса // Заггер. 2021, № 3 (236).- С. 27-31.

постсоветских государств в Центральной Азии уделялось бы столь же мало внимания, как административным процедурам и процессу, несмотря на их очевидную значимость⁶. В последние несколько лет, одновременно с укреплением курса по развитию административной юстиции на государственном уровне, в периодических изданиях стали появляться труды казахстанских ученых, посвященные вопросам административной юстиции. В частности, в ходе исследования были изучены работы Подопригоры Р. А. «Принципы административных процедур и административного процесса», Тукиева А. С. «К вопросу о понимании принципа «активная роль суда», Куановой И. «Что такое предварительное правовое мнение по АППК?». Кроме того, были изучены труды зарубежных авторов, таких как Брокер Л., Шрайер А., Куйбида Р., и другие.

Нормативную основу исследования составляет законодательство Республики Казахстан: Конституция, АППК, ГПК, Конституционный закон «О судебной системе и статусе судей» и другие, а также нормативные акты зарубежных государств.

Методологическую основу исследования составляют следующие методы: сравнительно-правовой, анализ и синтез, формально-юридический, системный, метод правового регулирования и прогнозирования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) обосновывается необходимость закрепления в законодательстве Республики Казахстан новых принципов административного судопроизводства, в частности принципов недопустимости злоупотребления процессуальными правами, а также возмещения судебных расходов физических и юридических лиц, в пользу которых принято судебное решение;

2) предлагается дополнить принцип активной роли суда положениями о состязательности сторон, а также привести отдельные нормативные акты в соответствие с положениями об активной роли суда;

3) кроме того, предложены поправки в законодательство в части внесения юридической определенности в механизм действия принципа защиты прав, свобод и законных интересов.

Научная новизна диссертационной работы заключается в комплексном исследовании теоретических и практических аспектов закрепления и применения принципов административного судопроизводства граждан Республики Казахстан.

Практическая значимость исследования заключается в совершенствовании законодательства Республики Казахстан об

⁶ Пуделька Й. Развитие и перспективы развития административного права на постсоветском пространстве и в государствах Центральной Азии // Право и государство. 2013, № 3. - С.26.

административном судопроизводстве в части закрепления принципов административного судопроизводства. Полученные в ходе исследования результаты положительно отразятся на дальнейших теоретико-правовых исследованиях проблем закрепления и применения принципов административного судопроизводства.

Структура магистерской диссертации представляет собой введение, два раздела, состоящих из трех подразделов каждый, заключения и списка использованных источников.

РАЗДЕЛ 1.

Теоретико-правовой анализ принципов административного судопроизводства

1.1. Понятие, суть и значение принципов административного судопроизводства

Наличие определенных принципов характерно для любой сферы деятельности человека. При этом вопрос об определении этого понятия существует на протяжении многих веков.

Этимологически слово «принцип» происходит от латинского «*principium*», что буквально можно перевести как «начало», то есть основа, исходная идея чего-либо⁷. Античный философ Аристотель определял принцип как первопричину всего - то, исходя из чего, нечто существует или будет существовать⁸. Широко известна также древнеримская сентенция «*Principium est potissima pars cuiusque rei*» (принцип есть важнейшая часть всего)⁹.

С течением времени понятие принципов не изменило своего значения, выражаясь в основополагающих факторах, присущих любому явлению, будь то деятельность, организация или научная дисциплина. Так, в начале XX века известный голландский ученый-юрист, профессор Амстердамского университета Пол Шолтен определял принцип как «высказывание, которое для нас (людей определённого времени и страны, с определённой системой законов) является само собой разумеющимся»¹⁰».

Таким образом, общее понимание сводится к определению принципов как фундаментальных начал какого-либо явления, определяющих его характер, и дающих основания для построения последующих выводов об этом явлении.

Понятие «принцип» занимает важнейшее место и в общей теории государства и права, а также в отдельных юридических теориях. Вместе с тем, конкретизация понятия принципов, применимых к какой-либо одной области, требует детального изучения. Так, на сегодняшний день вопрос определения понятия принципов права является одним из дискуссионных в

⁷ [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://latin.slovaronline.com/5896-PRINCIPIUM> (дата обращения 05.02.2022 г.)

⁸ Мухаев Р.Т. Политология : учебник. - М.: "Проспект", 2013.

⁹ [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://legaldictionary.lawin.org/principium-est-potissima-pars-cuiusque-rei/> (дата обращения 05.02.2022 г.)

¹⁰ Scholten, Paul. *Algemeen Deel / Mr. C. Asser's Handleiding*. - Zwolle: Tjeenk Willink, 1931.

научной юридической среде. При этом определение понятия принципов отдельных отраслей права и институтов, как, например, принципов административного судопроизводства, невозможно без понимания принципов права в целом.

В современной юридической науке сложилось несколько подходов к пониманию принципов права. Наибольшее распространение получили два подхода: (1) доктринальный и (2) нормативный¹¹.

В рамках первого подхода принципы права рассматриваются с научно-теоретической стороны, как явления, не носящие императивный характер¹². Однако, такой подход к определению принципов права лишает их практического значения. Доктринальное понимание принципов права также нехарактерно для правовой системы Казахстана, Конституция которого содержит положение об установлении основополагающих принципов, регулирующих общественные отношения, в виде законов¹³.

С точки зрения нормативного подхода право признается только в виде формально закрепленных источников права, соответствующий подход применяется и к пониманию принципов. Так, советский юрист Юдельсон К. С. определял принципы гражданского процессуального права как качественные особенности отрасли права, нашедшие выражение в нормах, и отражающие ее социалистический характер и специфические свойства, а также определяющие перспективы ее развития¹⁴.

Более современные авторы - Румянцева В. Г. и Ширяев Ю. Е. характеризуют принципы права как «общепризнанные основополагающие идеи, закрепленные в различных его источниках или выраженные в устойчивой юридической практике»¹⁵. Из приведенного определения следует, что идеи, заложенные в принципах права, находят свое выражение в законодательстве, обретая нормативный характер. Некоторые же сторонники нормативного подхода к пониманию принципов права под

¹¹ Гасанова А. Н. Принципы права: современные подходы // Вестник Поволжской академии государственной службы (Вестник ПАГС). 2014, № 3. - С. 41-45.

¹² Демичев А. А. Позитивистская классификация принципов гражданского процессуального права Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2005, № 7. – С. 5-10.

¹³ Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (дата обращения 02.02.2022 г.)

¹⁴ Юдельсон К. С. Советское гражданское процессуальное право. - М., 1965. - С. 35.

¹⁵ Румянцева В. Г., Ширяев Ю. Е. Понятие принципа права в контексте законотворческого процесса // История государства и права. 2006, № 8.

принципами права понимают определенные нормы права - обязательные правила поведения для участников регулируемых правоотношений, приравнивая тем самым принцип к норме права¹⁶.

Таким образом, если рассматривать принципы права только как идеи, то есть исключительно в доктринальном смысле, то они могут потерять свое юридическое значение. Понятие же принципов права можно обобщить как основополагающие начала, идеи, исходя из которых право функционирует и развивается, независимо от того, закреплены эти принципы в нормах права или нет.

Рассматривая более узкое понятие принципов административного судопроизводства, можно обратиться к Конституции Республики Казахстан. Согласно Конституции, Республика Казахстан является «демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы¹⁷». При этом защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, согласно статье 76 Конституции, осуществляется судебной властью, в формах гражданского, уголовного или иного, предусмотренного законодательством, судопроизводства¹⁸. Такой иной формой является административное судопроизводство, внедренное в Казахстане с принятием АППК.

Административная юстиция, как подчеркивает Подопригора Р. А., является важнейшим атрибутом правового государства, а также государственного управления, а развитый институт административной юстиции свидетельствует о зрелости правовой системы государства, ее готовности в реальности защищать права, свободы человека¹⁹. Таким образом, несмотря на некоторую обделенность вниманием (по мнению Пудельки Й., нет такой области права, которой в первые 20 лет независимости государств в Центральной Азии и России уделялось бы так

¹⁶ Воронов А. Ф. О понятии, значении и нормативном закреплении принципов гражданского и арбитражного процессуального права // Законодательство. 2003, № 12. - С. 50.

¹⁷ Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения 02.02.2021 г.)

¹⁸ Там же.

¹⁹ Подопригора Р. А. Административная юстиция в Казахстане: история, состояние, перспективы. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32016804#pos=75;-12 (дата обращения 02.02.2021 г.)

мало внимания, как административным процедурам и процессу²⁰), административная юстиция должна стать важнейшим институтом в национальной системе права.

Раздел 4 АППК регламентирует порядок административного судопроизводства. Пункт 2 статьи 5 кодекса определяет задачу административного судопроизводства как «справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях²¹». При этом, как указано в статье 6 АППК, административное судопроизводство осуществляется на основе принципов, изложенных в главе 2 кодекса²², что соответствует нормативному подходу к пониманию принципов права, описанному ранее.

Рассматривая принципы административного права, Мельник Р. С. определяет их как «меганормы», занимающие господствующее положение по отношению к нормам административного права, на основании которых последние развиваются и применяются²³. Аналогичный вывод можно сделать и о принципах административного судопроизводства, закрепленных в АППК, которые определяют направления развития и применения норм, непосредственно регулирующих административный процесс.

Таким образом, принципы административного судопроизводства можно определить как *фундаментальные положения, закрепляющие основные идеи осуществления правосудия в административном процессе и определяющие направления для его развития.*

Важным вопросом, возникающим при рассмотрении принципов права, является их значение. Первоочередная роль принципов вытекает из их определения - закрепление основных идей, выполняющих роль базиса для права в целом и отдельных его отраслей. Принципы права закладывают фундаментальные начала, на которых должны основываться правила

²⁰ Пуделька Й. Развитие и перспективы развития административного права на постсоветском пространстве и в государствах Центральной Азии // Право и государство. 2013, № 3. - С.26.

²¹ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info> (дата обращения 02.02.2021 г.)

²² Там же.

²³ 100 ответов на 100 вопросов по Общему административному праву: учеб. пособ. / под ред. Мельника Р. С. - Киев: Юринком Интер, 2017. - С. 62.

поведения, тем самым являясь основой для формулирования других правовых норм, регулирующих различные общественные отношения.

При этом общественные отношения всегда находятся в динамике, своими изменениями провоцируя обновление норм права. Вместе с тем обновление правовых норм происходит с соблюдением основных начал, содержащихся в принципах права. Эта закономерность применима не только к принципам права, но и к принципам деятельности любого объекта, включая государство в целом. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 91 Конституции, «установленные Конституцией независимость государства, унитарность и территориальная целостность Республики, форма ее правления, а также основополагающие принципы деятельности Республики <...> являются неизменными²⁴». Аналогично, принципы права, определяющие основные начала законодательства в целом, выступают ориентиром для дальнейшего развития всей системы права.

Принципы административного судопроизводства, в свою очередь, определяют направления для дальнейшего развития административного правосудия. Очевидно, что административная юстиция в Казахстане, являясь совершенно новым институтом, находится только на начальном этапе своего становления и ожидает долгий путь в своем развитии. Этот процесс должен происходить в соответствии с основными началами, изложенными в принципах административного судопроизводства.

Кроме того, принципы права обеспечивают единство как правовой системы отдельно взятого государства целиком (принципы законности, разделения власти для стран с демократическим политическим режимом), так и отдельной отрасли или института права. Примером такого единства может служить закрепленное в подпункте 1) статьи 4 Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей», единство судебной системы Республики Казахстан, обеспеченное в первую очередь общими и едиными для всех судов и судей принципами правосудия, «установленными Конституцией, самим Конституционным законом, а также процессуальными и иными законами²⁵». Аналогично можно сказать, что принципы административного судопроизводства обеспечивают единство системы административного судопроизводства.

²⁴ Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения 02.02.2021 г.)

²⁵ Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года №132 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан». // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132_ (дата обращения 03.02.2021 г.)

Подводя итог, можно определить принципы административного судопроизводства как фундаментальные положения (начала, идеи), закрепляющие основы осуществления правосудия в форме административного процесса, определяющие направления для его развития и обеспечивающие единство системы административного правосудия в целом.

1.2. Виды принципов административного судопроизводства

Как следует из определения, указанного в разделе 1.1., принципы административного судопроизводства закреплены в источниках административно-процессуального права, в число которых входят Конституция, ратифицированные международные договоры, АППК и другие нормативно-правовые акты. Вместе с тем, необходимо отметить специфическую природу АППК как нормативно-правового акта, поскольку он одновременно регулирует как отношения, связанные с осуществлением административных процедур, так и порядок административного судопроизводства. В большинстве зарубежных стран эти сферы правоотношений урегулированы разными законодательными актами, поскольку указанные правоотношения традиционно рассматриваются как принадлежащие к разным отраслям права: административно-процедурному и административно-процессуальному соответственно.

Глава 2 АППК, закрепляет принципы административных процедур и судопроизводства, без выделения принципов каждого института в отдельные главы. Глава состоит из 14 статей, 12 из которых посвящены закреплению конкретных принципов. Так, Подопригора Р. А. в своем анализе принципов административных процедур и процесса исходит из логики «одна статья - один принцип», выделяя в АППК 12 принципов, три из которых относятся и к административным процедурам, и к административному процессу, шесть - только к административным процедурам и еще три - только к административному процессу²⁶. Однако, на наш взгляд только из формулировки статьи 8 АППК, закрепляющей принцип справедливости, можно выделить еще четыре принципа, применимых и в административных процедурах, и в административном процессе: объективность, беспристрастность, равенство и всесторонность. Таким образом, количество содержащихся в АППК принципов административного судопроизводства не соответствует количеству статей, а их перечень выглядит следующим образом:

²⁶ Подопригора Р. А. Принципы административных процедур и административного процесса // Заггер. - 2021, № 3 (236). - С. 27-32

- 1) законность (ст. 7 АППК);
- 2) справедливость (ст. 8 АППК);
- 3) объективность (ч. 1 ст. 8 АППК)
- 4) беспристрастность (ч. 1 ст. 8 АППК)
- 5) равенство (ч. 1 ст. 8 АППК)
- 6) всестороннее и полное исследование обстоятельств дела (ч. 1 ст. 8, ч. 2 ст. 16 АППК)
- 7) разумность (ч. 2 ст. 8 АППК)
- 8) защита прав, свобод и законных интересов (ст. 9 АППК);
- 9) активная роль суда (ст. 16 АППК);
- 10) разумный срок административного судопроизводства (ст. 17 АППК);
- 11) обязательность судебных актов (ст. 18 АППК).

Далее каждый принцип будет рассмотрен в отдельности.

Традиционно для казахстанского законодательства перечень принципов административного судопроизводства начинается с *принципа законности*. Наиболее общие подходы к понятию принципа законности определяют его как неуклонное и точное соблюдение законов и иных нормативных правовых актов всеми государственными органами, негосударственными организациями и гражданами²⁷. Более глубокое же определение предложено Стариловым Ю. Н. как «состояние общественно-политической жизни общества, которое выражается в уважении и господстве права и закона, проявляющихся в адекватном отношении к правовым требованиям...»²⁸

Принцип законности также является одним из составляющих элементов принципа верховенства права, рассматриваемого Европейской комиссией за демократию через право в качестве неотъемлемой части любого демократического общества. Так, в Докладе о верховенстве права принцип законности рассматривается на национальном уровне через соблюдение законов как публичными, так и частными лицами, органами власти²⁹.

²⁷ Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата/ Лазарев В. В., Липень С. В. 5-е изд. испр. и доп. М.: Юрайт, 2015. - С. 374

²⁸ Старилов Ю. Н. Законность как принцип административных процедур и административного судопроизводства: развитие и юридическая конкретизация в отраслевом законодательстве на основе общей теории законности. / Ежегодник публичного права 2018. Принципы административных процедур и административного судопроизводства. - М.: Инфотроник Медиа, 2018. - С. 37-61

²⁹ Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия). Доклад о верховенстве права. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2011\)003rev-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2011)003rev-rus) (дата обращения 15.02.2022 г.)

В законодательстве Республики Казахстан принцип законности нашел свое закрепление, прежде всего, в Конституции, статья 1 которая провозглашает Республику Казахстан правовым государством³⁰, а статья 34 закрепляет обязанность каждого соблюдать Конституцию и законодательство³¹, что соответствует общему пониманию принципа законности, приведенному выше.

Также необходимо отметить, что принцип законности нормативно закреплён практически в каждом законодательном акте Республики Казахстан. При этом суть данного принципа в каждом из актов сводится к обязанности всех субъектов права соблюдать требования законодательства. Так, статья 7 АППК определяет принцип законности в административном процессе как обязанность соблюдения судами законодательства Республики Казахстан при рассмотрении административных дел³².

Еще одним принципом права, применимым в административном процессе, является *принцип справедливости*.

Гарантия справедливого судебного разбирательства, как подчеркивается в Руководстве Европейского суда по правам человека, является одним из основополагающих принципов любого демократического общества³³. При этом существует несколько точек зрения касательно соотношения принципа справедливости с принципами объективности, беспристрастности и равенства. В статье 8 АППК эти принципы закреплены как составляющие элементы принципа справедливости, согласно которому суд обязан сохранять объективность и беспристрастность при обеспечении каждому из участников административного дела равных возможностей и условий для реализации их прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств

³⁰ Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения 02.02.2021 г.)

³¹ Там же.

³² Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

³³ Руководство по статье 6 Конвенции. Право на справедливое судебное разбирательство (гражданско-правовой аспект). Совет Европы / Европейский суд по правам человека. 2013 - С. 35

административного дела³⁴. В свою очередь, Подопригора Р. А. не выделяет их в отдельные принципы при рассмотрении принципа справедливости³⁵.

При этом сам принцип справедливости, вытекающий из положений статьи 6 Европейской конвенции по правам человека, включает в себя процессуальные гарантии, предоставляемые сторонам судопроизводства (время и возможность для подготовки защиты, представление защитника бесплатно, вызов и допрос свидетелей, услуги переводчика)³⁶. Как отмечается в Руководстве, в рамках справедливости прежде всего должны быть обеспечены интересы сторон и надлежащего отправления правосудия.

В то же время существуют мнения, признающие категорию справедливости слишком объемной и сложной для закрепления ее в качестве принципа. Так, например, Давыдов К. В. отмечает, что с юридической точки зрения более осуществимой выглядит оценка явления на предмет его несправедливости³⁷. Однако, достаточно ясное понимание справедливости было представлено в Своде гражданского права, принятого при императоре Юстиниане в V веке, в котором справедливость определяется как «постоянная и неизменная воля воздавать каждому по заслугам³⁸». Из этих положений Амангельдин А. Т. выделяет три составляющие справедливости: важность индивида; беспристрастность и последовательность в обращении с индивидами; одинаковое отношение к индивидам³⁹.

Таким образом, можно сделать вывод о наличии прямой связи между принципом справедливости и принципами объективности, беспристрастности и равенства.

³⁴ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

³⁵ Подопригора Р. А. Принципы административных процедур и административного процесса // Зангер. - 2021, №3 (236). - С. 27-32

³⁶ Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols> (дата обращения 16.02.2022 г.)

³⁷ Давыдов К. В, Административные процедуры: российский и зарубежный опыт: монография /отв. ред. Стариков Ю. Н. - Новосибирск: 2020, Академиздат. - С. 120.

³⁸ Уакс Р. Философия права. Краткое введение / пер. с англ. Моисеева С. М.: Издательство Гайдара, 2020. - С. 101.

³⁹ Амангельдин А. Т. Суждение о принципе справедливости в административном судопроизводстве Республики Казахстан или, нет ничего практичнее хорошей теории. Вестник Министерства юстиции Республики Казахстан. - 2021. №2 (37). - С. 23.

Значимость *принципа объективности* в административном процессе связана с традиционно неравным положением сторон административных споров, поскольку ресурсы органов публичной власти несоизмеримы с теми ресурсами, которыми обладают частные лица. Внедрение административной юстиции в Казахстане, в первую очередь, было направлено на нивелирование этой разницы в ресурсах⁴⁰. В этой связи особенно важно рассмотрение судами административных дел с сохранением объективности как основополагающего начала изучения доказательств, представленных сторонами.

Необходимо отметить, что *принцип беспристрастности* следует рассматривать не только в связи с принципом справедливости, но и с принципом независимости суда. Так, принцип независимости суда в юридической науке рассматривается в двух аспектах: (1) независимость суда как организации и (2) независимость суда в лице судьи⁴¹.

Независимость суда как организации обусловлена принципом разделения власти на три независимые ветви. Независимость судей, в свою очередь, является более сложным вопросом, поскольку судья, как и любое физическое лицо, взаимодействует с внешним миром, имеет собственные эмоции, чувства и ориентиры (моральные, нравственные) в повседневной жизни. В Республике Казахстан независимость судей означает недопустимость любого вмешательства в их деятельность, что предусмотрено статьей 77 Конституции⁴². Таким образом, принцип независимости судов обеспечивает отсутствие какого-либо внешнего влияния на суды и судей в процессе принятия ими решений. Принцип беспристрастности при этом направлен на обеспечение отсутствия какой-либо заинтересованности судьи в рассмотрении дела.

Так, рассматривая понятие беспристрастности в рамках представления замечания общего порядка на статью 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (Равенство перед судами и

⁴⁰ Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 2 сентября 2019 года. // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana (дата обращения 04.02.2022 г.)

⁴¹ Баязитов А. А., Мезяев А. Б. Независимость международных судебных органов. Социальные механизмы. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nezavisimost-mezhdunarodnyh-sudebnyh-organov-sotsialnye-mehanizmy/viewer> (дата обращения 17.02.2022 г.)

⁴² Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения 02.02.2021 г.)

трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство), Комитет по правам человека выделяет два аспекта беспристрастности: (1) отсутствие какой-либо личной заинтересованности или предвзятости судьи при принятии решения и (2) отсутствие оснований для появления каких-либо сомнений в беспристрастности судьи с точки зрения стороннего наблюдателя⁴³».

Таким образом, беспристрастность в административном процессе заключается в исключении какого-либо заинтересованности в исходе дела, а также возможности рассмотрения третьими лицами такой заинтересованности в действиях суда.

Рассматривая *принцип равенства*, необходимо отметить, что формулировка принципа справедливости, предложенная в АППК, построена таким образом, что справедливость отождествляется с равенством участников административного процесса. Однако, важно отдельно рассмотреть категорию равенства, в связи с характером рассматриваемых в административном процессе публично-правовых споров, где одна из сторон всегда находится в заведомо слабой позиции. Принцип равенства, кроме указанного в АППК права на всестороннее и полное исследование обстоятельств административных дел, распространяется на все процессуальные права сторон административного процесса. Это также подчеркивается и в указанном ранее замечании общего порядка Комитета по правам человека, в соответствии с которым равенство сторон процесса означает, что «одни и те же процессуальные права должны обеспечиваться всем сторонам, кроме как если различия предусматриваются законом и могут быть оправданы по объективным и разумным основаниям⁴⁴».

Таким образом, реализация принципа справедливости в административном процессе достигается через реализацию вышеуказанных принципов объективности, беспристрастности и равенства. При этом, необходимо отметить, что категория справедливости имеет намного более широкое содержание, чем три вышеназванных принципа, однако формализовать его в виде правовых норм достаточно сложно. Так, принцип справедливости уже существует в гражданском законодательстве Республики Казахстан: статья 8 Гражданского кодекса закрепляет

⁴³ Комитет по правам человека. Замечание общего порядка №32. 9-27 июля 2007. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/gencomm/Rhrcom32.html> (дата обращения 17.02.2022 г.)

⁴⁴ Там же

обязанность справедливого распоряжения правами⁴⁵, однако, раскрытие этого понятия в гражданском законодательстве не содержится.

Еще одним важным принципом административного судопроизводства является *принцип всестороннего и полного исследования обстоятельств дела*. Данный принцип не является новым для казахстанского законодательства, поскольку применяется в гражданском и уголовном процессах. В производстве по делам об административных правонарушениях также используется формулировка «всестороннее и полное⁴⁶», однако характеризует она процесс выяснения обстоятельств дела, а не их изучение.

Принцип всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, прежде всего, направлен на достижение объективной истины судом и неразрывно связан с задачами всех форм судопроизводства. Так, одной из задач уголовного процесса является беспристрастное, быстрое и полное раскрытие, расследование уголовных правонарушений⁴⁷, задачей гражданского процесса - обеспечение полного и своевременного рассмотрения дела⁴⁸, административного - справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел⁴⁹. Результатом такого рассмотрения является установление судом истины по рассматриваемому делу.

Необходимо отметить, что в уголовном процессе данный принцип помимо всесторонности и полноты исследования обстоятельств дела

⁴⁵ Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_ (дата обращения 18.02.2022 г.)

⁴⁶ Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235-V ЗПК «Об административных правонарушениях». // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения 18.02.2022 г.)

⁴⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗПК. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения 19.02.2022 г.)

⁴⁸ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗПК. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения 19.02.2022 г.)

⁴⁹ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

включает и объективность. При этом необходимо различать всесторонность и полноту исследования обстоятельств дела. Так, Григорян В. Л. определяет всесторонность в уголовном процессе как обязанность властных субъектов процесса устанавливать со всех сторон юридически значимые обстоятельства дела⁵⁰. В административном процессе эта обязанность подкрепляется также принципом активной роли суда, который будет рассмотрен далее.

Полнота исследования обстоятельств, в свою очередь, заключается в установлении всех обстоятельств, подлежащих обязательному установлению по делу.

Принцип разумности, также не является новым для казахстанского законодательства. Так, статья 8 Гражданского кодекса предполагает разумное поведение частных лиц при осуществлении прав⁵¹, однако, что понимается под такой разумностью в кодексе не уточняется. Вместе с тем, в процессуальном законодательстве принцип разумности употреблялся только в контексте осуществления процессуальных действия в разумные сроки. На самом же деле значение принципа разумности намного шире, в то же время формализовать его, как и принцип справедливости, достаточно сложная задача. Так, Коваленко К. Е. определяет разумность как инструмент соотнесения правовой нормы с фактическими общественными отношениями, при этом норма права предоставляет субъекту ее применения разумный выбор для определения меры правового поведения⁵².

Общее же понимание принципа разумности Комарова Т. А. формулирует как стремление субъекта права к максимально безупречному участию в общественных отношениях путем рассудительности и рациональности решений и действий, соизмерения намерений с внешними обстоятельствами, четкого представления всех ожидаемых последствий своих решений и действий, осознания необходимых границ собственного

⁵⁰ Григорян В. Л. О всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств дела в контексте единого принципа уголовного судопроизводства. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://journal.gramu.ru/Media/journal/1/%202019Григорян%20В.%20Л..pdf> (дата обращения 18.02.2022 г.)

⁵¹ Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_ (дата обращения 18.02.2022 г.)

⁵² Коваленко К. Е. Разумность в праве: основные формы проявления. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razumnost-spravedlivost-i-verhovenstvo-prava-kak-osnovnye-nachala-grazhdanskogo-sudoproizvodstva/viewer> (дата обращения 18.02.2022 г.)

поведения⁵³. Такое определение соответствует принципу разумности в административном процессе, при этом необходимо отметить тесную взаимосвязь принципа разумности со справедливостью.

Статья 17 АПК закрепляет принцип *разумного срока административного судопроизводства*. Рассматривая понятие разумного срока в уголовном процессе, Дикарев И. С. и Гордеев П. С. устанавливают в качестве главного критерия разумности срока его оптимальность: процессуальные сроки должны быть достаточными и необходимыми для принятия решения либо выполнения действия⁵⁴. Полухин В. М. при этом определяет разумный срок как оценочное понятие состояния справедливого и соразмерного соотношения между интересами участников уголовного процесса и интересами государства в выполнении правоохранительной функции⁵⁵.

Разумный срок в гражданском процессе имеет практически то же значение. Так, Ржаксенский С. И. определяет разумный срок как «логически обоснованный и не противоречащий букве и смыслу процессуального закона период времени, в течение которого суд должен рассмотреть гражданское дело⁵⁶», тем самым определяя основным критерием разумности срока его логическую обоснованность.

Принцип разумного срока в административном судопроизводстве, исходя из статьи 17 АПК, также заключается в логической обоснованности (с учетом правовой и фактической сложности административного дела, поведения участников административного процесса, процессуальной

⁵³ Комарова Т. А. Разумность, справедливость и верховенство права как основные начала гражданского судопроизводства. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razumnost-spravedlivost-i-verhovenstvo-prava-kak-osnovnye-nachala-grazhdanskogo-sudoproizvodstva/viewer> (дата обращения 18.02.2022 г.)

⁵⁴ Дикарев И. С., Гордеев П. С. Разумность процессуальных сроков – принцип уголовного судопроизводства. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-razumnogo-sroka-ugolovnogo-sudoproizvodstva/viewer> (дата обращения 18.02.2022 г.)

⁵⁵ Полухин В. М. Сущность разумного срока уголовного судопроизводства. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-razumnogo-sroka-ugolovnogo-sudoproizvodstva/viewer> (дата обращения 18.02.2022 г.)

⁵⁶ Ржаксенский С. И. О понятии разумного срока в гражданском судопроизводстве. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-razumnogo-sroka-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve/viewer> (дата обращения 18.02.2022 г.)

достаточности и эффективности действий суда) и оптимальности (в целях оперативного рассмотрения административного дела⁵⁷).

Также стоит отметить, что Комитет по правам человека в качестве одного из элементов справедливого судебного разбирательства закрепляет его оперативность, то есть недопустимость каких-либо необоснованных задержек, что также корреспондируется с принципом разумного срока судопроизводства.

Еще одним важным принципом административной юстиции является *принцип защиты прав, свобод и законных интересов*, который также уже существует в гражданском и уголовном судопроизводстве Республики Казахстан. Ключевое значение этого принципа обуславливается статьей 76 Конституции, согласно которой защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций является назначением судебной власти⁵⁸. Статья 13 Конституции, в свою очередь, гарантирует право каждого на судебную защиту прав и свобод, которое выражается в возможности обратиться в суд⁵⁹.

Таким образом, право на судебную защиту, являясь гарантированным конституционным правом, представляет гражданам возможность обращения к государственным органам, в том числе судебным, за защитой нарушенного (оспариваемого) права и охраняемого законом интереса. При этом важно отметить, что во всех видах исков, предусмотренных АППК, в роли истца выступает частное лицо. Таким образом, суть принципа защиты прав в административном процессе заключается в наделении частных лиц правом судебного обжалования действий административной власти.

Новым для казахстанского законодательства также является *принцип активной роли суда*. Данный принцип особо важен в контексте назначения административной юстиции как института, позволяющего нивелировать разницу в процессуальном положении между государственным аппаратом и частными лицами. Статья 16 АППК при этом регламентирует роль суда в таких правоотношениях. Так, рассматривая принцип активной роли суда, судья Верховного Суда Республики Казахстан Тукиев А. С. выделяет в нем следующие аспекты:

⁵⁷ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

⁵⁸ Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения 16.02.2022 г.)

⁵⁹ Там же.

«- право суда не ограничиваться представленными сторонами доказательствами и исследовать все обстоятельства, которые он сочтет необходимым для установления в пределах доказывания;

- сбор судом по собственной инициативе дополнительных материалов и доказательств, а также выполнение иных действий, направленных на решение задач административного судопроизводства;

- обязанность административного органа доказать свою правоту, и сторон в целом - представлять истребуемые судом документы и сведения;

- право суда высказать свое предварительное правовое мнение по обоснованиям, относящимся к фактическим и (или) юридическим сторонам административного дела;

- оказание судом содействия стороне в формулировании и (или) изменении исковых требований с предварительным разъяснением правовых последствий;

- проверка судом действий административного органа на предмет превышения пределов административного усмотрения и их соответствие целям принятия административного акта;

- оказание судом содействия в устранении формальных ошибок, уточнении неясных выражений, подаче ходатайств по существу административного дела, дополнении неполных фактических данных, представлении всех письменных объяснений, имеющих значение для полного определения и объективной оценки обстоятельств административного дела, на всех стадиях процесса⁶⁰».

Активная роль суда проявляется не только в защите прав частного лица, но и в осуществлении судебного контроля за деятельностью административного органа. При этом, исходя из принципов беспристрастности и объективности, суд не может отдавать предпочтение одной из сторон спора, в частности истцу, а только оказывает ему содействие в процессе получения доказательств. Таким образом, принцип активной роли суда заключается в выполнении судом активных действий, в первую очередь, для достижения объективной истины.

Заключительный принцип административного судопроизводства, представленный в АППК, *принцип обязательности судебных актов*. Обязательность судебных актов вытекает из содержания пункта 3 статьи 76 Конституции, устанавливающего обязательную силу на территории Республики Казахстан решений, приговоров и иных постановлений суда⁶¹.

⁶⁰ Тукиев А. С. К вопросу о понимании принципа «активная роль суда» // Зангер. - 2021, №3 (236). - С. 17-21.

⁶¹ Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. // Информационно-правовая система «Әділет».

Отмечая значение обязательности исполнения окончательных судебных актов Европейский суд по правам человека подчеркивает, иллюзорный характер права на суд, гарантированного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, при отсутствии обязательности выносимых судебных решений⁶². Так, в Конвенции процесс исполнения судебного акта рассматривается в качестве неотъемлемой части права на суд, права на доступ к суду, а необоснованная задержка исполнения вступившего в законную силу решения признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство.

При этом ЕСПЧ предусматривает, что лицо, в пользу которого вынесено решение суда против государства, не обязано возбуждать процедуру принудительного исполнения. Данное положение особенно актуально в свете АППК, где в роли ответчика всегда выступает административный орган. Так, глава 28 АППК «Судебный контроль» предусматривает обеспечение судом исполнения вынесенного решения. Истец при этом вправе требовать взыскания денежной суммы при отказе ответчика от исполнения решения, а также немедленного исполнения решения при наличии определенных обстоятельств⁶³.

Таким образом, административное судопроизводство осуществляется на основании вышеуказанных принципов. При этом часть третья этой же статьи закрепляет возможность применения в административном процессе принципов гражданского процессуального законодательства с установлением преимущественной силы принципов, закрепленных в АППК. Так, следующие принципы гражданского судопроизводства не представлены в АППК, но также применимы в рамках административного процесса:

- осуществление правосудия только судом;
- уважение чести и достоинства, деловой репутации лиц, участвующих в деле;
- неприкосновенность частной жизни;
- неприкосновенность собственности;

[Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения 16.02.2022 г.)

⁶² Hornsby v. Greece, 19 March 1997, Reports of Judgments and Decisions 1997-II. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/hornsbi-protiv-grecii-postanovlenie-evropejskogo-suda/> (дата обращения 18.02.2022 г.)

⁶³ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K200000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

- независимость судей;
- язык судопроизводства;
- оценка доказательств по внутреннему убеждению;
- освобождение от обязанности давать показания;
- обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь;
- гласность судебного разбирательства;
- обеспечение безопасности в судебном заседании;
- свобода обжалования судебных актов⁶⁴.

При этом, необходимо отметить, что АППК не устанавливает возможность применения в административном процессе иных, не закрепленных в соответствующей главе АППК или ГПК, принципов.

Зачастую при рассмотрении видов принципов какой-либо отрасли права ученые ограничиваются лишь их перечислением. Однако такое разнообразие принципов, применимых в административном процессе, требует их классификационной систематизации.

Общепринятым в правовой науке является разделение принципов на общие - присущие всем отраслям права (законность, справедливость, равенство перед законом и судом, запрет дискриминации), межотраслевые - характерные для нескольких, схожих отраслей права (язык судопроизводства, обязательность судебных актов, разумный срок разбирательства) и отраслевые - применимые только в конкретно рассматриваемой отрасли (активная роль суда в административном процессе, разумный срок административного производства)⁶⁵.

Вместе с тем существуют и иные основания для классификации принципов. Так, в зависимости от содержания и назначения, принципы административного судопроизводства Республики Казахстан могут быть разделены на четыре группы:

1) общеправовые принципы, определяющие устройство судебной системы и процесса в государстве - осуществление правосудия только судом, независимость судей, гласность судебного разбирательства, язык судопроизводства;

⁶⁴ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения 10.03.2022 г.)

⁶⁵ Вопленко Н. Н., Рудковский В. А. Понятие и классификация принципов права. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-klassifikatsiya-printsipov-prava-1/viewer> (дата обращения 18.02.2022 г.)

2) межотраслевые принципы, определяющие содержание процесса - законность, справедливость, разумность, объективность, беспристрастность, неприкосновенность частной жизни;

3) функциональные межотраслевые принципы, определяющие форму процесса - всестороннее и полное исследование обстоятельств дела, обеспечение безопасности в судебном заседании, оценка доказательств по внутреннему убеждению;

4) отраслевые принципы административного процесса, характеризующие форму и содержание только административного процесса - принцип активной роли суда, разумный срок административного производства.

1.3. Зарубежный опыт закрепления принципов административного судопроизводства

Административная юстиция является относительно молодым правовым явлением: ее возникновение датируется концом XVIII - началом XIX века⁶⁶. В процессе своего исторического развития административная юстиция, преследуя одну и ту же цель - защиту прав частных лиц и обеспечение законности в публичном управлении, проявляла себя в разных странах в различных организационных и правовых формах.

Так, в начале XX века выделялись два подхода к классификации моделей административной юстиции: доктрина единой юстиции, согласно которой вопросы публичного права подчинялись компетенции общих судов, и доктрина специальных административных судов, согласно которой вопросы публичного права подчинялись компетенции специальных судебно-административных органов⁶⁷. Исходя из этих двух подходов на практике сформировались две системы организации административной юстиции: единая административная юстиция, характерная для Великобритании, США, Швейцарии, Дании, Норвегии, Бельгии; система специальных коллегий (специализированных административных судов), характерная для Пруссии (Германии), Франции, Испании, Португалии⁶⁸.

В настоящее время в зависимости от систем организации административной юстиции принято выделять три базовые модели

⁶⁶ Подопригора Р. А. Административная юстиция в Казахстане: история, состояние, перспективы. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32016804#pos=75;-12 (дата обращения 02.02.2021 г.)

⁶⁷ Административное право: Учебник / Россинский Б. В., Стариков Ю.Н. - 5-е изд. Пересмотр. - М. : Норма: ИНФРА-М, 2017. - С. 562

⁶⁸ Там же.

административной юстиции: французская и немецкая как модели специализированных административных судов, а также англосаксонская как модификация системы единой юрисдикции⁶⁹.

В рамках *французской* модели административной юстиции проверка актов и действий административных органов осуществляется специальными органами, являющимися частью исполнительной власти государства⁷⁰. Формируются такие органы из числа чиновников, при этом судьи не имеют права самостоятельно возбуждать дело, но обязаны принимать решения по всем требованиям, сформулированным в заявлении, и только в пределах этих требований, т. е. судья может исследовать только те вопросы, которые прямо поставлены перед ним⁷¹.

В рамках *немецкой* модели административной юстиции рассмотрение публично-правовых споров входит в компетенцию судов, находящихся вне исполнительной ветви власти, а являющихся частью общей судебной системы⁷². Соответственно, отличием немецкой модели от французской является отнесение административных судов к судебной власти, а не исполнительной. При этом административные суды в Германии образуют собственную иерархию во главе с Высшим административным судом. Компетенция таких судов достаточно обширна. Так административные суды рассматривают все публично-правовые споры, не носящие конституционного характера, если они не подлежат рассмотрению другими судами в соответствии с действующим законодательством⁷³.

Третья модель, *англосаксонская*, или *модель юрисдикции общих судов*, предполагает отнесение публично-правовых споров к подсудности общих судов. При этом иные специальные государственные органы, уполномоченные рассматривать такие споры, не создаются. В силу этого споры между частными лицами и публичной администрацией рассматриваются теми же судьями, в том же порядке и с применением того

⁶⁹ Административное право зарубежных стран: Учебник / Под ред. Козырина А. Н. и Штаниной М. А. - М.: Спарк, 2003. - С. 184-185

⁷⁰ Соловьев А. А. Общая характеристика французской модели административной юстиции. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschaya-harakteristika-frantsuzskoy-modeli-administrativnoy-yustitsii/viewer> (дата обращения 01.03.2022 г.)

⁷¹ Яровая М. В. Особенности романской судебной системы (на примере Франции) // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». - 2009, № 2 (4).

⁷² Загранчук, А. А. Модели и формы института административной юстиции в различных системах права // Молодой ученый. - 2014, № 17 (76). - С. 381-384.

⁷³ Verwaltungsgerichtsordnung vom. 21.01.1960. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/vwgo/> (дата обращения 02.03.2022 г.)

же материального права, что и споры между частными лицами⁷⁴. Такой подход, по мнению Зеленцова А. В., основан на убеждении о существовании единого общего материального права, которое применимо ко всем субъектам, в связи с чем существует и единая судебная юрисдикция для всех субъектов права⁷⁵.

В свою очередь, форма административной юстиции, установленная в Казахстане с вступлением в силу АППК и созданием административных судов, входящих в общую судебную систему государства, наиболее близка к немецкой модели. Так, на сегодняшний день по всей стране действует 21 административный суд, входящий в общую судебную систему Республики Казахстан.

В этой связи, рассматривая международный опыт закрепления принципов административного судопроизводства в рамках изучения принципов административного судопроизводства Республики Казахстан, целесообразно остановиться на государствах, имплементировавших немецкую модель административной юстиции.

Законодательство Германии об административном судопроизводстве представлено, прежде всего, Положением об административных судах 1960 года (*die Verwaltungsgerichtsordnung, VwGO*). Положение об административных судах в Германии имеет силу закона, в связи с чем в юридической литературе часто называется Законом ФРГ об административных судах (далее – ЗАС). В свою очередь, ЗАС Германии не содержит перечня принципов административного судопроизводства. При этом в рамках административного процесса в Германии применимы общие принципы, закрепленные в конституции государства. Так, статья 28 Основного закона Германии закрепляет соответствие конституционного строя государства основным принципам республиканского, демократического и социального *правового государства*. При этом в Основном законе Германии закреплены такие принципы как законность (ст. 1), равенство всех перед законом (ст. 3), независимость судей (ст. 97), гарантия каждому права на заслушивание в суде (ст. 103) и другие⁷⁶.

Основанием же для судебной защиты прав в рамках административного судопроизводства в Германии является абзац четвертый статьи 19 Конституции, устанавливающий следующее «Если права какого-либо лица

⁷⁴ Зеленцов А. В. Модели административной юстиции в современном мире и особенности ее организации в России // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина. - 2015, №8. - С. 38 - 52.

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ Основной закон Федеративной Республики Германии, 23 мая 1949 г. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <http://vivovoco.ibmh.msk.su/VV/LAW/BRD.HTM> (дата обращения 01.03.2022 г.)

нарушены публичной властью, ему предоставляется возможность обратиться в суд⁷⁷». В Германии данную норму называют основным процессуальным правом⁷⁸.

В свою очередь, положения ЗАС Германии больше регулируют процессуальные аспекты деятельности административных судов, а также устанавливают права и обязанности участников производства. Вместе с тем из его отдельных положений могут быть сформулированы принципы, регулирующие административный процесс в Германии.

Так, например, параграф 86 ЗАС устанавливает обязанность суда исследовать обстоятельства дела по долгу службы, не будучи связанным доводами сторон⁷⁹. Такая форма деятельности суда, более известная в юридической науке как «инквизиционный принцип»⁸⁰, схожа с принципом активной роли суда, установленной в статье 16 АППК.

Кроме того, параграф 88 ЗАС определяет отсутствие связанности суда доводами (ходатайствами) сторон, но при этом суд не может выходить за рамки исковых требований⁸¹. Такое определение свободы суда также близко к деятельности суда в рамках АППК Казахстана, статья 116 которого устанавливает, что «суд не связан заявленным основанием иска, но не вправе выходить за пределы исковых требований»⁸².

Таким образом, главной особенностью административного процесса Германии является предоставление суду определенной свободы при рассмотрении дела. При этом параграф 173 ЗАС Германии устанавливает возможность применения общих принципов гражданско-процессуального кодекса Германии в административном процессе в случае, если в ЗАС

⁷⁷ Там же.

⁷⁸ Административное право зарубежных стран: Учебник / Под ред. Козырина А. Н. и Штаниной М. А. – М.: Спарк, 2003. – С. 314

⁷⁹ Verwaltungsgerichtsordnung vom. 21.01.1960. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/vwgo/> (дата обращения 02.03.2022 г.)

⁸⁰ Брокер Л. Инквизиционный принцип в административном праве (административная процедура и административный процесс) // Вестник Института законодательства РК. - 2017, №4 (49). - С. 26-34.

⁸¹ Verwaltungsgerichtsordnung vom. 21.01.1960. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/vwgo/> (дата обращения 02.03.2022 г.)

⁸² Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K200000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

отсутствуют специальные процедурные предписания⁸³. Тем самым на регулирование административного процесса распространяется действие общих принципов судебного процесса, вытекающих из концепции правового государства. Концепция правового государства, в свою очередь, предполагает признание человека, его прав и свобод высшей ценностью государства, и как следствие принцип защиты прав, свобод и законных интересов. Кроме того, концепция правового государства включает в себя такие принципы как устность и гласность судебного разбирательства, разумность процессуальных сроков, свобода обжалования судебных актов, обязательность судебных актов, применимые в административном процессе⁸⁴.

Таким образом, учитывая закрепление концепции правового государства и в Конституции Казахстана, можно отметить схожесть системы принципов административного процесса Германии с принципами административного судопроизводства Казахстана.

В число государств, применяющих немецкую модель административной юстиции, помимо прочих, входят также Литва, Латвия, Эстония, а также Украина. Законодательство последней будет детальнее рассмотрено в части закрепления принципов административного судопроизводства.

Институт административной юстиции в Украине существует уже более 15 лет, с момента принятия Кодекса административного судопроизводства (далее – КАС) Украины - 6 июля 2005 года.

Перечень принципов административного судопроизводства Украины определен в статье 2 КАС и включает в себя 10 принципов, каждый из которых будет рассмотрен ниже в сравнении с принципами административного судопроизводства Республики Казахстан.

Принцип верховенства права. Принцип верховенства права как основополагающий в законодательстве Украины закреплен в статье 8 Конституции 1996 года. При этом Конституция Украины не раскрывает полное содержание принципа верховенства права, ограничиваясь лишь указанием таких его составляющих как законность и доступ к правосудию: «Законы и иные нормативно-правовые акты принимаются на основе Конституции Украины и должны соответствовать ей. Обращение в суд для

⁸³ Verwaltungsgerichtsordnung vom. 21.01.1960. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/vwgo/> (дата обращения 02.03.2022 г.)

⁸⁴ Дроздова А. М. Признаки и принципы правового государства: их соотношение. Юридический вестник ДГУ. - 2018, №2. - С. 25-29.

защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина непосредственно на основании Конституции Украины гарантируется⁸⁵»

В свою очередь, КАС Украины в статье 6 раскрывает содержание принципа верховенства права как принципа, «согласно которому человек, его права и свободы признаются наивысшими ценностями и определяют содержание и направленность деятельности государства⁸⁶». Такое понимание верховенства права соответствует признанной Венецианской комиссией концепции данного принципа как требования об уважении достоинства человека официальными лицами, и отношении к нему с соблюдением принципа равенства, рационально и на основе права⁸⁷. При этом Венецианская комиссия выделяет 6 составляющих элементов принципа верховенства права:

- законность;
- правовая определенность;
- запрет на произвол;
- доступ к правосудию, обеспечиваемому независимыми и беспристрастными судами;
- соблюдение прав человека;
- недискриминация и равенство перед законом⁸⁸.

В законодательстве Республики Казахстан принцип верховенства права прямо не упоминается, вместе с тем статья 1 Конституции провозглашает Казахстан правовым государством⁸⁹. При этом одной из качественных характеристик правового государства является гарантия верховенства права⁹⁰. Таким образом, можно сделать вывод о применимости принципа

⁸⁵ Конституция Украины от 28 июня 1996 года № 254к/96-ВР. // Информационная система «Параграф». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30391155 (дата обращения 06.03.2022 г.)

⁸⁶ Кодекс административного судопроизводства Украины от 6 июля 2005 года № 2747-IV. // Информационная система «Параграф». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418335 (дата обращения 06.03.2022 г.)

⁸⁷ Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия). Доклад о верховенстве права. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2011\)003rev-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2011)003rev-rus) (дата обращения 15.02.2022 г.)

⁸⁸ Там же.

⁸⁹ Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. // Информационно-правовая система «Әділет». Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения 16.02.2022 г.)

⁹⁰ Хропанюк В. А. Теория государства и права. Хрестоматия. Учебное пособие. М., 1998. - С. 329.

верховенства права и в административном процессе Казахстана. Конституция Казахстана, как и Основной закон Украины, не дает определение принципу верховенства права или концепции правового государства, а лишь закрепляет отдельные его элементы, как например законность (ст. 34), соблюдение права человека (ст. 12), право на доступ к правосудию (ст. 13), равенство перед законом и судом (ст. 14).

Аналогичный подход сохранен и в АППК Казахстана, в котором принцип верховенства права прямо не закреплён, но упоминаются отдельные его элементы. Так, статья 7 АППК устанавливает принцип законности в административном процессе как обязанность соблюдения законодательства Республики Казахстан судами при рассмотрении административных дел⁹¹.

Равенство всех участников судебного процесса перед законом и судом. Согласно статье 24 Конституции Украины, граждане имеют равные конституционные права и свободы и равны перед законом. Детальнее этот принцип раскрыт в статье 8 КАС Украины, согласно которой все участники судебного процесса признаются равными перед законом и судом, а предоставление привилегий или ограничение прав участников судебного процесса по каким-либо признакам не допускается⁹². Приведенная формулировка является отображением такого элемента принципа верховенства права как недискриминация и равенство перед законом.

В Казахстане соответствующий принцип закреплён в статье 14 Конституции.

В административном процессе принцип равенства перед судом в Казахстане применяется со ссылкой на статью 13 Гражданского процессуального кодекса Казахстана «Равенство всех перед законом и судом». При этом заслуживает внимания тот факт, что часть второй статьи ГПК предусматривает недопущение дискриминации отдельно в отношении юридических лиц, в частности по мотивам «места их нахождения, организационно-правовой формы, подчиненности, формы собственности и других обстоятельств⁹³». В сравнении, Конституция Украины, как отмечено

⁹¹ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

⁹² Кодекс административного судопроизводства Украины от 6 июля 2005 года № 2747-IV. // Информационная система «Параграф». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418335 (дата обращения 06.03.2022 г.)

⁹³ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. // Информационно-правовая система «Әділет».

выше, распространяет принцип равенства исключительно на граждан, в то время как КАС Украины расширяет его действие на всех участников процесса, в качестве которых могут выступать и юридические лица.

Гласность и открытость судебного процесса и его полная фиксация техническими средствами. Согласно статье 10 КАС, рассмотрение дел в административных судах проводится открыто, кроме случаев, определенных самим КАС. Аналогичное положение предусмотрено и статьей 19 ГПК Казахстана.

Открытость судебных слушаний является одним из условий реализации права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного Международным пактом о гражданских и политических правах⁹⁴ и Всеобщей декларацией прав человека⁹⁵. Кроме того, статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод гарантирует каждому человеку право на открытое судебное разбирательство, а также на публичное провозглашение судебного решения⁹⁶.

Публичный характер рассмотрения дел судебными органами защищает стороны от тайного правосудия и укрепляет доверие к деятельности судов, что способствует обеспечению справедливого судебного разбирательства⁹⁷.

Вместе с тем, законодательство Украины и Казахстана допускает случаи, при которых открытость судебного процесса может не соблюдаться по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности. Так, статья 10 КАС устанавливает возможность проведения закрытого судебного заседания в случаях, если «открытое разбирательство может привести к разглашению тайной или иной информации, охраняемой

[Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения 10.03.2022 г.)

⁹⁴ Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/ractpol.shtml (дата обращения 18.03.2022 г.)

⁹⁵ Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения 18.03.2022 г.)

⁹⁶ Европейская конвенция по правам человека от 4 ноября 1950 г. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://www.coe.int/tu/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols> (дата обращения 18.03.2022 г.)

⁹⁷ Шевчук С. Судовий захист прав людини: Практика Європейського суду з прав людини у контексті західної правової традиції / Шевчук С. – Вид. 2-е, випр., доп. – К.: Реферат, 2007. – 848 с.

законом, необходимости защиты личной и семейной жизни человека, а также в других случаях, определенных законом⁹⁸».

В свою очередь, в соответствии со статьей 19 ГПК Казахстана в закрытом судебном заседании рассматриваются дела, содержащие сведения, являющиеся государственными секретами, а также дела об усыновлении ребенка. Кроме того, закрытое судебное заседание может быть проведено при необходимости «обеспечения неприкосновенности частной жизни, сохранения личной, семейной, коммерческой или иной охраняемой законом тайны либо имеются иные обстоятельства, препятствующие открытому разбирательству⁹⁹».

Таким образом, если в законодательстве Украины возможность проведения закрытого судебного заседания ограничена законом, то в Казахстане подобных ограничений нет, что формально позволяет суду оценивать необходимость проведения закрытого слушания исключительно по собственному внутреннему убеждению. Необходимо ответить, что такое положение не в полной мере соответствует принципу юридической определенности, вытекающему из концепции правового государства.

Состязательность сторон, диспозитивность и официальное выяснение всех обстоятельств по делу. Статья 9 КАС Украины закрепляет принцип состязательности сторон в административном процессе. В свою очередь, одним из ключевых принципов административного судопроизводства в Казахстане является принцип активной роли суда, а принцип состязательности сторон является основным для гражданского процесса. При этом, как отмечают некоторые правоприменители, принцип активной роли суда не может сосуществовать одновременно с принципом состязательности¹⁰⁰.

В Украине состязательность сторон как один из основных принципов судопроизводства прямо предусмотрена статьей 129 Конституции и продублирована в статье 9 КАС. При этом определение принципа состязательности в указанных актах не приведено, и может быть сформулировано из предоставленных сторонам прав и обязанностей. Так,

⁹⁸ Кодекс административного судопроизводства Украины от 6 июля 2005 года № 2747-IV. // Информационная система «Параграф». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418335 (дата обращения 06.03.2022 г.)

⁹⁹ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения 10.03.2022 г.)

¹⁰⁰ Тукиев А. С. Принцип активной роли суда // Зангер. - 2021, №3 (236). - С. 17-20.

состязательность сторон формируется из равных прав участников процесса представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим участникам дела, представлять объяснения, свои доводы и соображения суду, возражать против заявлений, ходатайств, доводов и соображений других лиц.

В юридической науке принцип состязательности подразумевает возложение инициативных полномочий в рамках судопроизводства исключительно на стороны процесса, закрепляя за судом только пассивное участие¹⁰¹. Однако, такое понимание состязательности сторон не соответствует содержанию принципа состязательности, существующему в украинском законодательстве. Так, как отмечает Кройтор В. А., содержание принципа состязательности не только не исчерпывается исключительно активностью и инициативностью сторон, но и дополняется инициативностью суда¹⁰². В этой связи нельзя говорить о пассивной роли суда и в административном процессе Украины.

Кроме того, из КАС Украины можно выделить положения, позволяющие сделать вывод о наличии у суда активной роли, по аналогии с АППК Казахстана. В частности, упомянутая выше статья 9 КАС закрепляет возможность применения судом мер, «необходимых для выяснения всех обстоятельств по делу, в том числе по выявлению и истребования доказательств по собственной инициативе¹⁰³». Кроме того, в соответствии со статьей 77 КАС, суд вправе собирать доказательства по собственной инициативе¹⁰⁴.

Таким образом, принцип активной роли суда характерен и для административного процесса Украины.

При этом в отдельных процессуальных аспектах полномочия административного суда в Украине шире, чем в Казахстане. Так, КАС Украины допускает выход суда за пределы исковых требований, тогда как АППК ограничивает суд в такой возможности. Вместе с тем, правоприменители отмечают недостаточную определенность критериев

¹⁰¹ Мерзеханов С. Ф. Принцип процессуальной активности суда в административном судопроизводстве // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2021, №2. - С. 136-139.

¹⁰² Кройтор В. А. Сочетание состязательности и процессуальной активности суда принцип гражданского судопроизводства // Science of Europe. - 2016, № 8 (8). - С. 119-128.

¹⁰³ Кодекс административного судопроизводства Украины от 6 июля 2005 года № 2747-IV. // Информационная система «Параграф». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418335 (дата обращения 06.03.2022 г.)

¹⁰⁴ Там же.

выхода суда за пределы исковых требований в Украине. Так, судебная практика Верховного суда Украины сложилась таким образом, что выход суда за пределы исковых требований возможен только в тех случаях, если избранный истцом способ защиты является недостаточным для защиты его прав. При этом выход за пределы исковых требований должен быть связан с защитой именно тех прав, свобод и интересов, в отношении которых изначально было подано исковое заявление¹⁰⁵.

Обязательность судебного решения. Содержание данного принципа в Украине аналогично принципу обязательности судебных актов, предусмотренному законодательством Казахстана. Так, согласно статье 14 КАС решения административных судов принимаются именем Украины и являются обязательными для выполнения всеми государственными органами и частными лицами¹⁰⁶. Такой подход соответствует пониманию действительности права на суд, гарантированного Конвенцией о защите прав человека и основных свобод¹⁰⁷.

Принципы обеспечения прав на апелляционный пересмотр и кассационное обжалование судебного решения. Статья 13 КАС закрепляет свободу обжалования судебных актов и аналогична по своему содержанию принципу свободы обжалования судебных актов, предусмотренному статьей 22 ГПК РК. Так, согласно статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона¹⁰⁸. При этом судебное решение, вынесенное в результате ошибки, не может быть признано справедливым и законным. Таким образом, право на обжалование судебных актов можно рассматривать как составляющий элемент права на судебную защиту.

Разумность сроков рассмотрения дела судом. Содержание указанного принципа раскрывается в статье 119 КАС, в соответствии с которой суд должен устанавливать разумные сроки для совершения процессуальных

¹⁰⁵ Ханова Р., Барикова А. Административный иск: выход за пределы исковых требований // Зангер. - 2021, № 9. - С. 43-45.

¹⁰⁶ Кодекс административного судопроизводства Украины от 6 июля 2005 года № 2747-IV. // Информационная система «Параграф». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418335 (дата обращения 06.03.2022 г.)

¹⁰⁷ Европейская конвенция по правам человека от 4 ноября 1950 г. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://www.coe.int/tu/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols> (дата обращения 18.03.2022 г.)

¹⁰⁸ Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения 18.03.2022 г.)

действий, т. е. достаточные для совершения процессуального действия, и соответствующие задаче административного судопроизводства, с учетом обстоятельств дела. Полное определение разумного срока представлено в статье 1 КАС Украины как «кратчайший срок рассмотрения и решения административного дела, достаточный для предоставления своевременной (без неоправданных задержек) судебной защиты нарушенных прав, свобод и интересов в публично-правовых отношениях¹⁰⁹».

В практике Комитета по правам человека также отмечается значимость оперативности судопроизводства как одного из аспектов справедливости судопроизводства. При этом, определяя критерии «неоправданных задержек», Комитет по правам человека отмечает, что задержки в судопроизводстве, не могут быть оправданы сложностью дела или же поведением сторон¹¹⁰. Аналогичную позицию занимает и Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ)¹¹¹. ЕСПЧ также указывает на недопустимость длительного бездействия со стороны судебных властей как нарушения принципа справедливого судебного разбирательства¹¹².

Кроме того, исходя из практики ЕСПЧ можно выделить следующие причины задержек в судопроизводстве, являющиеся нарушением принципа разумного срока:

- направление дела на повторное рассмотрение;
- успешные отводы состава суда, заявленные сторонами разбирательства;
- неявка сторон разбирательства и уклонение судов от принятия к ним мер
- проведение экспертизы в рамках судебного процесса;
- нарушение процессуальной дисциплины лиц, участвующих в деле¹¹³.

¹⁰⁹ Кодекс административного судопроизводства Украины от 6 июля 2005 года № 2747-IV. // Информационная система «Параграф» [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418335 (дата обращения 06.03.2022 г.)

¹¹⁰ Муньос Эрмоса против Перу. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <http://hrlibrary.umn.edu/undocs/session44/203-1986.htm> (дата обращения 28.03.2022 г.)

¹¹¹ Постановление ЕСПЧ от 25 февраля 2010 г. по делу Куприны против Российской Федерации. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://base.garant.ru/12179835/> (дата обращения 28.03.2022 г.)

¹¹² Постановление ЕСПЧ от 18 февраля 2010 г. по делу Грибаненков против Российской Федерации. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <http://www.echr.ru/documents/russia.htm> (дата обращения 28.03.2022 г.)

¹¹³ Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права лица на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок (по состоянию на 30 ноября 2017 г.). [Электронный ресурс]: режим доступа. URL:

Таким образом, понятие разумного срока в КАС Украины совпадает с содержанием данного принципа в Казахстане и предполагает установление оптимальных и обоснованных процессуальных сроков. При этом главной целью данного принципа и в Украине, и в Казахстане является недопущение необоснованных процессуальных задержек для завершения справедливого судебного разбирательства.

Недопустимость злоупотребления процессуальными правами. В соответствии со статьей 45 КАС, участники судебного процесса и их представители должны пользоваться процессуальными правами добросовестно¹¹⁴. В этой же статье приведен перечень действий, которые могут быть расценены судом как злоупотребление процессуальными правами, например, подача заведомо необоснованного иска; несообщение о лицах, которые должны быть привлечены к участию в деле и другие¹¹⁵.

Правовым последствием совершения таких действий является оставление жалобы, заявления или ходатайства без рассмотрения судом или их возврат. Кроме того, в соответствии со статьей 139 КАС, в случае злоупотребления стороной или ее представителем процессуальными правами суд вправе возложить на такую сторону судебные издержки.

Из указанного выше следует, что в основе рассматриваемого принципа заложена доктрина добросовестности, то есть распоряжения своими правами честно, разумно, с соблюдением баланса интересов сторон¹¹⁶. В Казахстане обязанность добросовестного осуществления процессуальных прав закреплена в статье 46 ГПК, в соответствии с которой «стороны должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, не злоупотребляя правами других лиц, не нарушая их интересы, и не допускать умышленное затягивание сроков рассмотрения и разрешения дела¹¹⁷».

http://www.vsrp.ru/documents/international_practice/26329/ (дата обращения 30.03.2022 г.)

¹¹⁴ Кодекс административного судопроизводства Украины от 6 июля 2005 года № 2747-IV. // Информационная система «Параграф». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418335 (дата обращения 06.03.2022 г.)

¹¹⁵ Там же.

¹¹⁶ Якубчик М. М. Комплексное понятие добросовестности: соотношение с доктриной злоупотребления правом. // Журнал российского права. – 2012, №10. - С. 107-115.

¹¹⁷ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения 10.03.2022 г.)

При этом следует отметить прямое указание в КАС действий, которые следует рассматривать как злоупотребление процессуальными правами, поскольку если формально злоупотребление правами можно определить как действия участников процесса, нарушающие порядок осуществления субъективных процессуальных прав и совершаемые не с целью реализации таких прав, а в целях ограничения возможности реализации или нарушения прав других лиц, участвующих в деле или воспрепятствования деятельности суда¹¹⁸, то на практике могут возникать сложности с определением наличия факта злоупотребления в действиях сторон.

Возмещение судебных расходов физических и юридических лиц, в пользу которых принято судебное решение. Вопросы распределения судебных расходов урегулированы статьей 139 КАС Украины, в соответствии с которой при удовлетворении иска стороны, не являющейся субъектом властных полномочий, подлежат возмещению все судебные расходы. При этом в случае разрешения административного дела в пользу субъекта властных полномочий с ответчика взыскиваются исключительно судебные расходы, связанные с привлечением свидетелей и проведением экспертиз¹¹⁹.

В административном процессе Казахстана в отношении распределения судебных расходов применимы положения ГПК, согласно которым стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы¹²⁰. При этом особенностей распределения судебных расходов в публично-правовых спорах ГПК не предусматривает. Таким образом, в административном процессе Казахстана допускается возможность взыскания с частных лиц судебных расходов в полном объеме в пользу административного органа.

По итогам рассмотренного зарубежного опыта могут быть выделены *рекомендации* по совершенствованию закрепления принципов административного судопроизводства в Казахстане, представленные далее.

1) Как было отмечено ранее, принцип состязательности сторон не препятствует реализации права на судебную защиту прав и свобод частными лицами, поскольку состязательность предполагает предоставление сторонам

¹¹⁸ Юдин А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: дис. д-ра юрид. наук, СПб. 2009. – С. 537

¹¹⁹ Кодекс административного судопроизводства Украины от 6 июля 2005 года № 2747-IV. // Информационная система «Параграф». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418335 (дата обращения 06.03.2022 г.)

¹²⁰ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения 10.03.2022 г.)

равных процессуальных возможностей. Вместе с тем максимальная эффективность административной юстиции как механизма разрешения публично-правовых споров возможна только при выполнении активной роли судом. В таких условиях обоснованным выглядит включение в перечень принципов административного судопроизводства принципа состязательности и равноправия сторон.

При этом в настоящий момент формально нет препятствий для применения принципа состязательности и равноправия сторон в административном процессе со ссылкой на положения Гражданского процессуального кодекса Казахстана и части третьей статьи 6 АППК. Однако, принцип состязательности сторон в административном процессе, в силу особенностей публично-правовых споров, сторонами которых являются обладающие не сопоставимыми ресурсами административный орган и частное лицо, должен применяться в тесной связи с активной ролью суда. В этой связи, для подчеркивания специфики применения указанного принципа в рамках административного процесса, уместным является закрепление его в законодательстве как принципа «состязательности сторон при активной роли суда».

2) АППК не содержит положений о добросовестном распоряжении процессуальными правами участниками административного процесса. Соответствующие положения установлены только статьей 46 ГПК «Права и обязанности лиц, участвующих в деле». При этом статья 1 АППК допускает применение в административном судопроизводстве положений ГПК, если иной порядок не предусмотрен непосредственно АППК.

Статья 46 ГПК находится в главе 5 кодекса – «Лица, участвующие в деле». В свою очередь, АППК также содержит главу 5 – «Участники административного процесса». Следовательно, при определении прав и обязанностей участников административного процесса следует руководствоваться положениями главы 5 АППК, положения которой не предусматривают запрета на злоупотребление процессуальными правами.

В этой связи целесообразно дополнить главу 5 положениями о запрете злоупотребления процессуальными правами участниками процесса. При этом на начальном этапе деятельности административных судов, в отсутствие обширной судебной практики, достаточно закрепить обязанность добросовестного распоряжения правами. В дальнейшем же возможно дополнить соответствующие положения конкретными примерами действий, которые следует рассматривать как злоупотребление процессуальными правами, по примеру Украины.

3) АППК также не регулирует вопросы распределения судебных расходов, ограничиваясь отсылкой на ГПК. При этом ГПК не предусматривает особых условий при распределении судебных расходов

при рассмотрении публично-правовых споров. Учитывая характер административных споров, стороны которых как правило не равны с точки зрения административных и материальных ресурсов, а также назначение административной юстиции как механизма защиты прав, свобод и интересов частных лиц, целесообразно дополнить АППК положениями о распределении судебных расходов. Вводимый порядок распределения расходов может предусматривать полное возмещение расходов в пользу истца, в случае вынесения решения в его пользу, и возмещение расходов по определенным категориям или в пределах определенного размера в пользу ответчика, в случае вынесения решения в его пользу.

Выводы к Разделу 1

Институт административного судопроизводства, существующий уже несколько столетий, направлен на защиту прав, свобод и законных интересов частных лиц в публично-правовых спорах. Внедрение административной юстиции в Казахстане свидетельствует о достижении определенного уровня зрелости правовой системы государства. Об этом свидетельствует и предание повышенного значения принципам административного судопроизводства в АППК.

Принципы административного судопроизводства, в целом, можно определить как основополагающие положения осуществления правосудия в форме административного судопроизводства, определяющие направления для его развития и обеспечивающие единство системы административного правосудия в целом.

В систему принципов административного судопроизводства Республики Казахстан вошли как уже знакомые для национального законодательства принципы, так и качественно новые (например, принцип активной роли суда).

Также можно установить соответствие законодательства Республики Казахстан в части закрепления принципов административного судопроизводства в зарубежных юрисдикциях. Вместе с тем, могут быть выделены некоторые направления для совершенствования национального законодательства, подробнее о которых будет сказано в Разделе 2.

РАЗДЕЛ 2.

Применение принципов административного судопроизводства в процессе отправления правосудия

2.1. Применение принципов административного судопроизводства на стадии открытия производства

Глава 2 АППК устанавливает перечень принципов, подлежащих применению в рамках административного судопроизводства. В частности, в разделе 1 настоящей работы были выделены 11 принципов административного судопроизводства и рассмотрено содержание каждого из них. При этом необходимо отметить, что одни и те же принципы административного судопроизводства могут применяться на разных стадиях административного процесса.

В рамках настоящей главы будет рассмотрено применение принципов административного судопроизводства на стадии открытия производства по административному делу. В числе таких принципов можно выделить следующие:

- принцип законности;
- принцип справедливости;
- принцип объективности;
- принцип беспристрастности;
- принцип равенства;
- принцип разумности;
- принцип защиты прав, свобод и законных интересов;
- принцип активной роли суда;
- принцип разумного срока административного судопроизводства;
- принцип обязательности судебных актов.

Далее будет рассмотрено действие каждого принципа отдельно.

Порядок действий суда по открытию административного производства регламентирован главой 21 АППК. Так, согласно статье 137 АППК, административное дело принимается к производству предъявлением иска¹²¹. При этом принцип *законности*, как было указано ранее, является основным принципом практически в каждом нормативно-правовом акте Казахстана.

В отношении административного права принцип законности также называется основополагающим. Так, Галлиган Д., рассматривая принцип законности в административном праве, указывает, что даже претензия на

¹²¹ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

совершение каких-либо действий, не санкционированных законом, или выход за пределы вверенных органу публичной власти полномочий являются незаконными¹²². Такие действия не создают позитивных правовых отношений и не накладывают правовых обязательств¹²³.

Так, статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах закрепляет за каждым право на справедливое судебное разбирательство¹²⁴. Приведенное положение международного договора корреспондируется с целью административного судопроизводства как эффективной защитой и восстановлением нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов частных лиц в публично-правовых отношениях¹²⁵. В свою очередь, стадия открытия производства и подготовки административного дела к рассмотрению направлена на создание условий для правильного и своевременного рассмотрения административного дела, а пропуск этой стадии административного производства является нарушением принципом законности¹²⁶

В свою очередь, в соответствии с принципом законности, административный суд на стадии открытия производства по административному делу обязан осуществлять действия, направленные на достижение цели административного судопроизводства и реализацию прав частных лиц в рамках процесса.

В соответствии с принципом законности суд также не вправе принимать к производству административный иск, в отношении которого имеются основания для возврата, предусмотренные частью второй статьи 138 АПК, поскольку такие действия суда будут прямо противоречить содержанию принципа. Аналогично, суд не может отказать частному лицу в принятии иска при отсутствии прямо предусмотренных законом оснований.

¹²² Административное право: история развития и основные современные концепции / Галлиган Д., Полянский В. В., Старилов Ю. Н.; [Пер. с англ. Филипповой П.]. - Москва : Юристъ, 2002. - С. 86.

¹²³ Там же.

¹²⁴ Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения 02.04.2022 г.)

¹²⁵ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

¹²⁶ Административное судопроизводство: учебное пособие для бакалавриата / Старилов Ю. Н., Махина С. Н., Рогачева О. С.; под ред. Старилова Ю. Н. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. - С. 299.

Такое же действие принцип законности имеет и в рамках предварительного слушания. Так, в рамках предварительного слушания суд, прежде всего, обязан рассмотреть круг вопросов, определенный в статье 143 АППК, то есть суд обязан соблюдать положения законодательства, регулирующие саму процедуру предварительного слушания.

Еще одним базовым принципом административного процесса, применимым и на стадии открытия административного производства, является *принцип справедливости*. Важно при этом отметить взаимосвязь принципа справедливости с принципом законности: Старилов Ю. Н. отмечает, что законность не может быть несправедливой, а справедливость – незаконной¹²⁷.

Данный принцип также прямо следует из указанного выше права каждого на справедливое судебное разбирательство, гарантированного Международным пактом о гражданских и политических правах. При этом в общей теории права неоднократно подчеркивалась сложность определения принципа справедливости. Так, в общей теории права справедливость определяется как «антипод правовой несправедливости, означающий справедливое с точки зрения личности, общества и государства правовое регулирование¹²⁸». В то же время, в рамках административного процесса отмечается взаимосвязь и взаимообусловленность принципа справедливости с действием ряда других процессуальных принципов, в частности, принципами объективной истины и законности¹²⁹. Так, исходя из формулировки статьи 8 АППК, можно определить, что реализация принципа справедливости в административном процессе Казахстана достигается через реализацию принципов *объективности, беспристрастности и равенства*.

Так, содержание принципа объективности в административном процессе вытекает из особой природы административного процесса, связанной с фактическим неравенством сторон, обусловленной привилегированным положением и широкими полномочиями административных органов¹³⁰. Принцип беспристрастности, в свою очередь, определяется как способность

¹²⁷ Там же.

¹²⁸ Радько Т. Н. Теория государства и права. Учебник для вузов. М.: Академический проект, 2005, 816 с. - С. 389

¹²⁹ Войтич Л. В., Нельговский И. Е. Принцип справедливости в административном судопроизводстве // Правовая политика и правовая жизнь. - 2019, №2. - с. 51-55

¹³⁰ Административное право: учебный курс / под ред. Подопригоры Р. А. - Алматы: Налоговый эксперт, 2010. - С. 368.

суда принимать решения независимо от каких-либо предпочтений или предвзятости¹³¹.

При этом нередко принципы объективности и беспристрастности рассматриваются в связке. Так, например, Бангалорские принципы поведения судей, устанавливающие стандарты этического поведения судей включают признаки обоих рассматриваемых принципов в понятие принципа объективности, определяя объективность в качестве обязательного условия исполнения судьей обязанностей, будучи при этом свободным «от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости¹³²».

Содержание принципа равенства в рамках административного процесса заключается в предоставлении равных процессуальных прав сторонам, заведомо находящимся в неравном положении. Указанное также следует и из приведенных выше Бангалорских принципов поведения судей, в соответствии с которым «обеспечение равного обращения для всех сторон судебного заседания имеет первостепенное значение для надлежащего исполнения судьей своих обязанностей¹³³».

Таким образом, в соответствии с вышеуказанными принципами, суд обязан предоставить сторонам равные возможности для реализации своих прав на стадии открытия производства и, в частности, на стадии проведения предварительного слушания.

Следующим принципом, применимым судом на стадии открытия производства, является принцип *разумности*. Принцип разумности характерен не только для процессуального права, но и для всего права в целом. Так, Алексеев С. С. отмечает, что человеческое общество представляет собой упорядоченное сообщество разумных существ, при этом возможности и силу разума в сфере общественных отношений человек реализует через право¹³⁴. Такое суждение применимо и к деятельности суда.

В качестве примера действия принципа разумности можно привести положения о пропуске срока на подачу иска. По общему правилу пропуск срока подачи иска лишает лица возможности судебного обжалования административного акта. В этой связи подпункт 2) части первой статьи 143 АПК устанавливает обязанность суда установить причины пропуска срока и разрешить вопрос о его восстановлении в рамках предварительного

¹³¹ Семенов А. В. Беспристрастность судьи. // Судебная власть и уголовный процесс. - 2016, №4. - С. 84-88.

¹³² Бангалорские принципы поведения судей, Гаага, 26 ноября 2002 года. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml (дата обращения 04.04.2022 г.)

¹³³ Там же.

¹³⁴ Алексеев С. С. Частное право. - М.: Статут, 1999. - С. 160.

слушания¹³⁵. Так, часть седьмая статьи 136 АППК предусматривает возможность восстановления судом срока на подачу иска, если он был пропущен по уважительной причине¹³⁶.

Восстановление сроков осуществляется по правилам, установленным ГПК, при этом ни ГПК, ни АППК не устанавливают критериев для признания причины пропуска срока уважительной. Таким образом, вопрос о признании причины пропуска уважительной полностью отнесен на усмотрение суда, в связи с чем при его рассмотрении для суда должны быть установлены определенные критерии. Такие критерии могут определены в соответствии с рассмотренными ранее принципами справедливости и объективности, а также в соответствии с принципом разумности – например, пропущенный срок не может быть восстановлен по причинам, явно не соответствующим определению разумности.

Право каждого на справедливое судебное разбирательство, как основное процессуальное право, напрямую связано также с *принципом защиты прав, свобод и законных интересов*.

Значение данного принципа заключается в наделении частных лиц правом судебного обжалования действий административных органов, что совпадает и с целью административного судопроизводства.

Действие принципа защиты прав, свобод и законных интересов на стадии открытия производства можно рассмотреть через положения статей 137 и 138 АППК. Так, в соответствии со статьей 137 АППК, производство по делу начинается именно с реализации частным лицом своего права на судебную защиту, т.е. подачей иска.

При этом, часть вторая статьи 138 АППК устанавливает перечень оснований для возврата иска, а суд, в соответствии с принципом законности, не вправе принимать к производству административный иск, в отношении которого имеются основания для возврата. Из приведенных в АППК оснований для возврата исков по итогам первых месяцев работы административных судов были выделены следующие наиболее часто встречающиеся:

- 1) несоблюдение досудебного порядка обжалования;
- 2) неподсудность спора административным судам;
- 3) пропуск срока на подачу иска¹³⁷.

¹³⁵ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

¹³⁶ Там же.

¹³⁷ Идиоров Е. Вопросы, возникающие при рассмотрении административных дел. Зангер. - 2022, № 2. - С. 5-8.

В свете рассмотрения принципа защиты прав, свобод и законных интересов в административном процессе наибольший интерес вызывает первое основание – несоблюдение истцом установленного законом для данной категории дел порядка досудебного урегулирования спора при существовании возможности применения этого порядка.

При этом предусмотренный АППК механизм действия данного принципа вызывает затруднения при применении. Так, часть третья статьи 9 АППК устанавливает обязательное соблюдение досудебного порядка урегулирования спора.

В свою очередь, положения особенной части АППК содержат иные положения в части обязательности досудебного порядка урегулирования. Так, согласно части пятой статьи 91 АППК, обращение в суд допускается после обжалования в досудебном порядке, *если иное не предусмотрено законом*. Часть вторая статьи 136 АППК при определении срока подачи иска устанавливает следующее: «В случае, если законом не предусмотрен досудебный порядок или отсутствует орган, рассматривающий жалобу, иск подается в течение одного месяца со дня вручения административного акта или с момента доведения до сведения в порядке, установленном настоящим Кодексом и законодательством Республики Казахстан¹³⁸».

Таким образом, исходя из буквального толкования положений особенной части АППК можно сделать вывод о возможности прямого обращения в суд, если это прямо предусмотрено положениями отраслевого законодательства, если отраслевое законодательство не указывает на необходимость соблюдения досудебного обжалования либо вышестоящий орган или должностное лицо, уполномоченное рассматривать жалобу, отсутствует. В свою очередь, определение принципа защиты прав, свобод и законных интересов, установленное в статье 9 АППК предполагает обязательное соблюдение досудебного порядка в тех случаях, когда это возможно.

Так, например, налоговое законодательство Казахстана предусматривает возможность обжалования налогоплательщиком решения о признании уведомления об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, не исполненным «в вышестоящий налоговый орган и (или) уполномоченный орган или суд¹³⁹».

¹³⁸ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K200000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

¹³⁹ Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI ЗПК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)». // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000120> (дата обращения 04.04.2022 г.)

Исходя из приведенных выше положений АППК, налогоплательщик вправе обратиться с иском об оспаривании административного акта налогового органа напрямую в суд судов без досудебного обжалования. Однако, практика административных судов показывает, что соблюдение досудебного порядка обжалования является обязательным по всем категориям дел, в том числе по налоговым спорам.

Так, Специализированный межрайонный административный суд (далее - СМАС) города Нур-Султан по делу №7194-21-00-4/633 по иску ТОО «Power Construction Company» к республиканскому государственному учреждению «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Нур-Султану Комитета государственных доходов Министерства финансов РК» о признании незаконным и отмене решения о признании уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля, неисполненным определил возратить иск в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка обжалования административного акта¹⁴⁰.

В определении суд ссылаясь на статью 9 АППК обозначил необходимость соблюдения досудебного порядка обжалования, не смотря на наличие в отраслевом законодательстве альтернативной опции – «обжалование в вышестоящий орган или в суд».

При этом суд отмечает, что досудебный порядок урегулирования публично-правовых споров представляет собой «взаимные действия сторон публично-правовых отношений, направленных на самостоятельное разрешение возникших разногласий до суда, исключив тем самым необходимость судебного вмешательства». Отмечаем, что такая практика применяется в административных судах во всех регионах Казахстана.

Таким образом, принцип защиты прав, свобод и законных интересов в административном судопроизводстве Казахстана реализуется последовательно – путем досудебного обжалования с последующим обращением с иском в суд.

Как было указано ранее, дело принимается к производству предъявлением иска. При этом одним из основных нововведений АППК стало закрепление в нем *принципа активной роли суда*. Именно наличие принципа активной роли является отличительной чертой административного процесса. Отмечается, что принцип активной роли суда пронизывает весь процесс, пересекаясь, переплетаясь или непосредственно

¹⁴⁰ Административное дело №7194-21-00-4/633. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts> (дата обращения 04.04.2022 г.)

вторгаясь в функционирование всех остальных положений административного судопроизводства¹⁴¹.

На стадии открытия производства действие рассматриваемого принципа может быть рассмотрено в действиях суда по принятию иска к производству. Так, согласно статье 131 АППК иск подается в суд в письменной форме либо в форме электронного документа, удостоверенного посредством электронной цифровой подписи истца или его представителя¹⁴². При этом часть вторая статьи 131 устанавливает перечень требований к иску, несоблюдение которых является основанием для возврата иска судом¹⁴³. В свою очередь, суд, выполняя активную роль на стадии открытия производства, обязан указывать истцу на устранимые недостатки иска с предоставлением срока для их исправления.

Так, СМАС города Нур-Султана в рамках административного дела №7194-22-00-4/105 по иску ТОО «OLJA 2020» к Министерству индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан указал истцу на необходимость устранения недостатков искового заявления и приложенных к нему документов, в том числе необходимость уточнения исковых требований. При этом истцу был предоставлен срок в 6 календарных дней для устранения недостатков иска, в то время как часть четвертая статьи 138 предполагает предоставление для таких действий срока не более 10 рабочих дней¹⁴⁴.

Таким образом, судом был соблюден не только принцип активной роли суда, но и принцип разумных сроков, поскольку выявленные недостатки иска носили несущественный характер и объективно могли быть исправлены в более короткий срок, чем установлено АППК.

Отдельно следует выделить применение принципа активной роли суда на стадии предварительного слушания. Так, часть вторая статьи 143 АППК устанавливает, что в рамках предварительного слушания должны быть полностью раскрыты фактические данные дела¹⁴⁵. В свою очередь, согласно

¹⁴¹ Глодина А. В. Сочетание принципа активной роли суда с отдельными принципами административного судопроизводства. // Административное право и процесс. - 2018, № 11. - С. 65-70.

¹⁴² Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

¹⁴³ Там же.

¹⁴⁴ Административное дело №7194-22-00-4/105. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts> (дата обращения 04.04.2022 г.)

¹⁴⁵ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система

подпункту 5) части первой статьи 143 АППК, суд вправе обязать лиц, не участвующих в административном деле, представить необходимые суду материалы и документы¹⁴⁶. При этом в соответствии с принципом активной роли суда, суд вправе осуществлять сбор доказательств по своей инициативе. Таким образом, выполняя активную роль, суд вправе самостоятельно установить необходимость запроса материалов и доказательств у лиц, не участвующих в деле.

Кроме того, одним из нововведений АППК стала возможность заключения соглашения о примирении, медиации или урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры между административным органом и частным лицом. При этом заключение такого соглашения, как и наличие его на момент подачи иска, является основанием для возврата искового заявления судом.

Так, в ходе расширенного совещания по итогам отправления правосудия за 2021 год в Верховном Суде РК была представлена информация о более чем 1,5 тыс. заключенных мировых соглашений за 6 месяцев существования административных судов¹⁴⁷. Как отмечают судьи, как правило стороны переходят к обсуждению возможности заключения мирового соглашения по делу именно после озвучивания судом предварительного правового мнения по правовым обоснованиям, относящимся к административному делу, что подчеркивает значимость принципа активной роли суда. Возможность высказать предварительное мнение по делу была представлена судьям именно в рамках принципа активной роли суда.

Таким образом, принцип активной роли суда на стадии открытия производства по делу проявляется в выполнении судом действий, направленных на достижение целей административного судопроизводства во взаимодействии с другими принципами административного процесса¹⁴⁸.

Еще одним важным принципом, применимым на стадии принятия иска к производству и подготовки к рассмотрению дела, является принцип *разумного срока административного судопроизводства*. В юридической литературе разумный срок судопроизводства определяется как логически обоснованный и не противоречащий процессуальному законодательству

«Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

¹⁴⁶ Там же.

¹⁴⁷ Госорганы в адмсудах проиграли каждое второе дело. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/news/gosorgany-v-admsudah-proigrali-kazhdoe-vtoroe-delo> (дата обращения 05.04.2022 г.)

¹⁴⁸ Балашов А. Н. Активная роль суда в реализации задач административного судопроизводства. / Администратор суда. - 2017, № 2. - С. 86-97.

период времени, в течение которого суд обязан рассмотреть дело по существу либо совершить процессуальные действия¹⁴⁹.

Так, глава 21 АППК устанавливает конкретные сроки только в отношении устранения недостатков иска, предоставления отзыва ответчика, обеспечения иска и проведения предварительного слушания. При этом указанные сроки устанавливают лишь предельный срок для совершения действий сторонами процесса или судом, а срок для устранения недостатков иска сопровождается сочетанием «как правило», что формально позволяет суду превышать установленный срок. Кроме того, АППК не устанавливает конкретного срока для предоставления ходатайств, возражений, объяснений и связанных с ними документов сторонами, позволяя суду самостоятельно определять «необходимые» сроки.

Таким образом, суд, действуя в рамках предельных сроков, установленных АППК, должен устанавливать наиболее оптимальные сроки для совершения процессуальных действий при открытии производства по административному делу.

В соответствии со статьей 118 АППК, акт суда, которым административное дело не разрешается по существу, выносится в форме определения. В свою очередь, *принцип обязательности* судебных актов, установленный статьей 18 АППК, устанавливает обязательность вступивших в законную силу судебных актов, а также распоряжений, требований, поручений, вызовов, запросов и других обращений судов и судей при отправлении правосудия.

Так, все акты суда, принимаемые в рамках принятия иска к производству и подготовки к рассмотрению дела, выносятся в форме определений суда. При этом суд часть третьей статьи 18 АППК предусматривает возможность применения мер процессуального принуждения за неисполнение судебных актов. Так, например, в рамках открытия производства по административному делу судья, в соответствии с частью пятой статьи 138 АППК, обязывает ответчика предоставить письменный отзыв¹⁵⁰. Требование о предъявлении отзыва указывается в определении суда.

В рамках рассмотрения административного дела №7194-21-00-4/115, СМАС города Нур-Султан применил в отношении ответчика - Государственного Учреждения «Управление контроля и качества городской

¹⁴⁹ Поляков, И. Н. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <http://www.justicemaker.ru/view> (дата обращения 06.04.2022 г.)

¹⁵⁰ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

среды города Нур-Султан» денежное взыскание за несвоевременное предоставление отзыва на иск. В рамках подготовки административного дела к предварительному слушанию 21 июля 2021 года суд вынес определение, которым обязал ответчика в срок до 3 августа 2021 года включительно предоставить в суд письменный отзыв. Определение было получено ответчиком 23 июля 2021 года, однако письменный отзыв в суд был представлен только 12 августа. В этой связи судом было наложено денежное взыскание в размере 10 МРП на представителя ответчика¹⁵¹.

При этом в обоснование наложения взыскания суд ссылается на цели административной юстиции по эффективной защите нарушенных прав и законных интересов лиц.

В целом, можно отметить, что в рамках принятия иска к производству и подготовки к рассмотрению дела практически все принципы административного судопроизводства, рассмотренные в Разделе 1 настоящей работы, подлежат применению. Исключения составляют лишь принцип всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, поскольку в рамках предварительного слушания происходит раскрытие фактических обстоятельств дела, но не их исследование.

Вместе с тем применение отдельных принципов на стадии открытия производства по административному делу вызывает некоторые сложности у судов. В частности, в отношении принципа защиты прав, свобод и законных интересов АППК содержит три нормы, затрагивающие порядок соблюдения досудебного обжалования:

- часть третья статьи 9: «Если законом установлен досудебный порядок урегулирования спора, обращение в суд может быть подано после соблюдения этого порядка»;

- часть пятая статьи 91: «Если иное не предусмотрено законом, обращение в суд допускается после обжалования в досудебном порядке»;

- часть первая статьи 136: «В случае, если законом не предусмотрен досудебный порядок или отсутствует орган, рассматривающий жалобу, иск подается в течение одного месяца со дня вручения административного акта или с момента доведения до сведения в порядке, установленном настоящим Кодексом и законодательством Республики Казахстан»¹⁵².

¹⁵¹ Административное дело №7194-21-00-4/115. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts> (дата обращения 04.04.2022 г.)

¹⁵² Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

При этом сложившаяся судебная практика свидетельствует о применении судами статьи 9 АППК, в соответствии с которой соблюдение досудебного порядка урегулирования спора является обязательным, если такая возможность предусмотрена законом. При этом, буквально толкуя указанные выше положения статей 91 и 136 АППК, можно прийти к выводу, что соблюдение досудебного порядка обжалования может не требоваться в случае, если это прямо не предусмотрено законом.

Наличие такого противоречия в положениях АППК создает трудности в правоприменении как для частных лиц, так и для судов. Вместе с тем, одним из принципов верховенства права является принцип юридической определенности.

Венецианская комиссия определяет принцип правовой определенности важнейшим для обеспечения доверия к судебной системе и к верховенству права. Содержание указанного принципа заключается в требовании о ясности и точности правовых норм, направленности их на обеспечение постоянной прогнозируемости ситуаций и возникающих юридических взаимоотношений¹⁵³. Аналогичную позицию занимает и Конституционный Совет Казахстана. Так, Нормативным постановлением Конституционного Совета от 27 февраля 2008 года №2 установлена обязательность соответствия закона, ограничивающего конституционные права и свободы человека и гражданина, требованиям юридической точности и предсказуемости последствий. При этом под юридической точностью понимается такая формулировка, которая бы исключала возможность произвольной интерпретации положений закона¹⁵⁴.

В свою очередь, приведенные выше положения АППК фактически позволяют судам произвольно интерпретировать установленный порядок досудебного обжалования, требуя обязательного его соблюдения в одних случаях и допуская обращение в суд напрямую в других.

¹⁵³ Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия). Доклад о верховенстве права. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2011\)003rev-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2011)003rev-rus) (дата обращения 15.02.2022 г.)

¹⁵⁴ Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 27 февраля 2008 года №2 «О проверке конституционности частей первой и четвертой статьи 361 Уголовного кодекса Республики Казахстан по обращению Капшагайского городского суда Алматинской области». // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/S080000002_ (дата обращения 03.04.2022 г.)

2.2. Применение принципов административного судопроизводства на стадии рассмотрения и принятия решения по делу

В рамках административного судопроизводства стадия рассмотрения и разрешения административного дела является наиболее важной, поскольку именно на ней непосредственно достигаются задачи и цели административного судопроизводства.

При этом Свирин Ю. А. отмечает, что на стадии рассмотрения дела суд должен уяснить суть требований истца и возражений ответчика, установить фактические обстоятельства дела, установить наличие или отсутствие факта нарушения прав, свобод и интересов истца, после чего вынести решение по делу¹⁵⁵. Изложенное обуславливает необходимость применения на стадии рассмотрения и разрешения административного дела всех ранее рассмотренных принципов административного судопроизводства.

Принципы *законности и справедливости*, как и на предшествующей стадии административного процесса, являются руководящими при рассмотрении и вынесении решения по делу. Так, в сфере правосудия принцип законности действует не только как обязанность суда соблюдать положения законодательства, но и как система гарантий¹⁵⁶, в том числе гарантированное право на судебную защиту.

Принцип законности находит свое отражение и в требованиях судебному решению: «Решение суда должно быть законным и обоснованным». При этом под законностью понимается (1) соблюдение всех требований закона при вынесении решения и (2) принятие закона за основу решения¹⁵⁷.

В свою очередь, справедливость на данной стадии судебного производства можно рассматривать через два аспекта: материально-правовой, выражающийся в признании справедливого судебного решения целью процесса, т. е. *качестве решения*, и процессуальный, выражающийся в обеспечении судом возможности реализации сторонами процесса своих прав, т. е. *качестве судебного разбирательства*¹⁵⁸.

¹⁵⁵ Административное судопроизводство: учебник для бакалавров / Свирин Ю. А. - Саратов: Вузовское образование, 2017. – С. 153.

¹⁵⁶ Сулейменова Г. Ж. Суд и судебная власть в Республике Казахстан. Часть 1. / Под ред. Председателя Карагандинского областного суда Тусупбекова Р. Т. Алматы, 1999 г. – 234 с. (С. 18.)

¹⁵⁷ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

¹⁵⁸ Теоретические основы судебной власти: Учебник / Воскобитова Л. А. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. - 288 с. (С. 194)

Принципы *равенства, объективности и беспристрастности* имеют особое значение в рамках административного судопроизводства. Как отмечает Христофорова Т., для реализации принципа равенства всех перед законом необходимо чтобы тот, кому вверено правосудие, руководствовался исключительно стремлением к установлению истины¹⁵⁹. В свою очередь Шрайер А. подчеркивает, что с точки зрения частного лица создается впечатление что в рамках административного процесса ответчик и суд, являясь представителями государства, образуют «единый лагерь». В случае же если представитель административного органа и судья оказываются ранее знакомы, что более вероятно в рамках административного процесса, такое впечатление только усиливается.

Таким образом, при рассмотрении и разрешении дела суд обязан предоставлять сторонам равные возможности для реализации принадлежащих им процессуальных прав, сохранять объективность и действовать беспристрастно¹⁶⁰. При этом участникам процесса предоставлена возможность своими действиями принимать непосредственное участие в реализации рассматриваемых принципов. Так, и истец, и ответчик в рамках административного процесса имеют право заявлять отводы, в том числе судье. Отвод судьи в административном процессе осуществляется по правилам и основаниям, предусмотренным ГПК РК, то есть в случаях, если судья:

- 1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в качестве судьи, проводившего медиацию, прокурора, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, консультанта, представителя стороны или третьего лица, секретаря судебного заседания, судебного исполнителя;
- 2) является родственником, супругом (супругой) или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, или их представителей;
- 3) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо если имеются иные обстоятельства, вызывающие обоснованные сомнения в его беспристрастности¹⁶¹.

¹⁵⁹ Христофорова Т. Принцип беспристрастности (непредвзятости) / нейтралитет. / Ежегодник публичного права - 2018. Принципы административных процедур и административного судопроизводства. - М.: Инфотроник Медиа, 2018. - 376 с. (213 С.).

¹⁶⁰ Шрайер А. Принципы административного процесса помимо инквизиционного принципа. / Ежегодник публичного права - 2018. Принципы административных процедур и административного судопроизводства. - М.: Инфотроник Медиа, 2018. - С. 101.

¹⁶¹ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. // Информационно-правовая система «Әділет».

Вместе с тем, если первое и второе основания могут быть доказаны документально, то в отношении третьего могут возникнуть сложности. Поскольку, соответствующие критерии не установлены законодательно, разрешение вопроса о наличии заинтересованности судьи в исходе дела либо иных обстоятельств, вызывающих сомнения в его беспристрастности, целиком отнесено на усмотрение председателя суда.

В практике ЕСПЧ наличие беспристрастности судьи определяется с точки зрения (1) субъективного критерия, состоящего в установления наличия личного предубеждения у судьи в рассматриваемом им деле, и (2) объективного критерия, заключающегося в наличии предоставленных судьей гарантий, исключающие любые сомнения в его беспристрастности¹⁶².

Так, в рамках административного дела № 5294-21-00-4/707 по иску ТОО «Green bus company» к частному судебному исполнителю Абдраманову К. истцом было заявлено ходатайство об отводе судьи. Ходатайство было основано на том факте, что представитель ответчика ранее работал судьей Абайского районного суда города Шымкента, при этом дело рассматривалось в СМАС города Шымкента. По мнению истца судья имел прямую заинтересованность в рассмотрении дела с участием своего бывшего коллеги. Однако, ходатайство было отклонено, поскольку оснований для отвода в соответствии со статьей 38 ГПК в действиях судьи не было усмотрено¹⁶³.

Рассматривая данный случай с точки зрения указанных выше критериев, особое значение имеет объективный критерий беспристрастности. Так, факт знакомства и совместной работы судьи и представителя ответчика в прошлом являются обоснованными причинами предполагать, что судья не будет беспристрастен при рассмотрении дела. ЕСПЧ в своих решениях также указывает, что объективный критерий беспристрастности связан, прежде всего, с доверием к судебной системе в целом¹⁶⁴ и при решении вопроса о наличии в деле поводов для опасений касательно объективности решающим моментом является возможность объективного подтверждения

[Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения 10.03.2022 г.)

¹⁶² Дело Thomann v. Switzerland, постановление от 10 июня 1996 г.

[Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://lovdata.no/static/EMDN/emd-1991-017602.pdf> (дата обращения 15.04.2022 г.)

¹⁶³ Административное дело № 5294-21-00-4/707. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts> (дата обращения 04.04.2022 г.)

¹⁶⁴ Дело Castillo Algar v. Spain, постановление от 28 октября 1998 г. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://www.legislationline.org/documents/id/17224> (дата обращения 16.04.2022 г.)

данного опасения¹⁶⁵. Таким образом, учитывая, что факт знакомства и наличия рабочих отношений между судьей и представителем ответчика не оспаривался, можно сделать вывод о наличии в деле действительных оснований для отвода судьи.

Ранее было определено, что отличительной чертой административного процесса является реализация принципа *активной роли суда*. Так, в целях выравнивания юридического неравенства сторон в административном процессе действует презумпция виновности административного органа¹⁶⁶, выраженная в нормах АППК в виде возложения бремя доказывания на ответчика, т. е. на административный орган. При этом в соответствии с *принципом всестороннего и полного исследования обстоятельств дела*, суд должен самостоятельно исследовать обстоятельства, которые имеют значение для разрешения дела, однако суд не обязан исследовать обстоятельства во всех мыслимых направлениях без необходимости в этом, вытекающей из доводов участников¹⁶⁷.

Примером проявления активной роли суда и исследования всех фактических обстоятельств является дело гражданки Гиббадулиной И., которая с 2012 года стояла в очереди на получение жилья из государственного фонда по категории «дети-сироты». В 2018 году жилищная комиссия при акимате города Астаны исключила ее из списка нуждающихся в жилье людей на основании изменения адреса регистрации. Так, было установлено, что адрес регистрации гражданки изменился с города Астаны на Бурабайский район Акмолинской области. На основании смены адреса регистрации административный орган был сделан вывод об изменении постоянного места жительства, что повлекло исключение из очереди на жилье.

К иску была приложена только копия выписки из протокола заседания жилищной комиссии с решением об исключении истца из списка нуждающихся в жилье, чего было явно недостаточно для установления истины по делу. В соответствии с принципом активной роли суда, в ходе рассмотрения дела в СМАС города Нур-Султан, определением суда были затребованы материалы административного дела, получены выписка по

¹⁶⁵ Дело Ferrantelli and Sanyangelo v. Italy, постановление от 7 августа 1996 г. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://www.legislationline.org/documents/id/17215> (дата обращения 16.04.2022 г.)

¹⁶⁶ Новый административный кодекс: особенности рассмотрения иска в суде. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://strategy2050.kz/ru/news/novy-administrativnyy-koeks-osobnosti-rassmotreniya-iska-v-sude/> (дата обращения 17.04.2022 г.)

¹⁶⁷ Ведение процесса судьей в административном судопроизводстве. Кипп Ю. / Ежегодник публичного права. 2015. - С. 273.

поступлению и движению денежных средств истца за 2018 года, свидетельские показания работодателя истца, медицинские документы, фискальные чеки о приобретении товаров, документы о прохождении обучения. На основании полученных и изученных документов судом было установлено, что истец фактически проживал в городе Астана, в связи с чем действия местного управления жилья и жилищной инспекции были признаны незаконными¹⁶⁸.

Вместе с тем, в судебной практике существуют сложности с применением принципа активной роли суда. Так, при рассмотрении административного дела ТОО «ЮСС Супорт сервисез» к Департаменту государственных доходов по Атырауской области о признании незаконным акта налоговой СМАС Атырауской области в решении указал на непредоставление истцом документов, подтверждающих факты оказания услуг и результаты оказания услуг для отнесения соответствующих расходов на вычет по корпоративному подоходному налогу. При этом требования истца заключались в признании судом незаконным акта налоговой проверки, содержащего аналогичные доводы ответчика об отсутствии подтверждающих документов, на основании чего было произведено доначисление налогов¹⁶⁹.

Таким образом, судом не были в полной мере реализованы полномочия, предоставленные ему в соответствии с принципом активной роли суда. В частности, не были приняты меры к понуждению ответчика предоставить какие-либо документы, опровергающие рассматриваемые факты, в соответствии с бременем доказывания.

Еще одним проявлением принципа активной роли суда в административном процессе является возможность выражения судьей предварительного правового мнения по правовым обоснованиям, относящимся к фактическим и (или) юридическим сторонам административного дела. В судебной практике предварительное правовое мнение определяют как суждения судьи по вопросам надлежащего или ненадлежащего ответчика, правовой основе иска, правовом основании требования, предмете доказывания¹⁷⁰. При этом существуют некоторые противоречия между возможностью судьи высказать свое предварительное

¹⁶⁸ Административное дело № 7194-21-00-4/257. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts> (дата обращения 14.04.2022 г.)

¹⁶⁹ Административное дело № № 2394-22-00-4/19. // Банк судебных актов Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts> (дата обращения 14.04.2022 г.)

¹⁷⁰ Куанова И. Что такое предварительное правовое мнение по АППК? Зангер. - 2021, № 11. - С. 22.

правовое мнение в рамках действия активной роли суда и положениями НП ВС РК «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в РК», запрещающими высказывание судьей предварительных суждений по делу¹⁷¹. Такие коллизии между положениями АППК и других нормативных актов могут быть разрешены посредством внесения изменений в нормативное постановление Верховного Суда.

Вместе с тем, к настоящему моменту такие изменения в НП ВС не внесены, в связи с чем судьи вынуждены самостоятельно разрешать указанные противоречия при рассмотрении дела. При этом важно отметить, что в отношении НП ВС не применимы общие правила разрешения противоречий норм права в нормативных правовых актах, поскольку НП ВС находятся вне иерархии нормативных правовых актов¹⁷². Вместе с тем, согласно пункту 3 статьи 5 Закона РК «О правовых актах», НП ВС *содержат разъяснения по вопросам судебной практики*¹⁷³, при этом пункт 2 статьи 58 Закона РК «О правовых актах», прямо устанавливает, что *акты официального разъяснения нормативных правовых актов не устанавливают нормы права и не восполняют пробел в законодательстве Республики Казахстан*¹⁷⁴.

Таким образом, до внесения соответствующих изменений в НП ВС, судьи могут руководствоваться положениями АППК, поскольку кодекс по определению объединяет и систематизирует нормы права.

Принцип *разумности* также имеет существенное значение при рассмотрении и разрешении административных дел. Так, судья Костанайского областного суда отмечает необходимость руководства здравым смыслом, основанным на общих началах законодательства, разумности и опыте¹⁷⁵.

Так, например, при рассмотрении иска гражданина Елеусенова К. к акимату города Костанай было установлено, что истцу в наследство досталась $\frac{1}{6}$ часть квартиры общей площадью 44 квадратных метра. Данный

¹⁷¹ Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 14 мая 1998 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан». // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P98000001S_ (дата обращения 14.04.2022 г.)

¹⁷² Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V ЗПК «О правовых актах». Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480> (дата обращения 14.04.2022 г.)

¹⁷³ Там же.

¹⁷⁴ Там же.

¹⁷⁵ Нуров С. О здравом смысле в правоприменительной практике АППК. Зангер. - 2021, № 12. - С. 39.

факт был истолкован сотрудниками акимата как наличие собственного жилья, поскольку доля в общем имуществе в соответствии с гражданским законодательством является жилищем. В этой связи истцу было отказано в приватизации государственного жилья.

При рассмотрении дела СМАС Костанайской области разумно пришел к выводу, что $\frac{1}{6}$ часть квартиры общей площадью 44 квадратных метра не может считаться постоянным жилищем, в связи с чем протокол жилищной комиссии акимата был признан незаконным и отменен¹⁷⁶.

В отношении рассмотрения и разрешения административного дела также применяется принцип *разумного срока административного судопроизводства*. Так, АППК устанавливает, что административное дело должно быть рассмотрено и разрешено в разумные сроки, но не более трех месяцев со дня предъявления иска¹⁷⁷.

В соответствии с принципом разумности срока рассмотрения дела, судья обязан учитывать такие обстоятельства как правовая и фактическая сложность административного дела, поведение участников административного процесса. При этом допускается продление указанного срока также на разумный срок, но не более чем на три месяца.

Вместе с тем установление подобных временных рамок для рассмотрения дела может быть расценено как нарушение принципа разумного срока административного судопроизводства. Так, ЕСПЧ в одном из своих решений устанавливает, что «государства должны организовать свою правовую систему таким образом, чтобы их суды могли гарантировать всем гражданам вынесение окончательного решения в течение разумно необходимого времени. То, каким образом государство обеспечит механизмы выполнения данного требования остается на усмотрение данного государства¹⁷⁸».

¹⁷⁶ Административное дело № 3994-21-00-4/21. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts> (дата обращения 14.04.2022 г.)

¹⁷⁷ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

¹⁷⁸ Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права лица на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок (по состоянию на 30 ноября 2017 г.). [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: http://www.vsrp.ru/documents/international_practice/26329/ (дата обращения 30.03.2022 г.)

Так, по состоянию на 2020 год показатель среднего срока рассмотрения дел по гражданским и экономическим спорам в Казахстане составлял 32 дня, при среднеевропейском значении в 201 день¹⁷⁹. При этом общий срок рассмотрения гражданских дел, установленный ГПК, составляет до двух месяцев, т.е. средний срок рассмотрения дел по гражданским делам в РК в два раза короче максимально допустимого. Аналогичная статистика по административным делам пока не доступна, однако указанная выше статистика дает основания предполагать, что установленных АППК сроков достаточно для вынесения решения по делу.

Важно отметить, что указанная статистика никак не затрагивает качество вынесенных решений, что является более значимым критерием в оценке судебной системы, чем соблюдение процессуальных сроков. Так, судьи могут стремиться вынести решение по делу, в первую очередь с соблюдением предоставленных сроков, что может негативно сказываться на соблюдении принципов законности и справедливости при вынесении решения, а также принципа всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Решением такой проблемы может стать внесение изменений в АППК в части расширения оснований для продления срока рассмотрения дела, а также увеличение непосредственно предельного срока рассмотрения дела.

Так, в рамках рассмотрения иска ТОО «Маревен Фуд Тянь-Шань» к Департаменту государственных доходов по Алматинской области об оспаривании уведомления о результатах проверки СМАС Алматинской области в качестве заинтересованных лиц судом по собственной инициативе было привлечено 120 поставщиков (контрагентов) Компании. В рамках реализации принципа активной роли суд планировал направить запросы в органы государственных доходов по месту регистрационного учета названных контрагентов с целью проверки выводов ДГД и установления реальных расходов по налоговой отчетности. В этой связи определением суда срок судебного разбирательства был продлен на один месяц¹⁸⁰.

В рамках другого дела, при рассмотрении иска ТОО «Тенгизшевройл» к государственному учреждению «Департамент экологии по Атырауской области о признании незаконным и отмене предписания об устранении нарушений, срок судебного разбирательства судом был продлен на 3 месяца. При этом необходимость продления срока судом была обусловлена

¹⁷⁹ СЕРЕЈ: 8th Evaluation Report on European Judicial Systems. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://rm.coe.int/evaluation-report-part-2-english/16809fc059> (дата обращения 17.04.2022 г.)

¹⁸⁰ Административное дело №7194-21-00-4/2495. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts> (дата обращения 14.04.2022 г.)

необходимостью привлечения двух заинтересованных лиц (вышестоящий административный орган и организация аутсорсинга, осуществляющая услуги по проведению инструментальных замеров и исследованию проб материалов), а также необходимостью исследования материалов в объеме более 3 томов¹⁸¹.

Таким образом, суд самостоятельно устанавливает и определяет разумность сроков рассмотрения дела. В юридической науке также отмечается, что вопрос определения сроков рассмотрения дела требует дифференцированного подхода, исходя из специфики соответствующих правоотношений¹⁸².

Рассмотрение административного дела заканчивается вынесением решения суда, в отношении которого также действует *принцип обязательности судебных актов*. Решение суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если не поданы апелляционные жалоба, ходатайство, за исключением решений, которые были обращены к немедленному исполнению¹⁸³. Кроме того, АПК предусмотрена возможность обращения решения к немедленному исполнению, если более позднее исполнение может причинить вред правам участника административного процесса либо может быть затруднено или невозможно¹⁸⁴.

Так, СМАС города Нур-Султана в решении по иску гражданки Баишевой А. к Управлению государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Нур-Султану о признании незаконным и отмене распоряжения о приостановлении расходных операций, об оспаривании действий по выставлению инкассовых распоряжений о взыскании налоговой задолженности, указал об обращении к немедленному исполнению решения в части возврата излишне взысканных денежные средства в счет налоговой задолженности, изъятых на основании инкассовых распоряжений¹⁸⁵.

¹⁸¹ Административное дело №7194-21-00-4/2367. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts> (дата обращения 14.04.2022 г.)

¹⁸² Судебная власть / Под ред. Петрухина И. Л. - М.: ООО «ТК С89 Велби», 2003. - С. 720.

¹⁸³ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

¹⁸⁴ Там же.

¹⁸⁵ Административное дело № 7194-21-00-4/2186. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts> (дата обращения 14.04.2022 г.)

Как отмечает Загайнова С. К., вступивший в силу судебный акт является средством правореализации, поскольку вносит правовую определенность в спорные правоотношения¹⁸⁶.

В связи с особой значимостью рассматриваемого принципа большое значение имеют и механизмы его реализации. Так, законодательством РК предусмотрена административная ответственность за неисполнение решения суда¹⁸⁷. Вместе с тем АППК также содержит отдельную главу, посвященную судебному контролю за исполнением судебных актов. В соответствии с положениями АППК, ответчик обязан исполнить решение суда по административному делу в месячный срок со дня вступления его в законную силу, о чем он должен известить суд. В свою очередь, неисполнение решения суда добровольно в установленный в нем срок является основанием для наложения денежного взыскания в порядке, аналогичном наложению взыскания за неисполнение определения суда.

Необходимо также отметить действие принципа *защиты прав, свобод и законных интересов*, который не был рассмотрен отдельно в рамках настоящей главы. Так, частное лицо при обращении в суд с целью защиты своих прав, а также суд при принятии иска, как указано в главе 2.1 настоящей работы, руководствуются указанным принципом. При этом именно рассмотрение и разрешение дела в порядке административного судопроизводства является результатом реализации указанного принципа.

Стадия рассмотрения и разрешения административного дела является наиболее важной в рамках административного судопроизводства. Так, Стариллов Ю. Н. отмечает, что в ходе судебного разбирательства по административному делу обеспечивается подчинение публичной администрации закону и поддержание баланса между административной властью и свободой частных лиц¹⁸⁸. В этой связи особо важным на этой стадии является действие всех принципов административного судопроизводства, поскольку именно таким образом становится возможным достижение задачи административного судопроизводства.

¹⁸⁶ Загайнова С. К. Современный взгляд на проблему сущности законной силы судебного акта. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://journals.indexcopernicus.com/api/file/viewById/429229.pdf> (дата обращения 18.04.2022 г.)

¹⁸⁷ Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235-V ЗПК «Об административных правонарушениях». // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения 18.02.2022 г.)

¹⁸⁸ Административное судопроизводство: учебное пособие для бакалавриата / Стариллов Ю. Н., Махина С. Н., Рогачева О. С.; под ред. Старилова Ю. Н. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. - 496 с. (319 С.)

Вместе с тем, практика административных судов все еще находится на стадии своего становления и встречается с определенными трудностями в применении и толковании принципов. В частности, существуют проблемы с действием принципа активной роли суда, что связано с абсолютной новизной этого принципа. Так, как отмечает председатель коллегии Верховного Суда РК по административным делам Тукиев А. С., внедрение административной юстиции в Казахстане заняло почти 15 лет, при этом в корне меняется парадигма отношений между государственными органами и частными лицами¹⁸⁹.

Пуделька Й., освещая основные положения АППК отмечал, что вступление в силу АППК является «одной из самых масштабных правовых реформ в Казахстане¹⁹⁰». В этой связи наблюдаемые явления в условиях начала действия новой формы правосудия являются вполне ожидаемыми. Так, еще до вступления АППК в силу Международным Советом при Верховном Суде РК были даны рекомендации приступить к обучению судей, специализирующихся на рассмотрении такой категории дел, с привлечением международных экспертов¹⁹¹. Такие обучающие мероприятия были проведены и проводятся и в настоящее время, однако для формирования полноценной устоявшейся практики по административным делам нужны годы. Так, например, в 10-летие создания Высшего административного суда Украины (ВАСУ), заместитель председателя ВАСУ Смокович М. отмечал, что за 10 лет Высшей квалификационной комиссией судей Украины были наработаны 110 правил толкования законодательства, содержащие разъяснения по разрешению коллизий норм права, применению принципов и другим вопросам¹⁹². Казахстан, в свою очередь, находится в самом начале пути по формированию судебной практики по рассмотрению

¹⁸⁹ Гражданину и госоргану равные возможности в суде. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://zhaikpress.kz/ru/news/grazhdaninu-i-gosorganu-ravnye-vozmozhnosti-v-sude/> (дата обращения 19.04.2022 г.)

¹⁹⁰ Казахстанцам станет легче защищать свои права – эксперт из ФРГ о масштабных судебных реформах. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://www.caravan.kz/news/kazakhstancam-stanet-legche-zashhishhat-svoi-prava-ehkspert-iz-frg-o-masshtabnykh-sudebnykh-reformakh-701004/> (дата обращения 19.04.2022 г.)

¹⁹¹ Протокол № 5 заседания Международного Совета при Верховном Суде Республики Казахстан. // Информационная система «Параграф». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31755558&pos=6;-108#pos=6;-108 (дата обращения 19.04.2022 г.)

¹⁹² [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://pravo.ua/articles/vas-s-desjatiletiem/> (дата обращения 19.04.2022 г.)

публично-правовых споров в соответствии с новыми принципами, в связи с чем ожидать мгновенных результатов в этой сфере нельзя.

2.3. Направления совершенствования законодательства в части закрепления принципов административного судопроизводства

По итогам проведенного анализа зарубежного опыта закрепления принципов административного судопроизводства, а также практики их применения казахстанскими административными судами, были определены направления для совершенствования законодательства. Так, в части закрепления принципов административного судопроизводства были выделены направления как по закреплению новых для законодательства РК принципов административного судопроизводства, так и по совершенствованию законодательства в части уже существующих принципов.

1) Закрепление в законодательстве РК новых принципов административного судопроизводства.

При рассмотрении законодательства Украины в части закрепления принципов административного судопроизводства был выделен принцип недопустимости злоупотребления процессуальными правами. Содержание данного принципа, согласно определению, сформулированному в КАС, заключается в добросовестном распоряжении процессуальными правами участниками судебного процесса и их представителями¹⁹³.

В свою очередь, в Казахстане *принцип добросовестности* прямо не закреплен как в АППК, так и в ГПК. При этом на практике нередки случаи злоупотребления процессуальными правами со стороны истцов. Так, судья Верховного Суда РК Токмурзина Д. в одном из публичных разъяснений судебной практики по административным делам приводит некоторые примеры злоупотребления истцов процессуальными правами.

- Оспаривание истцом взыскания налога на транспорт в размере 19,000 тенге по причине отсутствия факта уведомления о недоимке по налогу. При этом обязанность уплаты налога на транспорт прямо установлена Налоговым кодексом, а порядок и сроки его уплаты не менялись на протяжении десятилетий. Однако действия налогового органа оспаривались истцом в трех инстанциях.

- Отказ истца проводить независимую оценку при оспаривании действий частного судебного исполнителя. Истец имел задолженность по

¹⁹³ Кодекс административного судопроизводства Украины от 6 июля 2005 года № 2747-IV. // Информационная система «Параграф». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418335 (дата обращения 06.03.2022 г.)

займу, сумма которой была определена судом на основании произведенной оценки. При этом истец не согласился с результатами произведенной оценки, однако другую оценку не представил, ссылаясь на высокую стоимость экспертизы (600,000 тенге). Вместе с тем, стоимость проведения альтернативной оценки составляет 20,000 тенге, что существенно меньше, однако истец отказывается и от нее. Такое нежелание истца провести альтернативную оценку приводит к невозможности полного исследования обстоятельств дела и продолжающимся судебным тяжбам по оспариванию действий частного судебного исполнителя, взыскивающего сумму, установленной оценкой.

Такие ситуации, как отмечает Токмурзина Д., свидетельствуют о фактах намеренного инициирования заведомо безрезультатных судебных процессов¹⁹⁴.

При этом статья 127 АППК уже предусматривает возможность наложения денежного взыскания за злоупотребление процессуальными правами, в этой связи целесообразно дополнить главу 5 положениями о запрете злоупотребления процессуальными правами участниками процесса, а также дополнить главу 2 соответствующим принципом.

Так, например, Кодекс административного судопроизводства РФ также не содержит принципа добросовестности, однако статья 45, устанавливающая права и обязанности участников процесса, закрепляет обязанность добросовестного пользования правами¹⁹⁵. При этом российские правоприменители, в частности Аксенова О. В., подчеркивают необходимость фиксации в тексте процессуального закона официального определения добросовестности¹⁹⁶. При этом под добросовестностью следует понимать такое поведение участника процесса, которое бы соответствовало морально-нравственным нормам, а также не приводило к ущемлению прав других участников процесса и не препятствовало осуществлению правосудия.

В последующем, с накоплением судебной практики по административным делам, вероятным выглядит дополнение новых

¹⁹⁴ [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=10221992415944196&id=1374487133&m_entstream_source=group (дата обращения 20.04.2022 г.)

¹⁹⁵ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ (дата обращения 20.04.2022 г.)

¹⁹⁶ Аксенова О. В. К вопросу о пределах осуществления гражданских процессуальных прав // Теория и практика субъективных прав и процессуальные формы их защиты: сб. науч. статей. Тверь, 2000. - С. 105.

положений АППК о добросовестности конкретными примерами действий, которые следует рассматривать как злоупотребление процессуальными правами, по примеру КАС Украины.

Еще одним принципом, рассмотренным в рамках анализа зарубежного опыта, является принцип *возмещения судебных расходов физических и юридических лиц, в пользу которых принято судебное решение*, закрепленный в КАС Украины.

Действующая редакция АППК определяет, что вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам ГПК РК. В свою очередь, ГПК не предусматривает особых условий при распределении судебных расходов в рамках публично-правовых споров, соответственно, распределение судебных расходов по административным делам производится в соответствии с правилом «стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы».

КАС Украины, с свою очередь, устанавливает соответствующее правило только в отношении возмещения расходов, понесенных частным лицом, в случае же удовлетворения иска административного органа, с ответчика взыскиваются исключительно судебные расходы, связанные с привлечением свидетелей и проведением экспертиз. Такой порядок распределения судебных расходов выглядит уместным в спорах частных лиц с органами публичной администрации, для которых характерен повышенный уровень защиты прав слабой стороны спора, т. е. частного лица¹⁹⁷.

В этой связи, учитывая также характер административных споров, стороны которых как правило не равны с точки зрения административных и материальных ресурсов, целесообразно дополнить АППК положениями о распределении судебных расходов. В частности, предлагается внести поправки в статью 122 АППК, исключая отсылку на ГПК и предусматривающие особый порядок распределения судебных расходов в рамках административного судопроизводства. Предлагаемый порядок распределения расходов может предусматривать полное возмещение расходов в пользу истца, в случае вынесения решения в его пользу, и возмещение расходов по определенным категориям, в случае вынесения решения в пользу административного органа.

Кроме того, действующая редакция ГПК включает установление предельной суммы судебных расходов по оплате помощи представителя в размере 10 процентов от удовлетворенной части иска по имущественным

¹⁹⁷ Опалев Р. О. Судебные расходы в административном судопроизводстве. // Журнал административного судопроизводства. №3 2021. - С. 29-44

требованиям и 300 МРП по требованиям неимущественного характера¹⁹⁸. Подобная установления предельных размеров судебных расходов, подлежащих взысканию с частного лица, также может быть использована и в рамках административного судопроизводства.

2) *Совершенствование законодательства в части существующих принципов административного судопроизводства.*

Отличительной чертой административного процесса является заведомо неравный статус его участников. В этой связи, как было установлено ранее, в основу административного судопроизводства в Казахстане был заложен *принцип активной роли суда*, заключающийся в предоставлении суду широкого круга полномочий, направленных на выяснение объективной истины по делу.

Вместе с тем, положения АППК не исключают возможность применения в административном судопроизводстве принципов гражданского процесса. Ключевым принципом гражданского процесса является принцип состязательности, однако, как отмечается в юридической литературе, в административном судопроизводстве исключительно состязательный подход не способен должным образом обеспечить защиту нарушенных прав в административном процессе¹⁹⁹. Так, как отмечал Яблочков Т. М. еще в начале прошлого столетия, «если не предоставить суду известной доли инициативы в выяснении дела, то часто выиграет не та сторона, которая права, а та, которая более умело ведет процесс²⁰⁰».

Таким образом, принцип активной роли суда обоснованно является ключевым в рамках административного процесса. Вместе с тем, высказываются позиции о необходимости включения в положения АППК принципа состязательности сторон. Так, например, Институт законодательства Республики Казахстан в своем заключении на проект АППК подчеркивал необходимость закрепления в нем принципа состязательности и равноправия сторон в судебном процессе²⁰¹.

¹⁹⁸ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения 10.03.2022 г.)

¹⁹⁹ Сапрыкина Е. А. Принцип активной роли суда в административном судопроизводстве. // Журнал административного судопроизводства. - 2017, № 3. - С. 74-77

²⁰⁰ Яблочков Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1910. – С. 326.

²⁰¹ Заключение ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан» на проект Кодекса «Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан». // Информационно-правовая система «Әділет».

В рамках анализа зарубежного опыта закрепления принципов административного судопроизводства были рассмотрены положения КАС Украины, прямо предусматривающие применение принципа состязательности сторон в рамках административного процесса. При этом КАС Украины также содержит положения, свидетельствующие о наличии у суда активной роли, по аналогии с административным процессом Казахстана, как например возможность применения судом мер по выявлению и истребования доказательств по собственной инициативе²⁰².

Таким образом, законодательство Украины свидетельствует о возможности сосуществования принципа активной роли суда и состязательности сторон в рамках административного судопроизводства. В подтверждение этой позиции Орлов А. В. утверждает, что активная роль суда при рассмотрении дел никак не может рассматриваться как обстоятельство, которое говорит об отступлении от конституционных требований состязательности, поскольку принцип основан на «объективно значимых обстоятельствах, предопределяемых самим характером публично-правовых отношений²⁰³».

В этой связи обоснованным выглядит включение в перечень принципов административного судопроизводства Республики Казахстан принципа состязательности и равноправия сторон.

При этом в настоящий момент формально нет препятствий для применения принципа состязательности и равноправия сторон в административном процессе со ссылкой на положения Гражданского процессуального кодекса Казахстана и части третьей статьи 6 АППК. Однако, принцип состязательности сторон в административном процессе, в силу особенностей публично-правовых споров, сторонами которых являются обладающие не сопоставимыми ресурсами административный орган и частное лицо, должен применяться в тесной связи с активной ролью суда. В этой связи, для подчеркивания специфики применения указанного принципа в рамках административного процесса, уместным является закрепление его в законодательстве как принципа «состязательности сторон при активной роли суда».

[Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/wniobzor/spr009> (дата обращения 22.04.2022 г.)

²⁰² Кодекс административного судопроизводства Украины от 6 июля 2005 года № 2747-IV. // Информационная система «Параграф». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418335 (дата обращения 06.03.2022 г.)

²⁰³ Орлов А. В. Активная роль суда в административном судопроизводстве // Рос. судья. - 2016, № 8. - С. 12-15.

Принцип активной роли суда, помимо прочего, также включает в себя право судьи высказывать *предварительное правовое мнение* по правовым обоснованиям, относящимся к фактическим и (или) юридическим сторонам административного дела. Такое полномочие судьи является новым для казахстанского законодательства и толкуется судьями как возможность высказать суждения, основанные на анализе дела, до вынесения решения по делу с целью помочь участникам процесса сориентироваться в деле²⁰⁴.

Важно при этом отметить именно предварительный характер такого мнения, поскольку окончательное правовое мнение судьи по делу является решением суда.

Вместе с тем, действующее НП ВС «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан» устанавливает запрет на высказывание судьей в какой-либо форме предварительных суждений по делу, находящемуся в его производстве²⁰⁵. Здесь же предусмотрена обязанность суда строго придерживаться принципа состязательности и равноправия сторон.

Таким образом, положения АППК в части полномочий, предоставленных судье в соответствии с принципом активной роли суда, противоречит существующему НП ВС. При этом, исходя из положений Закона РК «О правовых актах», НП ВС содержат разъяснения по вопросам судебной практики, и, следовательно, не устанавливают нормы права. Таким образом, положения НП ВС не могут устанавливать правила поведения судей, в связи с чем в рамках административного судопроизводства судьи могут руководствоваться положениями АППК. Однако, в целях исключения противоречий между правовыми актами целесообразным является внесение изменений в рассмотренное выше НП ВС в части нераспространения пункта 3 на административное судопроизводство.

Еще одним направлением для совершенствования законодательства в части принципов административного судопроизводства, выделенной при рассмотрении применения принципов административными судами, является закрепление *принципа защиты прав, свобод и законных интересов*.

Принцип защиты прав, свобод и законных интересов закреплен в статье 9 АППК и предполагает свободу обращения в административные органы или суд для защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод или

²⁰⁴ Куанова И. Что такое предварительное правовое мнение по АППК? // Зангер. - 2021, № 11. - С. 22.

²⁰⁵ Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 14 мая 1998 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан». Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P98000001S_ (дата обращения 14.04.2022 г.)

законных интересов. При этом, в Казахстане данный принцип реализуется посредством последовательного обращения сначала в административный орган (досудебное обжалование), а затем в суд. В свою очередь, положения АППК, затрагивающие указанный принцип, оставляют некоторую неопределенность в части обязательности досудебного обжалования.

Так, часть третья статьи 9 устанавливает, что «если законом установлен досудебный порядок урегулирования спора, обращение в суд может быть подано после соблюдения этого порядка». В свою очередь, часть пятая статьи 91 определяет, что обращение в суд допускается после обжалования в досудебном порядке, «если иное не предусмотрено законом». Наконец, согласно части первой статьи 136, иск подается в суд, «в случае, если законом не предусмотрен досудебный порядок или отсутствует орган, рассматривающий жалобу»²⁰⁶.

Так, исходя из буквального значения положений статей 91 и 136 АППК, следует вывод что соблюдение досудебного порядка обжалования может не требоваться в случае, если это прямо не предусмотрено законом. При этом суды, как правило, руководствуются статьей 9, требуя обязательного досудебного обжалования при наличии такой возможности.

Наличие такого противоречия в положениях АППК создает трудности в правоприменении, а также противоречит принципу юридической определенности, поскольку у частных лиц отсутствует возможность прогнозировать вероятность возврата иска в связи с несоблюдением досудебного порядка обжалования²⁰⁷.

Вариантом решения существующей проблемы является внесение соответствующих поправок в АППК. Так, часть третья статьи 9 может быть сформулирована следующим образом: «Обращение в суд может быть подано после соблюдения установленного законом досудебного порядка урегулирования спора».

В свою очередь, в часть пятую статьи 91 могут быть внесены следующие изменения: «Обращение в суд допускается после обжалования в досудебном порядке, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом». В таком случае, внесение изменений в часть первую статьи 136 не потребуются,

²⁰⁶ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K200000350/info> (дата обращения 16.02.2022 г.)

²⁰⁷ Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия). Доклад о верховенстве права. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2011\)003rev-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2011)003rev-rus) (дата обращения 15.02.2022 г.)

поскольку содержащиеся в ней положения будут являться исключениями, позволяющими обращение напрямую в суд.

Такие поправки исключают возможность произвольной интерпретации судами необходимости в соблюдении установленного порядка досудебного обжалования.

Выводы к разделу 2.

По итогам изучения практики административных судов можно установить, что принципы административного судопроизводства уже демонстрируют первые положительные результаты. Вместе с тем, выделяется пространство для развития и совершенствования законодательства Республики Казахстан в части закрепления принципов административного судопроизводства.

Так, существуют определенные сложности с применением принципа активной роли суда. Кроме того, не вся законодательная база государства была приведена в соответствие с положениями АППК, что также выражается в некоторых противоречиях между нормами АППК и НП ВС, в частности.

Направления для совершенствования законодательства можно выделить также и в сравнении с зарубежным опытом административного судопроизводства. Так, например, было раскрыто содержание и значение принципа добросовестности в рамках административного судопроизводства, на основе чего был сделан вывод о необходимости включения его в перечень принципов административного судопроизводства Республики Казахстан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках исследования было определено понятие и значение принципов административного судопроизводства, сформировано понимание системы принципов административного судопроизводства Республики Казахстан и изучены вопросы их применения административными судами.

Принципы административного судопроизводства, являясь основополагающими началами административного процесса, задают также направления для развития административно-процессуального права в целом. При этом до недавнего времени принципам в правовой системе Казахстана не уделялось достаточно внимания, однако вступление в силу АПК способно изменить эту ситуацию. В частности, о возросшем значении принципов свидетельствует возможность отмены судебных актов, вынесенных в нарушение принципов административного судопроизводства.

Вместе с тем, часть принципов административного судопроизводства, закрепленных в АПК, являются новыми для национального законодательства и требуют глубокого изучения. Особенно следует выделить принцип активной роли суда, в соответствии с которым суд наделяется широким кругом полномочий в рамках административного процесса в целях установления истины по делу. Существование данного принципа в административном судопроизводстве обусловлено самой природой административного процесса, где частному лицу противостоит административный орган, обладающий несоизмеримо большими ресурсами для судебной защиты своей позиции. Кроме того, в административном процессе действуют и другие принципы, не позволяющие суду безосновательно отдавать предпочтение слабой стороне, а направленные на достижение цели административного судопроизводства по эффективной защите и восстановлению нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов частных лиц.

Анализ зарубежного опыта закрепления принципов административного судопроизводства также свидетельствует о достаточности закрепления принципов административного судопроизводства в законодательстве Республики Казахстан. Так, заложенный АПК институт административной юстиции соответствует немецкой модели. При этом в специализированном законодательстве Германии об административном судопроизводстве принципы не закреплены, а административный процесс осуществляется в соответствии с конституционными принципами. Вместе с тем, из отдельных положений ЗАС Германии можно сформулировать процессуальные принципы, в частности инквизиционный принцип, аналогичный по содержанию принципу активной роли суда, закрепленному в АПК.

В сравнении с законодательством Украины, также имплементировавшей немецкую модель административной юстиции, законодательство Республики Казахстан в части закрепления принципов административного судопроизводства также имеет некоторые схожести. В частности, положения КАС Украины хоть и предоставляют суду широкий круг полномочий при рассмотрении дела, но также предусматривают принцип состязательности сторон, что по мнению некоторых ученых противоречит существу административного процесса и принципу активной роли суда. Вместе с тем, по итогам изучения положений КАС Украины и теоретических материалов было установлено, что принцип активной роли суда и состязательности сторон вполне могут сосуществовать в рамках административного процесса. В этой связи в главе 2.3. были предложены соответствующие рекомендации по совершенствованию законодательства Республики Казахстан.

Предложенные рекомендации также коснулись закрепления в АПК новых принципов административного судопроизводства, еще не представленных в национальном законодательстве. В частности, была обоснована необходимость закрепления принципа добросовестного распоряжения процессуальными правами участниками процесса. Имеющаяся на данный момент судебная практика также свидетельствует о необходимости закрепления соответствующего принципа. Кроме того, предложено внедрение принципа возмещения судебных расходов физических и юридических лиц, в пользу которых принято судебное решение в рамках административного процесса.

В ходе исследования были также выявлены проблемы в части уже существующих в национальном законодательстве принципов административного судопроизводства. В частности, полноценному применению принципа активной роли суда могут препятствовать положения НП ВС Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан», прямо запрещающие судье высказывать какие-либо предварительные суждения по делу. В свою очередь, возможность высказать предварительное правовое мнение по делу является неотъемлемым элементом принципа активной роли суда.

По итогам изучения зарубежного опыта закрепления принципов административного судопроизводства, а также указанных выше проблем в закреплении принципов в национальном законодательстве в работе были предложены соответствующие рекомендации.

В целом, институт административной юстиции в Республике Казахстан находится в начальной точке своего становления и при этом уже демонстрирует существенное влияние на публично-правовые отношения.

Так, только за первые полгода работы административных судов соотношение решений, вынесенных в пользу частных лиц, по делам об оспаривании действий и актов административных органов увеличилось с 15 до 50. В свою очередь, дальнейшее совершенствование законодательства, в том числе в части закрепления принципов административного судопроизводства, может только повысить это число.

БИБЛИОГРАФИЯ

А) Книги:

- 1) Административное право: Учебник / Россинский Б. В., Старилов Ю. Н. - 5-е изд. Пересмотр. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017.
- 2) Административное право зарубежных стран: Учебник / Под ред. Козырина А. Н. и Штаниной М. А. - М.: Спарк, 2003.
- 3) Административное право: история развития и основные современные концепции / Галиган Д., Полянский В. В., Старилов Ю. Н.; [Пер. с англ. Филипповой П.]. - Москва: Юрист, 2002.
- 4) Административное судопроизводство: учебное пособие для бакалавриата / Старилов Ю. Н., Махина С. Н., Рогачева О. С.; под ред. Ю. Н. Старилова. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2019.
- 5) Административное право: учебный курс / под ред. Подопригоры Р. А. - Алматы: Налоговый эксперт, 2010.
- 6) - Административное судопроизводство: учебник для бакалавров / Свириг Ю. А. - Саратов: Вузовское образование, 2017.
- 7) Алексеев С. С. Частное право. - М.: Статут, 1999.
- 8) Радько Т. Н. Теория государства и права. Учебник для вузов. М.: Академический проект, 2005, 816 с.
- 9) Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата/ Лазарев В. В., Липень С. В. 5-е изд. испр. и доп. М.: Юрайт, 2015.
- 10) Хропанюк Н. В. Теория государства и права. / Учебник. Под ред. д.ю.н. Стрекоза В. Г. - М. 2008.
- 11) Юдельсон К. С. Советское гражданское процессуальное право. - М., 1965.
- 12) Юдин А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: дис. д-ра юрид. наук, СПб. 2009.
- 13) 100 ответов на 100 вопросов по Общему административному праву: учеб. пособ. / под ред. Мельника Р. С. - Киев: Юринком Интер, 2017.
- 14) Сулейменова Г. Ж. Суд и судебная власть в Республике Казахстан. Часть 1. / Под ред. Председателя Карагандинского областного суда Тусупбекова Р. Т. Алматы, 1999 г. - 234 с.

Б) Статьи:

- 1) Подопригора Р. А. Административная юстиция в Казахстане: история, состояние, перспективы. // Информационная система «Параграф». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32016804#pos=6;-106;

2) Подопригора Р. А. Принципы административных процедур и административного процесса // Зангер. - 2021, № 3 (236).- С. 27-31.

3) Пуделька Й. Развитие и перспективы развития административного права на постсоветском пространстве и в государствах Центральной Азии // Право и государство. - 2013, № 3. - С.26.

4) Гасанова А. Н. Принципы права: современные подходы // Вестник Поволжской академии государственной службы (Вестник ПАГС). - 2014, № 3. - С. 41-45.

5) Демичев А. А. Позитивистская классификация принципов гражданского процессуального права Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. - 2005, № 7. - С. 5-10.

6) Румянцева В. Г., Ширяев Ю. Е. Понятие принципа права в контексте законотворческого процесса // История государства и права. - 2006, № 8.

7) Воронов А. Ф. О понятии, значении и нормативном закреплении принципов гражданского и арбитражного процессуального права // Законодательство. - 2003, № 12. - С. 50.

8) Стариков Ю. Н. Законность как принцип административных процедур и административного судопроизводства: развитие и юридическая конкретизация в отраслевом законодательстве на основе общей теории законности. / Ежегодник публичного права 2018. Принципы административных процедур и административного судопроизводства. - М.: Инфотроник Медиа, 2018. - С. 37-61

9) Давыдов К. В, Административные процедуры: российский и зарубежный опыт: монография /отв. ред. Стариков Ю. Н. - Новосибирск: 2020, Академиздат. - С. 120.

10) Амангельдин А. Т. Суждение о принципе справедливости в административном судопроизводстве Республики Казахстан или, нет ничего практичнее хорошей теории. Вестник Министерства юстиции Республики Казахстан. - 2021, № 2 (37). - С. 23.

11) Коваленко К. Е. Разумность в праве: основные формы проявления. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razumnost-spravedlivost-i-verhovenstvo-prava-kak-osnovnye-nachala-grazhdanskogo-sudoproizvodstva/viewer>;

12) Комарова Т. А. Разумность, справедливость и верховенство права как основные начала гражданского судопроизводства. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razumnost-spravedlivost-i-verhovenstvo-prava-kak-osnovnye-nachala-grazhdanskogo-sudoproizvodstva/viewer>;

13) Баязитов А. А., Меязев А. Б. Независимость международных судебных органов. Социальные механизмы. [Электронный ресурс]: режим

доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nezavisimost-mezhdunarodnyh-sudebnyh-organov-sotsialnye-mehanizmy/viewer>;

14) Григорян В. Л. О всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств дела в контексте единого принципа уголовного судопроизводства. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://journal.rpa-mu.ru/Media/journal/1/%202019/Григорян%20В.%20Л..pdf>

15) Дикарев И. С., Гордеев П. С. Разумность процессуальных сроков – принцип уголовного судопроизводства. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-razumnogo-sroka-ugolovno-sudoproizvodstva/viewer>;

16) Полухин В. М. Сущность разумного срока уголовного судопроизводства. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-razumnogo-sroka-ugolovno-sudoproizvodstva/viewer>;

17) Ржаксенский С. И. О понятии разумного срока в гражданском судопроизводстве. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-razumnogo-sroka-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve/viewer>;

18) Тукиев А. С. К вопросу о понимании принципа «активная роль суда» // Заггер. - 2021, № 3 (236). - С. 17-21.

19) Вопленко Н. Н., Рудковский В. А. Понятие и классификация принципов права. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-klassifikatsiya-printsipov-prava-1/viewer>;

20) Низиньковская В. В., Каменева П. В., Дементьева И. В. Проблемные вопросы классификации принципов гражданского процессуального права. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-voprosy-klassifikatsii-printsipov-grazhdanskogo-protsessualnogo-prava/viewer>;

21) Соловьев А. А. Общая характеристика французской модели административной юстиции. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschaya-harakteristika-frantsuzskoy-modeli-administrativnoy-yustitsii/viewer>;

22) Яровая М. В. Особенности романской судебной системы (на примере Франции) // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». - 2009, № 2 (4).

23) Загранчук А. А. Модели и формы института административной юстиции в различных системах права // Молодой ученый. - 2014, № 17 (76). - С. 381-384.

24) Зеленцов А. В. Модели административной юстиции в современном мире и особенности ее организации в России // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина. - 2015, № 8. - С. 38 - 52.

25) Брокер Л. Инквизиционный принцип в административном праве (административная процедура и административный процесс) // Вестник Института законодательства РК. - 2017, № 4 (49). - С. 26-34.

26) Дроздова А. М. Признаки и принципы правового государства: их соотношение. Юридический вестник ДГУ. Т.26. - 2018, № 2. - С. 25-29.

27) Мерзеханов С. Ф. Принцип процессуальной активности суда в административном судопроизводстве // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2021, № 2. - С. 136-139.

28) Кройтор В. А. Сочетание состязательности и процессуальной активности суда принцип гражданского судопроизводства // Science of Europe. - 2016, № 8 (8). - С. 119-128.

29) Ханова Р., Барикова А. Административный иск: выход за пределы исковых требований // Зангер. - 2021, № 9. - С. 43-45.

30) Якубчик М. М. Комплексное понятие добросовестности: соотношение с доктриной злоупотребления правом. // Журнал российского права. - 2012, № 10. - С. 107 – 115.

31) Войтич Л. В., Нельговский И. Е. Принцип справедливости в административном судопроизводстве.// Правовая политика и правовая жизнь. - 2019, № 2. - С. 51-55

32) Семенов А. В. Беспристрастность судьи. // Судебная власть и уголовный процесс. - 2016, № 4. - С. 84-88.

33) Слепченко Е. В. Проблемы формирования самостоятельного административного судопроизводства // Актуальные проблемы административного судопроизводства: материалы Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. Соловей Ю. П. Омск. 2015. - С. 180-186.

34) Идиоров Е. Вопросы, возникающие при рассмотрении административных дел. Зангер. - 2022, № 2. - С. 5-8.

35) Глодина А. В. Сочетание принципа активной роли суда с отдельными принципами административного судопроизводства. // Административное право и процесс. - 2018, № 11. - С. 65-70.

36) Балашов А. Н. Активная роль суда в реализации задач административного судопроизводства. / Администратор суда. - 2017, № 2. - С. 86-97.

37) Поляков, И. Н. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <http://www.justicemaker.ru/view> (дата обращения 06.04.2022 г.)

38) Христофорова Т. Принцип беспристрастности (непредвзятости) / нейтралитет. / Ежегодник публичного права - 2018. Принципы административных процедур и административного судопроизводства. - М.: Инфотроник Медиа, 2018. - С 213.

39) Шрайер А. Принципы административного процесса помимо инквизиционного принципа. / Ежегодник публичного права - 2018. Принципы административных процедур и административного судопроизводства. - М. : Инфотроник Медиа, 2018. - С. 101.

40) Куанова И. Что такое предварительное правовое мнение по АППК? Зангер. - 2021, № 11. - С. 22.

41) Нуров С. О здравом смысле в правоприменительной практике АППК. Зангер. - 2021, № 12. - С. 39.

42) Загайнова С. К. Современный взгляд на проблему сущности законной силы судебного акта. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://journals.indexcopernicus.com/api/file/viewByFileId/429229.pdf>

43) Опалев Р. О. Судебные расходы в административном судопроизводстве. // Журнал административного судопроизводства. - 2021, № 3. - С. 29-44

44) Аксенова О. В. К вопросу о пределах осуществления гражданских процессуальных прав // Теория и практика субъективных прав и процессуальные формы их защиты: сб. науч. статей. Тверь, 2000. - С. 105.

45) Сапрыкина Е. А. Принцип активной роли суда в административном судопроизводстве. // Журнал административного судопроизводства. – 2017, № 3. - С. 74-77

В) Нормативные правовые акты:

1) Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_;

2) Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года №132 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан». // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132_;

3) Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350/info;ë>

4) Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. // Информационно-правовая система

«Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377>;

5) Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_;

6) Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235-V ЗПК «Об административных правонарушениях». // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235>;

7) Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗПК. // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>;

8) Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI ЗПК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)». // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000120>;

9) Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V ЗПК «О правовых актах». Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480>;

10) Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 27 февраля 2008 года №2 «О проверке конституционности частей первой и четвертой статьи 361 Уголовного кодекса Республики Казахстан по обращению Капшагайского городского суда Алматинской области». // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/S080000002_;

11) Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 14 мая 1998 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан». // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P98000001S_;

12) Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года». // Информационно-правовая система «Әділет». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/U0900000858_;

13) Административно-процессуальный закон Латвии от 25 октября 2001 года. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://likumi.lv/ta/en/en/id/55567>;

14) Закон Азербайджанской Республики «Об административном производстве» от 21 октября 2005 года № 1036-ІІQ. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30616447;

15) Закон Республики Армения «Об основах администрирования и административном производстве» от 18 февраля 2004 г. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=29382;

16) Verwaltungsgerichtsordnung vom. 21.01.1960. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/vwgo/>;

17) Основной закон Федеративной Республики Германии, 23 мая 1949 г. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <http://vivovoco.ibmh.msk.su/VV/LAW/BRD.HTM>;

18) Конституция Украины от 28 июня 1996 года № 254к/96-ВР. // Информационная система «Параграф». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30391155;

19) Кодекс административного судопроизводства Украины от 6 июля 2005 года № 2747-IV. // Информационная система «Параграф». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418335;

20) Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml;

21) Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml;

22) Европейская конвенция по правам человека от 4 ноября 1950 г. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols>;

Г) Решения судов:

1) Административное дело №7194-21-00-4/633. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts>;

2) Административное дело №7194-22-00-4/105. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts>;

3) Административное дело №7194-21-00-4/115. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts>;

- 4) Административное дело № 5294-21-00-4/707. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts>;
- 5) Административное дело № 7194-21-00-4/257. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts>;
- 6) Административное дело № 2394-22-00-4/19. // Банк судебных актов Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts>;
- 7) Административное дело № 3994-21-00-4/21. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts>;
- 8) Административное дело №7194-21-00-4/2495. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts>;
- 9) Административное дело №7194-21-00-4/2367. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts>;
- 10) Административное дело № 7194-21-00-4/2186. // Банк судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://sud.gov.kz/rus/court-acts>;
- 11) Постановление ЕСПЧ от 19 марта 1997 г. по делу «Хорнсби против Греции». [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/xornsbi-protiv-grecii-postanovlenie-evropejskogo-suda/>;
- 12) Постановление ЕСПЧ от 25 февраля 2010 г. по делу Куприны против Российской Федерации. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <https://base.garant.ru/12179835/>;
- 13) Постановление ЕСПЧ от 18 февраля 2010 г. по делу Грибаненков против Российской Федерации. [Электронный ресурс]: режим доступа. URL: <http://www.echr.ru/documents/russia.htm>;