



ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



АКАДЕМИЯ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**«Қылмыстық және қылмыстық-процестік заңнамасын
жетілдіру мәселелері бойынша кейбір заңнамалық актілерге
өзгерістер мен толықтырулар енгізуге қатысты
Заңы жобасына тұжырымдамасы туралы» тақырыбына
КРИМИНОЛОГИЯЛЫҚ ФОРУМЫ МАТЕРИАЛДАР
ЖИНАҒЫ
2019 жылдың 22 ақпаны**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ФОРУМА
на тему: «О Концепции к проекту
Закона о внесении изменений и дополнений
в некоторые законодательные акты по вопросам совершенствования
уголовного и уголовно-процессуального законодательства»
22 февраля 2019 года**



УДК 343
ББК 67.408
О - 11

Составитель: Аймухамбетова К.М.

О Концепции к проекту Закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства: Сборник материалов криминологического форума/ Под общ. ред. Мерзединова Е.С. – Нур-Султан: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2019. – 62 с.

ISBN 978-601-7969-20-2

Сборник материалов криминологического форума на тему: «О Концепции к проекту Закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства» включает тексты выступлений участников и рекомендации.

Материалы сборника представляют интерес для научных и практических работников, магистрантов, докторантов и преподавателей ВУЗов.

УДК 343
ББК 67.408

Рекомендован к опубликованию решением Ученого совета Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан

© Академия правоохранительных органов,
2019

СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово

1. **Ахметжанов М.М.** 4
2. **Рогов И.И.** 5

Выступления

1. **Мухаметжанов А.О.**
Совершенствование уголовного и уголовно-процессуального
Законодательства. 8
2. **Мерзалинов Е.С.**
Дальнейшее совершенствование УК и УПК. 12
3. **Олейник В.И.**
Права человека и верховенство закона в Казахстане. 15
4. **Мищенко С.И.**
О Концепции к проекту Закона Республики Казахстан «О внесении
изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики
Казахстан по вопросам совершенствования уголовного и уголовно-
процессуального законодательства». 20
5. **Винокуров С.И.**
Теоретические проблемы предупреждения преступности в современных
условиях. 22
6. **Когамов М.Ч.**
Обеспечение взаимосвязи норм УК, УПК и УИК как цель законодателя
страны. 27
7. **Саламатов Е.А.**
Проблемы Общей части Уголовного кодекса Республики Казахстан. 30
8. **Кириченко О.В.**
Система противодействия преступности в Украине. 34
9. **Терских А.И.**
Основные направления совершенствования уголовного законодательства в
сфере оборота цифровых финансовых активов (на примере уголовного
законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан). 38
10. **Акылбай С.Б.**
Формирование новой Концепции уголовной политики. 41
11. **Жангарашев Т.К.**
Дальнейшее совершенствование уголовного и уголовно-процессуального
законодательства». 43
12. **Сартаева Н.А.**
Уголовный кодекс Республики Казахстан к 5-летию принятия. 48
13. **Исмагулов К.Е.**
Дальнейшее совершенствование уголовного законодательства. 53
14. Рекомендации криминологического форума. 56
15. Фотографии участников криминологического форума. 59



**КОГАМОВ
МАРАТ ЧЕКІШЕВИЧ**

**Руководитель
НИИ Университета КазГЮУ
по вопросам уголовного правосудия
и научной правовой экспертизы,
доктор юридических наук,
профессор**

Обеспечение взаимосвязи норм УК, УПК и УИК как цель законодателя страны

Уважаемые коллеги!

К сожалению, мы имея неограниченный доступ к периодическому реформированию уголовного процесса, это положительно, тем не менее, превратили этот механизм, в неэффективный «конвейер» правотворчества и практически дезорганизовали работу органов, ведущих уголовный процесс.

Посудите сами, коррекция УК, УПК, УИК не прекращается. Многие предлагаемые здесь новеллы таковыми не являются и недостаточно проработаны. В результате на практике они не работают, вызывают другие проблемы иного рода и класса. Во всяком случае у меня сложилось стойкое убеждение в том, что те, кто предлагают данные вещи, фактически не знают уголовного процесса, не понимают его природы, механизмов возникновения уголовных дел и их последующего движения по разным стадиям этой специальной государственной деятельности.

В этой связи, если в УПК есть пробелы (*полное или частичное отсутствие необходимых уголовно-процессуальных норм*), то устранять либо преодолевать их надобно, как тому нас учит теория права и государства, посредством обоснованного правотворческого процесса или продуманного правоприменения. В последнем случае речь идет не создании новых норм в УПК, а о грамотном применении формально-юридического метода познания уголовно-процессуальной деятельности, правильном и своевременном толковании (*официальном, доктринальном*) содержания правовых предписаний уголовно-процессуального закона.

В более ранних многочисленных публикациях (*концепциях, монографиях, статьях и т.д.*), я уже высказывал свое видение построения современного уголовного процесса Казахстана. Во всяком случае, был и остаюсь сторонником введения в УПК кардинальных корректировок, например, в виде новых глав, вытекающих из международных обязательств Казахстана, важности продолжения обеспечения взаимосвязи норм УПК с нормами УК, УИК, а также прекращения внедрения в УПК сокращенных форм досудебного расследования уголовных дел и т.д.

Поэтому сегодня считаю необходимым сделать краткий анализ того, что записано в рекомендациях нашего Форума.

Итак, на первом этапе за прокуратурой предлагается определить принятие ключевых процессуальных решений по делам об особо тяжких преступлениях и т.д. Как вы это себе представляете? Для того, чтобы это делать, надо обеспечить постоянное участие прокурора в расследовании уголовного дела, как минимум в статусе процессуального прокурора либо

руководителя группы из числа прокуроров, следователей, следователей и оперативных работников или даже расследующего вместо следователя уголовное дело лица.

На мой взгляд, в этом вопросе надо подумать над тем, не лучше ли дать право прокурорам самим определять уголовные дела, требующие принятия по ним ключевых процессуальных решений, то есть не делать это обязательным правилом по некоторым категориям уголовных дел, не пытаться подменять следователей, кроме того, здесь целесообразно увеличить сроки изучения уголовного дела прокурором, чтобы он мог при наличии оснований пересоставить обвинительный акт.

Дальше, что значит фраза определить в УПК базовые нормы, с исключением из него детализирующих положений и т.д.?

УПК – это настольная книга органов, должностных лиц, ведущих уголовный процесс. Данный закон не может быть примитивным, рассчитанным на неграмотных правоприменителей. Детали здесь просто необходимы. А если их нет, тогда надо прибегнуть к тому о чем, я упоминал выше, то есть к методу правоприменения, в том числе посредством научного комментирования его норм. При этом издание подзаконных актов не должно противоречить нормам УПК. Отсутствие деталей в «рабочем инструменте» следователя, прокурора, судьи – это еще и шаг к порождению коррупции в уголовном процессе.

Рассмотреть вопросы оптимизации форм досудебного расследования также тема наших рекомендаций.

К чему привели эти оптимизации? На мой взгляд, к нарушениям закона, как со стороны тех, кто расследует уголовные дела, так и тех, кто ведет за ними надзор и рассматривает по существу.

По этому вопросу в истории процесса в середине 70-х годов прошлого столетия была большая полемика. Ее уроки мы не учли, в результате введения разных форм сокращенного досудебного расследования, с короткими сроками, мы создали проблемы также у судей, которые под давлением этих сроков, принимают поспешные решения и выносят несправедливые, незаконные решения, в том числе незаконные оправдательные приговоры по делам протокольного производства. В контексте изложенного, не лучше ли объединить ускоренное и протокольное производство, здесь много общего, а приказное оставить в том виде, как сейчас?

И еще. Надо хорошо подумать над тем, надо ли упразднить дознание, как форму досудебного расследования уголовных дел. Дело в том, что исторически органов дознания всегда было много, как и сфер государственного управления, где они функционируют и куда объективно никогда своевременно не дойдет «рука» следователя.

Дальше, не уходя в частности рекомендаций. Согласно Конституции только суды наделены правом осуществления правосудия, формой проявления которого является институт прекращения уголовных дел (*n. 1 ст. 75*). Поэтому я давно ратую за то, чтобы именно суды прекращали все уголовные дела, в том числе по реабилитирующим основаниям. Кроме того, когда необходимость принятия такого решения возникает в ходе досудебного расследования. С точки зрения правил преюдиции (ст. 127 УПК) это будет верное решение законодателя. Кстати, надо будет акцентировать внимание данной рекомендации на этом правиле.

Введение иного судебного акта по уголовным проступкам, в принципе, возможно. И им, что соответствует пп. 19 ст. 7 УПК, может быть постановление суда. Здесь следует исходить из уголовно-правовой природы проступков, такой подход приемлем и будет соответствовать смыслу нормы пп. 1 п. 5 ст. 77 Конституции. Разве что при совершении лицом совокупности уголовных правонарушений, в том числе преступлений и проступков, вынесение приговора будет обязательным во всех случаях.

И в завершении. Что значит обеспечить равноценный обмен доказательствами между сторонами досудебного процесса? Этого никогда не было и не будет. Не лучше ли разработать новую главу в УПК касательно исключения из уголовного дела материалов, недопустимых в качестве доказательств? В этом вопросе не менее важно продолжить укрепление правосубъектности адвокатов. К тому же, например, не снимать со следственного судьи функции по назначению судебной экспертизы и т.д. по ходатайству адвоката. Он это должен делать либо сам, либо поручать следователю, который не поддержал ходатайства адвоката о назначении судебной экспертизы.

Благодарю за внимание!