



**АКТУАЛЬНЫЕ  
ПРОБЛЕМЫ  
И ПЕРСПЕКТИВЫ  
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ  
И ПРАВООПРЕДЕЛИТЕЛЬНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
В СТРАНАХ СНГ**

---

2



Академия  
экономической  
безопасности  
МВД России  
ПРЕДСТАВЛЯЕТ





**АКАДЕМИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МВД РОССИИ**

---

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И  
ПЕРСПЕКТИВЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ  
НАУКИ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ГОСУДАРСТВАХ  
– УЧАСТНИКАХ СОДРУЖЕСТВА  
НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**

**В двух томах**

**МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ ДИСТАНЦИОННОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

Москва 2005



**АКАДЕМИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МВД РОССИИ**

---

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И  
ПЕРСПЕКТИВЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ  
НАУКИ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ГОСУДАРСТВАХ–  
УЧАСТНИКАХ СОДРУЖЕСТВА  
НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**

**ТОМ II**

**МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ ДИСТАНЦИОННОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

Москва 2006



Одобрены и рекомендованы к изданию на заседании научно-технического совета Академии экономической безопасности МВД России (протокол №3 от 23 июня 2004 г.).

**Редакционная коллегия:** ответственный редактор профессор **В.Г. Татарян** (АЭБ МВД России); заместитель ответственного редактора **А.П. Шергин** – заслуженный деятель науки РФ, д.ю.н., профессор (ВНИИ МВД России); ответственный секретарь **С.А. Власова** (АЭБ МВД России); члены редакционной коллегии: **М.Ч. Когамов** – д.ю.н., профессор, академик АЕН Республики Казахстан; **А.И. Головня** – д.ю.н., доцент (Академия ФСБ России); **С.В. Лихачов** – к.ю.н., доцент (Донецкий институт внутренних дел МВД Украины); **А.С. Дугенец** – заслуженный юрист России, к.ю.н., доцент (ВНИИ МВД России); **Б.А. Абдрахманов** – д.ю.н., профессор (Академия МВД Республики Казахстан); **В.А. Круглов** – кандидат юридических наук, доцент (Республика Беларусь).

#### Рецензенты:

- С.Е. Еркенов** – начальник Академии МВД Республики Казахстан, д-р юрид. наук, профессор;
- В.Б. Коробов** – начальник кафедры теории и социологии управления органами внутренних дел Академии управления МВД Российской Федерации, д-р социолог. наук, доцент;
- В.Н. Вежновец** – советник Исполнительного комитета СНГ (г. Минск), канд. юрид. наук, доцент.

**А38 Актуальные проблемы и перспективы юридической науки и правоприменительной деятельности в государствах – участниках Содружества Независимых Государств //Материалы международной дистанционной научно-практической конференции. В 2-х т. Т. II / Под общ. науч.ред. проф. В.Г. Татаряна. Изд-е 2-е, с изм. – М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2006. – 430 с.**

ISBN 5-93479-041-2 (978-5-93479-041-8)

В настоящий сборник включены научные доклады и сообщения участников международной дистанционной научно-практической конференции, посвященной актуальным проблемам юридической науки и правоприменительной деятельности в государствах – участниках Содружества Независимых Государств в начале нового столетия.

Сборник предназначен для преподавателей, научных сотрудников, практических работников правоохранительных органов России и стран СНГ, материалы также могут быть использованы в учебном процессе в вузах правоохранительной системы стран СНГ.

ББК 67.0

А38

ISBN 5-93479-040-4 (т. II)

ISBN 5-93479-041-2

(978-5-93479-041-8)

© АЭБ МВД России, 2005

© АЭБ МВД России, 2006, с изменениями

# СОДЕРЖАНИЕ

---

## РАЗДЕЛ I. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА В СТРАНАХ СНГ

- Юловня А.И., Козамов М.Ч., Татарян В.Г.*  
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СОТРУДНИЧЕСТВА  
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВ –  
УЧАСТНИКОВ СНГ В СФЕРЕ БОРЬБЫ С ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ПРЕСТУПНОСТЬЮ ..... 8
- Джунусов А.М.*  
О НЕКОТОРЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АСПЕКТАХ  
ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ В СОВРЕМЕННОМ  
КАЗАХСТАНЕ ..... 26
- Сандрачук М.В.*  
НАЦИОНАЛЬНАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ  
ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И  
ПОЛЯРИЗАЦИИ МИРА: ИНЕРЦИЯ МЫШЛЕНИЯ В КОЛЕЕ  
ИЛИ СМЕНА ПАРАДИГМ? ..... 34
- Кайназарова А.Е.*  
РАЗВИТИЕ КАЗАХСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ ..... 50
- Мукашев Г.М.*  
К ВОПРОСУ СОЗДАНИЯ СИСТЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ СОЦИУМА,  
ВЫРАБОТКИ И РАЗВИТИЯ РЕГУЛЯТИВНЫХ МЕР,  
УЧРЕЖДАЮЩИХ НАСТУПЛЕНИЕ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ  
СИТУАЦИЙ ..... 59

## РАЗДЕЛ II. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА В СТРАНАХ СНГ

- Тусунбеков Р.Т.*  
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН . 65
- Батыршаулы С.*  
К ВОПРОСУ ВСТУПЛЕНИЯ КАЗАХСТАНА  
ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ ..... 75



<i>Абен Е.М.</i>	ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ .....	82
<i>Имашев Б.М.</i>	ЗАЩИТА ИНТЕРЕСОВ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ ОТ ПРЕСТУПНЫХ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ: СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ЕЕ РЕШЕНИЯ .....	90
<i>Ишимов Б.Б.</i>	СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССА ПРАВОВОЙ ПОДГОТОВКИ СОТРУДНИКОВ ОВД КАК ФАКТОР УКРЕПЛЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	99
<i>Нысанбаев А.Н.</i>	НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ И ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН .....	104
<i>Тлеухан Р.</i>	О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ БОРЬБЫ С ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ, ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА .....	118
<i>Татарян В.Г.</i>	ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОГО ПРАВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ПЕРВЫЕ ГОДЫ ПРИОБРЕТЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ ГОСУДАРСТВАМИ – УЧАСТНИКАМИ СНГ (1992-2003 гг.) .....	123
<i>Алиева Г.М.</i>	ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ В СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОМ ИЗМЕРЕНИИ .....	142
<i>Татарян В.Г., Татарян Е.Е.</i>	ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПО НОВОМУ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	149
<i>Абдрахманов Б.Е.</i>	О НЕОБХОДИМОСТИ СОЗДАНИЯ КОНЦЕПЦИИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН .....	173
<i>Данилюк С.В.</i>	ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ОБНАРУЖЕНИИ И ИЗЪЯТИИ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ .....	178

<i>Максимов И.В.</i>	
АДМИНИСТРАТИВНО-ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ .....	181
<i>Ворушило В.П.</i>	
ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИМЕ- НЕНИЯ СИЛЫ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ УКРАИНЫ .....	189
<i>Лихачов С.В.</i>	
ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РАЗРЕШИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В УКРАИНЕ .....	195
<i>Бекишева С.Д.</i>	
АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН .....	201
<i>Чалых Д.В.</i>	
ДЕЙСТВИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРИНЦИПА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ЛИЧНОСТИ НА ЗАЩИТУ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ .....	207
 <b>РАЗДЕЛ III. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА В СТРАНАХ СНГ</b>	
<i>Рогов И.И.</i>	
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ .....	213
<i>Еркенов С.Е.</i>	
СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ОТМЕНЫ СМЕРТНОЙ КАЗНИ .....	220
<i>Абдиров Н.М.</i>	
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ НАРКОТИЗМА — ПРИОРИТЕТНОЕ НАПРАВ- ЛЕНИЕ В БОРЬБЕ С НАРКОМАНИЕЙ И НАРКОБИЗНЕСОМ .....	225
<i>Зеличенко А.</i>	
ГЛОБАЛИЗАЦИЯ НАРКОПРЕСТУПНОСТИ: “ЗОЛОТОЙ ПОЛУМЕСЯЦ” ДОМИНИРУЕТ .....	232
<i>Когамов М.Ч.</i>	
ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА. ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ .....	243
<i>Сарсеков Б.</i>	
РОЛЬ АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО ЦЕНТРА СНГ В ПРЕДТВ- РАЩЕНИИ УГРОЗ ТЕРРОРИЗМА И РЕЛИГИОЗНОГО ЭКСТРЕМИЗМА .....	249



Когамов М.Ч.

## ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА. ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Будучи специальным видом государственной деятельности по осуществлению судопроизводства по уголовным делам, уголовный процесс играет исключительно важную роль и в предупреждении преступлений. Это вполне логично, так как уголовный процесс выступает наиболее эффективным государственным механизмом в борьбе с преступностью и включает в себе большие возможности предупредительного характера. В ходе расследования или судебного разбирательства дела о преступлении соответственно следователь или судья в процессе доказывания обстоятельств совершенного преступления собирают, исследуют, оценивают и используют доказательства, имеющие значение для законного и обоснованного разрешения дела. Работая над установлением обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу и следователь, и судья всегда стремятся к доказыванию мотива совершенного деяния, то есть конкретной побудительной причины, обусловившей совершение преступления. Располагая доказательствами о мотивах совершенного преступления, следователь, судья, безусловно, должны проводить по уголовному делу, необходимую профилактическую работу. Цель такой работы сводится к одному — не допустить совершения новых преступлений, в том числе со стороны других лиц. В связи с тем, что субъект преступления реализует свои намерения, внутренние побуждения при определенных условиях, которые существуют вокруг него по месту работы, учебы, жительства, следователь и судья обязаны реагировать и на устранение этих условий. Очевидно и другое, что следователь и судья не вправе перелгать профилактическую работу на других участников процесса. Профилактическая работа по уголовному делу при всем многообразии ее форм, от индивидуального и до общего воздействия как на участников, так и на других лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, прежде всего носит процессуальный характер и связана с процессуальной деятельностью следователя и судьи. Дело в том, что следственная и судебная профилактика преступлений является результатом

процесса доказывания по уголовному делу, опирается на материалы уголовного дела. В основе профилактических мероприятий следователя и судьи лежат доказательства, полученные в ходе производства процессуальных и следственных действий. Этим определяется процессуальная природа профилактической функции следователя и судьи по уголовному делу

Казалось бы, понятные вещи, однако в следственной и судебной практике особенно в последние годы, впрочем, этим недостатком отличалось и судопроизводство советского периода, профилактическая функция уголовного процесса значительно ослабла, тогда как в современных условиях актуальность предупредительной работы по уголовным делам не потеряла своего значения и остроты, что вызвано и новыми угрозами и вызовами времени (терроризм, транснациональная преступность, наркобизнес). В принципе, в настоящее время не исключается проведение профилактической работы по самому широкому кругу, дел независимо от характера совершенного преступления и личности обвиняемого. Данное требование относится и к деятельности преступных сообществ и преступных организаций, где сохраняется высокая криминальная зараженность членов преступных формирований и весьма сурово карается отход от преступной деятельности. В основе такого вывода — применение активных методов оперативной работы (ОРД), использование возможностей процессуальных и следственных действий, мер процессуального принуждения, помощи и содействия обществу, широкого класса хозяйствующих собственников (юридических и физических лиц), систем государственного, налогового, финансового, банковского и других видов контроля и надзора.

Вот далеко не полный перечень арсенала следователя и судьи, используемый в ходе реализации профилактической функции по уголовному делу. Поэтому сетовать на отсутствие профилактических возможностей уголовного процесса не приходится. Следовательно, определенная часть следователей и судей либо не знает этих возможностей в силу некомпетентности, либо не использует их в предупредительной работе по уголовным делам, чем существенно снижает социальную ценность уголовно-процессуального права в борьбе с преступностью.



Главным образом виной тому служит сохраняющийся вот уже на протяжении длительного исторического периода взгляд на уголовный процесс как обвинительный и на профилактику преступлений уголовно-процессуальными методами как нечто второстепенное и не основное при производстве по уголовным делам. Такая тенденция в разные периоды развития уголовного процесса привела к тому, что в ходе движения уголовного дела судьи и прокуроры не устраняли недочеты предварительного следствия в области профилактики преступлений по уголовным делам, отсутствовала процессуальная преемственность в этой работе. Вообще отсутствовала профилактическая работа по отказным материалам и прекращенным уголовным делам.

Определяющим фактором, сыгравшим немалую роль в становлении профилактической функции уголовного процесса в разные исторические периоды, было уголовно-процессуальное законодательство. Здесь стоит отметить, что профилактическая функция уголовного процесса регламентировалась в законодательстве по-разному, если обратиться к крупным этапам развития отечественного уголовно-процессуального права. В основе такого подхода к вопросам предупреждения преступлений с использованием уголовно-процессуальных средств лежали политические и экономические реалии соответствующих периодов развития государственности.

Так, Устав уголовного судопроизводства 1864 года вообще не регламентировал предупредительную деятельность судебного следователя и соответствующих судебных органов при производстве по уголовному делу.

Профилактическая работа по уголовным делам не велась и в первые годы Советской власти (1917-1922).

Проигнорировал профилактическую функцию уголовного процесса УПК РСФСР 1922 года. Он не включал соответствующих положений по профилактической деятельности следователя и судьи.

Не содержал требований о необходимости профилактической работы по уголовным делам УПК РСФСР 1923 года.

Вместе с тем УПК 1922 года (ст. 113) и УПК 1923 года (ст. 111) требовали от следователя и суда доказывания обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого. Названные УПК обуславливали направление дела для предания

обвиняемого суду после установления помимо прочих обстоятельств также мотивов совершения преступления. Это было возможно сделать в ходе расследования уголовного дела (ст. 210 ПК 1922 года, ст. 206 УПК 1923 года).

По УПК 1922 года следователь обязан был указывать в обвинительном заключении мотивы совершения преступления, если установить их было возможно (ст. 214). Об этом же статья 210 УПК РСФСР 1923 года.

В целом изучение личности обвиняемого, подсудимого, установление мотивов совершения преступления, главным образом по смыслу приведенных законов диктовалось вопросами назначения подсудимому соответствующего наказания.

Линию на принижение профилактической функции уголовного процесса, ее полное отсутствие в уголовном процессе регламентировали Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1924 года.

Важно подчеркнуть таким образом, что процесс признания на общесоюзном уровне профилактических возможностей уголовного процесса был достаточно долгим по времени. Приведем на этот счет следующие данные.

В 1958 году предупреждение и искоренение преступлений в качестве одной из задач уголовного судопроизводства впервые регламентировано Основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (ст.2).

Указание на предупреждение и искоренение преступлений в качестве важной задачи уголовного судопроизводства получило отражение в УПК Казахской ССР 1959 года (ст. 3).

В 1981 году Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 года на общесоюзном уровне (раздел седьмой), регламентировали уже в виде системы норм профилактику преступлений как важнейшую функцию уголовного процесса и, следовательно, органов, осуществляющих эту деятельность.

28 марта 1983 года в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета Казахской ССР "О внесении изменений и дополнений в УПК Казахской ССР" УПК пополнился новым одиннадцатым разделом, который так и назывался: "Меры по предупреждению преступлений" (ст. ст. 401-403).



Если учесть, что первые процессуальные нормы о необходимости проведения профилактической работы в УПК Казахстана появились в 1959-1961 гг. (ст. ст. 46, 91, ч.2, 94-1, 303 и т.д.) и оставались неизменными, являясь составной частью предмета доказывания по уголовному делу (ст. 45), до 28 марта 1983 года, нетрудно представить, каким долгим был путь к тому, чтобы государство придало особую важность предупреждению преступлений уголовно-процессуальными средствами.

После распада СССР и обретения Казахстаном независимости совершенствование правовой регламентации профилактической функции уголовного процесса продолжило свое развитие.

В принятом в 1997 году УПК РК в качестве одной из задач уголовного процесса указано предупреждение преступлений. А в разных стадиях уголовного процесса предусмотрены нормы, наделяющие следователя и судью правом внесения в соответствующие государственные органы или должностным лицам, организациям или их руководителям, соответственно, представлений и частных постановлений на установленные по делу обстоятельства (причины и условия), способствовавшие совершению преступления и требующие принятия мер (ст. ст. 204, 371 ч.1 п. 16, 387 УПК). Такому праву следователя и судьи предшествует их обязанность выявлять по каждому уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления (ч. 3 ст. 117 УПК). Данное требование предусмотрено в статье 117 УПК, которая регламентирует предмет доказывания по уголовному делу и подтверждает неразрывную связь причин и условий совершения преступления с другими обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу. Таким образом, главное отличие УПК 1997 года от УПК Казахской ССР 1959 года заключается в том, что для целей профилактической работы по уголовным делам УПК 1959 года, правда, не сразу предусмотрел специальный раздел и систему норм, что вносило определенность в вопросы необходимости и актуальности следственной и судебной профилактики преступлений.

Подводя итог сказанному, с учетом сложившегося научно-го аппарата в данной области, можно сформулировать общие признаки профилактической функции уголовного процесса в виде следующих положений:

- данная функция обеспечивает выполнение задач и принципов уголовного процесса и обязательна для выполнения;
- осуществляется на основе конкретного уголовного дела и полученных доказательств;
- реализуется в ходе расследования и судебного разбирательства дела о преступлении;
- применяется органом, ведущим уголовный процесс, главным образом в различных процессуальных формах, в том числе установленных имен, но для профилактической функции судопроизводства (представление, частное постановление),
- воздействует на участников процесса и других лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства;
- не поддается точному измерению, в том числе в плане ее эффективности;
- требует соблюдения процессуальной формы и этических начал уголовного судопроизводства.