

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ПАРЛАМЕНТІНІҢ СЕНАТЫ**

**СЕНАТ ПАРЛАМЕНТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**



**«Сот төрелігін жүргізу кезіндегі соттың  
және судьяның тәуелсіздігі:  
құқық қолдану практикасының проблемалары  
және заңнамалық реттеудің перспективалары»  
тақырыбына арналған конференцияның  
МАТЕРИАЛДАРЫ ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
конференции на тему: «Независимость суда  
и судьи при отправлении правосудия:  
проблемы правоприменительной практики  
и перспективы законодательного  
регулирования»**

Астана - 2011

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ПАРЛАМЕНТІНІҢ СЕНАТЫ  
СЕНАТ ПАРЛАМЕНТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**ЗАҢНАМА ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚТЫҚ МӘСЕЛЕЛЕР  
КОМИТЕТІ**

**КОМИТЕТ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ  
И ПРАВОВЫМ ВОПРОСАМ**

**«Сот төрелігін жүргізу кезіндегі соттың және судьяның  
тәуелсіздігі: құқық қолдану практикасының проблемалары  
және заңнамалық реттеудің перспективалары»  
тақырыбына арналған конференцияның  
МАТЕРИАЛДАРЫ ЖИНАҒЫ  
2011 жылғы 11 қараша**



**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
конференции на тему: «Независимость суда и судьи  
при отправлении правосудия: проблемы  
правоприменительной практики и перспективы  
законодательного регулирования»  
11 ноября 2011 года**

**Астана  
2011**

Материалдар жинағы Қазақстан Республикасы Парламентінің Сенатында 2011 жылғы 11 қарашада өткен «Сот төрелігін жүргізу кезіндегі соттың және судьяның тәуелсіздігі: құқық қолдану практикасының проблемалары және заңнамалық реттеудің перспективалары» тақырыбына арналған конференцияның нәтижелері бойынша дайындалды.

Іс-шараға Парламент депутаттары, Конституциялық Кеңестің, Президент Әкімшілігінің, Жоғарғы Соттың, прокуратура, әділет органдарының, ғалымдар ортасының өкілдері қатысты.

Сборник материалов подготовлен по результатам конференции на тему: «Независимость суда и судьи при отправлении правосудия: проблемы правоприменительной практики и перспективы законодательного регулирования», проведенной 11 ноября 2011 года в Сенате Парламента Республики Казахстан.

В мероприятии приняли участие депутаты Парламента, представители Конституционного Совета, Администрации Президента, Верховного Суда, органов прокуратуры, юстиции, ученой среды.

**Совершенствование**  
**уголовно-процессуальной компетенции**  
**Верховного Суда Республики Казахстан в контексте**  
**принципов уголовного процесса**

1. Как известно, УПК РК 1997 года регламентирует 22 принципа уголовного процесса, 5 из которых в своем названии так или иначе являются также конституционными принципами правосудия.

2. В этой связи очень важно при любом реформировании судебной деятельности не забывать о существовании данных принципов и всегда обеспечивать их органическую связь с любыми процессуальными новеллами законодательного характера.

3. В контексте существования уголовно-процессуальных принципов правосудия важно знать, что каждый из них несет свою смысловую нагрузку и идеологию.

К примеру, принцип осуществления правосудия только судом (ст.11 УПК) – это также и принципиальный ответ лиц, выживших в сталинские времена, направленный против создания любых внесудебных органов по рассмотрению уголовных дел.

Несколько иной смысл вложил законодатель в принцип судебной защиты прав и свобод человека и гражданина (ст.12 УПК). Здесь речь идет об одном из важных конституционных прав, юридическом методе, которым человек и гражданин может воспользоваться при решении своих дел и споров. Это один из правомерных вариантов его возможного поведения в той или иной конкретной жизненной ситуации.

Недопустимость повторного осуждения и уголовного преследования (ст.20 УПК) – не менее актуальный конституционный принцип правосудия, воспроизведенный в уголовном процессе. Он связан с правилами преюдиции, то есть обязательностью, неоспариваемостью для всех органов, ведущих уголовный процесс, судебных актов, принятых ранее по одним и тем же фактам, как в отношении установленных обстоятельств, так и их правовой оценки (ст.131 УПК), а также требованиями международных законов (п.7 ст.14 МПГПП).

Так, согласно п.7 ст.14 МПГПП «никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны», что равнозначно тому, что возможное осуждение лица, после того, как постановлен оправдательный приговор, является нарушением норм МПГПП (ст.ст.411, 419 УПК).

Независимость судьи (ст.22 УПК) – общий и единый конституционный принцип правосудия, нашедший свое место в числе уголовно-процессуальных принципов. Его действие касается всех судей, независимо от того, в каком звене судебной системы они работают и какие уголовно-процессуальные функции выполняют. Данный принцип органически связан с законностью, обоснованностью и справедливостью судебных приговоров и понимается институтами гражданского общества и населением через их свойства.

Осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ст.23 УПК) – один из коренных уголовно-процессуальных принципов, характеризующий три важнейшие функции уголовного процесса – обвинения, защиты и разрешения дела судом, а также место и природу каждой функции в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса.

4. Ниже я остановлюсь на положениях, которые, на мой взгляд, могут внести определенность в те принципиальные

вопросы судебной практики, которые не позволяют сегодня Верховному Суду страны выполнять в полном объеме свое конституционное предназначение, как высшего судебного органа, осуществляющего в предусмотренных законом процессуальных формах надзор за деятельностью местных и других судов и дающего, к тому же, разъяснения по вопросам судебной практики (ст.81 Конституции РК).

5. Надо признать, что некогда исключительный порядок «реvisions» судебных решений нижестоящих судов, в настоящее время превратился, по сути, в сплошной, тотальный порядок пересмотра, вступивших в законную силу судебных решений Верховным Судом РК и это признает даже его Председатель (КП, 2001, 26 октября «Спрос особый со служителей Фемиды»).

В этой связи, предлагаемые им меры касательно новой процессуальной деятельности и природы апелляционного, кассационного судопроизводства, надо поддержать, но и они способны лишь отчасти решить проблему обеспечения стабильности судебных решений, вступивших в законную силу (*касательно процессуального предмета деятельности судов первой, апелляционной и кассационной инстанции, автор статьи выступил с отдельным докладом в Верховном Суде 10 ноября 2011 года на международной конференции, и предложил: разрешить местным судам пересматривать свои же решения, но в ином составе суде, в этой связи, упразднить апелляционную коллегия облсуда, исключить из полномочий суда кассационной инстанции элементы собирания доказательств и т.д.- прим. автора*).

6. В результате анализа норм УПК полагаю, что для обеспечения ритмичности деятельности Верховного Суда РК в сфере осуществления судебного надзора, прежде всего, необходимо существенно изменить порядок возбуждения судебного надзорного производства.

7. Согласно УПК, в настоящее время с ходатайством в Верховный Суд могут обратиться все участники уголовного

процесса, которым предоставлено право на обжалование и опротестование судебных решений в порядке апелляции и кассации, а также Генеральный Прокурор (ст.460 УПК). (Однако здесь сегодня существует неравенство сторон процесса, когда протест прокурора становится основанием для назначения судебного заседания надзорной уголовной коллегии, а ходатайство стороны предварительно рассматривается тремя судьями Верховного Суда, которые могут отказать в возбуждении надзорного производства по пересмотру обжалуемого судебного акта - прим. автора).

8. Надо полагать, такой подход привел к тому, что объемы процессуальной работы Верховного Суда существенно возросли, особенно с принятием ЗРК от 10 декабря 2009 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РК по вопросам совершенствования судебной системы».

9. На мой взгляд, в решении данного вопроса надо вернуться к порядку пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, который имел место по УПК Казахской ССР 1959 года, разумеется, с учетом сегодняшних реалий. Тогда правом принесения протеста в областные и Верховный Суд Казахской ССР, обладали соответствующие прокуроры и председатели судов, но не участники уголовного процесса. Такой порядок в целом обеспечивал назначение судебного надзорного производства как исключительной стадии уголовного процесса. Если мы вернемся к нему, это не приведет к нарушению стандартных конституционных принципов правосудия и принципов уголовного процесса. Даже при таком порядке тогда у сторон уголовного процесса сохранялась возможность «поколебать» стабильность судебного акта путем обращения в судебные и прокурорские инстанции для инициирования ими вопроса о пересмотре судебного акта в Верховном Суде страны. Разве недостаточно сейчас того,

что каждый судебный акт до Верховного Суда уже является предметом «ревизии» всех нижестоящих судов, а каждый может быть выслушанным, к тому же, в суде первой, апелляционной, кассационной инстанции? В этом вопросе мы строго выполняем требования МПГПП, принятого резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года о том, что «каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону» (п.5 ст.14). То есть изложение процессуальной формы пересмотра судебного акта (условий, оснований, последовательности и порядка) – это право законодателя нашей страны.

10. Таким образом, чтобы снизить вал обращений сторон уголовного процесса в Верховный суд страны, превратить данную судебную инстанцию в исключительную стадию уголовного процесса, дополнительно с учетом наших условий, целесообразно наделить правом возбуждения судебного надзорного производства в Верховном Суде страны исключительно Генерального Прокурора, по его поручению заместителей Генерального Прокурора, а также Председателя Верховного Суда, Председателя надзорной судебной коллегии по уголовным делам, возможно судей данной коллегии, путем принесения протестов, представлений через Генерального Прокурора и Председателя Верховного Суда о пересмотре судебных решений в порядке судебного надзора. Стороны уголовного процесса вправе апеллировать с ходатайствами к указанным лицам.

11. В контексте вышеизложенного, потребуется отказ от регламентации оснований к пересмотру судебных приговоров и постановлений, вступивших в законную силу, предусмотренных в статье 459 УПК и, тем самым, исключение ограничений по основаниям принесения протеста, представления в Верховный Суд Генеральным Прокурором, Председателем



Верховного Суда в порядке судебного надзора. Эта мысль созвучна с идеологией таких принципов уголовного процесса, как судебная защита прав и свобод человека и гражданина, осуществление правосудия на началах равенства перед законом и судом, независимость судьи при отправлении правосудия.

В итоге, мы приблизимся к обеспечению стабильности приговоров, постановлений нижестоящих судов, а у Верховного Суда появится возможность точечного, объективного, реального вмешательства в процесс исправления возможных нарушений законности судьями нижестоящих судов и полноценного осуществления функции по разъяснению судебной практики.

В исторически обозримой перспективе с целью дальнейшего укрепления авторитета и ответственности местных судов, целесообразно установить порядок избрания всех судей этих судов населением района, города с передачей в эти суды также действующей компетенции суда с участием присяжных заседателей. Порядок же избрания судей вышестоящих судов оставить прежний.

Благодарю за внимание.

