



ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРЕССА ГАЗЕТА

Выходит по средам

№ 19 (494)

30 апреля
2003 года

Издается с 16 ноября 1994 года

Рецензия

В недрах досудебного производства

Досудебное производство: анализ и развитие

Предварительное расследование уголовных дел - одно из важнейших в уголовном процессе. Рассматриваемая стадия регламентирует следственную функцию уголовного процесса, которая имеет глубокие исторические корни и имеет большое значение в ходе развития и становления отечественного уголовного процесса.

Какие бы реорганизации в сфере уголовного процесса не происходили, функция расследования уголовных дел, деятельность аппаратов предотвращения, раскрытия и расследования преступлений остаются неизменными чертами уголовного судопроизводства.

Проблемы повышения эффективности досудебного производства изучают целые научные коллективы, по ним опубликовано великое множество научных трудов. Практически любой акт правотворчества в области уголовного процесса так или иначе затрагивает вопросы расследования уголовных дел. Это можно подтвердить и на опыте Казахстана, где за годы реальной государственной независимости реализованы

крупномасштабные модели правоохранительной, в том числе оперативно-следственной деятельности. К примеру, в середине 90-х годов состоялся крупный и полезный эксперимент в сфере расследования уголовных дел - образование и функционирование Государственного следственного комитета Республики Казахстан. Безусловно, к его опыту мы будем неоднократно возвращаться. И пример этому подают научные круги Казахстана, которые вновь и вновь возвращаются к проблемам досудебного производства, следственной деятельности, следователю.

В этом ряду авторов особо хочу выделить научные труды **С. Д. Османова "Реформа уголовного процесса РК: некоторые итоги и**

перспективы". Алматы, 2002; "Актуальные проблемы уголовного судопроизводства". Алматы, 2002, в которых по-новому, с учетом потребностей следственной практики, излагаются проблемы повышения эффективности досудебного производства на фоне иной природы прокурорской и судебной деятельности в уголовном процессе Казахстана.

Анализ указанных работ показывает, что автор предпринял попытку всестороннего изучения проблем досудебного производства по уголовным делам в контексте реализации Концепции правовой политики РК. Научный аппарат исследования оснащен богатым фактическим материалом, свидетельствующим о хорошем знании автором поднимаемых проблем и вопросов. В поисках реальных ответов, которые отвечали бы потребностям современной следственной практики, автор рассматривает во взаимосвязи историю отечественного уголовно-процессуального права и следственной деятельности. Выводы, к которым он приходит, при всех их различиях, обусловленных, главным образом, разными этапами развития следствен-

ной функции уголовного процесса, сходятся в одном - досудебное производство всегда находилось под грузом неразрешенных, в том числе до сих пор, проблем.

Однако автор этим не обескуражен и настойчиво, шаг за шагом, выработывает и предлагает обществу свое видение проблем повышения эффективности следственной деятельности. Именно следственной, так как здесь расследуется большинство уголовных дел и закладывается процессуальная форма нормального главного судебного разбирательства. Сочетание основательной научной подготовки, привлечение широкого круга научных и практических источников исследования, в том числе использование результатов опроса следователей, наконец, большой личный опыт работы автора на оперативно-следственных должностях в системе МВД и ГСК позволили подчеркнуть сохраняющуюся объективную актуальность научного исследования теории и практики досудебного производства.

Итак, высокая полезность научных исследований Османова С. Д. для широкого круга читателей вызвана

рядом факторов, которые фрагментарно могут быть сведены к следующему.

Осуществлен анализ теории и практики досудебного производства по уголовным делам в условиях новой экономической политики Республики Казахстан. Подчеркнута необходимость дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность органов предварительного расследования уголовных дел. Предпринята попытка определения основных направлений совершенствования досудебного производства на основе норм УПК 1997 года. Предложены рекомендации по совершенствованию отдельных норм и институтов УПК, в том числе в стадиях возбуждения и расследования уголовного дела.

Существенное внимание уделено проблемам процессуальной экономики, рационализации уголовного судопроизводства, поиску оптимальных приемов процессуальной формы досудебного производства, с учетом использования опыта европейских, американских, советских и современных авторов по проблемам организации управления производством и процессами расследования преступлений.

Важное место занимают вопросы совершенствования системы подготовки кадров органов уголовного пре-

следования, прежде всего путем реформирования юридического образования в стране, тесной связи науки и практики борьбы с преступностью, а также стабильного научного обеспечения процессов раскрытия и расследования преступлений.

Вносится предложение о законодательном регулировании работы следователя с версиями по уголовным делам, что позволит наиболее полно установить предмет и пределы доказывания, а также реализовать в этой стадии принципы уголовного процесса.

Повышение авторитета органов досудебного производства выделено автором как острая и актуальная проблема уголовного судопроизводства. Автор ратует за достижение организационного единства следственной деятельности как особого вида государственной деятельности, что хочу выделить особо. Поскольку давно разделяю указанные взгляды и считаю, что государство и общество придут к оптимальной модели построения системы органов досудебного производства, сочетающей в себе универсальные и специализированные формы расследования уголовных дел.

Представляют определенный интерес выводы автора относительно состояния уголовно-процессуальной науки Казахстана и перспектив ее раз-

вития. Здесь остается только добавить, что наблюдается высокий интерес к науке уголовного процесса и, как следствие, появление уголовно-процессуальных школ и направлений. Это обнадеживает, да и сам рецензируемый автор выступает как яркий представитель одного из течений уголовно-процессуальной науки Казахстана.

Определены наиболее оптимальные процессуальные формы взаимодействия органов следствия и дознания по уголовным делам, что особенно актуально в условиях интеграции оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности.

Автор является сторонником укрепления судебного контроля в стадии предварительного расследования уголовных дел, с возложением на судебные органы, придания юридической силы большинству процессуальных и следственных действий, проводимых органами предварительного расследования.

Безусловно, как и любые научные исследования, рецензируемые объективно содержат спорные положения, которые я рассматриваю как достоинство этих работ, и право автора их выдвигать. В этом смысле науки, научных изысканий и одного из действующих здесь правил - научное наблюдение всегда полемично, а то, что объясняет все, не объясняет ничего.

М. КОГАМОВ,
доктор юридических наук,
профессор