



# Казахстанская ПРАВДА

4 НОЯБРЯ 2005 ГОДА

№ 299-300 (24909-24910)

ИЗДАЕТСЯ С 1 ЯНВАРЯ 1920 ГОДА

ҚАЗАҚСТАННЫҢ ЖАЛПЫҰЛТТЫҚ КҮНДЕЛІКТІ ГАЗЕТІ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА КАЗАХСТАНА NATIONAL DAILY NEWSPAPER OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

10 04.11.2005

ЗАКОН И ОБЩЕСТВО

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

## СУД ПРИСЯЖНЫХ: ОПТИМАЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

Марат КОГАМОВ, доктор юридических наук, начальник Академии финансовой полиции, член Совета по правовой политике при Президенте РК

Конституция Республики Казахстан устанавливает, что в случаях, предусмотренных законом, уголовное судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.

Исторически суд с участием присяжных в уголовном процессе является альтернативным судопроизводством, и его возникновение, как правило, зависит от желания обвиняемого. В противном случае проводится обычное судебное разбирательство без участия присяжных заседателей.

В настоящее время в казахстанском обществе активно обсуждаются две модели уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей: континентальная (французская) и англосаксонская (английская).

Какая модель предпочтительна для судебной практики Казахстана?

Вопрос далеко не простой. От его правильного решения зависит доверие населения к судебной системе и принимаемым судебным решениям.

Континентальная система уголовного судопроизводства (Фран-

ция, Германия) предусматривает проведение суда с участием присяжных заседателей как непрерывный процесс взаимодействия судьи с присяжными заседателями, что предполагает также совместное принятие ими судебного решения в совещательной комнате.

Надо полагать, что здесь участие присяжных заседателей рассматривается в единстве с судом, имеющим исключительное право на осуществление правосудия. Но тогда теряет смысл сама идея правосудия с участием присяжных, которых с успехом может заменить обычная коллегия профессиональных судей или единолично судья.

Кроме того, в рассматриваемом случае присяжные, получив доступ к правосудию, продолжают находиться, особенно при принятии судебного решения, под контролем и влиянием судьи, что может вызвать серьезные сомнения в объективности этой формы правосудия.

В свою очередь, англосаксонская система уголовного процесса (Англия, США), надо полагать, учитывает это важное обстоя-

тельство и предусматривает раздельное принятие судебных решений профессиональным судьей и коллегией присяжных заседателей.

Присяжные заседатели совещаются в комнате без судьи. Следовательно, здесь больше гарантий того, что принятое ими решение — результат собственного взгляда на произошедшее событие. Сообразуясь с их вердиктом, судья оформляет соответствующий вид оправдательного или обвинительного приговора.

Таким образом, обе модели суда присяжных имеют как преимущества, так и недостатки.

Поэтому для правильного решения вопроса о выборе казахстанской модели уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей можно избрать следующий путь.

В рамках главного судебного разбирательства, в том числе с участием присяжных заседателей, разрешается дело по существу, то есть делается вывод о виновности либо невиновности обвиняемого в совершении преступления. Раз это так, то выбор порядка принятия судебного решения в совещательной комнате должен быть исключительным правом подсудимого.

В этой связи предлагаю регламентировать в Уголовно-процессуальном кодексе две процедуры принятия судебных решений в совеща-

тельной комнате: коллегией присяжных с участием профессионального судьи или без его участия — только присяжными заседателями. Однако такой порядок принятия судебных решений в совещательной комнате должен зависеть от желания обвиняемого, подсудимого, то есть быть его правом. Я думаю, что техническая проработка в УПК подобной процедуры не составит особого труда.

В целом предлагаемое решение не затрагивает основ традиционного главного судебного разбирательства с участием присяжных. Сохраняются подготовительная часть, судебное следствие, судебные прения сторон, последнее слово подсудимого. Разве что кардинально меняется взгляд на порядок принятия судебного решения в совещательной комнате, он будет зависеть от желания обвиняемого, подсудимого. Это право, в числе других прав, ему необходимо будет разъяснить по окончании расследования при подготовке дела к слушанию судьей, в подготовительной части главного судебного разбирательства, а также перед тем, как он выступит с последним словом.

Возможно, кого-то из подсудимых больше устраивает вариант, когда окончательное судебное решение по делу будет выносить в совещательной комнате коллегия

в составе судьи и присяжных, для других же приемлемо вынесение судебного решения в совещательной комнате присяжными без участия судьи.

Вряд ли каждый подозреваемый будет требовать суда с участием присяжных заседателей, а в целом наше уголовное судопроизводство следует ориентировать на следующие формы отправления правосудия по уголовным делам. Подавляющее большинство уголовных дел, по которым подсудимый признает вину в совершении преступления, что объективно подтверждается другими доказательствами по уголовному делу, рассматривать в порядке сокращенного судебного разбирательства.

Уголовные дела, по которым подсудимый не признал вину в совершении преступления и не настаивает на рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, рассматривать в обычном судебном порядке.

В остальных случаях появление суда с участием присяжных необходимо ставить в зависимость от желания подсудимого.

При таком подходе более полно будут выполнены положения Конституции о доступе граждан к правосудию, судебной защите их прав и свобод, о естественном праве каждого человека быть судимым судом равных.