

# АНАЛИЗ АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В АНГЛИИ



Е. П. РУСАКОВА,  
доцент кафедры гражданского и  
трудового права Российского университета  
дружбы народов (Москва, РФ), к.ю.н, доцент

В современном мире прослеживается тенденция расширения торговых связей как в рамках объединений государств, так и отдельных регионов. Зачастую возникают трудности в разрешении споров между сторонами различной государственной принадлежности. Наиболее приемлемым способом является арбитраж, который известен своей быстротой и эффективностью. Страной с многолетним опытом применения данной процедуры является Англия, чьи арбитражные центры известны во всем мире. В статье проанализированы законодательство, регулирующее данную сферу отношений и сама процедура арбитражного разбирательства, на примере Лондонского Международного Арбитражного суда (LCIA). Законодательство и судебная практика Лондонского Международного Арбитражного суда (LCIA) представляют значительный интерес из-за объема наработанной им практики по отдельным категориям дел.

Несмотря на экономическую ситуацию во всем мире, Лондонский международный коммерческий суд может констатировать увеличение рассматриваемых споров, а также изменение их международного состава, о чем свидетельствует статистика за 2015 г. Помимо достаточной прозрачности процесса не менее важным фактором является более 120-летняя практика разрешения споров.

Одним из главных обстоятельств являются расходы на арбитраж. По общему правилу, если стороны не договорились об ином, эта обязанность распространяется на проигравшую сторону. В этом случае сторонам нужно просчитать все возможные варианты исхода процесса, в том числе и проигрыш. В свете последних событий в финансовой сфере, говорить о дешевизне арбитражного процесса в Англии не приходится, поэтому преимущество, касающееся дешевизны процесса, неактуально, если только не сравнивать с разбирательством в английских судах.

*Ключевые слова:* Лондонский Международный Арбитражный суд (LCIA), арбитраж, регламент, арбитражное соглашение, арбитр, запрос, третьи лица.

о мере роста количества коммерческих споров увеличивается и число обращений в международный коммерческий арбитраж для их разрешения. Внесудебный характер

международного коммерческого арбитража делает его и привлекательным, и эффективным по нескольким причинам.<sup>1</sup> Во-первых, возникают случаи, когда стороны проявляют недоверие к иностранной правовой системе. Во-вторых, судебное разбирательство в иностранном государственном суде может быть сложным, длительным и дорогостоящим. Кроме того, арбитражные решения имеют обязательную силу международного признания и исполнения. В странах, ратифицировавших международную Конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г., известной как Нью-Йоркская Конвенция, международный коммерческий арбитраж имеет ряд процедурных преимуществ, например, стороны сами выбирают арбитров, которые разрешают спор по существу. Эти арбитры имеют специальные знания в соответствующих областях, касающихся сути спора. Арбитражные решения являются окончательными и обязательными, что позволяет избежать возможности обжалования принятых решений.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии состоит из четырех стран, формирующих в своем союзе группу из трех юрисдикций: Англии и Уэльса, Шотландии и Северной Ирландии, каждой из которых свойственна собственная судебная система и порядок рассмотрения гражданских дел. Действие английского права ограничено территорией Англии и Уэльса.

Основным источником правового регулирования международных коммерческих арбитражей в Англии в настоящее время является английский закон об арбитраже 1996 г. (*Arbitration Act 1996 (of England)*)<sup>2</sup>, который состоит из 110 статей и 4 приложений. Необходимо отметить, что в него был инкорпорирован ряд положений ранее действовавших законов (*Arbitration (International Investment Disputes) Act 1966, Arbitration Act 1975*).<sup>3</sup>

Английский закон об арбитраже 1996 г. применим к арбитра-

<sup>1</sup>Русакова Е.П. Многообразие способов разрешения торговых споров как фактор эффективности деятельности международного коммерческого арбитража в России и Англии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2009. № 1. С. 68-75.

<sup>2</sup>Сайт United Kingdom – Arbitration Act 1996 [Электронный ресурс] / — Режим доступа: [http://www.opsi.gov.uk/acts/acts1996/ukpga\\_19960023\\_en\\_1](http://www.opsi.gov.uk/acts/acts1996/ukpga_19960023_en_1). Перевод автора (дата обращения: 30.09.2016).

<sup>3</sup>Lord Mustill and Stewart C. Boid, *Commercial Arbitration*. 2001. P. 249-250. Перевод автора.



жам, местом нахождения которых считается Англия и Уэльс. Однако некоторые нормы действуют, если арбитражное разбирательство надлежало осуществить или оно осуществлено на территории какого-либо другого региона либо место его проведения вообще не обозначено или не установлено.

7 июня 2010 г. вступил в силу закон об арбитраже Шотландии, состоящий из 37 статей и двух приложений, основанный на положениях Типового Закона ЮНСИТРАЛ, указанный закон минимизирует роль государственных судов в пользу принципов окончательности арбитражных решений и их исполнимости. Закон применяется ко всем арбитражным разбирательствам, инициированным в Шотландии, начиная с 7 июня 2010 г.

Что касается Северной Ирландии, то 8 июня 2010 г. вступил в силу новый арбитражный закон Ирландии,<sup>4</sup> состоящий из 32 статей и 6 приложений, которым заменяется предшествующий закон, действовавший с 1998 года. Новый закон об арбитраже основан на положениях Типового Закона ЮНСИТРАЛ и предусматривает применение единого регулирования для внутренних и международных коммерческих арбитражей, тем самым исторически отменяя сложившиеся в Ирландии различия между ними. Также, стоит отдельно отметить, что указанный закон предусматривает упрощенную процедуру признания и приведения в исполнение арбитражных решений, возлагая компетенцию в отношении рассмотрения соответствующих ходатайств на председателя Высшего суда Ирландии, решение которого не подлежит оспариванию.

Соединенное Королевство Великобритании подписало и ратифицировало Нью-Йоркскую конвенцию в 1975 г., согласно которой британские суды признают и исполняют решения, принятые на территории другого государства, которое является также стороной конвенции.

Великобритания участвует в Женевской конвенции об исполнении иностранных арбитражных решений 1927 г. Однако очень немногих государств, подписавших Женевскую конвенцию, а не Нью-Йоркскую конвенцию. Относительно других взаимных мер был принят закон 1933 «Об исполнении иностранных судебных решений», предусматривающий исполнение арбитражных решений на территориях бывших Стран Содружества. Арбитражный (Международные инвестиционные споры) закон 1966 г. обеспечивает признание и приведение в исполнение решений МЦУИС.

Арбитражное разбирательство в Англии и Уэльсе и Северной Ирландии регулируется Законом об арбитраже 1966 г. Закон об арбитраже приблизил

английское право к положениям Типового закона Комиссии ООН по праву международной торговли, но не полностью воспринял их. В отличие от Типового закона, закон не ограничен международным коммерческим арбитражем.

Согласно статистическим данным об исполнении арбитражных решений, в Великобритании с сентября 2015 г. прослеживается их рост, если сравнить аналогичным периодом 2014 г. В целом английские суды продолжают поддерживать арбитражное разбирательство. Большое число решений Коммерческого Суда касаются признания и приведения в исполнение иностранных решений в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией 1958 г. и если говорить в общем, то суд придерживается позиции признания таких решений. Если говорить об отмене таких решений, то их очень мало. Кроме того, существует достаточно большое количество дел, по которым согласно принципам английского арбитражного права, суд отказывал в рассмотрении дела в поддержку арбитражных соглашений. Наконец, суд использует свою власть в поддержании арбитражного процесса, вступая, чтобы назначить арбитров, где возник вопрос относительно беспристрастности состава арбитров.

В настоящее время английские суды завалены делами о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и английских арбитражных решений. Суд относится к решениям арбитражей по-разному. В одном случае суд отказал в признании решения, принятого в другом государстве, а в другом – отложил рассмотрение данного вопроса, посчитав, что дело подлежит рассмотрению в постоянно действующем арбитраже.

Англия является одной из ведущих стран, суды которой участвуют в разрешении как национальных, так и международных споров. В Англии существуют постоянно действующие международные коммерческие арбитражи, такие как: Арбитраж при Лондонской хлеботорговой ассоциации, охвативший широкую область международной торговли хлебом, а также при таких организациях, как: Международная ассоциация торговли зерном и кормом (Grain and Feed Trade Association),<sup>5</sup> Федерация ассоциаций масла, семян и жиров (The Federation of Oils, Seeds and Fats Association),<sup>6</sup> Лондонская ассоциация бирж какао (The Cocoa Association of London) и Федерация торговли кофе (Coffee Trade

<sup>4</sup>Arbitration Act 2010: [Электронный ресурс] / — Режим доступа: <http://www.irishstatutebook.ie/eli/2010/act/1/enacted/en/html> (дата обращения: 30.09.2016).

<sup>5</sup>Русакова Е.П. Рассмотрение торговых споров Международной ассоциацией торговли зерном и кормом (Grain and Food Trade Association (GAFTA) в Англии. Государственное строительство и право. Периодическое издание научных трудов кафедры государственного строительства и права Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. Выпуск XXVII. 2010. С. 210-213.

<sup>6</sup>FOSTA – Federation of Oils, Seeds and Fats Association; GAFTA – Grain and Food Trade Association.

Federation), Королевский Институт Арбитров Великобритании (КИАВ) (The Chartered Institute of Arbitrators (CI Arb)),<sup>7</sup> Лондонская ассоциация морских арбитров (ЛАМА) (The London Maritime Arbitrators' Association (LMAA))<sup>8</sup>, арбитраж «Общества Ллойда», развернувшего свою деятельность в сфере международного торгового мореплавания), Общество по страхованию и вторичному страхованию (ARIAS (UK)), Общество арбитров в строительной индустрии (The Society of Construction Arbitrators), Лондонский Международный Арбитражный суд (LCIA), а также специализированные арбитражи отдельных бирж Англии, таких, как: Лондонская Фондовая биржа (London Stock Exchange), Балтийская биржа (Baltic Exchange), Лондонский Ллойд (Lloyd's of London); биржи деривативов: Euronext, Liffe, Лондонская биржа металлов (London Metal Exchange) и Фьючерсная биржа (ICE Futures).

Вопросы арбитража, а также признание и исполнение арбитражных решений входят в компетенцию Коммерческого суда, который является судом первой инстанции (обычно с правом обжалования в вышестоящий суд).

Обязательным условием для обращения в арбитраж является наличие арбитражного соглашения в письменной форме или в виде иных подтверждающих это документов, причем в широком смысле слова, включая устное соглашение об арбитраже с обязательным условием его предоставления арбитражу в определенные сроки. Устные арбитражные соглашения признаются только общим правом.

Вопросы арбитрабельности споров также урегулированы в законе, это в основной массе торговые споры возникающие в соответствии с действительным арбитражным соглашением (включая споры о компетенции), подлежащие рассмотрению в арбитраже. Закон не содержит перечень споров, которые не могут быть предметом арбитражного разбирательства. Однако нужно отметить, что споры урегулированные нормами уголовного и семейного права, не могут быть переданы на рассмотрение международному коммерческому арбитражу. Кроме того, арбитражное соглашение не может затрагивать права и интересы третьих лиц, третьи лица могут участвовать в арбитражном разбирательстве только с их личного согласия.

Правила Лондонского Международного арбитража являются универсальными, пригодными для всех видов споров в арбитражном судебном разбирательстве. Они предлагают сочетание лучших особенностей систем гражданского и общего права, в частности, включая:

- максимальную гибкость для сторон и суда в ходе согласования процедурных вопросов;
- скорость и эффективность при назначении арбитров, в том числе с помощью ускоренных процедур;
- средства сокращения задержек и противодействия затягиванию судебного процесса;
- возможность назначить чрезвычайного арбитра;
- возможность суда принять решение о своей собственной юрисдикции;

<sup>7</sup> Данные официального сайта Королевского Института Арбитров Великобритании (КИАВ) (The Chartered Institute of Arbitrators (CI Arb)) [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.ciarb.org> (перевод автор) (дата обращения: 30.09.16).

<sup>8</sup> Русакова Е.П. Рассмотрение торговых споров Лондонской ассоциацией морских арбитров (ЛАМА) (London Maritime Arbitrators Association (LMAA)). Материалы научной конференции аспирантов кафедры ГТП РУДН Выпуск XI «Сравнительное право и проблемы частно-правового регулирования» РУДН, 2011. С. 143-149.

- диапазон временных и охранительных мер;
- возможность суда применять обеспечительные меры и решения, связанные с расходами по их применению;
- специальные полномочия при вступлении третьих лиц в процесс и возможность их консолидации (объединения);
- отказ от права на обжалование;
- расчет затрат без учета сумм, указанных в споре;
- наличие депозитов, что означает, что стороны не обязаны платить за весь процесс заранее.

Если в каком-либо соглашении, заявлении или ссылке, которая была сделана или подтверждена в письменной форме (будь то подписано или нет), закрепляется арбитражное судопроизводство в соответствии с регламентом LCIA, Лондонского международного арбитражного суда, Лондонского арбитражного суда или Лондонского суда, считается, что стороны такого соглашения договорились о том, что любое арбитражное разбирательство между ними должно проводиться в соответствии с регламентом LCIA или с подобными правилами, которые возможно принять впоследствии до начала арбитражного разбирательства и регламент LCIA становится частью их соглашения (то, что называется «Арбитражное соглашение»).

Регламент LCIA состоит из Преамбулы, Статей и Индекса (он содержит ссылки как на дефиницированные, так и на недефиницированные термины), совместно с Приложением к регламенту и Положению об арбитражных расходах, время от времени может быть изменен LCIA.<sup>9</sup>

В статье 6 регламента решен вопрос о гражданстве арбитра, который ранее носил спорный характер. Так, если стороны имеют различное гражданство, единственный арбитр или председательствующий арбитр не могут быть назначены из числа лиц, имеющих такое же гражданство, какое имеет любая из сторон, если только стороны, не имеющие такого же гражданства, что и кандидат в арбитры, не выразили своего согласия с таким выбором в письменной форме. Понятие гражданства стороны включает в себя гражданство обладателей контрольного пакета акций или большинства долей в уставном капитале. Лицо, являющееся гражданином двух или более государств, рассматривается как имеющее гражданство каждого из этих государств; граждане Европейского Союза рассматриваются как граждане государств-членов Европейского Союза, а не как граждане с одним и тем же гражданством; гражданин заморской территории какого-либо государства будет рассматриваться как гражданин соответствующей территории, а не этого государства, и юридическое лицо, инкорпорированное на заморской территории государства, будет рассматриваться в качестве такового, а не в качестве юридического лица, имеющего национальность этого государства или инкорпорированного в указанном государстве (если это единственный критерий его связи с этим государством).

Законодательство Англии не накладывает особых ограничений на стороны при выборе арбитра. Стороны свободны как в выборе числа арбитров, так и при согласовании процедуры их назначения. Кроме того, стороны, если они пожелают, могут исключить одного из арбитров по национальному признаку, или на основании других критериев, что не будет являться дискриминацией.

Согласно регламенту Лондонского Международного Арбитраж-

<sup>9</sup> Русакова Е.П. Международный коммерческий арбитраж в Англии (монография). Саарбрюккен: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG., 2013. С. 1-177.

ного суда, третье лицо может участвовать в процессе только с согласия всех заинтересованных лиц. Согласие может быть сделано путем принятия Правил Лондонского Международного Арбитражного суда, которое допускает такое присоединение к спору.

Арбитражный суд не может объединять несколько слушаний в одно без согласия всех заинтересованных сторон. Стороны могут предусмотреть соединение требований в арбитражном соглашении или прийти к такому решению после возникновения спора. Согласно Правилам Лондонского Международного Арбитражного суда арбитражный суд может соединить несколько требований в один процесс, но только с согласия всех сторон.

Что касается группы компаний, то доктрина их не признает. Решение, основанное на таком подходе, может быть отменено (дело *Peterson Farms Inc против C & M Farming Ltd*, 2004).<sup>10</sup> Соответственно, группы компаний будут признаваться сторонами арбитражного соглашения только в том случае, если это явно закреплено.

Раздел 7 Закона об арбитраже закрепил правило об автономности арбитражного соглашения от основного закона, то есть, если договор в котором находится арбитражное соглашение будет признан недействительным, ничтожным или незаключенным, данные правовые последствия никак не повлияют на арбитражное соглашение.

Все вопросы, связанные с арбитражным соглашением, решает сам арбитражный суд, о чем выносит постановление о своей компетенции. В случае несогласия, сторона вправе обратиться в суд о проверке наличия компетенции у арбитража рассматривать спор. Однако суд будет рассматривать данное заявление только в том случае, если все стороны соглашения выразили свое согласие на это или имеются очень серьезные основания для этого. Например, несоответствие арбитражного соглашения закону страны, где оно было сделано (дело *Dallah Real Estate and Tourism Holding Company против Ministry of Religious Affairs, Government of Pakistan* [2010] UKSC 46).<sup>11</sup>

Нужно отметить, что даже плохо или неточно составленные арбитражные соглашения имеют приоритет в суде. Хотя, конечно, желательно их составлять грамотно с самого начала.

Стороны, соглашаясь на арбитражное разбирательство, могут в арбитражном соглашении указать, что обязуются выполнить арбитражное решение без промедления, указать на его окончательность, определить место проведения разбирательства, применимое право в данном споре и др.

Нужно отметить, что национальные английские суды относятся либерально к плохо составленным арбитражным соглашениям (например, Дело *Fiona Trust Corporation & Orsv Privalov & Ors* [2007] AllER (D) 233) и дают возможность сторонам таких соглашений обратиться в арбитражные суды за защитой их прав. Однако нужно понимать, что для того, чтобы спор был рассмотрен арбитражным судом, арбитражное соглашение (оговорка) должно быть составлено четко и ясно. Все чаще встречаются многозвеньевые соглашения, в которых сторонам вначале предлагается достичь соглашения путем процесса переговоров или посредничества, а только потом передать спор в арбитраж в случае невозможности достичь соглашения. В таких соглашениях должна быть закреплена процедура формирования состава арбитров, для того,

чтобы стороны имели равные возможности участвовать в данном процессе. В случае невозможности достижения компромисса в выборе кандидатуры, это назначение может сделать сам арбитражный суд (Статья 8 Правил Лондонского Международного Арбитражного суда).

Вопрос о применимом праве разрешен законодательно. Так, стороны, указывая применимое право, отсылают суд к материальным нормам, а не к коллизионным нормам. Это сделано для того, чтобы дело не могло быть рассмотрено по праву третьего государства, и не возникла коллизия коллизий.

Английское право является либеральным по вопросу выбора сторонами арбитров, хотя само соглашение может включать определенные требования по данному вопросу. Стороны, по общему правилу, могут договориться о числе арбитров и процедуре их назначения. Сторона может обратиться в суд или в сам арбитраж, в случае отвода арбитра, если у нее имеются основания подозревать арбитра в его небеспристрастности. По законодательству Англии и Уэльса арбитр независим и не несет ответственность за вынесенные решения, исключение составляют действие или бездействие вследствие недобросовестности.

Законодательство содержит обязательные нормы относительно справедливого и беспристрастного арбитражного суда. Например, арбитраж должен предоставить равные возможности в процессе сторонам, а также не допускать затягивание разбирательства или увеличения расходов. Суд может приостановить арбитраж, если будет установлено, что нарушаются условия соглашения, а также отстранить арбитра.

Нужно отметить, что все процедурные вопросы, связанные с проведением разбирательства в конкретном международном коммерческом арбитраже закреплены в регламентах этих судов. Поэтому, если стороны не оговорили заранее определенные вопросы, связанные с проведением арбитража, они будут урегулированы согласно регламенту выбранного международного коммерческого арбитража.

Если соглашением не установлено иное, то арбитражный суд может запросить у сторон предоставление необходимых доказательств для быстрого разрешения дела. Сторона может ходатайствовать о привлечении в дело свидетелей. Если сторона отказывается представить доказательство, то это может повлечь негативные последствия для стороны от негативных выводов суда в отношении такой стороны до распределения затрат на нее.

Согласно Правилам Лондонского Международного Арбитражного суда стороны могут исключить право на обжалование арбитражного решения (раздел 69 Закона об арбитраже).

Согласно законодательству большинства стран, вынесенные международными коммерческими арбитражами решения могут быть чаще всего только оспорены. В Англии же по закону решение международного коммерческого арбитража может быть и оспорено (*challenging*), и обжаловано (*appeal*).<sup>12</sup>

Наряду с судебным обжалованием арбитражных решений применяется и порядок арбитражного апелляционного обжалования, т. е. обжалование арбитражного решения не перед судом, а перед апелляционной инстанцией постоянно действующего арбитражного учреждения. В Англии, в частности, апелляционное обжалование в арбитражном порядке предусмотрено в типовых контрактах, разработанных Ллойдом, которые применяются при определении вознаграждения в случаях оказания помощи или спасения

<sup>10</sup>Commercial Arbitration England & Wales/ Nigel Rawding QC and Elizabeth Snodgrass/2015 <http://globalarbitrationreview.com/jurisdiction/1000187/england%20&%20wales>. Перевод автора (дата обращения: 30.09.2016).

<sup>11</sup>Ibid.

<sup>12</sup>Ibid.

терпящих бедствие судов или же при возмещении убытков при столкновении судов на море.<sup>13</sup>

Одним из главных обстоятельств являются расходы на арбитраж. По общему правилу, если стороны не договорились об ином, эта обязанность распространяется на проигравшую сторону. В этом случае сторонам нужно просчитать все возможные варианты исхода процесса, в том числе и проигрыш. В свете последних событий в финансовой сфере, говорить о дешевизне арбитражного процесса в Англии не приходится, поэтому преимущество, касающееся дешевизны процесса, неактуально, если только не сравнивать с разбирательством в английских судах.

Несмотря на все сложности, за 2015 г. в LCIA снова увеличилось количество рассмотренных дел, в очередной раз достигнув рекорда по количеству вынесенных решений. В 2015 г. в общей сложности 326 дел было рассмотрено LCIA, плюс еще 6 запросов было сделано для проведения медиации или иных альтернативных способов рассмотрения споров, что привело к такому общему числу рассмотренных дел в LCIA как 332, что составляет 10% роста количества рассмотренных дел, в сравнении с 2014 г.<sup>14</sup>

326 исковых заявлений, включают 256 исков, которые были рассмотрены в соответствии с регламентом LCIA. Остальные арбитражные соглашения были рассмотрены в соответствии с регламентом ЮНИСИТРАЛ, где LCIA действовал в качестве компетентного органа или в отношении которых LCIA предоставлял полный комплекс административных услуг по управлению арбитражным процессом и другие.

Природа споров, возникших в 2015 г., оставалась разнообразной, в том числе были рассмотрены споры, касающиеся: здравоохранения и фармацевтических препаратов; розничной торговли и потребительских товаров; горного дела; морской добычи нефти и газа; продажи и покупки бизнес-активов и акций; совместных предприятий; строительства и инжиниринга; судостроения; телекоммуникаций; кредитов и других финансовых договоров; партнерских отношений; страхования; культуры, средств массовой информации и спорта; продажи и покупки товаров; консультаций и других профессиональных услуг.

Международный характер споров в области рабочей нагрузки и по своему профилю в LCIA остается очевидным в национальности сторон в арбитражных разбирательствах.

Среди арбитров, назначенных в 2015 г., помимо граждан Великобритании, были назначены гражд-

дане Австралии, Австрии, Бразилии, Бельгии, Канады, Китая, Кипра, Дании, Голландии, Франции, Германии, Греции, Венгрии, Ирана, Ирландии, Италии, Латвии, Ливии, Новой Зеландии, Нигерии, России, Сингапура, Южной Африки, Испании, Швеции, Швейцарии, Туниса, Украины и США.

В отличие от предыдущего года, произведенные назначения в 2015 г. отражают предпочтения в пользу единоличного рассмотрения спора арбитром, что так же отражает экономическую составляющую.

От выбора арбитража зачастую зависит не только успешное исполнение арбитражного решения, но и целесообразность всего арбитражного разбирательства.

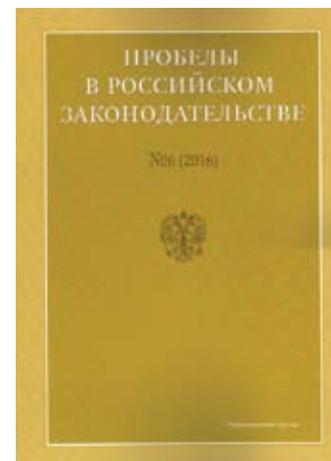
Английские суды придерживаются жесткого подхода к исполнению арбитражных соглашений, так, английский суд должен прекратить любое разбирательство, которое вытекает из договора, содержащего арбитражное соглашение. На сегодняшний день английские суды выработали подход, согласно которому арбитражное соглашение будет применяться ко всем спорам, так или иначе связанным с договором, в котором присутствует арбитражная оговорка, если договором прямо не закреплены споры, которые не могут быть предметом арбитражного разбирательства.

#### Е.П. Русакова: Англияда арбитражды тергеуді талдау.

Қазіргі кезде әлемде сауда байланыстарын мемлекеттердің бірлестігі, сондай-ақ жеке аймақтардың шеңберінде кеңейту үрдісі байқалады. Көбінесе, әр түрлі мемлекеттік тараптардың арасындағы дауларды шешуде қиындықтар туындайды. Ең қолайлысы өзінің жылдамдығы мен тиімділігі жағынан белгілісі арбитраж болып табылады. Бұл процедураны қолдануда Англия көп жылғы тәжірибесі бар ел болып табылады, ондағы арбитражды орталықтар бүкіл әлемге танымал. Мақалада Лондон Халықаралық Арбитраж сотының (LCIA) мысалында осы қарым-қатынас саласын реттейтін заңнама мен арбитраж процедурасына талдау жасалған. Заңнама мен Лондон Халықаралық Арбитраж сотының (LCIA) сот тәжірибесі істердің жекелеген санаттары бойынша өздерінің жинақтаған тәжірибесінің көлеміне байланысты маңызды қызығушылыққа ие.

Бүкіл әлемдегі экономикалық жағдайға қарамастан, Лондон Халықаралық коммерциялық соты қарастырылатын даулардың ұлғайғанын, сондай-ақ 2015 ж. статистика көрсеткеніндей, өздерінің халықаралық құрамының өзгергенін мәлімдейді. Үдерістің барынша ашықтығымен қатар, дауларды шешудің 120 жылдан астам тәжірибесі маңызды фактор болып табылады.

Басты жағдайлардың бірі арбитражға кететін шығындар болып табылады. Жалпы ереже бойынша, егер тараптар басқаша келіспеген болса, онда бұл



<sup>13</sup>Цит. по: Кейлин А. Д. Le Clere. L'arbitrage devant le Lloyd's // Journal de la Marine Marchande 13. novembre. 1958, p. 2363 et sqq.

<sup>14</sup>LCIA Arbitration Rules [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.lcia.org/> (дата обращения: 30.09.16).

міндет жеңілген тарапқа жүктеледі. Бұл жағдайда тараптар үдерістің барлық мүмкін болатын нұсқаларын, соның ішінде жеңіліп қалу мүмкіндігін де есепке алуы тиіс. Қаржы саласындағы соңғы оқиғалар аясында Англиядағы арбитражды үдерістің төмен құны туралы айту қисынсыз, сондықтан ағылшын сот үдерісімен салыстырмағанда, үдерістің арзандауына қатысты артықшылықтың маңызы жоқ.

*Түйінді сөздер:* Лондон Халықаралық Арбитраж соты (LCIA), арбитраж, регламент, арбитражды келісім, төреші, сауал, үшінші тұлғалар.

### **E. Rusakova: The analysis of arbitration in England.**

There is a trend of expanding of the trade relations both within some unions of the state and certain regions in the modern world. Often, there are difficulties related to the resolving of disputes between parties from different countries. The most suitable method of the disputes resolution is arbitration, which is known for its speed and efficiency. A country with longstanding experience of this procedure is England, whose arbitration centers are known throughout the world. The author in this article will examine the legislation regulating this sphere of relations and the procedure of the arbitration, the example is the London Court of International Arbitration

(LCIA). Legislation and judicial practice of the London Court of International Arbitration (LCIA) have a considerable interest in cause of the amount of experience under certain categories of cases.

Despite the economic situation around the world, the London international commercial court can ascertain an increase in disputes resolution, as well as their international composition as evidenced by the statistics for 2015. In addition to adequate transparency of the process its more than 120 - years history in the world of dispute resolution is no less important factor.

One of the main reasons is the cost of arbitration. As a general rule, if the parties have not agreed otherwise, this obligation applied to the losing party. In this case, the parties need to calculate all possible outcomes of the process, including a loss. In light of recent events in the financial sector, it is not necessary to talk about the low costs of the arbitration process in England, so the advantage concerning the cheapness of the process is irrelevant, unless you compare it with the proceeding before the English courts.

*Key words:* London Court of International Arbitration (LCIA), arbitration, rules, arbitration agreement, arbitrator, issue, third party.

## НОВЫЕ КНИГИ



**Русакова Екатерина. Международный коммерческий арбитраж в Англии. Рассмотрение торговых споров между народными коммерческими арбитражами Англии.** Saarbrücken, Germany: Издательство: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 184 с.

ISBN: 978-3-659-37023-6

Рассмотрено многообразие способов разрешения торговых споров в Англии. Проанализированы преимущества и недостатки альтернативных способов разрешения споров, упрощенных и ускоренных процедур, возникающих в международной арбитражной практике. Проведен анализ процедуры разрешения споров Лондонской хлеботорговой ассоциации, охватившей широкую область международной торговли хлебом, Международной ассоциацией торговли зерном и кормом (Grainand Feed Trade Association), Федерацией ассоциацией масла, семян и жиров (The Federation of Oils, Seedsand Fats Association), Лондонской ассоциацией бирж какао (The Cocoa Association of London) и Федерацией торговли кофе (Coffee Trade Federation), Королевским Институтом Арбитров Великобритании (КИАВ) (The Chartered Institute of Arbitrators (CI Arb), Лондонской ассоциацией морских арбитров (ЛАМА) (The London Maritime Arbitrators' Association (LMAA), арбитражем «Общества Ллойда», развернувшего свою деятельность в сфере международного торгового мореплавания), Обществом по страхованию и вторичному страхованию (ARIAS(UK)), Обществом арбитров в строительной индустрии (The Society of Construction Arbitrators), Лондонским Международным Арбитражным судом (LCIA), а также специализированными арбитражами отдельных бирж Англии, таких как: Лондонская Фондовая биржа (London Stock Exchange), Балтийская биржа (Baltic Exchange), Лондонский Ллойд (Lloyd'sofLondon); биржи деривативов: Euronextliffe, Лондонская биржа металлов (London Metal Exchange) и Фьючерсная биржа (ICE Futures). Исследованы понятие торгового спора и органы, рассматривающие торговые споры в Англии, правовое регулирование создания и деятельности международных коммерческих арбитражей в Англии, обжалование и приведение в исполнение решений международных коммерческих арбитражей в Англии.