

ПРАВО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ДОСТОИНСТВА В КОНТЕКСТЕ НЕМЕЦКОЙ ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЫ¹



М. Г. КРАВЧЕНКО,

д.ю.н., старший исследователь,
профессор кафедры теоретической
юриспруденции Юридического
института КНЭУ имени
Вадима Гетьмана
(Украина, г. Киев,
e-mail: kravchenko.mikhail@
kneu.edu.ua

Статья посвящена исследованию права человеческого достоинства в контексте немецкой правовой доктрины.

При исследовании использован широкий спектр общенаучных и специально-юридических методов научного познания, в частности: диалектической логики, сравнительно-правовой и системно-структурный методы.

Особое значение для достижения поставленных целей исследования имел анализ отечественной и немецкой юридической литературы, посвященной праву человеческого достоинства, в частности, трудов: С. фон Пуффендорфа, И. Канта и Г. Дюрига.

В результате проведенного исследования автор констатирует, что немецкая юридическая мысль сформировала фундаментальное учение о праве человеческого достоинства. Это учение начало формироваться в Германии в эпоху Ренессанса. Впервые концепция права человеческого достоинства получила законченный вид ещё в трудах немецкого исследователя С. фон Пуффендорфа.

Выяснено то, что сейчас право человеческого достоинства в рамках немецкого учения о фундаментальных правах человека раскрывается через ряд его характеристик. Право человеческого достоинства является основанием признания социальной ценности и уважения к каждому человеку. Оно запрещает

превращать человека в объект в государственных процедурах. Человеческим достоинством владеет каждый человек независимо от его состояния физического или психического здоровья, достижений или социального статуса. Человеческое достоинство не лишают из-за «недостойного» поведения, например, из-за совершения какого-либо преступления. Никого нельзя лишить человеческого достоинства.

Акцентируется внимание на том, что немецкая юридическая наука намеренно не дает окончательного определения права человеческого достоинства. Она лишь определяет развернутый перечень требований по охране этого фундаментального права человека. Причина такой позиции заключается в том, что любое определение не может обеспечить абсолютную защиту достоинства человека. Иными словами, нормативное определение может повлечь нарушение права человеческого достоинства конкретного частного лица, его необоснованное ограничение. В этой части немецкий подход к праву человеческого достоинства существенно отличается от отечественного, ведь для отечественной науки и практики вполне логичен иной подход, а в частности формирование четких и исчерпывающих дефиниций юридически значимых явлений и категорий.

© М. Г. Кравченко, 2023

¹Перевод с украинского по изданию: Кравченко М. Г. Право людської гідності крізь призму німецької правової доктрини // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Юридичні науки. 2020. № 2 (113). С. 33–39.

Установлено, что право человеческого достоинства согласно немецкому учению о фундаментальных правах человека должно охраняться любым способом в пределах любых отношений.

Выяснено, что существенное влияние на формирование немецкого учения о праве человеческого достоинства оказал негативный опыт нарушений этого права режимом нацистов, который существовал в Германии в 30-х – 40-х гг. XX в. Это связано с тем, что охрана человеческого достоинства выстраивается не вокруг того, что разрешено делать, а вокруг того, что запрещено при любых обстоятельствах.

Ключевые слова: человеческое достоинство, фундаментальное право человека, учение о правах человека, государство, законодательство.

Введение

С момента принятия Конституции Украины началась активная деятельность, направленная на познание сущности, системы и содержания прав и свобод человека. Одно из направлений исследований было посвящено такому фундаментальному праву человека как право человеческого достоинства. На сегодняшний день существуют многочисленные отечественные исследования, которые пытаются раскрыть сущность этого права человека, определить его место в системе прав человека и гражданина. Так, весомый вклад в осмысление этого права человека сделали такие выдающиеся отечественные исследователи как А.И. Анисимов, А.Н. Колодий, М.В. Савчин, И.В. Сапрыкина, Р.А. Стефанчук, П.М. Рабинович, А.А. Церковна, Н.Г. Шуклина и др. Несмотря на фундаментальность этих исследований, мы всё же должны констатировать то, что они осуществлены преимущественно на основании анализа лишь отечественной научной литературы; подготовлены специалистами, представляющими разные научные школы, что как следствие исключает формирование консолидированной позиции в отношении права человеческого достоинства; осуществлены без достаточного учета европейских доктринальных подходов и практики правоприменения. Учитывая это, необходимо обратиться к лучшим образцам европейских исследований права человеческого достоинства, сделанных прежде всего немецкими исследователями. Именно они сформировали, на наш взгляд, чрезвычайно глубокий, логичный и системный подход к раскрытию сущности права человеческого достоинства. Из этого и следует цель нашего исследования.

Целью статьи является познание права человеческого достоинства в контексте немецкой правовой доктрины.

Изложение основного материала

Право человеческого достоинства в Германии стали системно исследовать в эпоху Ренессанса, хотя сама концепция «человеческого достоинства» имеет более глубокие корни. Основы этой концепции можно найти в христианстве, иудаизме, буддизме, а также в трудах античных философов. Именно здесь были сформированы идеи, которые в дальнейшем повлияли на формирование концепции «человеческого достоинства». Речь идет об: 1) идее того, что любой человек есть образ Бога, а следовательно об идее равенства любого человека как творения Божьего, независимо от каких-либо признаков; 2) идее естественных прав, принадлежащих каждому человеку; 3) идее разной природы человека и других существ, например животных. Так, Цицерон обосновывает идею того, что достоинство является одним из свойств, которое принадлежит именно человеку².

В то же время до эпохи Ренессанса концепция «человеческого достоинства» не имела целостного вида. Формирование концепции «человеческого достоинства» связано с именем Самюэля фон Пуффендорфа. На становление его научных взглядов оказало существенное влияние христианство, ведь он был сыном лютеранского пастора. Кроме того, ученый был

²Volp U. Die Würde des Menschen. Ein Beitrag zur Anthropologie in der Alten Kirche. Brill, Leiden / Boston, 2006. S. 130.

хорошо знаком с философией древней Греции и Рима. Мироззренческие позиции Пуффендорфа также сформировались под влиянием трудов Э. Вайгеля, Г. Гроция, Т. Гоббса³.

Ученый объясняет человеческое достоинство так: «Человек имеет наивысшее достоинство, потому что у него есть душа, которая отличается светом разума, способностью судить о вещах, принимать свободно решения, знать искусство»⁴. Таким образом, фон Пуффендорф определяет концепцию «достоинства человека» с позиции идеи существования у каждого человека души, разума и свободы выбора.

Следующая веха развития концепции «человеческого достоинства» связана с именем отца немецкой классической философии – Иммануила Канта. Учение Канта не было специально ориентировано на развитие концепции «человеческого достоинства». Однако ученым было сформировано несколько определяющих идей, повлиявших на понимание «человеческого достоинства», и на понимание принципов, на которых оно должно функционировать. В целостном виде эти идеи были изложены в труде *Grundlegung zur Metaphysik der Sitten* («Основы метафизики морали»), изданном в 1785 г.⁵.

Учение И. Канта о человеческом достоинстве достаточно сложно, ведь оно является частью его общего учения о моральной философии.

Исходными принципами, на которых построено учение Канта о человеческом достоинстве, являются:

- принцип уважения к любому человеку. Так, ученый отмечает: «Принадлежность к человеческому роду является достаточным основанием для того, чтобы иметь право на полное уважение человеческого достоинства»⁶;

- признание права на существование любого человека;

- признание принципа равенства всех людей. И. Кант отмечает: «... только люди, и только они разумные существа и могут требовать уважения»⁷.

Для ученого человек является «целью в себе». Он никогда не должен стать «средством для достижения цели»⁸. Если говорить конкретнее, то И. Кант определяет каждого человека как личность – носителя человеческого достоинства, который является абсолютной ценностью. Таким образом, человеческое достоинство противопоставляется вещам, обладающим относительной ценностью, поскольку они могут быть заменены аналогичным имуществом или их эквивалентами. Только вещи могут использоваться, как средство для достижения целей. Следовательно, попытка использования человеком человека, как средство для достижения собственных целей, например посредством рабства, или любой формы эксплуатации, является нарушением морального закона и человеческого достоинства.

Следует особо отметить, что учение И. Канта о человеческом достоинстве имеет важное практическое значение и активно используется в правоприменительной практике. Да, именно его учение имело решающее значение во время дискуссии, которая проходила в Германии в 1990-х гг. вокруг вопросов о генной инженерии, пренатальной диагностике и абортх. Речь идет о таких аспектах, как возможность опытов над эмбрионом человека; возможность клонирования человека; возможность генной модификации человека и т.д. Именно учение Канта стало аргументом абсолютной защиты человеческого достоинства,

³Schermaier M.J. Die Bestimmung des wesentlichen Irrtums von den Glossatoren bis zum BGB. Böhlau Verlag Wien, 2000. S. 537.

⁴Цит. по: Wesel U. Geschichte des Rechts. Von den Frühformen bis zur Gegenwart. C.H. Beck. München, 2001. S. 355.

⁵Kant I. Grundlegung zur Metaphysik der Sitten. URL: <https://korpora.zim.uni-duisburg-essen.de/Kant/aa04/385.html> (дата обращения: 17.10.2023).

⁶Kant I. Grundlegung zur Metaphysik der Sitten. S. 130.

⁷Kant I. Grundlegung zur Metaphysik der Sitten. S. 145.

⁸Kant I. Grundlegung zur Metaphysik der Sitten. S. 150.

даже на внутриутробной стадии жизни будущего человека. Речь идет о защите достоинства эмбриона человека, которое юридически воплощено в Федеральном законе «О защите эмбрионов»⁹. Именно здесь мы видим реализацию его идей об отношении к человеку как к цели, а не как средству.

Кроме того, доктрина И. Канта активно используется судебной властью Германии. В этом контексте следует вспомнить решение Федерального конституционного суда Германии 1977 г. в деле о пожизненном заключении, в котором сказано: «... Люди всегда должны оставаться самоцелью»¹⁰. Именно такой подход используется в Германии в любой области права для защиты любого права человека.

Важным этапом развития учения о праве человеческого достоинства стало закрепление отдельных его элементов в *Bürgerliches Gesetzbuch* (далее - BGB), Германском гражданском уложении¹¹. Раздел 1 книги 1 BGB посвящен правовому статусу физического лица¹². Безусловно, юридическая техника и логика построения нормативного материала в BGB отличается от того, к чему мы привыкли в отечественном законодательстве, и в частности в Гражданском Кодексе Украины как фундаментальном кодексе частного права. Однако именно с Германского гражданского уложения начинается собственно история единого кодифицированного гражданского законодательства Германии. BGB был одобрен бундесратом 14 июля 1896 г., подписан императором Вильгельмом II 18 августа 1896 г. и обнародован в официальном печатном издании империи «Рейхгезетсblatt» 24 августа 1896 г. В юридическую силу BGB вступил с 1 января 1900 г.¹³

В контексте анализа права человеческого достоинства BGB нам интересен по двум причинам. Во-первых, в нем был впервые для всех земель Германии урегулирован правовой статус физического лица. Комплексно это регулирование осуществлено на уровне главы 1 книги 1 BGB, которая имеет нетипичное для отечественной юриспруденции название «Физические лица, потребители, предприниматели»¹⁴. Интересно также содержательное наполнение этого раздела BGB. Здесь мы можем найти тематически разнообразные нормы, которые регулируют различные аспекты правового статуса физического лица, в частности: § 1 начало дееспособности; § 2 совершеннолетия; § 7 место жительства; § 8 домицилий, не полностью способный к осуществлению предпринимательской деятельности; § 9 резиденция солдата; § 11 резиденция ребенка; § 12 право на имя; § 13 потребитель; § 14 предприниматель¹⁵.

Конечно, такой подход к логике построения нормативного материала необычен для отечественной юриспруденции и может показаться даже бессистемным. Однако в построении нормативного материала BGB существует своя внутренняя логика.

Второй аспект, который может представлять для нас интерес в контексте исследования учения о праве человеческого достоинства, является его частнопредметное обеспечение государством. Также не совсем привычная для отечественной науки идея. Дело состоит в том, что наука гражданского права рассматривает право человеческого достоинства как личное

⁹Gesetz zum Schutz von Embryonen (Embryonenschutzgesetz - ESchG). URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/eschg/BJNR027460990.html> (дата обращения: 17.10.2023).

¹⁰BVerfGE 45, 187 - Lebenslange Freiheitsstrafe. URL: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv045187.html> (дата обращения: 17.10.2023).

¹¹Эннекцерус Л. Курс германского гражданского права. Пер. с нем. под ред. Д.М. Генкина и И.Б. Новицкого. М., 1949. Т. 1, полутом 1. С. 429.

¹²Там же.

¹³Кохановська О.В. Проблеми реалізації права на свободу пересування в Україні і практика європейського суду // Часопис цивілістики. 2015. Вып. 18. С. 157–163.

¹⁴Эннекцерус Л. Курс германского гражданского права. С. 429.

¹⁵Там же.

неимущественное право, обеспечивающее социальное бытие физического лица. Такая позиция нормативно закреплена в главе 22 книги 2 Гражданского Кодекса Украины. В отечественной юридической литературе мы можем найти научные позиции, согласно которым если речь идет о личном неимущественном праве физического лица, то оно осуществляется самостоятельно по своему усмотрению его носителем, а субъекты публичной власти должны обеспечивать его реализацию¹⁶. Эта идея в целом правильная, однако гарантирование, обеспечение, в том числе личных неимущественных прав физического лица, переносится исключительно в плоскость публично-правовых отношений между субъектом публичной власти и частным лицом.

Если же говорить о немецком подходе, то обеспечение государством права человеческого достоинства не ограничивается теми нормами, которые непосредственно касаются права человеческого достоинства или регулируют отношения между публичной администрацией и частными лицами относительно его гарантирования, обеспечения и охраны. Обеспечение права человеческого достоинства со стороны государства может носить опосредованный характер, например, через частно-правовое регулирование других прав и свобод человека, а также других видов правоотношений, так или иначе затрагивающих гарантирование или обеспечение права человеческого достоинства. В немецкой литературе приводится интересный пример обеспечения права человеческого достоинства через правовое регулирование на уровне BGB договорных отношений, возникающих по поводу найма жилья¹⁷. Так, обеспечение права человеческого достоинства в рамках такого нормативного регулирования усматривается в установленных государством в § 535 и др. нормах BGB, защищающих человеческое достоинство нанимателя: требования по качеству жилого помещения, предоставляемого по договору найма; обязанности ремонта жилого помещения наймодателем; основания для частичного или полного освобождения от уплаты арендной платы; основания для досрочного прекращения договора найма по инициативе нанимателя и др.¹⁸.

Итак, как промежуточный вывод можем констатировать то, что Германия ищет любые способы гарантирования права человеческого достоинства, как и всех остальных прав и свобод человека. При этом такое гарантирование осуществляется не только в контексте непосредственной защиты человеческого достоинства, но и в контексте опосредованной защиты этого права через нормативное регулирование государством любых общественных отношений, так или иначе затрагивающих права человеческого достоинства.

Важным этапом, существенно повлиявшим на формирование учения о праве человеческого достоинства, была эпоха национал-социализма в Германии в 30–40-е гг. XX в. Эта «страница» истории Германии важна тем, что на ней присутствуют самые страшные за всю историю человечества примеры нарушения права человеческого достоинства. Их изучение является предпосылкой для предупреждения подобных нарушений в будущем.

Логически возникает вопрос о том, а в чем же собственно эти нарушения проявлялись? Придя к власти 30 января 1933 г., национал-социалисты постепенно приостановили действие Конституции Веймарского рейха 1919 г. Вместо ее положений были введены новые правовые принципы. Речь идет о: запрете других политических партий; культе «лидера»; расистской и антисемитской идеологии, основанной на идее «жизненного пространства» и пр. Было пересмотрено и понимание «человеческого достоинства». Фактически в человеческом достоинстве было отказано: евреям, инвалидам, сексуальным меньшинствам, цыганам (ромам); представителям определенных религиозных общин (Свидетелям Иеговы). Некоторые немецкие исследователи спрашивают: «Как и на основании чего было

¹⁶Кохановська О.В. Указ. соч. С. 157–163.

¹⁷Gröpl C., Windhorst K., Coelln C. Grundgesetz. Studienkommentar. Verlag C.H. Beck. München, 2013. S. 31.

¹⁸Эннекцерус Л. Курс германского гражданского права. С. 429.

уничтожено достоинство народа при национал-социализме, как государство оправдывало эти действия?»¹⁹.

Самым ужасным в этой ситуации было то, что лишение права человеческого достоинства имело юридическую основу. Инсценированный пожар в Рейхстаге 27 февраля 1933 г., организованный национал-социалистами, привел к введению Указа Президента «О защите народа и государства». Этим Указом, по сути, и была ограничена ст. 56 Конституции Германии 1919 г., в которой определялись главные права и свободы немцев. Основанием для таких мер была распространенная национал-социалистами информация о попытке захвата государственной власти в Германии коммунистами и введении в стране режима типа СССР. Ввиду этого большинство населения Германии согласилось на ограничение своих основных прав и не сопротивлялось действиям национал-социалистов.

Национал-социализм принес новую идеологию, которая была расистской по своей сути. Роль «врага» нации в ней отводилась представителям «семитской расы» и прежде всего евреям. Следует отметить, что борьба против евреев и других врагов нацистского режима велась не только идеологическими методами, но и сугубо юридическими и физическими. Первым шагом этой борьбы стало принятие Закона «О восстановлении профессиональной государственной службы» от 7 апреля 1933 г.²⁰. Этим законом евреи и представители других политических течений фактически были отстранены от государственной службы. Юридическим основанием такого отстранения был, так называемый «арийский абзац», согласно которому любой государственный служащий должен обязательно предоставить доказательства его принадлежности к арийской расе²¹. Как следствие в результате применения этого закона о государственной службе в Германии были отстранены все евреи и представители политических течений, которые не были лояльны национал-социалистам.

Следующим шагом, направленным против «врагов» национал-социализма, были так называемые «Нюрнбергские расистские законы». Речь идет о двух законах, в частности: *Reichsbürgergesetz* (Закон «О гражданине Рейха») от 15 сентября 1935 г. и *Gesetz zum Schutz des deutschen Blutes und der deutschen Ehre* (Закон «Об охране германской крови и германской чести») от 15 сентября 1935 г.²². Согласно первому Закону гражданином Рейха мог быть только тот, кто имел «немецкую или родственную к ней кровь и своим поведением доказывал желание и способность преданно служить немецкому народу и Рейху»²³. Такая формулировка давала юридическое основание для лишения немецкого гражданства, прежде всего, евреев и цыган. Вторым Законом запрещал браки между евреями и немцами. Если такие браки заключались за границей, они признавались недействительными. Евреев обязывали носить цвета еврейской символики. В случае невыполнения этого предписания согласно п.1 § 5 настоящего Закона они должны были быть отправлены на каторжные работы²⁴. Согласно п.1 § 4 названного Закона евреи не могли быть гражданами Рейха. Они не имели права голоса в решении политических вопросов, им было запрещено занимать государственные должности²⁵. Если еврей был государственным служащим, он должен был уйти в отставку

¹⁹Hahn S. Die Menschenwürde im Nationalsozialismus. Von Zwangssterilisationen bis hin zur Massenmordung. Seminararbeit, 2010. S. 3.

²⁰Reichsgesetzblatt vom 7. April 1933 auf der Seite der Österreichischen Nationalbibliothek .URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=dra&datum=1933&page=300&size=45> (дата обращения: 17.10.2023).

²¹Longerich P. Politik der Vernichtung. Eine Gesamtdarstellung der nationalsozialistischen Judenverfolgung. München, 1998. S. 42.

²²Nürnberger Gesetze. URL: http://www.lostart.de/Content/051_ProvenienzRaubkunst/DE/QuellenDokumente/N%C3%BCrnberger%20Gesetze.pdf?__blob=publicationFile&v=3 (дата обращения: 17.10.2023).

²³Там же.

²⁴Там же.

²⁵Там же.

после 31 января 1935 г.²⁶. Как следствие, евреи и другие «враги» Рейха имели меньше прав, чем животные.

Национал-социалисты пытались отделить евреев, сексуальные меньшинства, цыган и других «врагов» от остальных немцев. Для этого была построена разветвленная система концентрационных лагерей, в которых заключенных принуждали к работе. После Вензанской конференции 20 января 1942 г. было принято решение о принудительном убийстве более 6 миллионов евреев и других «врагов» в концентрационных лагерях и лагерях смерти²⁷.

Национал-социалисты также боролись с недостатками представителей «арийской расы». Так, 14 июля 1933 г. был принят *Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses* (Закон «О предупреждении рождения потомков с наследственными заболеваниями»)²⁸. Этот Закон предусматривал принудительную стерилизацию определенных категорий представителей арийской расы. Речь шла о немцах, больных шизофренией, наследственной эпилепсией, слабоумием, наследственной глухотой или слепотой, физическими пороками развития и т.д. За время действия этого Закона было принудительно стерилизовано более 400 тыс. человек и убито более 200 тыс. инвалидов на территории Рейха и на оккупированных территориях²⁹.

Исследование нарушения права человеческого достоинства в Германии в эпоху национал-социализма имеет важное практическое значение. Ведь охрана человеческого достоинства выстраивается не вокруг того, что разрешено делать, а вокруг того, что делать запрещено при любых обстоятельствах. Таким образом, этот негативный опыт, опыт нарушения человеческого достоинства, должен стать фундаментом для предупреждения подобных нарушений права человеческого достоинства в будущем.

Значительный вклад в развитие учения о праве человеческого достоинства внесли немецкие ученые после Второй мировой войны. Особое место среди них занимает профессор конституционного права Тюбингенского университета Гюнтер Дюриг. Вместе с Р. Херцогом и Т. Маунцем они разработали принципиально новый подход к толкованию ст. 1 Основного Закона ФРГ, где, собственно, конституционно закреплено право человеческого достоинства³⁰.

Важно обратить внимание на то, что систему своих взглядов на право человеческого достоинства Г. Дюриг в 1956 г. и изложил в статье *Der Grundrechtssatz von der Menschenwürde: Entwurf. I Abs. I в Verbindung mit Art. 19 Abs. II des Grundgesetzes* («Принцип человеческого достоинства. Проект практической системы ценностей основных прав на основе ч.1 ст.1 в сочетании с ч. 2 ст.19 Основного Закона»)³¹.

Сущность учения о человеческом достоинстве ученым раскрывается, во-первых, через систему его взглядов на само человеческое достоинство, как неотъемлемое свойство любого человека и, во-вторых, с точки зрения тех обязательств, которые оно порождает для государства.

Ученый считает, что в основе «нормативного утверждения» о том, что человеческое достоинство неприкосновенно, лежит утверждение о факте действительности³². Следова-

²⁶Там же.

²⁷Menschenrechte im Nationalsozialismus. URL: https://www.univie.ac.at/igl.geschichte/ws2010-2011/Handout_Bergkirchner.pdf (дата обращения: 17.10.2023).

²⁸Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses, 14. Juli 1933. URL: https://www.1000dokumente.de/index.html?c=dokument_de&dokument=0136_ebn&l=de (дата обращения: 17.10.2023).

²⁹Там же.

³⁰Grundgesetz : Kommentierung der Artikel 1 und 2 Grundgesetz / von Günter Dürig. München : Beck, 2003. 340 s.

³¹Dürig G. Der Grundrechtssatz von der Menschenwürde: Entwurf eines praktikablen Wertsystems der Grundrechte aus Art. 1 Abs. I in Verbindung mit Art. 19 Abs. II des Grundgesetzes. Archiv des öffentlichen Rechts. 1956. Vol. 81 (N.F. 42). № 2. S. 117-157.

³²Ibid. S. 117.

тельно, человеческое достоинство носит объективный характер. Иными словами, констатируется тот факт, что оно существует, как объективное явление. Ведь «каждый человек является человеком в силу своего духа, и это отличает его от безличной природы и позволяет ему по своему усмотрению осознавать самого себя, самоопределяться и формировать себя и окружающую среду»³³.

Человеческое достоинство исключает возможность превращения человека в объект. Так, ученый отмечал, что человеческое достоинство не должно быть превращено в разменную монету ежедневной казуистики³⁴. Иными словами, человеческое достоинство находится под угрозой, если человека превращают в объект, унижают его статус до простого средства, до разменной величины. Речь идет о деградации, унижении человека до уровня вещи, которая полностью и в целом может быть «охвачена» (статистикой, ведомственными отчетами), «установлена» (теми или иными государственными органами), «зарегистрирована», ему можно «промыть мозги», его можно «перевести», «использовать» и «изменить» или «заменить»³⁵.

Человеческое достоинство принадлежит каждому независимо от возраста, пола, расы, вероисповедания, политических убеждений и других признаков. Оно является неотъемлемым, неотчуждаемым правом каждого человека. Свое достоинство человек не может потерять, например, из-за совершения преступления или безнравственного поступка. Если говорить конкретнее, то Г. Дюриг выстроил разветвленную систему носителей права человеческого достоинства. На основании таких критериев, как внутренняя и внешняя свобода (право творить себя и окружающую среду), а также принцип равенства человеческой свободы (каждый человек обладает этой свободой, а значит он является равным другим людям), ученый объяснял специфику реализации права человеческого достоинства у разных субъектов права. Так, правом человеческого достоинства, он наделял не только физически и психически здоровых, дееспособных людей, но и психически больных людей, преступников, не родившихся людей (эмбрион/плод), умерших³⁶.

По мнению Г. Дюрига, ценность человеческого достоинства не зависит от ее реализации конкретным человеком. Вмешательство как таковое может нарушать человеческое достоинство, даже когда конкретный человек еще не родился или уже мертв³⁷. Таким образом, человеческое достоинство свойственно эмбриону человека. Им владеет умерший человек, который после своей смерти вправе рассчитывать на уважение к своему телу и месту захоронения, а также к светлой памяти о нём.

Человеческое достоинство является объективно существующей, абсолютной ценностью, которая находится под абсолютной защитой. Иными словами, ученый считал, что право человеческого достоинства не должно ограничиваться другими основными правами и не должно «взвешиваться», то есть оно ни при каких условиях не может уступить другим основным правам человека или другим ценностям³⁸.

Предлагаем рассмотреть последний тезис на следующем примере. Террорист закладывает взрывчатку в жилом квартале города. Если взрывное устройство сработает, то будут значительные человеческие жертвы среди гражданского населения. Правоохранительные

³³Ibid. S. 118.

³⁴Гідність людини. Що ми розуміємо під «гідністю», «людиною» та «людською гідністю»? // Людська гідність у праві Німеччини, Польщі та України: матеріали міжнародного наук.-практ. семінару. Київ, 2016. С. 75.

³⁵Там же.

³⁶Там же. С. 73-74.

³⁷Там же. С. 74.

³⁸Dürig G. Der Grundrechtssatz von der Menschenwürde: Entwurf eines praktikablen Wertsystems der Grundrechte aus Art. 1 Abs. 1 in Verbindung mit Art. 19 Abs. II des Grundgesetzes. S. 118.

органы обнаруживают этого террориста и пытаются выяснить, где он заложил это взрывное устройство. Террорист отказывается давать информацию об этом. Вопрос: могут ли правоохранительные органы применять пытки к этому террористу, чтобы обнаружить место нахождения взрывного устройства? Если посмотреть на эту ситуацию с позиции защиты права человеческого достоинства, то речь идет о следующем: допустимо ли уступить неприкосновенность права человеческого достоинства с целью защиты жизни и здоровья других людей? С позиции учения Г. Дюрига исключений здесь быть не может. Даже террорист имеет право на абсолютную защиту права человеческого достоинства. Таким образом, право человеческого достоинства всегда будет иметь преимущество перед любым другим правом человека. Исключается какое-либо отступление от этого принципа.

Второй аспект учения Г. Дюрига касается того, какие обязательства право человеческого достоинства порождает для государства. Ученый считал, что в абз. 1 статьи 1 Основного Закона ФРГ закреплено не просто «обычное фундаментальное право», а скорее обязательный стандарт для всех действий государства, определяющий и ограничивающий цели государства, его задачи, а также определяющий легитимность государства и права в целом³⁹. Эта научная позиция ученого, на наш взгляд, комплексно определяет сущность долга государства по абсолютной защите человеческого достоинства любого человека.

Достаточно сложно подробно очертить все направления защиты человеческого достоинства со стороны государства. Однако, это не исключает возможности, хотя бы в общих чертах, определить общие принципы, положенные в основу абсолютной защиты человеческого достоинства со стороны государства:

- Человек, ни при каких обстоятельствах, не может лишиться статуса «субъекта». Иными словами, каждый человек имеет право, чтобы к нему относились, как к «субъекту», а не, как к «объекту» при рассмотрении его дела в любых государственных органах. Так, Г. Дюриг отмечал: «Нарушением, которое противоречит человеческому достоинству, как таковому является превращение конкретного человека в объект государственной процедуры»⁴⁰. Следовательно, каждый имеет право участвовать в таком рассмотрении и активно, в пределах, определенных законодательством, влиять на него.

- Человек ни при каких обстоятельствах не может подвергаться насилию со стороны государства. Исключены пытки от имени государства; принудительный труд; наказания, унижающие достоинство человека. В качестве примера нарушения права человеческого достоинства ученый приводит процедуру установления истины в уголовном правосудии путем физического принуждения или посредством использования химических или психотехнических средств⁴¹.

- Не может быть никакой избирательности со стороны государства по обеспечению и защите права человеческого достоинства.

- Обязанность государства обеспечить всем прожиточный минимум, как предпосылку достойной жизни. Так, ученый отмечал: «человеческое достоинство, как таковое, также нарушается, когда человек вынужден существовать в экономических условиях жизни, которые унижают его до состояния объекта»⁴².

- Государство во всех своих действиях должно исходить из принципа равенства и братства людей, несмотря на реальные различия между ними и пр.

Учение Г. Дюрига явилось основанием для толкования человеческого достоинства Федеральным конституционным судом Германии. Если обобщить решения, которые касаются толкования человеческого достоинства, то можно выделить следующие его характеристики:

³⁹Ibid. S. 119.

⁴⁰Гідність людини. Що ми розуміємо під «гідністю», «людиною» та «людською гідністю»? С. 76.

⁴¹Там же.

⁴²Там же. С. 80.

- каждый человек имеет человеческое достоинство, как личность, независимо от его физических или умственных способностей, талантов или его социального статуса (BVerfGE 87, 209; BVerfGE 96, 375);⁴³
- человек не может быть лишены человеческого достоинства (BVerfGE 87, 209);⁴⁴
- защита человеческого достоинства не зависит от продолжительности жизни человека (BVerfGE 30, 173);⁴⁵
- человек имеет право на уважение к своему достоинству после смерти.

Выводы

За столетие исследований немецкая юридическая мысль сформировала фундаментальное учение о праве человеческого достоинства. Это учение начало формироваться в Германии, в отличие от Украины, еще в эпоху Ренессанса. Его основой стали идеи, которые были сформированы прежде всего в рамках христианства. Впервые, это учение получило системный вид в трудах немецкого исследователя Самюэля фон Пуффендорфа.

На сегодняшний день право человеческого достоинства в рамках немецкого учения о фундаментальных правах человека раскрывается через ряд его характеристик. Право человеческого достоинства является фундаментом социальной ценности и уважения к человеку. Оно запрещает превращать человека в объект в государственных процедурах. Человеческое достоинство – это не только индивидуальное достоинство отдельного частного лица, но также достоинство человека, как представителя человечества. Каждый владеет ею независимо от его характеристик, достижений или социального статуса. Оно принадлежит и тому, кто не может поступать разумно из-за состояния психического здоровья. Человеческое достоинство не теряют из-за «недостойного» поведения, например, из-за совершения какого-либо преступления. Никого нельзя лишить человеческого достоинства.

Немецкая юридическая наука намеренно не дает окончательного определения права человеческого достоинства. Она лишь определяет развернутый список требований по охране этого фундаментального права человека. Причина такой позиции заключается в том, что любое определение не может обеспечить абсолютную защиту этого права человека. Иными словами, нормативное определение этого права человека непременно приведет к такой ситуации, когда оно не сможет защитить человеческое достоинство отдельного частного лица или даже будет юридическим основанием для его ограничения. В этом аспекте немецкий подход к дефиниции права человеческого достоинства существенно отличается от подхода в Украине, ведь для отечественной науки и практики правотворчества вполне логичен другой подход, в частности формирование четких и исчерпывающих дефиниций юридически значимых явлений и категорий.

Право человеческого достоинства согласно немецкому учению о фундаментальных правах человека должно охраняться любым способом в пределах любых отношений. Таким образом, государство даже регулируя частноправовые отношения может защищать право человеческого достоинства. Эта защита, например, может осуществляться посредством установления ряда обязанностей арендодателя, по обеспечению качества сдаваемого в наем жилья; защиты нанимателя от безосновательного выселения из арендуемого жилья; установление оснований для освобождения нанимателя от арендной платы.

⁴³BVerfGE 96, 375 – Kind als Schaden. URL: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv096375.html> (дата обращения: 17.10.2023).

⁴⁴Гідність людини. Що ми розуміємо під «гідністю», «людиною» та «людською гідністю»? Людська гідність у праві Німеччини, Польщі та України: матеріали міжнародного наук.-практ. семінару. Київ, 2016. 212 с.

⁴⁵BVerfGE 30, 173 - Mephisto. URL: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv030173.html> (дата обращения: 17.10.2023).

Существенное влияние на формирование немецкого учения о праве человеческого достоинства оказал негативный опыт нарушений этого права режимом национал-социалистов в 30-х – 40-х гг. XX столетия. Это связано с тем, что охрана человеческого достоинства выстраивается не вокруг того, что разрешено делать, а вокруг того, что делать запрещено при любых обстоятельствах. К сожалению, аналогичный опыт Украины мало анализируется в научных исследованиях, посвященных праву человеческого достоинства. На наш взгляд, анализ украинского опыта нарушения права человеческого достоинства в 20-х–30-х гг. XX столетия должен стать фундаментом для предупреждения подобных нарушений этого фундаментального права человека в Украине в будущем.

М.Г. Кравченко, з.ғ.д., аға зерттеуші, Вадим Гетман атындағы КҰЭУ заң институтының теориялық құқықтану кафедрасының профессоры (Украина, Киев қ.): Неміс құқықтық доктринасы контекстіндегі адами қадір-қасиет құқығы.

Мақала неміс құқықтық доктринасы аясында адамның қадір-қасиетін зерттеуге арналған.

Зерттеу барысында ғылыми танымның жалпы ғылыми және арнайы-құқықтық әдістерінің кең спектрі қолданылды, атап айтқанда: диалектикалық логика, салыстырмалы-құқықтық және жүйелік-құрылымдық.

Зерттеудің мақсаттарына жету үшін адамның қадір-қасиеті құқығына арналған отандық және неміс заң әдебиеттерін, атап айтқанда: С. Фон Пуффендорф, И. Кант және Г. Дюринг еңбектерін талдау ерекше маңызға ие болды.

Зерттеу нәтижесінде автор неміс құқықтық ойы адамның қадір-қасиеті туралы іргелі ілімді қалыптастырғанын айтады. Бұл ілім Германияда Қайта өрлеу дәуірінде қалыптаса бастады. Алғаш рет адами қадір-қасиет құқығы тұжырымдамасы неміс зерттеушісі с. Фон Пуффендорфтың еңбектерінде аяқталған көрініске ие болды.

Қазіргі кезде адамның іргелі құқықтары туралы неміс ілімі аясында адамның қадір-қасиеті құқығы оның бірқатар сипаттамалары арқылы ашылатыны анықталды. Адамның қадір-қасиеті құқығы әлеуметтік құндылықты танудың және әр адамға құрмет көрсетудің негізі болып табылады. Ол мемлекеттік рәсімдерде адамды объектіге айналдыруға тыйым салады. Әрбір адам өзінің физикалық немесе психикалық денсаулығына, жетістіктеріне немесе әлеуметтік мәртебесіне қарамастан адамның қадір-қасиетіне ие. Адамның қадір-қасиеті “лайықсыз” мінез-құлықтан, мысалы, қандай да бір қылмыс жасаудан айырылмайды. Ешкімді адамның қадір-қасиетінен айыруға болмайды. Неміс заң ғылымы әдейі адамдық қадір-қасиет құқығының түпкілікті анықтамасын назар аударылады. Ол тек осы іргелі адам құқығын қорғауға қойылатын талаптардың толық тізімін анықтайды. Бұл ұстанымның себебі – кез-келген анықтама адамның қадір-қасиетін абсолютті қорғауды қамтамасыз ете алмайды. Басқаша айтқанда, нормативтік анықтама белгілі бір жеке тұлғаның адамдық қадір-қасиетін бұзуға, оны негізсіз шектеуге әкелуі мүмкін. Бұл бөлімде адамның қадір-қасиеті құқығына неміс көзқарасы отандық көзқарастан айтарлықтай ерекшеленеді, өйткені отандық ғылым мен практика үшін басқа тәсіл, атап айтқанда заңды маңызды құбылыстар мен категориялардың нақты және толық анықтамаларын қалыптастыру өте қиынды.

Адамның іргелі құқықтары туралы неміс іліміне сәйкес адами қадір-қасиет құқығы кез-келген қарым-қатынас шегінде кез-келген тәсілмен қорғалуы керек екендігі анықталды.

Германияда XX ғасырдың 30-40-шы жылдарында болған нацистік режимнің бұл құқықты бұзуының теріс тәжірибесі неміс қадір – қасиетін қалыптастыруға айтарлықтай әсер еткені анықталды. бұл адамның қадір-қасиетін қорғау не істеуге рұқсат етілгеннің айналасында емес, не істеуге болатындығына байланысты. кез келген жағдайда тыйым салынады.

Түйінді сөздер: адамның қадір-қасиеті, адамның іргелі құқығы, адам құқықтары туралы ілім, мемлекет, заңнама.

M.G. Kravchenko, Doctor of juridical sciences, Senior Researcher, Professor of the Department of theoretical jurisprudence, Institute of Law, Vadym Hetman Kyiv National University of Economics (Kyiv, Ukraine): Human Dignity through the German legal doctrine.

The paper deals with the knowledge of the right of human dignity through the prism of German legal doctrine.

During the research, a wide range of general scientific and specially legal methods of scientific cognition was used, in particular: methods of dialectical logic, comparative legal method and method of system analysis.

Of particular importance for achieving the goals of the study was the analysis of domestic and German legal literature on the right of human dignity, in particular, the works of S. von Puffendorf, I. Kant and E. Dürig.

As a result of the conducted research the author states that German legal thought has formed the fundamental doctrine of the right of human dignity. This doctrine began to take shape in Germany during the Renaissance. For the first time the concept of the right of human dignity received a complete form in the writings of the German researcher S. von Puffendorf.

It was found out that now the right of human dignity within the framework of the German doctrine of fundamental human rights is revealed through a number of its characteristics. The right to human dignity is the basis for the recognition of social value and respect for each person. It prohibits turning a person into an object in government procedures. Human dignity belongs to every person, regardless of their state of physical or mental health, achievements or social status. Human dignity is not deprived because of “unworthy” behavior, for example, because of the commission of a crime. No one can be deprived of human dignity. Attention is focused on the fact that German legal science intentionally does not give a definitive definition of the right of human dignity. It only defines a detailed list of requirements for the protection of this fundamental human right. The reason for this position is that any definition cannot provide absolute protection of human dignity. In other words a normative definition may entail a violation of the human dignity of a particular individual, its unjustified restriction. In this part the German approach to human dignity law differs significantly from the domestic one because a different approach is quite logical for domestic science and practice and in particular the formation of clear and exhaustive definitions of legally significant phenomena and categories.

It is established that the right of human dignity, according to the German doctrine of fundamental human rights, must be protected in any way within any relationship.

It was found out that the negative experience of violations of this right by the Nazi regime, which existed in Germany in the 30s - 40s of the twentieth century, had a significant impact on the formation of the German doctrine of the right of human dignity. This is due to the fact that the protection of human dignity is built not around what is allowed to do, but around what is prohibited under any circumstances.

Keywords: human dignity, fundamental human right, human rights doctrine, state, legislation.

Список литературы:

1. Volp U. Die Würde des Menschen. Ein Beitrag zur Anthropologie in der Alten Kirche. Brill, Leiden/Boston, 2006. 466 s.
2. Schermaier M. J. Die Bestimmung des wesentlichen Irrtums von den Glossatoren bis zum BGB. Böhlau Verlag Wien, 2000. 789 s.
3. Wesel U. Geschichte des Rechts. Von den Frühformen bis zur Gegenwart. C.H. Beck. München, 2001. 626 s.
4. Kant I. Grundlegung zur Metaphysik der Sitten. URL: <https://korpora.zim.uni-duisburg-esen.de/Kant/aa04/385.html>
5. Gesetz zum Schutz von Embryonen (Embryonenschutzgesetz - ESchG). URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/eschg/BJNR027460990.html>

6. BVerfGE 45, 187. Lebenslange Freiheitsstrafe. URL: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv045187.html>
7. Эннексерус Л. Курс германского гражданского права / пер. с нем. под ред. Д.М. Генкина и И. Б. Новицкого. Москва, 1949. Т. 1, полутом 1.
8. Кохановська О.В. Проблеми реалізації права на свободу пересування в Україні і практика європейського суду. Часопис цивілістики. 2015. Вип. 18. С. 157–163.
9. Gröpl C., Windhorst K., Coelln C. Grundgesetz. Studienkommentar. Verlag C.H. Beck. München, 2013. 803 s.
10. Hahn S. Die Menschenwürde im Nationalsozialismus. Von Zwangssterilisationen bis hin zur Massenermordung. Seminararbeit, 2010. 16 s.
11. Reichsgesetzblatt vom 7. April 1933 auf der Seite der Österreichischen Nationalbibliothek .URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=dra&datum=1933&page=300&size=45>
12. Longerich P. Politik der Vernichtung. Eine Gesamtdarstellung der nationalsozialistischen Judenverfolgung. München, 1998. 772 s.
13. Nürnberger Gesetze. URL: http://www.lostart.de/Content/051_ProvenienzRaubkunst/DE/QuellenDokumente/N%C3%BCrnberger%20Gesetze.pdf?__blob=publicationFile&v=3
14. Menschenrechte im Nationalsozialismus. URL: https://www.univie.ac.at/igl.geschichte/ws2010-2011/Handout_Bergkirchner.pdf
15. Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses, 14. Juli 1933. URL: https://www.1000dokumente.de/index.html?c=dokument_de&dokument=0136_ebn&l=de
16. Grundgesetz : Kommentierung der Artikel 1 und 2 Grundgesetz / von Günter Dürig. München : Beck, 2003. 340 s.
17. Dürig G. Der Grundrechtssatz von der Menschenwürde: Entwurf eines praktikablen Wertsystems der Grundrechte aus Art. 1 Abs. I in Verbindung mit Art. 19 Abs. II des Grundgesetzes. Archiv des öffentlichen Rechts. 1956. Vol. 81 (N.F. 42). № 2. S. 117-157.
18. Гідність людини. Що ми розуміємо під «гідністю», «людиною» та «людською гідністю»? Людська гідність у праві Німеччини, Польщі та України: матеріали міжнародного наук.-практ. семінару. Київ, 2016. 212 с.
19. BVerfGE 87, 209. Tanz der Teufel. URL: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv087209.html>
20. BVerfGE 96, 375. Kind als Schaden. URL: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv096375.html>
21. BVerfGE 30, 173. Mephisto. URL: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv030173.html>

References:

1. Volp U. Die Würde des Menschen. Ein Beitrag zur Anthropologie in der Alten Kirche. Brill, Leiden/Boston, 2006. 466 s. (in German).
2. Schermaier M. J. Die Bestimmung des wesentlichen Irrtums von den Glossatoren bis zum BGB. Böhlau Verlag Wien, 2000. 789 s. (in German).
3. Wesel U. Geschichte des Rechts. Von den Frühformen bis zur Gegenwart. C.H. Beck. München, 2001. 626 s. (in German).
4. Kant I. Grundlegung zur Metaphysik der Sitten. URL: <https://korpora.zim.uni-duisburg-esen.de/Kant/aa04/385.html> (in German).
5. Gesetz zum Schutz von Embryonen (Embryonenschutzgesetz - ESchG). URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/eschg/BJNR027460990.html> (in German).
6. BVerfGE 45, 187 - Lebenslange Freiheitsstrafe. URL: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv045187.html> (in German).
7. Эннексерус Л. Курс германского гражданского права [The course of German civil law] / Пер. с нем. под ред. Д. М. Генкина и И. Б. Новицкого. Москва, 1949. Т. 1, полутом 1.
8. Kokhanovs'ka O.V. Problemy realizatsiyi prava na svobodu peresuvannya v Ukrayini i praktyka yevropeys'koho sudu [Problems of exercising the right to freedom of movement in Ukraine and the practice of the European Court of Justice]. Chasopys tsyvilistyky. Vyp. 18. 2015. S. 157-163.
9. Gröpl C., Windhorst K., Coelln C. Grundgesetz. Studienkommentar. Verlag C.H. Beck. München, 2013. 803 s. (in German).

10. Hahn S. Die Menschenwürde im Nationalsozialismus. Von Zwangssterilisationen bis hin zur Massenerschöpfung. Seminararbeit, 2010. 16 s. (in German).

11. Reichsgesetzblatt vom 7. April 1933 auf der Seite der Österreichischen Nationalbibliothek .URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=dra&datum=1933&page=300&size=45> (in German).

12. Longerich P. Politik der Vernichtung. Eine Gesamtdarstellung der nationalsozialistischen Judenverfolgung. München, 1998. 772 s. (in German).

13. Nürnberger Gesetze. URL: http://www.lostart.de/Content/051_ProvenienzRaubkunst/DE/QuellenDokumente/N%C3%BCmberger%20Gesetze.pdf?__blob=publicationFile&v=3 (in German).

14. Menschenrechte im Nationalsozialismus. URL: https://www.univie.ac.at/igl.geschichte/ws2010-2011/Handout_Bergkirchner.pdf (in German).

15. Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses, 14. Juli 1933. URL: https://www.1000dokumente.de/index.html?c=dokument_de&dokument=0136_ebn&l=de (in German).

16. Grundgesetz : Kommentierung der Artikel 1 und 2 Grundgesetz / von Günter Dürig. München : Beck, 2003. 340 s. (in German).

17. Dürig G. Der Grundrechtssatz von der Menschenwürde: Entwurf eines praktikablen Wertsystems der Grundrechte aus Art. 1 Abs. I in Verbindung mit Art. 19 Abs. II des Grundgesetzes. Archiv des öffentlichen Rechts. 1956. Vol. 81 (N.F. 42). № 2. S. 117-157. (in German).

18. Hidnist' lyudyny. Shcho my rozumiyemo pid «hidnistyu», «lyudynoyu» ta «lyuds'koyu hidnistyu»? [Dignity of man. What do we mean by «dignity», «man» and «human dignity»?] Materialy mizhnarodnoho naukovopraktychnoho seminaru «Lyuds'ka hidnist' u pravi Pol'shchi ta Ukrainy». Kyiv, 2016. 212 s. (in Ukrainian).

19. BVerfGE 87, 209 - Tanz der Teufel. URL: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv087209.html> (in German).

20. BVerfGE 96, 375 - Kind als Schaden. URL: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv096375.html> (in German).

21. BVerfGE 30, 173 - Mephisto. URL: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv030173.html> (in German).

Для цитирования и библиографии: Кравченко М.Г. Право человеческого достоинства в контексте немецкой правовой доктрины // Право и государство. № 3 (100), 2023. – С. 13-26. DOI: 10.51634/2307-5201_2023_3_13

Материал поступил в редакцию 25.09.2023.



НОВЫЕ КНИГИ

Сорокин В.В. Теория правовой культуры. Монография. – М.: Проспект, 2023 г. – 419 с.

ISBN: 9785392409785

Выход этой монографии доказывает, что в юридической науке существует направление, обращенное к духовно-нравственным основаниям права. Развитие этого направления юридической мысли является, по мнению автора, наиболее перспективным как в объяснении правовой культуры, так и других правовых явлений и процессов. Автор не только характеризует правовую культуру современного общества в различных ее проявлениях, но и концептуально обосновывает неотложные меры правового воспитания. Законодательство

приведено по состоянию на 1 февраля 2023 г.