



MNU Annual Legal Conference – 2024

**атты Республикалық ғылыми-практикалық
конференциясының материалдар жинағы**

**сборник материалов республиканской
научно-практической конференции**

**Астана
12 апреля 2024 года**

ISBN 978-601-7450-72-4

УДК 34

ББК 67

М77

Рекомендовано к изданию решением Комитета по науке
Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева (протокол № _ от 1 июня 2024 г.)

Ответственные редакторы:

Абдель Мотгалёб М., м.ю.н., Teaching & Research Assistant

Айменов Н., м.ю.н., PhD doctorate, Senior Lecturer

Әлекбай Ж.Қ., м.ю.н., PhD doctorate, Senior Lecturer

Котерлин О., м.ю.н., Senior Lecturer

Редакционная коллегия:

Абылайұлы А., PhD, Assistant Professor

Аубакирова И.У., д.ю.н., Associate Professor

Бабаджаниян Е.Л., м.ю.н., PhD candidate, Adjunct Assistant Professor

Дидикин А.Б., д.фил.н., Associate Professor

Мельник Р.С., д.ю.н., Professor

Люттов Н.Л., д.ю.н., Associate Professor

Жұмағали А.Қ., PhD, Assistant Professor

Хасенов М.Х., PhD, Associate Professor

Материалы Республиканской научно-практической конференции «MNU Annual Legal Conference – 2024», представляющей собой возрождение научно-практических конференций, традиционно проводимых в стенах Университета КАЗГЮУ, посвящены тридцатилетию со дня основания Maqsut Narikbayev University.

Доклады конференции охватывают актуальные проблемы следующих отраслей права:

1. Общее и специальное административное право;
2. Гражданское право и процесс;
3. Трудовое право;
4. Конституционное право;
5. Теория и философия права;
6. Уголовное право и процесс;
7. Международное право и право конкуренции.

Издание предназначено для широкого круга читателей, проявляющих интерес к актуальным проблемам развития юридической науки, новым методологическим подходам к современным вопросам и текущим тенденциям правовой реальности.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЩЕЕ И СПЕЦИАЛЬНОЕ АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО	5
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В НАЛОГОВОМ АДМИНИСТРИРОВАНИИ РК	5
БЫТОВОЕ НАСИЛИЕ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГЕНДЕРНОГО РАВЕНСТВА В КАЗАХСТАНЕ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ И НОРМАТИВНО - ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ.....	12
ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРАВО	22
ЧАСТИЧНЫЙ ОТКАЗ ОТ НАСЛЕДСТВА: ПРАВОВАЯ ПРОБЛЕМАТИКА И ПОСЛЕДСТВИЯ	22
КРИПТОТОКЕНЫ КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ	31
ЮРИДИЧЕСКИЕ И ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕБРЕНДИНГА В КАЗАХСТАНЕ	42
ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДДОГОВОРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН.....	48
УКЛОНЕНИЕ ОТ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО СОДЕРЖАНИЮ	59
КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОТСТРАНЕНИЯ ОТ НАСЛЕДОВАНИЯ.....	59
ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ВИРТУАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ. АНАЛИЗ СКВОЗЬ ПРИЗНАК БЕСТЕЛЕСНОСТИ	69
КРИТЕРИИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ УСЛОВИЙ В СДЕЛКАХ ПОД УСЛОВИЯМИ	79
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ СВЯЗИ В СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ В КОНТЕКСТЕ ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	86
АДАПТАЦИЯ ИНСТИТУТА НАСЛЕДОВАНИЯ К ЦИФРОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ПРАВОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	94
ОДНОСТОРОННИЕ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ В НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ	103
ТРУДОВОЕ ПРАВО	109
АНАЛИЗ РЕШЕНИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПО ВОПРОСУ ДИСКРИМИНАЦИИ В ОБЛАСТИ ТРУДА И ЗАНЯТИЙ	109
КОНСТРУКЦИЯ РАСТОРЖЕНИЯ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА И КОНЦЕПТУАЛЬНОСТЬ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ВЗЫСКАНИЙ.....	116
ПРАВОВОЙ СТАТУС ПЛАТФОРМЕННЫХ ТРУДЯЩИХСЯ В КАЗАХСТАНЕ.....	125
ЮРИДИЧЕСКИЙ ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ, СВЯЗАННЫЙ С НАСИЛИЕМ И ДОМОГАТЕЛЬСТВАМИ В СФЕРЕ ТРУДА	132
ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО ПП.2 П.1 СТАТЬИ 52 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....	144

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА О ПРИЗНАНИИ ЗАКОННОСТИ ЗАБАСТОВОК В КАЗАХСТАНЕ: СООТНОШЕНИЕ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ ТРУДОВЫМИ СТАНДАРТАМИ.....	155
ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	164
КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО	180
ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СВОБОДУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН ...	180
ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПАРЛАМЕНТСКИХ РАССЛЕДОВАНИЙ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ВОЗМОЖНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ В КАЗАХСТАНЕ	186
ОСОБЕННОСТИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЦЕНЗА В РК	195
ОПЫТ ЭСТОНИИ В СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И ЕГО ПРИМЕНИМОСТЬ К КАЗАХСТАНУ	204
СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ КУЛЬТУРНЫХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА	215
ПРОБЛЕМЫ КОНВЕРГЕНЦИИ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ.....	225
ТЕОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ПРАВА	232
ЭФФЕКТИВНЫЕ СПОСОБЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ	232
ЕДИНСТВО ПЕРВИЧНЫХ И ВТОРИЧНЫХ ПРАВИЛ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ.....	246
ПРАВОВЫЕ АКСИОМЫ И СМЕЖНЫЕ ПРАВОВЫЕ ИНСТИТУТЫ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ.....	253
УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС	263
ҚАУІПТІ ЖАҒДАЙДА ҚАЛДЫРУ ҚҰРАМЫ: ЭВОЛЮЦИЯСЫ ЖӘНЕ СУБЪЕКТ МӘСЕЛЕСІ	263
ТҰРМЫСТЫҚ ЗОРЛЫҚ-ЗОМБЫЛЫҚТЫҢ ЖАЛПЫ АСПЕКТІЛЕРІ.....	270
ОТБАСЫНДАҒЫ БАЛАЛАРҒА ҚАТЫСТЫ ЗОРЛЫҚ-ЗОМБЫЛЫҚ.....	276
МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАВО КОНКУРЕНЦИИ.....	283
ДОСТУПНОСТЬ ТЕКСТОВ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: АНАЛИЗ, ОЦЕНКА И ПРЕДЛОЖЕНИЕ	283
АГЕНТСТВО ПО ЗАЩИТЕ И РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН КАК ОРГАН РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНОГО ПРАВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ВЫЗОВЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ	293
ВЛИЯНИЕ ПРАВОВОГО РЕЖИМА СЭЗ «АСТАНА-НОВЫЙ ГОРОД» НА КОНКУРЕНТНУЮ СРЕДУ НА РЫНКЕ СТРОИТЕЛЬСТВА.....	305
ЗАЩИТА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ: МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ	318

Маммадинова Диана
Магистрант 1 курса специальности «Юриспруденция»
Высшая школа права Maqsut Narikbayev University
г. Астана, Республика Казахстан
E-mail: d_mammadinova@kazguu.kz

УКЛОНЕНИЕ ОТ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО СОДЕРЖАНИЮ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОТСТРАНЕНИЯ ОТ НАСЛЕДОВАНИЯ

Аннотация

Данная статья посвящена исследованию явления уклонения от исполнения обязанностей по содержанию как основания для отстранения наследников от наследства, с особым акцентом на казахстанскую и зарубежную судебную практику. Статья раскрывает проблему недостатков в законодательстве и их влияние на эффективность правовой защиты интересов участников наследственных правоотношений. Особое внимание уделяется проблемам доказывания факта уклонения, а также разработке предложений по совершенствованию законодательства для обеспечения справедливости при разрешении данных споров.

Ключевые слова: *право наследования; недостойные наследники; уклонение от исполнения обязанностей по содержанию.*

Введение

Право наследования уходит своими корнями глубоко в историю, эволюционируя вместе с развитием правовых систем. Древние цивилизации, признавая важность преемственности, создавали элементарные каноны для передачи имеющихся активов и обязательств. Начиная с римских законов о престолонаследовании и заканчивая средневековой европейской практикой, концепция наследования сохранялась и адаптировалась к различным социальным и правовым изменениям.

В настоящее время, наследственное право продолжает оставаться фундаментальной основой правового общества во всем мире. Современные правовые системы признают неотъемлемое право отдельных лиц на передачу накопленного актива и капитала своим наследникам. Данное право не только предоставляет возможность на беспрепятственную передачу имущества, но и служит механизмом поддержки оставшихся после умершего наследников. Однако, несмотря на это, система наследственного права не лишена отдельных противоречий и недостатков, наличие которых вызывают серьезные дискуссии. Одной из таких проблем, остающейся предметом непрерывных обсуждений, является вопрос: «Кто есть недостойный наследник?».

Действующее законодательство о наследовании Республики Казахстан устанавливает определенные критерии, по которым лицо может быть признано недостойным наследником. К этим критериям, в частности, относится и уклонение от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя (п.3 ст.1045 ГК РК). Раскрытие и изучение вопросов, возникающих при возможности признания лица уклоняющимся, и является основной исследовательской проблемой, необходимой для разрешения.

Вопрос определения лиц, уклоняющихся от исполнения обязательств по содержанию, является важным аспектом наследственного права. Поскольку на наследников возлагаются обязанности по отношению к наследодателю, уклонение от их исполнения должно побуждать возникновение оснований для лишения права на получение наследства. Данный правовой механизм направлен на установление баланса между волей самого наследодателя и ожиданиями общества в отношении семейных обязанностей в целом.

Критерий уклонения от обязанностей по содержанию в контексте наследования акцентирует внимание на необходимости соблюдения принципа справедливости для осуществления предполагаемых намерений умершего. Однако правоприменительная практика, основанная на жестком толковании норм закона, обеспечивает их соблюдение, даже если это противоречит представлениям общества о справедливости или здравому смыслу.

Ввиду того, что семейные взаимоотношения в течение жизни умершего подвергаются различным динамикам, и эти динамики могут прямо влиять на распределение наследства, нельзя не отметить особую актуальность исследовательской работы.

Учитывая это, основная *цель* статьи – проведение анализа казахстанской и международной судебной практики для выявления особенностей и тенденций, связанных с отстранением наследников от наследства в случае уклонения от обязанностей по содержанию, а также предложение возможных практических рекомендаций по совершенствованию института. Работа включает в себя рассмотрение судебных прецедентов по данному категории дел, а также сравнительный анализ нормативных актов зарубежных государств для рассмотрения возможности адаптации и внедрения положений по спорному вопросу.

Материалы и методы. Основными материалами исследования послужили научные статьи и диссертационные исследования, связанные с темой уклонения от обязанностей по содержанию в контексте наследования. Кроме того, в статье использовалась судебная практика Казахстана и ряда зарубежных стран, касающиеся вопроса признания лица уклоняющимся.

При написании исследовательской работы применялись формально-юридический и сравнительно-правовой методы, для анализа законодательства о наследовании Казахстана и иностранных стран, в части положений о признании лица уклоняющимся от содержания, и выявления наиболее эффективных подходов к разрешению данного вопроса. Для обеспечения правильной и последовательной аргументации, при написании статьи использовались такие общенаучные методы, как: анализ и синтез, описание, сравнение и т.д.

Теоретические и практические аспекты концепции уклонения от содержания

Как отмечалось ранее, обязанность по содержанию наследодателя родителями (усыновителями) или совершеннолетними детьми (усыновленными) упоминается в п.3 ст.1045 ГК РК⁹⁹. Такое же обязательство нести содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей содержится в ст.ст.138 и 145 Кодекса «О браке (супружестве) и семье». Однако, в данных нормативных актах не отмечается, что подразумевает под собой «содержание».

⁹⁹ Adilet.zan.kz, ‘Статья 1045: «Устранение от наследования недостойных наследников» (Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2024 г.) <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409> accessed 01 April 2024

Отдельное упоминание о неисполнении обязанностей по содержанию можно найти в нормативном постановлении Верховного Суда, где под уклонением родителей от обязанностей по воспитанию и содержанию понимается отсутствие заботы о нравственном и физическом развитии ребенка, обучении, подготовке к общественно-полезному труду и злостное уклонение от уплаты алиментов (абз.3 п.16 НП ВС)¹⁰⁰.

Из этой нормы следует, что в отношении несовершеннолетних, законодателем установлена взаимосвязь между концепциями «воспитание» и «содержание», неисполнение которых и будет признаваться уклонением. Это свидетельствует о том, что уклонение от обязанностей не ограничивается только финансовыми обязательствами в виде уплаты алиментов, но также включает в себя более широкий спектр ответственности за обеспечение полноценного развития ребенка.

Такой же позиции придерживаются и суды РФ, где для признания лица уклоняющимся необходимо не только длительная неуплата алиментов, но и множественность критериев, таких как уклонение от воспитания и развития ребенка, отсутствие заботы, уклонение от создания условий для получения образования (п.4 Справки)¹⁰¹. Однако, на практике суды, разграничивая данные понятия, под обязанностью содержания несовершеннолетних понимают непосредственное материальное обеспечение, как и по делам в отношении содержания нетрудоспособных родителей.

К примеру, в деле от 20 августа 2018 года №2-2369/2018, истец О. обратилась с требованиями о признании Ш. недостойным наследником¹⁰². Умерший К. является внебрачным ребенком ответчицы Ш. и У. Вскоре Ш. переехала жить в Германию, оставив своего малолетнего сына на воспитание отца. Ответчица больше не участвовала в жизни ребенка, не интересовалась его судьбой, кроме того, узнала о смерти сына спустя 11 месяцев. Проанализировав доводы сторон, суд первой инстанции выносит решение об отказе в удовлетворении иска, мотивируя тем, что доводы о неучастии ответчицы в жизни сына несостоятельны, поскольку по достижению совершеннолетнего возраста, умерший К. некоторое время поддерживал связь с матерью и получил определенную материальную поддержку с ее стороны.

В данном случае, решение суда основывается на материальных связях наследника с наследодателем после его достижения им совершеннолетия, а не на отсутствии содержания и активного участия в период несовершеннолетия умершего К. со стороны ответчицы. Это подтверждает факт того, что суды при рассмотрении дела, обращают внимание только на наличие материального содержания от родителя, а не на его участие в воспитании и развитии ребенка.

Схожий случай рассматривался судом штата Пенсильвании, где суд также отказал в признании недостойным наследником мать несовершеннолетнего Д., погибшего в автокатастрофе. Мать не выполняла какие-либо обязанности по воспитанию и содержанию Д., а его уходом занималась бабушка. Несмотря на наличие обязательств по выплате

¹⁰⁰ Adilet.zan.kz, 'Абзац 3 пункта 16' (Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 ноября 2019 года № 6 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов») <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P190000006S> accessed 01 April 2024

¹⁰¹ Www.centralny.tula.sudrf.ru, 'Пункт 4' (Справка по вопросам, возникающим при рассмотрении споров по делам, вытекающим из наследственных правоотношений) http://centralny.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=748# accessed 01 April 2024

¹⁰² Решение Илийского районного суда Алматинской области №2-2369/2018 (от 20 августа 2018 года) <https://sb.prgapp.kz/lawsuits/146131> accessed 01 April 2024

алиментов, мать не производила никаких платежей на протяжении года, а также не оказывала другой финансовой поддержки ребенку. Основываясь на судебном прецеденте, суд принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований¹⁰³.

Еще одним спорным моментом является наличие в п.3 ст.1045 ГК РК такого условия как «возложенная в силу закона обязанность по содержанию», что подразумевает под собой обязательное судебное решение, резюмирующее необходимость материального содержания наследодателя. Неоднозначность положения связана с тем, что не всегда наследодатели или другие лица в их интересах обращаются в суд, чтобы обязать наследников нести обязанности по содержанию. При этом, необходимо отметить, что суды Казахстана, в частности, как и суды ряда стран, рассматривают отсутствие такого решения как основание для автоматического отказа в удовлетворении иска о признании лица недостойным наследником. Такого же мнения придерживается М.Л. Кузнецов, который отмечает, что только наличие решения суда или соглашения об уплате алиментов свидетельствуют о факте уклонения. В случае отсутствия предъявленного наследодателем требования об уплате алиментов, то не может быть злостного уклонения от содержания¹⁰⁴.

Между тем, нельзя не отметить, что в практике встречаются случаи, когда суды отходят от требования об обязательном судебном решении, и рассматривают фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о наличии или отсутствии уклонения.

Т.В. Белова, анализирует в своей работе судебное дело, рассмотренное судом РФ, где, несмотря на отсутствие постановления, суд все-таки признал ответчика недостойным наследником. Такое решение мотивировалось тем, что возраст и состояние здоровья наследодателя свидетельствовали о нетрудоспособности и его нуждаемости в материальной поддержке. Ответчик, зная о данных обстоятельствах, не предприняла попытки оказания соответствующей помощи, и тем самым уклонилась от исполнения обязанностей по содержанию¹⁰⁵.

Такое же решение было принято по делу от 28 ноября 2018 года №2310-18-00-2/10534, где наследники первой очереди были признаны недостойными. Суд обосновывал свое решение тем, что ответчики, выехав за пределы Республики, не оказали соответствующей материальной помощи наследодателю, которая в силу пенсионного возраста была нетрудоспособной и нуждалась в содержании¹⁰⁶.

Такой подход судов демонстрирует необходимость рассмотрения каждого случая в контексте его уникальных обстоятельств, что позволит принимать обоснованные и справедливые решения, даже при отсутствии формальных элементов, таких как решения суда о взыскании средств на содержание наследодателя. Ввиду этого, нельзя не согласиться с мнением о том, что возможность оказания содержания должна закрепляться не только

¹⁰³ Superior Court of Pennsylvania, 'In re Estate of Moyer' (JUDGMENT, 8 August 2000) <https://casetext.com/case/in-re-estate-of-moyer-1> accessed 01 April 2024

¹⁰⁴ М. Л. Кузнецов, 'Институт недостойных наследников: проблемы теории и практики' (Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий, 2017) <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-nedostoynyh-naslednikov-problemy-teorii-i-praktiki/viewer> accessed 01 April 2024

¹⁰⁵ Т.Р. Белова, 'Неблагодарность», «недостойность», «уклонение» лица как презумпция невозможности возникновения либо основание прекращения права частной собственности физических лиц' (Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки, 2017) <https://cyberleninka.ru/article/n/neblagodarnost-nedostoynost-uklonenie-litsa-kak-prezumpsiya-nevozmozhnosti-vozniknoveniya-libo-osnovanie-prekrascheniya-prava/viewer> accessed 01 April 2024

¹⁰⁶ Решение Атырауского городского суда г. Атырау от делу №2310-18-00-2/10534 (от 28 ноября 2018 года) <https://sb.prgapp.kz/lawsuits/5261383> accessed 01 April 2024

законом, но и моральными устоями¹⁰⁷. Суды, при вынесении решений по данному категории дел, должны оценивать не только наличие или отсутствие судебного решения, но также учитывать реальные потребности наследодателя и его нуждаемость в содержании.

Необходимо отметить, что законодателем также ограничен круг лиц, которые могут быть признаны уклоняющимися, до родителей и совершеннолетних детей, в том числе усыновителей и усыновленных. Наличие таких ограничений необходимо рассматривать как существенный недостаток законодательства, поскольку это может привести к упущению случаев, когда другие лица, имеющие фактические обязанности по уходу и содержанию наследодателя, также уклоняются от исполнения своих обязанностей. Данное ограничение может в значительной степени подорвать эффективность института наследования, т.к. допустит к наследству лиц, недостойных его получения. В связи с чем, необходимо согласиться с мнением Р.А. Баркова о том, что от наследования должны быть отстранены не только лица, на которых была возложена такая обязанность, но и те, кто мог оказать соответствующую помощь, но воздержался от проявления милосердия¹⁰⁸.

Так, в деле от 16 сентября 2020 года №1100-20-00-2/4006 истец Т. обратился в суд с заявлением о признании ответчиков недостойными наследниками¹⁰⁹. Ответчики приходились племянниками умершей С., но при жизни не поддерживали общения с ней, никаких расходов на содержание во время ее болезни не несли, на похоронах наследодателя также не присутствовали. По мнению истца, ответчики являются недостойными наследниками, и права на получения наследства не имеют. Суд отказал в удовлетворении требований, т.к. наследодатель и ответчики по степени родства не являются родителями и детьми, в связи с чем положения п.3 ст.1045 ГК РК на них не распространяется.

Очень часто в судебных решениях можно обнаружить отказ в удовлетворении исковых требований о признании лица недостойным наследником, обоснованный отсутствием соответствующих доказательств по делу. В связи с этим возникает вопрос о том, какие доказательства могут быть признаны судом соответствующими.

Как отмечалось ранее, наличие судебного решения о взыскании средств на содержание является существенным фактором, для вынесения решения об удовлетворении исковых требований. Помимо этого, подтверждением уклонения являются приговор суда (ст.139 УК РК) и решение суда об ответственности за несвоевременную уплату алиментов (с.171 КоБС РК)¹¹⁰.

По словам П.В. Крашенинникова, факт уклонения от содержания в отношении несовершеннолетних может быть доказан не только наличием задолженности по алиментам, но и сокрытием наследником действительного размера своего заработка, смены места работы или места жительства, а также иных действий в этих целях¹¹¹. Эти факторы могут

¹⁰⁷ Ю. Б. Гонгало, К. А. Михалев, Е. Ю. Петров [и др.], 'Основы наследственного права России, Германии, Франции' (М: Статут, 2015) <https://megapro.kazguu.kz/ProtectedView/App/Viewer> accessed 01 April 2024

¹⁰⁸ Р.А. Барков, 'Недостойные наследники в законодательстве Российской Федерации и государств - участников Содружества Независимых Государств (в аспекте сохранения пассивной завещательной правосубъектности)' (Бюллетень нотариальной практики, 2012) <https://center-bereg.ru/b2766.html> accessed 01 April 2024

¹⁰⁹ Решение Кокшетауского городского суда Акмолинской области №1100-20-00-2/4006 (от 16 сентября 2020 года) <https://sb.prgapp.kz/lawsuits/5085961> accessed 01 April 2024

¹¹⁰ Н.А. Аблятипова, Д.С. Цыганова, 'Система оснований и последствий признания наследника недостойным' (Крымский научный вестник, 2019). <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-osnovaniy-i-posledstviy-priznaniya-naslednika-nedostoinym/viewer> accessed 01 April 2024

¹¹¹ П.В. Крашенинников, 'Наследственное право. 3-е изд.' (М.: Статут, 2018) <https://cnm.md/wp-content/uploads/2019/07/Nasledstvennoe-pravo-Krashennikov-2018.pdf> accessed 01 April 2024

свидетельствовать о намерениях наследника избежать обязательств по содержанию, в связи с чем, должны быть учтены при принятии решения о признании лица недостойным наследником.

По одному из дел, суд в качестве доказательства принял медицинские документы, подтверждающие наличие у наследодателя II группы инвалидности, признав их допустимыми и относимыми к делу¹¹². В другом деле, суд опирался на свидетельские показания, подтверждающие факт уклонения от обязанностей внуком умершей и намерения самого наследодателя подарить свою квартиру другому наследнику, которая ухаживала за ней до самой смерти¹¹³.

Таким образом, суды могут учитывать не только судебные решения о взыскании средств на содержание наследодателя, но и другие доказательства, для достижения справедливого решения по обстоятельствам каждого дела.

Перспективы развития законодательства

Для развития законодательства о недостойных наследниках, в части признания лица уклоняющимся от содержания наследодателя, целесообразно рассмотреть опыт зарубежных стран.

В качестве положительного примера можно проанализировать законодательство о наследовании Китая, базирующейся на модели-поведения. Данная модель позволяет рассматривать поддержку, оказываемую наследниками, как фактор, существенно влияющий на возможность получения права на наследство. Согласно ст.13 Закона КНР «О наследовании», при разделе наследства могут быть увеличены доли тех наследников, которые несли основную обязанность по содержанию наследодателя или проживали совместно с ним, в то время как наследникам, которые были в состоянии содержать наследодателя, имели для этого все условия, но не выполняли эту обязанность, доля в наследстве не выделяется или подлежит сокращению¹¹⁴.

Необходимо отметить, что ст.14 Закона позволяет выделить соответствующую долю в наследстве, помимо наследников, и тем лицам, которые несли основную обязанность по содержанию наследодателя¹¹⁵. Т. Симмонс в своей работе приводит судебное дело, относительно наследования имущества таким лицом¹¹⁶. Суд предоставил право на получение наследства г-на Чжана мистеру Сюй, который был сыном его бывшей жены. После развода, мистер Сюй поддерживал общение с наследодателем, часто навещал и обеспечивал эмоциональный комфорт до самой его смерти. После смерти г-на Чжана, организовал похороны и оплатил их. Суд, ссылаясь на ст.14 Закона, отметил, что мистер Сюй вправе получить соответствующую долю в наследстве г-на Чжана.

¹¹² Решение Павлодарского районного суда г. Павлодар №5510-23-00-2/285 (от 13 марта 2023 года) <https://sb.prgapp.kz/lawsuits/4904743> accessed 01 April 2024

¹¹³ Решение Бурлинского районного суда Западно-Казахстанской области года №2-1806/2015 (от 17 февраля 2016) <https://sb.prgapp.kz/lawsuits/5256882> accessed 01 April 2024

¹¹⁴ Www.chinalawinfo.ru, ‘Статья 13’ (Закон КНР «О наследовании» (принят 3-й сессией Всекитайского собрания народных представителей шестого созыва 10 апреля 1985 г.)) http://chinalawinfo.ru/civil_law/law_inheritance accessed 01 April 2024

¹¹⁵ Www.chinalawinfo.ru, ‘Статья 14’ (Закон КНР «О наследовании» (принят 3-й сессией Всекитайского собрания народных представителей шестого созыва 10 апреля 1985 г.)) http://chinalawinfo.ru/civil_law/law_inheritance accessed 01 April 2024

¹¹⁶ Thomas E. Simmons, ‘A Chinese Inheritance’ (Quinnipiac Probate Law Journal, 2017) <https://ssrn.com/abstract=2947745> accessed 01 April 2024

Преобладающая американская точка зрения основывает право наследования исключительно на статусе семьи, люди наследуют от родственников просто потому, что они связаны кровными узами. Большинство штатов США, в отличие от Китая, не требуют соответствующего поведения от наследников. В настоящее время, только штаты Коннектикут, Монтана, Нью-Йорк, Огайо и Вирджиния приняли изменения в свои законодательства, касательно отстранения от наследования родителя, который пренебрег содержанием ребенка.

Согласно Estates, Powers and Trust штата Нью-Йорк, пункту 4-1.4, не допускаются к наследованию имущества умершего ребенка родители, отказавшиеся обеспечить или бросившие такого ребенка, до достижения им двадцати одного года, и не восстановившие отношения с ним до момента его смерти¹¹⁷. При этом, под бросившим понимаются родители, прекратившие общение с ребенком, отказавшиеся от своих родительских обязанностей, а также оставившие их без надлежащего ухода и поддержки.

Так, одним из первых судебных дел, устранивших от наследования отца, хоть и обеспечивавшего выплату содержанию, но не осуществлявшего обязанности по воспитанию и уходу, является дело Пессони. Суд, удовлетворяя требования о признании его недостойным наследником, отметил, что не следует допускать к получению наследства родителя, который целенаправленно не оказывал никакой эмоциональной или воспитательной поддержки ребенку¹¹⁸.

Еще одним примером отклонения от обязательного наличия судебного решения об обязанности содержать наследодателя является законодательство о наследовании Украины. Согласно п.5 ст.1224 Гражданского кодекса Украины, по решению суда лицо может быть устранено от права на наследование по закону, если будет установлено, что оно уклонялось от оказания помощи наследодателю, который ввиду преклонного возраста, тяжелой болезни или увечья был в беспомощном состоянии¹¹⁹.

Эта законодательная норма преследует несколько важных целей. Во-первых, она защищает интересы уязвимых категорий граждан, находящихся в состоянии физической беспомощности, и которые нуждаются в заботе и поддержке окружающих. Во-вторых, она подчеркивает социальную ответственность наследников в отношении старших членов семьи или тех, кто из-за своего состояния требует особой заботы.

На основании вышесказанного, можно выделить следующие варианты совершенствования института признания наследника уклоняющимся от содержания наследодателя.

Во-первых, установление нормы, позволяющей судам отходить от требования об обязательности судебного решения, и учитывать конкретные обстоятельства каждого случая, для обеспечения справедливого урегулирования дела. Кроме того, важно разработать четкие и однозначные критерии, определяющие, что именно необходимо учитывать судами для вынесения удовлетворительного решения. К примеру, степень нуждаемости наследодателя, состояние его здоровья и возраст, доходы и финансовая ситуация, наличие или отсутствие других источников финансовой поддержки умершего, в том числе и реальные возможности наследника предоставить необходимое содержание.

Во-вторых, уточнение действий, совершение которых будет признаваться уклонением от содержания. В частности, в отношении несовершеннолетних уклонение должно включать не только обеспечение материального содержания, но и исполнение обязательств по надлежащему воспитанию и уходу за ребенком.

¹¹⁷ [www.nysenate.gov, 'Section 4-1.4 Disqualification of parent to take intestate share' \(New York Consolidated Laws, Estates, Powers and Trusts Law\)](https://www.nysenate.gov/legislation/laws/EPT/4-1.4) <https://www.nysenate.gov/legislation/laws/EPT/4-1.4> accessed 01 April 2024

¹¹⁸ Surrogate's Court. CORTLAND COUNTY, 'In the Matter of Pessoni' (JUDGMENT, 10 November 2005) <https://casetext.com/case/in-the-matter-of-pessoni> accessed 01 April 2024

¹¹⁹ [www.online.zakon.kz, 'Статья 1224: Устранение от права на наследование' \(Гражданский кодекс Украины от 16 января 2003 года № 435-IV \(с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.12.2023 г.\)\)](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418568&pos=402;-60#pos=402;-60) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418568&pos=402;-60#pos=402;-60 accessed 01 April 2024

В-третьих, рассмотрение поддержки, оказываемой наследниками, как дополнительного фактора, влияющего на процесс наследования. Внесение в законодательство схожего положения создаст стимулы для наследников принимать на себя обязанности по уходу за наследодателем. Увеличение доли наследников, которые активно выполняли обязанности по содержанию, и соответствующее уменьшение доли или отстранение от наследования уклонявшихся, будет склонять граждан на активное участие в уходе за членами семье.

В-четвертых, расширение круга лиц, подлежащих признанию уклоняющимися от исполнения обязанностей по содержанию. Включение ближайших родственников, а также лиц, фактически участвующих в заботе о наследодателе, может способствовать более справедливому и эффективному функционированию системы наследования. Это предоставит дополнительные механизмы для защиты прав и интересов тех, кто зависит от поддержки и обеспечения со стороны других граждан. Примером может послужить Республика Беларусь, где данный круг расширен, и включает в себя не только родителей и детей, но всех граждан, злостно уклонявшихся от лежавших на них в силу акта законодательства обязанностей по содержанию (п.3 ст.1038 Гражданского кодекса Республики Беларусь)¹²⁰.

Заключение

Наследственное право во многих странах сталкивается с необходимостью адаптации к меняющимся социальным реалиям. Увеличение продолжительности жизни, рост числа разводов, деторождение вне брака, приводят к необходимости реформирования действующего законодательства в области наследственных правоотношений. В этом контексте, явление уклонения от обязанностей по содержанию как основание для отстранения от наследства представляет собой актуальную и недостаточно исследованную тему.

Основным направлением исследования стало рассмотрение судебных прецедентов по данному категории дел, а также проведение сравнительного анализа нормативных актов зарубежных стран. Проведенный анализ казахстанской и международной правоприменительной практики позволил выявить особенности применения законодательства о наследовании, в том числе и определить тенденции, связанные с отстранением от наследства по данному основанию.

Несмотря на то, что уклонение от содержания наследодателя как основание для отстранения от наследования регулируется на законодательном уровне, наличие рассмотренных в статье пробелов может создать неопределенность в применении соответствующей нормы, в том числе привести к его различным толкованиям судами. В то же время, предложенные в статье практические рекомендации могут послужить основой для дальнейшего совершенствования наследственного законодательства и развития судебной практики в данной сфере.

Список использованных источников

1. Adilet.zan.kz, ‘Статья 1045: «Устранение от наследования недостойных наследников» (Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2024 г.) <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409>
2. Adilet.zan.kz, ‘Абзац 3 пункта 16’ (Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 ноября 2019 года № 6 «О применении судами

¹²⁰ www.online.zakon.kz, ‘Статья 1038: Недостойные наследники’ (Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 декабря 1998 года № 218-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.11.2023 г.)) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30415161&pos=6594;4#pos=6594;4 accessed 01 April 2024

- законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов») <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P190000006S>
3. Www.online.zakon.kz, 'Статья 1224: Устранение от права на наследование' (Гражданский кодекс Украины от 16 января 2003 года № 435-IV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.12.2023 г.)) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418568&pos=402;-60#pos=402;-60
 4. Www.online.zakon.kz, 'Статья 1038: Недостойные наследники' (Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 декабря 1998 года № 218-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.11.2023 г.)) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30415161&pos=6594;4#pos=6594;4
 5. Www.chinalawinfo.ru, 'Статья 13' (Закон КНР «О наследовании» (принят 3-й сессией Всекитайского собрания народных представителей шестого созыва 10 апреля 1985 г.)) http://chinalawinfo.ru/civil_law/law_inheritance
 6. Www.nysenate.gov, 'Section 4-1.4 Disqualification of parent to take intestate share' (New York Consolidated Laws, Estates, Powers and Trusts Law) <https://www.nysenate.gov/legislation/laws/EPT/4-1.4>
 7. Www.nysenate.gov, 'Section 4-1.4 Disqualification of parent to take intestate share' (New York Consolidated Laws, Estates, Powers and Trusts Law) <https://www.nysenate.gov/legislation/laws/EPT/4-1.4>
 8. Www.centralny.tula.sudrf.ru, 'Пункт 4' (Справка по вопросам, возникающим при рассмотрении споров по делам, вытекающим из наследственных правоотношений) http://centralny.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=748#
 9. Thomas E. Simmons, 'A Chinese Inheritance' (Quinnipiac Probate Law Journal, 2017) <https://ssrn.com/abstract=2947745>
 10. Н.А. Аблятипова, Д.С. Цыганова, 'Система оснований и последствий признания наследника недостойным' (Крымский научный вестник, 2019). <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-osnovaniy-i-posledstviy-priznaniya-naslednika-nedostoynym/viewer>
 11. Р.А. Барков, 'Недостойные наследники в законодательстве Российской Федерации и государств - участников Содружества Независимых Государств (в аспекте сохранения пассивной завещательной правосубъектности)' (Бюллетень нотариальной практики, 2012) <https://center-bereg.ru/b2766.html>
 12. Т.Р. Белова, 'Неблагодарность», «недостойность», «уклонение» лица как презумпция невозможности возникновения либо основание прекращения права частной собственности физических лиц' (Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки, 2017) <https://cyberleninka.ru/article/n/neblagodarnost-nedostoynost-uklonenie-litsa-kak-prezumptsiya-nevozmozhnosti-vozniknoveniya-libo-osnovanie-prekrascheniya-prava/viewer>
 13. Ю. Б. Гонгало, К. А. Михалев, Е. Ю. Петров [и др.], 'Основы наследственного права России, Германии, Франции' (М.: Статут, 2015) <https://megapro.kazguu.kz/ProtectedView/App/Viewer>
 14. П.В. Крашенинников, 'Наследственное право. 3-е изд.' (М.: Статут, 2018) <https://cnm.md/wp-content/uploads/2019/07/Nasledstvennoe-pravo-Krasheninnikov-2018.pdf>
 15. М. Л. Кузнецов, 'Институт недостойных наследников: проблемы теории и практики' (Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий, 2017)

<https://cyberleninka.ru/article/n/institut-nedostoynyh-naslednikov-problemy-teorii-i-praktiki/viewer>

16. Superior Court of Pennsylvania, 'In re Estate of Moyer' (JUDGMENT, 8 August 2000) <https://casetext.com/case/in-re-estate-of-moyer-1>
17. Surrogate's Court. CORTLAND COUNTY, 'In the Matter of Pessoni' (JUDGMENT, 10 November 2005) <https://casetext.com/case/in-the-matter-of-pessoni>
18. Решение Бурлинского районного суда Западно-Казахстанской области года №2-1806/2015 (от 17 февраля 2016) <https://sb.prgapp.kz/lawsuits/5256882>
19. Решение Илийского районного суда Алматинской области №2-2369/2018 (от 20 августа 2018 года) <https://sb.prgapp.kz/lawsuits/146131>
20. Решение Атырауского городского суда г. Атырау от делу №2310-18-00-2/10534 (от 28 ноября 2018 года) <https://sb.prgapp.kz/lawsuits/5261383>
21. Решение Кокшетауского городского суда Акмолинской области №1100-20-00-2/4006 (от 16 сентября 2020 года) <https://sb.prgapp.kz/lawsuits/5085961>
22. Решение Павлодарского районного суда г. Павлодар №5510-23-00-2/285 (от 13 марта 2023 года) <https://sb.prgapp.kz/lawsuits/4904743>