

## ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПОСРЕДНИКИ И ИХ РОЛЬ В АВТОРСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ



**С.К. ИДРЫШЕВА,**  
д.ю.н., Professor Emeritus  
Высшей школы права  
Maqsut Narikbayev University  
(г. Астана, Республика  
Казахстан)  
E-mail: s.idrysheva@kazguu.kz

В статье рассматриваются некоторые проблемные вопросы защиты авторских прав в цифровую эпоху. *Актуальность* темы статьи обусловлена безграничностью возможностей современных информационно-коммуникационных технологий, влекущих постоянные риски нарушения прав авторов и правообладателей произведений науки, литературы и искусства, размещенных в глобальной сети. При этом основными участниками информационных отношений в сети интернет являются провайдеры – информационные посредники, относительно статуса и деятельности которых в законодательстве многих стран имеются пробелы в правовом регулировании. *Предметом исследования* являются вопросы о состоянии защищенности прав авторов в сети интернет и легального определения правового статуса и ответственности информационных посредников в Казахстане. *Цель работы* – выявление недостатков правового регулирования деятельности информационных посредников в Республике Казахстан и предложение рекомендаций по совершенствованию законодательства в данной сфере. Для достижения цели исследования применялись как общенаучные, так и частнонаучные методы исследования. *Новизна* темы состоит в том, что в законодательстве Республики Казахстан правовое положение информационных посредников и их роль в защите авторских прав в сети интернет не урегулированы, а также практически

отсутствуют научные публикации по теме исследования. Данная статья является одной из первых по заявленной теме.

*Основные выводы* заключаются в необходимости формирования в Казахстане правовой базы о понятии и видах информационных посредников, условий и пределов их юридической ответственности в случаях нарушений прав авторов и иных правообладателей в сети Интернет.

*Ключевые слова:* авторское право; нарушение авторских прав; интернет; цифровая эпоха; информационный посредник; провайдер; произведения науки, литературы и искусства; контент; незаконное размещение; ответственность провайдера; правовое регулирование.

### Введение

Авторские правоотношения – это общественные отношения по поводу создания, использования и защиты произведений литературы, науки и искусства, урегулированные нормами права. К настоящему времени они достаточно урегулированы на международном и национальном уровнях. Вместе с тем динамично развивающиеся достижения научно-технического прогресса повлекли формирование особой среды, в которой активно обращаются результаты творческого труда авторов – это интернет, т.е. глобальная сеть, в которой миллионы пользователей посредством компьютеров (гаджетов, иных аппаратов) могут одновременно находиться в единой информационной системе. Попавшее в такую сеть произведение (статья, картина, музыкальное произведение) моментально

может быть тиражировано и оказаться доступным неограниченному кругу лиц. Применительно к личным неимущественным и имущественным (исключительным) правам автора сложившаяся ситуация логично влечет опасность нарушения прав создателей произведений на авторство, а также на обнародование, на воспроизведение, распространение, импортирование, на публичный показ, публичное исполнение, публичное сообщение и другие права авторов и иных законных правообладателей (статьи 15 и 16 Закона Республики Казахстан «Об авторском праве и смежных правах», далее – Закон об авторском праве) [1].

Технические и технологические возможности глобальной сети ежечасно порождают всё новые и новые факты незаконного использования прав авторов в виде откровенного плагиата, передачи чужих произведений интернет-провайдерам для получения имущественных выгод, опубликования для всеобщего обозрения без согласия автора и т.п. При этом приведенные нами и иные возможности интернета для оперирования с чужим авторским произведением имеют место в мире уже минимум три десятка лет; сложилась целая сеть институциональных участников рассматриваемых общественных отношений в виде информационных посредников – провайдеров, в том числе хостинг-провайдеров, посредством которых производится размещение в интернете произведений авторов. Предполагается, что и законодательство об авторском праве должно идти «в ногу со временем», адекватно отражать объективные реалии динамично развивающихся последствий созданных человечеством информационно-коммуникационных технологий. Однако правовая реальность показывает обратное.

### **Материалы и методы**

В качестве материалов для написания данной статьи использованы нормы законодательства различных стран: Республики Казахстан, Российской Федерации, Республики Беларусь, США, Модельный кодекс СНГ; судебная практика; личная практика автора.

Методология научного исследования построена на сочетании общенаучных и частнонаучных методов познания, в том числе использованы диалектический, системно-структурный, функциональный, сравнительно-правовой, формально-юридический методы.

### **Основные положения**

Так, Закон об авторском праве в аспекте нашей темы содержит только один термин «интернет-ресурс» как «электронный информационный ресурс, отображаемый в текстовом, графическом, аудиовизуальном или ином виде, размещаемый на аппаратно-программном комплексе, имеющий уникальный сетевой адрес и (или) доменное имя и функционирующий в Интернете» (подпункт 14-1 статьи 2). Далее в тексте Закона данный термин используется только при регулировании деятельности организаций, управляющих имущественными правами на коллективной основе. Ни одной нормы об информационных посредниках (провайдерах) в Законе нет.

Более того, в числе объектов авторского права в ст. 6 Закона об авторском праве полностью отсутствует указание на объекты, которые могут находиться в электронном/цифровом формате. Единственное отражение в качестве таких объектов – «звуко- или видеозаписи» в цифровой форме, но об иных объектах норм не имеется. В главе 70 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) тоже нет норм об объектах авторских прав в электронной/цифровой форме (ст. 1259) [2].

Лишь в Законе Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» (ст. 6) имеется положение о том, что авторское право распространяется как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, существующие «в электронной, в том числе цифровой» форме [3].

Тем самым, если произведения науки, литературы и искусства, размещенные в сети интернет, не нашли еще своего закрепления в качестве объектов авторского права, то и специальные участники соответствующих общественных отношений, без которых невозможно возникновение таких отношений, не получили еще в законодательных актах многих стран своего наименования, не определен их статус, не определены их права и обязанности.

### Обсуждение

В сфере информационно-коммуникационных отношений за последние десятилетия сформировался субъект под общим наименованием «провайдер» (от англ. provide – «обеспечивать, поставлять»), точнее «интернет-провайдер» (хостинг-провайдер, мобильный провайдер). По сути это посредник в сети интернет, посредством которого осуществляется пользование возможностями глобальной сети, то есть информационный посредник. Легальное определение информационного посредника в законодательстве Республики Казахстан и многих иных постсоветских стран, в том числе в законодательстве об авторском праве, нами не обнаружено. Лишь в Модельном Законе СНГ «Об электронной торговле» имеется термин «информационный посредник», но только применительно к сфере электронной торговли: это «лицо, которое по инициативе и поручению другого лица отправляет, получает или хранит электронное сообщение или предоставляет другие услуги в отношении данных сообщений» [4].

В США уже более 25 лет действует Digital Millennium Copyright Act (DMCA) – «Закон об авторском праве в цифровую эпоху», направленный на борьбу с нарушениями авторских прав в интернете [5]. Но, на наш взгляд, к настоящему времени его нормы уже не в полной мере отвечают современным реалиям и требуют пересмотра.

В 2019 г. в Европейском Союзе была принята «Директива об авторском праве на Едином цифровом рынке» (Copyright in the Digital Single Market), которая вызвала множество противоречивых мнений, и еще при голосовании почти 1/3 депутатов проголосовали против ее принятия. Директива была принята в целях модернизации авторского права в цифровую эпоху путем, в частности, ужесточения мер по привлечению онлайн-платформ к ответственности за нарушение авторских прав, создания условий для распределения получаемой интернет-платформами прибыли между провайдерами и создателями контента [6]. Очевидно, странам СНГ еще не «грозит» принятие такого законодательства, так как на создание фильтров для проверки законности загружаемого/передаваемого контента необходимы очень серьезные финансовые средства, что под силу только крупным провайдерам, которые и были основными недовольными лицами в связи с принятием директивы [7].

В ГК РФ виды информационных посредников закреплены с 2013 г. в статье 1253.1 («Особенности ответственности информационного посредника») следующим образом.

Информационный посредник – это:

- 1) лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети (далее – ИКС), в том числе в сети «Интернет»;
- 2) лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием ИКС;
- 3) лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети.

При этом определение прав и обязанностей, ограничений деятельности и ответственность информационных посредников в ГК РФ сконструированы путем формулирования общей нормы в п. 1 рассматриваемой статьи, а затем путем выделения двух групп информационных посредников (пункты 2 и 3): информационный посредник, осуществляющий передачу материала в ИКС и информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в ИКС.

Общая норма гласит о том, что информационный посредник несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в ИКС на общих основаниях, предусмотренных ГК РФ, при наличии вины, но с учетом особенностей, установленных п.п. 2 и 3 статьи 1253.1. Вина информационных посредников может быть выражена в виде совершения действий, нарушающих права авторов и иных правообладателей, либо бездействия по пресечению нарушения, например, невыполнения требования об удалении незаконно размещенного контента и т.п.

В пунктах 2 и 3 рассматриваемой статьи правовые нормы содержат условия, при наличии которых информационные посредники в соответствующем виде деятельности освобождаются от юридической ответственности. Если условия об освобождении от ответственности соблюдены, то к информационному посреднику могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав, «не связанные с применением мер гражданско-правовой ответственности, в том числе об удалении информации, нарушающей исключительные права, или об ограничении доступа к ней», пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения и др. (п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ).

Между тем, в пункте 5 данной статьи усматривается еще один вид информационных посредников – это «лица, предоставляющие возможность доступа к материалу или информации, необходимой для его получения с использованием ИКС». То есть круг информационных посредников подлежит расширительному толкованию и ими могут оказаться многие иные лица, что наглядно видно из сложившейся за последнее десятилетие российской судебной практики [8].

На практике к таковым относятся хостинг-провайдеры; операторы связи, правообладатели/изготовители программ для ЭВМ и сайтов, предоставляющие пользователям возможности по размещению и передаче материалов, в том числе почты и сообщений в социальных сетях (yandex.ru, mail.ru, WhatsApp, Telegram и др.) [9].

Тем самым информационный посредник (провайдер, хостинг-провайдер) является основным участником информационно-коммуникационных отношений в сети Интернет. Соответственно, как и участники иных общественных отношений, он должен быть юридически наделен субъективными правами и обязанностями. Однако несмотря на то, что общественные отношения с участием провайдеров сложились более 30 лет назад и динамично развиваются, в Республике Казахстан до сих пор правовое положение информационных посредников не нашло отражение в законодательстве. Даже в Законе Республики Казахстан «Об информатизации» отсутствуют положения об информационном посредничестве, хотя имеются легальные определения некоторых смежных терминов, например:

«23) информационно-коммуникационная инфраструктура – совокупность объектов информационно-коммуникационной инфраструктуры, предназначенных для обеспечения функционирования технологической среды в целях формирования электронных информационных ресурсов и предоставления доступа к ним» [10].

В этой связи в некоторых странах постсоветского пространства предпринимались попытки правового регулирования деятельности интернет-провайдеров путем введения лицензирования их деятельности (Азербайджанская Республика, Молдова, Республика Кыргызстан). Специалисты считают, что лицензирование в сфере информационного посредничества негативно влияет на развитие интернет-связи в целом, снижает уровень доступности Интернета и в целом объемы инвестиций в отрасль информационно-коммуникационных технологий [11; 12].

Автору данной статьи довелось предъявить хостинг-провайдеру требование о защите интеллектуальных прав, «не связанное с применением мер гражданско-правовой ответственности» (по терминологии российского ГК). Так, в 2013 г. нами обнаружено, что на интернет-ресурсе одного из провайдеров оказался размещенным текст диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук в редакции 2010 г., которая проходила неоднократное обсуждение в одном из вузов Казахстана с представлением электронного формата текста. В связи с прекращением в Казахстане защит кандидатских и докторских диссертаций данная диссертация была защищена в Москве в 2012 г. Оказалось, что один из сотрудников казахстанского вуза разместил полный текст чужой незащищенной еще диссертации в редакции 2010 г. на определенном интернет-ресурсе, получив взамен право бесплатного доступа к иным размещенным там материалам.

Автор обратился к провайдеру с требованием о прекращении нарушения авторских прав, в результате чего информационный посредник обозначил на странице размещения диссертации текст следующего содержания: «Возможность скачивания данного файла заблокирована по требованию правообладателя» [13]. Однако текст диссертации не был удален вплоть до настоящего времени написания данной статьи. Как гласит информация провайдера, диссертация вновь была загружена уже в апреле 2015 г. с тем же дополнением о запрете возможности скачивания. Пришлось повторно написать владельцу интернет-ресурса о необходимости удаления текста диссертации 2010 г. как незаконно размещенного (ответ пока не получен).

Пользователи же, не зная о незаконности размещения в интернете нарушителем чужой незащищенной авторской работы, использовали ее при написании дальнейших научных работ по смежным темам. Например, в одной из диссертаций 2014 г. данная работа значится в списке использованных источников под номером 113: «Идрышева С.К. Публичный договор в гражданском праве Республики Казахстан: проблемы теории и практики. Дисс. ... докт. юрид. наук. Астана, 2010» [14].

Принимая во внимание, что Интернет – это «всемирная паутина», не имеющая территориальных границ, наиболее оптимальным было бы принятие об этом правового акта международного уровня. Однако на это потребуется определенно немалое время, тогда как практические потребности вызывают объективную необходимость более оперативного реагирования законодателей на национальном уровне. Представляется, что в Казахстане деятельность информационных посредников должна быть урегулирована законодательством, с учетом опыта правового регулирования в ГК РФ (за отсутствием других аналогов). Мы поддерживаем точку зрения исследователей, считающих, что пробелы законодательства о «правовом статусе информационных посредников делают все информационное правоотношение в сети неустойчивым, поскольку права основных участников правоотношения, формально гарантированные законом, могут фактически оказаться неисполнимыми из-за неурегулированности статуса информационных посредников» [15].

Так, помимо норм о понятии и видах информационных посредников/провайдеров, определении границ их юридической ответственности в сфере авторского права, полагаем целесообразным внести также нормы следующего характера:

- об обязанности провайдеров требовать авторизации лица при размещении им материалов на интернет-ресурсе; при представлении текстовых работ с указанием чужого имени (ст. 15 ГК РК) отказывать в приеме материала;
- разместить на интернет-ресурсе правила копирования/перепечатки скачиваемых текстов, автоматическую установку ссылки на источник при копировании;
- разместить предупреждение о наличии у размещенного на сайте контента определенных правообладателей/авторов;
- об обязанности провайдера в случае получения им информации о нарушении авторских прав немедленно запретить копирование/распространение материала, запросить подтверждающие материалы и после этого удалить контент; при наличии соответствующего требования опубликовать информацию о защите прав автора и иного правообладателя.
- после получения сообщения правообладателя о нарушении авторских прав провайдер обязан рассмотреть все страницы хостинга/интернет-ресурса и в случае обнаружения в них данного контента, также удалять все материалы данного правообладателя.

Данные предложения вытекают также из практики применения Закона США «О защите авторских прав в цифровую эпоху», в соответствии с которым подготовлена электронная методика обращения к провайдеру, так называемая «Жалоба DMCA» (DMCA Complaint), например, об удалении плагиата или блокировке контента в Google и на принадлежащих ему сервисах – YouTube, Google Play, Adwords, Google Drive и т.д. Предусмотрены довольно краткие сроки рассмотрения жалобы. При этом на странице опубликовано предупреждение об ответственности за необоснованную жалобу [16].

При формулировке дефиниции информационного посредника предлагаем принять во внимание мнения ученых о несоответствии российского и европейского подходов к определению понятия и видов информационных посредников, а также о необходимости определять понятие информационного посредника через понятие информационной услуги [17]. К сожалению, в казахстанской науке практически отсутствуют доктринальные исследования рассматриваемой темы, чем и обусловлено наше обращение к трудам авторов из иных стран [18].

Полагаем необходимым предусмотреть обязательное досудебное урегулирование споров о нарушении авторских прав в сети Интернет, тем более в отношении информационных посредников. Представляется, что в большинстве случаев провайдеры предпочтут не доводить дело до суда.

Считаем обоснованной позицию некоторых исследователей о привлечении информационного посредника к ответственности солидарно с фактическим нарушителем авторского права [19].

В Казахстане необходимо создать специализированные суды по рассмотрению споров в сфере права интеллектуальной собственности. Многими учеными и специалистами отмечается эффективная деятельность Суда по интеллектуальным правам Российской Федерации, созданного более 10 лет назад [20].

В части технической защиты авторских прав в сети интернет в Российской Федерации, например, разработан и действует «Сервис цифрового депонирования»: это цифровое депонирование произ-

ведений в п'RS, представляющее собой «процедуру фиксации авторства онлайн [21]. В случае предъявления провайдеру документа о регистрации произведения в названном сервисе он обязан удалить незаконно размещенное произведение либо принять иные требуемые правообладателем меры.

### Заключение

По результатам проведенного исследования выявлено отсутствие в законодательстве Республики Казахстан норм о правовом регулировании общественных отношений по вопросам обращения результатов интеллектуальной творческой деятельности в глобальной сети Интернет, и в том числе об основных участниках рассмотренных общественных отношений, называемых информационными посредниками/провайдерами.

В этой связи полагаем необходимым в первую очередь внесение дополнений в статью 6 Закона РК «Об авторском праве и смежных правах» об объектах авторских прав, существующих в электронной/цифровой форме.

Нормы о понятии информационных посредников предлагается внести в понятийный аппарат Закона РК «Об информатизации»; в этом же законе предусмотреть нормы об их правах и обязанностях относительно объектов авторского права в сети Интернет.

Положения о процедурах размещения объектов авторского права на интернет-ресурсах рекомендуется внести в Закон об авторском праве, с обязательным изложением отсылочных норм об этом в Законе «Об информатизации».

Нормы об обязательном досудебном урегулировании отношений между авторами/правообладателями и провайдерами необходимо внести в статью 49 Закона РК «Об авторском праве и смежных правах».

Представляется, что реализация в действующем законодательстве наших предложений неизбежно повлечет и активизацию научных исследований данной сферы.

Адекватное отражение правовой действительности в законодательстве является признаком правового государства и будет способствовать дальнейшему прогрессу как науки, так и состояния правовой защищенности авторов и иных правообладателей.

### **С.К. Идрышева, з.ғ.д., Жоғары құқық мектебінің құрметті рофессоры Maqsut Narikbayev University (Астана қ., Қазақстан Республикасы): Ақпараттық делдалдар және олардың цифрлік дәуірде авторлық құқықтық қатынастарындағы рөлі.**

Мақалада цифрлық дәуірдегі авторлық құқықты қорғаудың кейбір проблемалық мәселелері талқыланады. Мақала тақырыбының өзектілігі ғаламдық желіде орналастырылған ғылым, әдебиет және өнер туындыларының авторлары мен авторлық құқық иелерінің құқықтарын бұзудың тұрақты тәуекелдеріне әкеп соқтыратын заманауи ақпараттық-коммуникациялық технологиялардың шексіз мүмкіндіктеріне байланысты. Сонымен қатар, Интернеттегі ақпараттық қатынастардың негізгі қатысушылары болып провайдерлер – ақпарат делдалдары табылады, олардың мәртебесі мен қызметіне қатысты көптеген елдердің заңнамасында құқықтық реттеуде олқылықтар бар. *Зерттеу пәні* – Интернет желісіндегі авторлардың құқықтарын қорғау жағдайы және Қазақстандағы ақпараттық делдалдардың құқықтық мәртебесі мен құқықтық жауапкершілігі. *Зерттеудің мақсаты* – Қазақстан Республикасындағы ақпараттық делдалдардың қызметін құқықтық реттеудегі кемшіліктерді анықтау және осы саладағы заңнаманы жетілдіру бойынша ұсыныстар беру. *Зерттеу мақсатына жету үшін* жалпы ғылыми және арнайы ғылыми зерттеу әдістері қолданылды. Тақырыптың жаңалығы Қазақстан Республикасының заңнамасында ақпараттық делдалдардың құқықтық мәртебесі және олардың Интернет желісіндегі авторлық құқықты қорғаудағы рөлі реттелмегендігінде, сондай-ақ отандық құқық ғылымында ақпараттық делдалдардың авторлық құқықтарды қорғаудағы рөлі бойынша ғылыми жарияланымдар іс жүзінде жоқтығында; бұл мақала аталған тақырып бойынша алғашқылардың бірі болып табылады.

Мақала *қорытындыларында* Қазақстанда ақпараттық делдалдардың түсінігі мен түрлері, интернет желісінде авторлардың және басқа да авторлық құқық иелерінің құқықтары бұзылған жағдайда олардың құқықтық жауапкершілігінің шарттары мен шектері туралы құқықтық базаны қалыптастыру қажеттілігі негізделген.

*Кілтті сөздер: авторлық құқық; авторлық құқықтың бұзылуы; галамтор; цифрлық дәуір; ақпараттық делдал; провайдер; ғылым, әдебиет және өнер туындылары; мазмұны; заңсыз орналастыру; провайдердің жауапкершілігі; құқықтық реттеу.*

**S.K. Idrysheva, Doctor of Law, Professor Emeritus of the Higher School of Law Maqsut Narikbayev University (с. Astana, Republic of Kazakhstan): Information intermediaries and their role in copyright relations in the digital age.**

The paper discusses some problematic issues of copyright protection in the digital age. The relevance of the topic of the paper is due to the limitless possibilities of modern information and communication technologies, which entail constant risks of violation of the rights of authors and copyright holders of works of science, literature and art posted on the global network. At the same time the main participants in information relations on the Internet are providers – information intermediaries, regarding the status and activities of which there are gaps in legal regulation in the legislation of many countries. The subject of the research are the issues about the state of protection of the rights of authors on the Internet and the legal determination of the juridical status and responsibility of information intermediaries in Kazakhstan. The purpose of the work is to identify shortcomings in the legal regulation of the activities of information intermediaries in the Republic of Kazakhstan and offer recommendations for improving legislation in this area. To achieve the goal of the study, both general scientific and specific scientific research methods were used. The novelty of the topic lies in the fact that in the legislation of the Republic of Kazakhstan the legal status of information intermediaries and their role in the protection of copyright on the Internet is not regulated, and there are practically no scientific publications on the topic of research. This paper is one of the first on the stated topic.

The main conclusions are the need to form a legal framework in Kazakhstan on the concept and types of information intermediaries, the conditions and limits of their legal liability in cases of violations of the rights of authors and other copyright holders on the Internet.

*Key words: copyright; copyright infringement; Internet; digital age; information intermediary; provider; works of science, literature and art; content; illegal placement; provider liability; legal regulation.*

**Список литературы:**

1. «Об авторском праве и смежных правах». Закон Республики Казахстан от 10 июня 1996 г. № 6-І. URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006\\_#z6](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006_#z6).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64629/eb6ec591cb78fe25054cd4b9e0dbcc79abcf0d3a/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/eb6ec591cb78fe25054cd4b9e0dbcc79abcf0d3a/)
3. Закон Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» от 17 мая 2011 г. № 262-3. URL: [https://zakony-by.com/zakon\\_rb\\_ob\\_avtorskom\\_prave\\_i\\_smezhnyh\\_pravah.htm](https://zakony-by.com/zakon_rb_ob_avtorskom_prave_i_smezhnyh_pravah.htm)
4. Модельный Закон СНГ «Об электронной торговле», принят на XXXI пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ. Постановление N 31-12 от 25 ноября 2008 г. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902157685>
5. Закон «О внесении поправок в титул 17 Свода законов США в отношении реализации Договора о защите авторских прав Всемирной организации интеллектуальной собственности и Договора по исполнению и фонограммам, а также в иных целях URL: [http://old.raec.ru/upload/files/DMCA\\_rus.pdf](http://old.raec.ru/upload/files/DMCA_rus.pdf)
6. Европейская директива о копирайте не удовлетворяет интересам цифрового общества. URL: <https://roskomsvoboda.org/ru/45053/>
7. Директива о копирайте — угроза свободе слова в Европе. URL: <https://nauchkor.ru/uploads/documents/5cf0b9a77966e10545e7d0f4.pdf>
8. Постановление Суда по интеллектуальным правам Российской Федерации от 11 ноября 2022 г. по делу № А40-269679/2021. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405621425/>
9. Постановление Суда по интеллектуальным правам Российской Федерации от 19 декабря 2022 г. N C01-2045/2022 по делу N А40-231181/2021. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405914839/>

10. «Об информатизации». Закон Республики Казахстан от 24 ноября 2015 г. № 418-V ЗПК. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/Z1500000418/11.02.2024>
11. Лицензирование деятельности провайдеров в Кыргызстане тормозит развитие Интернета. URL: <https://24.kg/archive/ru/economics/91980-licenzirovanie-deyatelnosti-provajderov-v.html/>.
12. Нужно ли нам лицензирование интернет-провайдеров? URL: <https://vesti.kg/obshchestvo/item/3440-nuzhno-li-nam-litsenzirovanie-internet-provajderov?.html>.
13. Идрышева С.К. Публичный договор в гражданском праве Республики Казахстан: проблемы теории и практики. Дисс. ... докт. юрид. наук. Астана, 2010. URL: [https://www.studmed.ru/idrysheva-s-k-publichnyu-dogovor-v-grazhdanskom-prave-rk-problemy-teorii-i-praktiki\\_fc8b1179b1a.html](https://www.studmed.ru/idrysheva-s-k-publichnyu-dogovor-v-grazhdanskom-prave-rk-problemy-teorii-i-praktiki_fc8b1179b1a.html)
14. Мустафин Р.Ф. Правовое регулирование типовых договоров российским гражданским правом в контексте реформы частного права. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2014. URL: <https://www.dissercat.com/content/pravovoe-regulirovanie-tipovykh-dogovorov-rossijskim-grazhdanskim-pravom-v-kontekste-reformy/read>.
15. Гаврик А.Е. Правовой анализ статуса информационных посредников. Научный журнал «Эпомен». № 38. 2020 URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_42754422\\_39004952.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_42754422_39004952.pdf).
16. ДМСА — Закон об авторском праве в цифровую эпоху. URL: <https://mediasova.com/dmca/>; <https://www.lumendatabase.org/>.
17. Чубукова С.Г. Проблемы правового статуса информационного посредника. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-statusa-informatsionnogo-posrednika>
18. Иванов А.А. Ответственность информационного посредника за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети. Вестник Поволжского института управления. 2015. № 2(47). С. 48-53.
19. Геєц К.В. Ответственность информационных посредников за нарушение интеллектуальных прав. URL: <http://ipcmagazine.ru/legal-issues/liability-of-information-intermediaries-for-violation-of-intellectual-rights>
20. Логинова И.А. Суд по интеллектуальным правам в РФ – специализированный арбитражный суд. Материалы III Всероссийского научно-практического форума молодых учёных и студентов. Екатеринбург, 2020. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46538939>.
21. Сервис цифрового депонирования. URL: <https://nris.ru/deposits/>; <https://nris.ru/blog/statistika-sudebnoj-praktiki-po-zashite-intellektualnoj-sobstvennosti/>.

#### References:

1. «Ob avtorskom prave i smezhnyh pravah». Zakon Respubliki Kazahstan ot 10 iyunja 1996 goda № 6-I. URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006\\_#z6](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006_#z6).
2. «Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' chetvertaja)» ot 18.12.2006 N 230-FZ (red. ot 30.01.2024). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64629/eb6ec591cb78fe25054cd4b9e0dbcc79abcf0d3a/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/eb6ec591cb78fe25054cd4b9e0dbcc79abcf0d3a/)
3. Zakon Respubliki Belarus' «Ob avtorskom prave i smezhnyh pravah» ot 17 maja 2011 g. № 262-Z. URL: [https://zakony-by.com/zakon\\_rb\\_ob\\_avtorskom\\_prave\\_i\\_smeznyh\\_prah.htm](https://zakony-by.com/zakon_rb_ob_avtorskom_prave_i_smeznyh_prah.htm)
4. Model'nyj Zakon «Ob jelektronnoj trgovle». Prinjat na tridcat' pervom plenarnom zasedanii Mezhpaparlamentskoj Assamblei gosudarstv - uchastnikov SNG. (postanovlenie N 31-12 ot 25 nojabrja 2008 goda). URL: <https://docs.cntd.ru/document/902157685>
5. Zakon O vnesenii popravok v titul 17 Svoda zakonov SShA v otnoshenii realizacii Dogovora o zashhite avtorskih prav Vsemirnoj organizacii intellektual'noj sobstvennosti i Dogovora po ispolnenijam i fonogramam, a takzhe v inyh celjah. [http://old.raec.ru/upload/files/DMCA\\_rus.pdf](http://old.raec.ru/upload/files/DMCA_rus.pdf)
6. Evropejskaja direktiva o kopirajte ne udovletvorjaet interesam cifrovogo obshhestva. URL: <https://roskomsvoboda.org/ru/45053/>
7. Direktiva o kopirajte — ugroza svobode slova v Evrope. URL: <https://nauchkor.ru/uploads/documents/5cf0b9a77966e10545e7d0f4.pdf>
8. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 11 nojabrja 2022 g. po delu № A40-269679/2021. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405621425/>

9. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 19 dekabrya 2022 g. N S01-2045/2022 po delu N A40-231181/2021. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405914839/>
10. «Ob informatizacii». Zakon Respubliki Kazahstan ot 24 nojabrya 2015 goda № 418-V ZRK. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/Z1500000418/11.02.2024>
11. Licenzirovanie dejatel'nosti provajderov v Kyrgyzstane tormozit razvitie Interneta. URL: <https://24.kg/archive/ru/economics/91980-licenzirovanie-deyatelnosti-provajderov-v.html/>.
12. Nuzhno li nam licenzirovanie internet-provajderov? URL: <https://vesti.kg/obshchestvo/item/3440-nuzhno-li-nam-litsenzirovanie-internet-provajderov?.html>.
13. Idrysheva S.K. Publichnyj dogovor v grazhdanskom prave Respubliki Kazahstan: problemy teorii i praktiki. Diss. ... dokt. jurid. nauk. Astana, 2010. URL: [https://www.studmed.ru/idrysheva-s-k-publichnyj-dogovor-v-grazhdanskom-prave-rk-problemy-teorii-i-praktiki\\_fc8b1179b1a.html](https://www.studmed.ru/idrysheva-s-k-publichnyj-dogovor-v-grazhdanskom-prave-rk-problemy-teorii-i-praktiki_fc8b1179b1a.html)
14. Mustafin R.F. Pravovoe regulirovanie tipovyh dogovorov rossijskim grazhdanskim pravom v kontekste reformy chastnogo prava. Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata juridicheskikh nauk. Moskva, 2014. URL: <https://www.dissercat.com/content/pravovoe-regulirovanie-tipovykh-dogovorov-rossijskim-grazhdanskim-pravom-v-kontekste-reformy/read>.
15. Gavrik A.E. Pravovoj analiz statusa informacionnyh posrednikov. Nauchnyj zhurnal «Jepomen» № 38. 2020. URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_42754422\\_39004952.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_42754422_39004952.pdf).
16. DMCA — Zakon ob avtorskom prave v cifrovuju jepohu. URL: <https://mediasova.com/dmca/>; <https://www.lumendatabase.org/>.
17. Chubukova S.G. Problemy pravovogo statusa informacionnogo posrednika. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-statusa-informatsionnogo-posrednika>
18. Ivanov A.A. Otvetstvennost' informacionnogo posrednika za narushenie intellektual'nyh prav v informacionno-telekommunikacionnoj seti. Vestnik Povolzhskogo instituta upravlenija. 2015. № 2(47). S. 48-53.
19. Geec K.V. Otvetstvennost' informacionnyh posrednikov za narushenie intellektual'nyh prav. URL: <http://ipcmagazine.ru/legal-issues/liability-of-information-intermediaries-for-violation-of-intellectual-rights>
20. Loginova I.A. Sud po intellektual'nym pravam v RF – specializirovannyj arbitrazhnyj sud. Materialy III Vserossijskogo nauchno-prakticheskogo foruma molodyh uchënyh i studentov. Ekaterinburg, 2020. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46538939>
21. Servis cifrovogo deponirovanija. URL: <https://nris.ru/deposits/>; <https://nris.ru/blog/statistika-sudebnoj-praktiki-po-zashite-intellektualnoj-sobstvennosti/>

Для цитирования и библиографии: Идрышева С.К. Информационные посредники и их роль в авторских правоотношениях авторских правоотношениях в цифровую эпоху // Право и государство. № 3(104), 2024. – С. 22-30. DOI: 10.51634/2307-5201\_2024\_3\_22

Материал поступил в редакцию 16.04.2024.