

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ  
ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ  
ТОРАЙҒЫРОВ УНИВЕРСИТЕТІ**

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
ТОРАЙҒЫРОВ УНИВЕРСИТЕТ**

**«XVI ТОРАЙҒЫРОВ ОҚУЛАРЫ» АТТЫ  
ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК  
КОНФЕРЕНЦИЯСЫНЫҢ  
МАТЕРИАЛДАРЫ**

**МАТЕРИАЛЫ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
«XVI ТОРАЙҒЫРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ»**

**ТОМ 4**

**ПАВЛОДАР  
2024**

ӘОЖ 001  
КБЖ 72  
059

**Редакция алқасының бас редакторы:**

Ержанов Н. Т., б.ғ.д., профессор, «Торайғыров университеті» КеАҚ Басқарма  
Төрағасы-ректордың м.а.

**Жауапты редактор:**

Крыкбаева М. С., Ғылыми-инновациялық НУВ директоры

**Редакция алқасының мүшелері:**

Аубакирова С. С., Абишев К. К., Бексеитов Т. К., Елубай М. А., Жукунова Г. А.,  
Испулов Н. А., Колесников Ю. Ю., Талипов О. М.

**Жауапты хатшы:**

Акимбекова Н. Ж., Нурмаканов Т. А., Дәуіт Ж. Д., Трушева Ш. А.,  
Урузалинова М. Б., Толокольникова Н. И., Титанова С. Ж., Каиргельдинова С. А.,  
Жуманбаева Р. О., Жаябаева Р. Г., Жунусова К. К., Кильдибекова Б. Е., Поломарчук Б. В.,  
Кривец О. А., Мадеева А. А., Ахметов Д. А., Бекниязова Д. С., Ажибаева Ж. К.,  
Зарипов Р. Ю., Жания К. Ж., Шалабаев Б. А., Шарапатов Т. С., Кайниденов Н. Н.,  
Каримов Е. Б., Абжекеева А.З., Куанышева Р.С., Исимова Б. Ш.

059 «XVI Торайғыров оқулары» атты Халықаралық ғылыми-тәжірибелік  
конференциясының материалдары. –Павлодар: Торайғыров университеті, 2024.

ISBN 978-601-345-585-3 (жалпы)

Т. 4. – 2024. – 519 б.

ISBN 978-601-345-581-5

«XVI Торайғыров оқулары» атты Халықаралық ғылыми-тәжірибелік  
конференциясының (01 қараша, 2024 ж.) жинағында келесі ғылыми бағыттар  
бойынша ұсынылған ғылыми мақалалар енгізілген: Жаратылыстану ғылымдары,  
Гуманитарлық және әлеуметтік ғылымдар, Экономика және құқық, Инженерия,  
Ауыл шаруашылық ғылымдар, Энергетика, Физика-математикалық және  
компьютерлік ғылымдары.

Жинақ көпшілік оқырманға арналған.

Мақала мазмұнына автор жауапты.

ӘОЖ 001  
КБЖ 72

ISBN 978-601-345-581-5 (Т. 4)  
ISBN 978-601-345-585-3(жалпы)

© Торайғыров университеті, 2024

Конечно, можно быть уверенным, что реклама букмекерских контор все еще будет существовать, так как такой крупный бизнес наверняка найдет необходимые способы продвигать ее, не нарушая закон. Например, некоторые блогеры уже решили получить необходимую спортивную лицензию, так как реклама этих ресурсов всегда была одной из наиболее дорогостоящих. Однако такой закон уже крайне заметно сократил количество агрессивной рекламы, которая была столь заметна во всех городах Республики Казахстан.

Хотя, к несчастью, помимо официальных букмекеров есть и нелегальные букмекерские конторы, которые не проходили регистрацию, не платят налоги, а всю свою деятельность осуществляют исключительно через интернет. Такой вид букмекеров пользуется множеством “зеркал” (копий своего сайта размещенная на другом домене), а реклама как добровольно покупается у некоторых владельцев сайтов (зачастую не самых легальных, как например “пиратские” фильмы или порнографические сайты). Порой “реклама” появляется даже в качестве вирусов, которые остаются на сайтах без согласий владельцев или на электронных устройствах пользователей посещающих подобные сайт без использования антивируса.

Подобные букмекеры часто пользуются различными продвинутыми способами скрытия своего местоположения, офшорными счетами, серверами, находящимися за пределами страны и т.д. Противостоять им поправками в законы о рекламе уже не получится, так как они нарушали многие другие законы и до этого. В подобных случаях справиться с этим можно лишь принудительной блокировкой доменов, улучшением цифровой защиты сайтов и пользователей и более тщательным мониторингом ресурсов.

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к выводу, что государственное законодательство сделало значительный шаг в правильную сторону. Новые поправки в закон уже заметно улучшают ситуацию в стране, ведь букмекеры, будучи одним из наиболее простых и доступных для населения видов лудомании теперь не смогут рекламировать себя столько повсеместно и агрессивно. Законодателью, конечно, все еще необходимо тщательно следить за реализацией данного закона и сделать выводы из опыта который сформируется позже, внося при необходимости дополнительные правки. Хотя жители Казахстана, к несчастью, довольно часто могут подвергаться лудомании, подобное регулирование способно

оказать оздоровительное воздействие и уменьшить столь быстрое и деструктивное распространение опасной зависимости среди граждан.

## ЛИТЕРАТУРА

1 Игра в созависимость: что не так с букмекерами в Казахстане и как закон регулирует их деятельность [Электронный ресурс] – URL: <https://thevoicemedia.kz/bookmakers#popup:subscription> (Дата обращения: 05.10.2024)

2 Букмекерская контора: что нужно знать до начала игры [Электронный ресурс] – URL: <https://legalbet.kz/shkola-bettinga/bukmekerskaya-kontora-что-nuzhno-znat-do-nachala-igri/> (Дата обращения: 05.10.2024)

3 Закон Республики Казахстан « Об игорном бизнесе» от 12 января 2007 года № 219-III (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.09.2024 г.)

4 В Казахстане вступили в силу новые ограничения для букмекеров: что нужно знать [Электронный ресурс] – URL: <https://meta-ratings.kz/blog/v-kazakhstane-vstupili-v-silu-novye-ogranicheniya-dlya-bukmekеров-что-nuzhno-znat/> (Дата обращения: 05.10.2024)

5 Рекламу лотерей, букмекеров и тотализаторов запретили в Казахстане [Электронный ресурс] – URL: <https://uchet.kz/news/reklamu-loterey-bukmekеров-i-totalizatorov-zapretili-v-kazakhstane> (Дата обращения: 05.10.2024)

## ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ЛИШЕНИЯ ЖИЗНИ В ПРИСУТСТВИИ БЛИЗКИХ ЛИЦ КАК УБИЙСТВА С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ

ВОЗНЯК О. А.

к.ю.н., Maqsut Narikbayev University, Астана

Несмотря на все предпринимаемые усилия по снижению уровня агрессии среди населения, обеспечения защиты основных прав человека [1], убийства совершаются. В официальной статистике не отражаются сведения о способах совершения убийств, чтобы провести процентное соотношение количества преступлений, в

которых особая жестокость «избрана» субъектом в качестве способа совершения.

Лицу, виновному в совершении уголовного правонарушения, в том числе убийства, должно быть назначено справедливое наказание, учитывающее характер и степень общественной опасности деяния, обстоятельства совершения правонарушения, личность виновного, в соответствии со ст.52 УК. НП ВС «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» также определяет необходимость установления «тяжести правонарушения, совокупности обстоятельств, при которых оно было совершено (способ совершения, форма вины, мотивы и цели, стадия завершения деяния, степень общественной опасности наступивших последствий)» [2]. В этой связи важным для квалификации представляется учет фактического содержания реально совершенного общественно опасного деяния и его признаков [3, с.21].

Вопросы квалификации убийств изучаются многими учеными, однако, на практике вызывает сложности именно юридическая оценка особой жестокости как способа совершения преступления. Об ошибке при определении умысла на особую жестокость говорил и Г. Борзенков [4, с.77].

Особая жестокость выступает в качестве квалифицирующего признака ряда составов уголовных правонарушений: п.5) ч.2 ст.99, п.4) ч.2 ст.106, п.3) ч.2 ст.107 УК, п.3) ч.2 ст.108-1, ст.110 УК РК и предусмотрена в качестве отягчающего обстоятельства (п.9) ч.1 ст.54 УК). Учет отягчающих обстоятельств, характеризующих общественную опасность преступления, в данном случае способа совершения деяния, подлежит учету при назначении наказания [5, с.143]. Однако, исходя из положений ст.54 УК, обстоятельство, учтенное как признак уголовного правонарушения, не может повторно учитываться при назначении наказания. Следовательно, при квалификации убийства, совершенного с особой жестокостью, учесть отягчающее обстоятельство уже нельзя.

Еще одно обстоятельство, на которое следует обратить внимание: в ст.54 УК законодатель разграничивает понятия «особая жестокость», «садизм», «издевательство», «мучения», тогда как большинство авторов сходятся во мнении, что «мучения», «садизм» и есть проявления особой жестокости [6], выступают способами совершения убийства с особой жестокостью [7]. Так, по мнению А. Попова «...и издеательства, и мучения, и истязания, и

пытки, и садизм <...> разные грани одного явления - причинения физических и (или) психических страданий» [8, с.361]; Ж.Тришин особую жестокость определяет «родовым понятием по отношению к мучениям, истязаниям, пыткам (которые характеризуют степень ее социальной опасности)» [9, с.56-57]. Следовательно, в законе должна использоваться единая терминология, точно определяться дефиниция, признаки особой жестокости, которые будут понятны правоприменителю.

Законодатель относит к данному виду убийств лишение жизни, при совершении которого виновным была проявлена особая жестокость, связанная как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами. То есть законодатель разграничивает особую жестокость относительно выбора способа совершения преступления и «иных обстоятельств», которые могут свидетельствовать о проявлении особой жестокости к потерпевшему. Так, к способам, направленным на причинение длительных мучений и страданий потерпевшему, следует отнести оставление без пищи, воды, использование ядов, применение пыток, множественность повреждений, и др., к иным обстоятельствам (выделено автором, - ОВ), направленным на причинение страданий потерпевшему, следует отнести случаи лишения жизни в присутствии близких потерпевшему лиц, даже когда само лишение жизни не сопровождалось выбором способа, рассчитанного на причинение как можно больших страданий потерпевшего [10, с.49], а также случаи особого цинизма по отношению к потерпевшему (демонстрация орудия преступления, рассказы о способе лишения жизни и т.д.). При этом глумление над живым человеком как самостоятельный способ причинения страданий не должен выделяться. Этимология данного понятия сводится к издевательству, насмешке, чем, по сути, и выступает цинизм по отношению к способу лишения жизни. Аналогичным образом следует решать вопрос и в отношении глумления над трупом, обезображиванием трупа: без вменения признака особой жестокости, при условии осознания субъектом факта наступления смерти. В этом случае акцент смещается на направленность умысла виновного.

И в первом, и во втором случаях, обязательным для установления выступает форма вины - именно прямой умысел на лишение жизни с причинением как можно больших страданий (согласно НП ВС РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья» при «особой жестокости виновным умышленно совершаются

действия, причиняющие потерпевшему особые физические или нравственные мучения и страдания»). Неслучайно законодатель использует термин «особая жестокость», то есть выходящая за рамки обычного лишения жизни, наивысшая, превосходная степень проявления жестокости. Жестокость обозначает свойство, связанное с безжалостностью, бесчеловечностью [11, с.18]. Следовательно, жестокость в целом определяется как общий признак, проявление убийства.

Отметим, что особая жестокость закреплена в законодательстве ряда государств. Так, п.4) ч.2 ст.115 УК Украины особая жестокость связывается со «способом, носящим характер особого мучения» [12]; в п.6) ч.2 ст.139 УК Беларуси как признак деяния выступает «способ, носящий характер мучений или истязания», а «совершение преступления с особой жестокостью или издевательством» выступаетотягчающим обстоятельством [13]. В уголовном законодательстве Узбекистана квалифицирующий признак «особая жестокость» применяется по отношению к убийству, к умышленному тяжкому телесному повреждению, и к причинению вреда средней тяжести (п.ж) ч.2 ст.97, ст.104, 105 УК Узбекистана) [14]; аналогичным образом решается вопрос и в законодательстве Кыргызской Республики (особая жестокость выступает квалифицирующим признаком убийства, причинения тяжкого вреда здоровью и причинения менее тяжкого вреда здоровью (п.7) ч.2 ст.122, ст.130 и 131 УК Кыргызской Республики) [15].

При квалификации убийства с особой жестокостью доказательству подлежит и способ (установление, что виновный намеренно избирает способ, направленный на причинение страданий и мучений) [16, с.33] и форма вины. Однако, анализ материалов практики показал, что доказательство прямого умысла именно на причинение длительных страданий и мучений, не проводится. Для суда достаточно установления факта умысла (выделено автором,- ВО) на лишение жизни и факт наличия множества телесных повреждений. Так, судом дана оценка множественности телесных повреждений следующим образом: «каждое последующее повреждение усиливало действие предыдущего, таким образом, с учетом множественности повреждений, физическая боль также увеличивалась. При таких обстоятельствах, у суда отсутствуют сомнения в том, что процесс причинения ранений потерпевшей Б.Г.В. сопровождался особенной болью» (Приговор № 2-27/2020 от 28.07.20 г. , Нижегородский областной суд, РФ), или «причинение

потерпевшей Р. множественных ранений, закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясение головного мозга, закрытой тупой травмы груди, с переломами 18 ребер с двух сторон, и наступление смерти от плевропульмонального шока, т.е. от травматического шока, явно свидетельствует об особой жестокости преступных действий виновного» (Приговор №1А-391/15 от 15.09.15 г., Алматинский областной суд, Апелляционная коллегия); или же любое действие субъекта оценивается как совершенное с особой жестокостью: «правой рукой, в которой был нож, действуя с особой жестокостью, он нанес один удар в область передней стенки шеи потерпевшего и сделал разрез, перерезав ему горло. От полученного телесного повреждения Ф. скончался на месте» (Приговор № 1-69/2015 г., 15.06.15 г., Специализированный межрайонный суд по уголовным делам по ВКО, Усть-Каменогорск). Однако, факт причинения множественных ранений сам по себе не свидетельствует о жестокости, надо учитывать факт осознания субъектом того, что все эти ранения наносятся для причинения страданий.

Вызывает сложности и оценка лишения жизни в присутствии близких потерпевшему лиц в рамках особой жестокости [6]. НП ВС РК по вопросам квалификации преступлений против жизни и здоровья определяет, что под близкими в данном случае понимается не только перечень лиц, указанных в п.11) ст.7 УПК, «но и иные лица, которые в связи со сложившимися взаимоотношениями с потерпевшим являются таковыми..., которыми дорожит потерпевший». Для признания особой жестокости по данному признаку необходимо устанавливать не только наличие близкого родства, но и устанавливать наличие таких доброжелательных, теплых отношений между ними, которые дают основание полагать что будут причинены особые нравственные мучения и страдания; а также устанавливать факт заведомости знания виновным о сложившихся отношениях между потерпевшим и его близким родственником и осведомленность присутствия таких близких лиц при совершении убийства потерпевшего. Из этого следует, что убийство в присутствии бывшего супруга, с которым сложились неприязненные отношения, не могут признаваться убийством с особой жестокостью, так как бывшему супругу не причинены страдания и мучения.

Недостаточная определенность отмечена и в случае лишения жизни в присутствии малолетних детей, или детей, которые в силу психического развития не могут осознавать преступный

характер действий, совершаемых в отношении его близких людей. На практике лишение жизни хотя бы и в присутствии детей, но не осознаваемых ими (незаметны для них) квалифицируются как простое убийство, без вменения признака особой жестокости. Так, в частности, выражено мнение, что «убийство в присутствии детей, не осознающих сущности происходящих событий, не может квалифицироваться как особая жестокость» [10, с.27]. При этом не ясно, оценивается степень переживания самого потерпевшего или лиц, в присутствии которых он лишается жизни. В этом плане мы поддерживаем позицию Р.Раджабова, утверждающего, что «следует исходить из внутреннего содержания данного понятия, а именно учитывать то, как отразился особо жестокий способ посягательства на жертве (испытывала ли она действительно при этом особые мучения и страдания), ее близких или окружающих, каким образом ими он был воспринят, что они испытывали при этом» [17]. Факт возможности или невозможности оказать помощь потерпевшему со стороны близких ему лиц не должен ставиться в зависимость от признания факта жестокости. В этом наша позиция отличается от мнения Л.Андреевой, считающей, что «убийство может быть признано особо жестоким ... лишь в том случае, когда близкие почему-либо не могут оказать помощи потерпевшему, что осознается убийцей, который тем самым осуществляет надругательство и над их чувствами» [18, с.18]. Так, лишение жизни матери со стороны отца, происходившее в присутствии малолетних детей, которые не могли оказать ей помощь (хотя и призывали отца не совершать преступление), правильно оценено судом как совершенное с особой жестокостью (Приговор № № 2-31/2020 от 29.07.20 г, Челябинский областной суд, РФ), аналогичным образом решен вопрос и в случае: «наноса П.О.А. в присутствии ее малолетней дочери П.В.А. удары руками, ногами, черенком, палкой и ножами (в общей сложности не менее 177 травматических воздействий), причинившее П.О.А. многочисленные телесные повреждения, действующий с особой жестокостью, М.И.В. осознавал, что указанные лица испытывают особые мучения и страдания» (Приговор № 2-6/2020 от 21.08.20 г., Тамбов, РФ).

Второй стороной жестокости должно быть выявление признаков умысла на причинение страданий. Считаю, что только прямого умысла (выделено автором, - ОВ), так как именно при данном виде умысла лицо осознает избранный способ как способный причинить страдания, который следует доказывать через оценку выбранного

орудия преступления, обстановки совершения убийства, количества и локализации ранений.

Итак, проявления особой жестокости следует классифицировать на относимые к самой жертве (потерпевшему), и относимые к другим лицам (моральные, психические страдания других лиц и потерпевшего).

Считаем необходимым признавать особой жестокостью не только случаи лишения жизни в присутствии близких лиц, но и лишение жизни посторонних для потерпевшего лиц, с которыми он длительное время находился в одном помещении, имел возможность видеть страдания другого лица. Например, при похищении нескольких лиц и последующим убийстве хотя бы одного из них.

#### ЛИТЕРАТУРА

1 Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года

Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674>

2 Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000004S>

3 Рарог А.И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам. Монография. М., 2015. – 232 с.

4 Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика: Учебно-практическое пособие, 2013. – 256 с.

5 См. подробно: Благов Е.В. Применение общих начал назначения уголовного наказания: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 192 с.

6 См.: Возняк О. Оценочный характер особой жестокости // Уголовная политика Казахстана до 2030 года: новый взгляд и перспективы: Материалы международного круглого стола, г. Нур-Султан, 11 марта 2022 года / Университет КАЗГЮУ имени М. С. Нарикбаева. – Нур-Султан, 2022. – С.160-167.

7 Шайкенова Д. Убийство, совершенное с особой жестокостью: уголовно-правовые и криминологические аспекты: по материалам Республики Казахстан. Автореферат дисс. на соиск. уч. степ. к.ю.н., 2011 // <https://www.dissercat.com/content/ubiistvo-sovershennoe-s-osoboi-zhestokostyu-ugolovno-pravovye-i-kriminologicheskie-aspekty>

8 Попов А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. – СПб., 2003.

9 Тришина Ж.В. Особая жестокость как способ совершения преступлений против личности: уголовно-правовые и криминологические проблемы: Дисс. на соиск. уч. степ. к.ю.н. – Саратов, 2009.

10 Квалификация преступлений против личности: Учебник / под ред. Багмета А.М. – М., 2018. – 487 с.

11. Харанутова Д., Дуберштейн Е. К проблеме определения оценочного понятия особая жестокость в правоприменительной практике (на примере соотношения слов жестокость, мучения, страдания, садизм) // Вестник БГУ. 2018. №4-2 // <https://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-opredeleniya-otsenochnogo-ponyatiya-osobaya-zhestokost-v-pravoprimenitelnoy-praktike-na-primere-sootnosheniya-slov> (дата обращения: 11.08.2024)

12. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III (с изменениями и дополнениями по состоянию на 08.05.2024 г.) // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30418109&sub\\_id=1150000&pos=1067;-54#pos=1067;-54](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418109&sub_id=1150000&pos=1067;-54#pos=1067;-54)

13. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.07.2024 г.) [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30414984&pos=1433;-20#pos=1433;-20](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984&pos=1433;-20#pos=1433;-20)

14. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-XII) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.06.2024 г.) // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30421110&pos=1306;-43#pos=1306;-43](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110&pos=1306;-43#pos=1306;-43)

15. Уголовный Кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 127 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.07.2024 г.) // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36675065&pos=1454;-48#pos=1454;-48](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36675065&pos=1454;-48#pos=1454;-48)

16. Боженко С.А. Квалификация преступлений против личности: Учебное пособие, М., 2017. – 96 с.

17. Раджабов Р. Ответственность за преступления против личности, совершенные с особой жестокостью: Дисс. на соиск. уч. степ. к.ю.н. // <https://www.dissercat.com/content/otvetstvennost-za-prestupleniya-protiv-lichnosti-sovershennye-s-osoboi-zhestokostyu>

18. Андреева Л.А. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах: Учебное пособие. – СПб, 1998. – 56 с.

## НАСЛЕДОВАНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ИМУЩЕСТВА

ГАНИКЕЛЬ А. А.

магистрант, Торайгыров университет, г.Павлодар

В гражданском законодательстве нет такого раздела, как наследование отдельных видов имущества, и включение данного раздела в гражданский кодекс, является дискуссионным вопросом. В наследственных правоотношениях важное место занимает наследование отдельных видов имущества. К отдельным видам имущества следует относить следующее: Наследование прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах, производственных кооперативах, наследование прав, связанных с участием в потребительском кооперативе, наследование предприятия, наследование имущества члена крестьянского (фермерского) хозяйства, наследование вещей, ограниченно оборотоспособных, наследование земельных участков, наследование невыплаченных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, наследование государственных наград, почетных и памятных знаков. Важно отметить, что в законодательствах других стран имеется отдельный раздел, регулирующий особенности наследования отдельных видов имущества. В нашем законодательстве, данные особенности регулируются, но это регулирование отражено не в гражданском, а в других законах и нормативно-правовых актах. Так наследование прав интеллектуальной собственности, регулируется законом об авторском праве. Наследование земельных участков, регулируется земельным законодательством Республики Казахстана. Таким образом, все нюансы регулирования отражены в законодательстве, но в разных законах. Нужно обратить внимание, что изучение и ознакомление с этим вопросом, затруднительно для людей не связанных с юридической профессией. Люди, интересующиеся этим вопросом для себя, а не в целях изучения дисциплины наследственного права, крайне сложно и затруднительно, изучить всю имеющуюся информацию, касаемо этого вопроса. В связи, с чем стоит упростить данный момент, и отразить его в первую очередь в гражданском кодексе. Следует, собрать все особенности наследования отдельных видов имущества в одну главу. Как вариант в одну главу, состоящую из нескольких пунктов, каждый из которых в свою очередь будет регулировать одну из особенностей