



МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Челябинский государственный университет»  
(ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)  
Костанайский филиал

# МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

**«В ПОИСКАХ НОВОГО ВЕКТОРА РАЗВИТИЯ  
УГОЛОВНОГО ПРАВА В УСЛОВИЯХ  
ГЛОБАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ»**



Костанай, 2023

## **Материалы**

**Международной научно-практической конференции  
«В поисках нового вектора развития уголовного права в  
условиях глобальной трансформации уголовной политики»**



УДК 343.2/.7  
ББК 67.408  
М29

Печатается по решению ученого совета  
Костанайского филиала ФГБОУ ВО «ЧелГУ»  
от 23.11.2023

**Ответственный редактор**  
доктор юридических наук  
Аман Елеусизович Мизанбаев

**Материалы Международной научно-практической конференции «В поисках нового вектора развития уголовного права в условиях глобальной трансформации уголовной политики», посвященной памяти Заслуженного деятеля науки и техники Республики Казахстан, доктора юридических наук, профессора Каиржанова Елегена Изтлеуовича. 09.06.2023 / Отв. ред. Мизанбаев А.Е., д.ю.н. – Костанай: Издательский Дом, 2023. – 67 с.**

**ISBN 978-601-08-3737-9**

Издание включает материалы, отражающие позицию ведущих зарубежных и казахстанских ученых по вопросам трансформации уголовной политики.

Материалы МНПК предназначены ученым, сотрудникам правоохранительных органов, педагогическим работникам и студентам учебных заведений юридического профиля для использования в научно-исследовательской, правотворческой, правоприменительной и образовательной деятельности.

**УДК 343.2/.7  
ББК 67.408**

**ISBN 978-601-08-3737-9**

© Костанайский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Челябинский государственный университет», 2023 г.

## **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ БИОЭТИКИ**

**Аннотация:** В данной статье автором рассмотрена уголовная ответственность за проведение клинических исследований, нарушающих биоэтику и существующий в Казахстане порядок проведения исследовательской деятельности в области здравоохранения.

Автором исследовано понятие «человек» с точки зрения биологии, философии права и права в целом. Также предложено понятие «исследуемый аппарат». В частности, рассмотрена специфика клинических исследований с участием человека. Дан пример такого исследования в свете научно-технического прогресса по примеру американской компании Илона Маска – Neuralink. А также предполагаемые последствия отсутствия уголовной защиты от такой деятельности манипуляций и экспериментов над человеком.

Автором изучено законодательство Республики Казахстан в области прав личности. Предложено внести новый состав уголовного правонарушения в дополнение к действующей статье 318 уголовного кодекса Республики Казахстан.

**Андатпа:** Бұл мақалада автор биоэтиканы және Қазақстандағы денсаулық сақтау саласындағы ғылыми-зерттеу қызметін жүргізудің қолданыстағы тәртібін бұзатын клиникалық зерттеулер жүргізу үшін қылмыстық жауапкершілікті қарастырады.

Автор «адам» ұғымын биология, құқық философиясы және жалпы құқық тұрғысынан зерттеген. «Тергеу аппараты» ұғымы да ұсынылған. Атап айтқанда, адамның қатысуымен жүргізілетін клиникалық зерттеулердің ерекшеліктері қарастырылады. Мұндай зерттеудің мысалы американдық Илон Маск –



Neuralink компаниясының үлгісі бойынша ғылыми-техникалық прогресті ескере отырып келтірілген. Сондай-ақ адамға осындай айла-шарғы жасау мен эксперимент жасаудан қылмыстық қорғаудың болмауының күтілетін салдары.

Автор Қазақстан Республикасының жеке құқықтар саласындағы заңнамасын зерттеген. Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің қолданыстағы 318-бабына қосымша қылмыстық құқық бұзушылықтың жаңа құрамын енгізу ұсынылып отыр.

**Annotation:** In this article, the author considers the criminal liability for conducting clinical trials that violate bioethics and the existing procedure for conducting research activities in the field of healthcare in Kazakhstan.

The author explored the concept of "man" from the point of view of biology, philosophy of law and law in general. The concept of "investigated apparatus" is also proposed. In particular, the specifics of clinical trials with human participation are considered. An example of such a study is given in the light of scientific and technological progress, following the example of the American company Elon Musk - Neuralink. As well as the expected consequences of the lack of criminal protection from such activities of manipulation and experimentation on a person.

The author studied the legislation of the Republic of Kazakhstan in the field of individual rights. It is proposed to introduce a new composition of a criminal offense in addition to the current article 318 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan.

**Ключевые слова:** уголовное право, биоэтика, права человека, уголовная ответственность, криминология, опыты над людьми, личность, преступления против человечества.

**Түйін сөздер:** қылмыстық құқық, биоэтика, адам құқығы, қылмыстық жауапкершілік, криминология, адамдарға эксперименттер, тұлға, адамзатқа қарсы қылмыстар.

**Key words:** criminal law, bioethics, human rights, criminal responsibility, criminology, human experimenter, personality, crimes against humanity.

Сегодня, в быстро меняющемся мире технологий государственные границы стираются при помощи сети Интернет, а также появляются новые технические возможности, приложения, финансовые инструменты и целые институты. Однако вместе с благами видоизменяются и появляются новые виды преступлений и угрозы в сфере обеспечения прав личности.

Так нами предлагается рассмотреть уголовную ответственность за нарушения прав человека, а именно нарушение пределов биоэтики при проведении клинических испытаний на людях, методов и технологий, не прошедших предварительных испытаний на животных или же прошедших такие испытания, но с отрицательным результатом, несущим угрозу жизни и здоровью человека.

На данный момент в мире проводится огромное количество клинических исследований в области фармацевтики, нутрициологии, косметологии, валеологии и других наук, связанных со здоровьем человека. То есть всех тех наук, призванных найти новые лекарства и методики лечения и профилактики заболеваний человека. Однако все блага научного прогресса в области здравоохранения и косметологии должны иметь четкие пределы и границы таких исследований и морально-этические рамки целей исследования.

Для определения предмета правовой защиты необходимо четко знать, на что направлены клинические испытания и исследования. Например, некоторые косметологические испытания имеют цель выведения продукта, способного омолодить кожный покров человека или же разработать определенный аромат – тут целью выступает эстетическая красота человека, при этом имеются риски аллергических реакций у некоторых людей, поскольку каждый человеческий организм уникален и реагирует на все по-разному.

Фармакологические испытания направлены на разработку лекарственных препаратов для лечения человека от определенного недуга либо симптомов



болезней, но зачастую такие препараты имеют побочный эффект и могут становиться причинами иного рода болезней т.е. например цель устранить боль в какой-то области тела человека достигается при помощи принятия лекарства внутрь, но при этом оказывается негативный эффект на желудочно-кишечный тракт (пищеварительную систему) или же на почки (органы выделительной системы).

Иными словами продукты данных исследований могут иметь узкую направленность и не учитывать комплексный эффект на организм человека нанося вред его здоровью разной степени тяжести.

Для начала необходимо разобраться, что такое человек и что его делает человеком с точки зрения биологии и права. Так, согласно биологии человек - «это биосоциальное существо, продукт эволюционного развития, особенностью которого является общественно-трудовая деятельность, членораздельная речь и сознание. В зоологической системе вид человек разумный *«Homo sapiens»* относится к классу млекопитающих, отряду приматов, семейству гоминид. Человек отличается от человекообразных обезьян не только по анатомическим особенностям, но и объемом мозга, который в 3—4 раза превосходит мозг шимпанзе. Как любое живое существо, человек может жить только в среде, соответствующей его эволюционно-генетическим возможностям»<sup>1</sup>.

Иными словами мы видим, что человек – это биологический вид, который характеризуется хорошо устроенным головным мозгом, владеющий членораздельной речью, сознанием и имеющий общественно-трудовую организацию – т.е. благодаря мозгу мы являемся теми, кто мы есть и это даже видно из названия нашего вида – Человек разумный.

С точки зрения права и философии права, человек – это субъект правовых отношений, у которого есть определенный объем прав, свобод и обязанностей. Понятие «человек» кажется достаточно очевидным и естественным, если его

---

<sup>1</sup> Биологические термины. Значение термина «Человек» // <https://licev.net/free/6-biologiya/25-slovar-biologicheskikh-terminov/stages/4139-chelovek.html>

рассматривать в контексте норм права, то его точное определение не такой уж и легкий вопрос.

Так, с точки зрения права, «человек» обычно определяется как физическое лицо, обладающее правами, обязанностями, свободами и законными интересами, признанными государством посредством законодательных актов и принципов права. В широком понимании, права человека могут включать в себя гражданские, политические, экономические, социальные и культурные права, которые гарантируются и защищаются государством и международными актами. Главенствующей же идеей таких актов выступают: равенство и уважение человеческой личности.

В философии права «человек» рассматривается как носитель прав и обязанностей, обладающий разумом и способностью к действию. Философы права исследуют сущность человека, его правовую природу, моральные основы прав и справедливость. Так например по мнению известного немецкого философа – И. Канта существует только одна личная свобода человека, а именно «быть своим собственным господином», т.е. иметь волю над своей жизнью и поступками<sup>2</sup>.

Подходя к определению «человека» в праве в первую очередь приходит документ о естественных правах человека, то есть Всеобщая декларация прав человека ООН, принятая в 1948 году. Так, статья 1 декларации прав человека гласит: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства»<sup>3</sup>. Эта декларация подчеркивает универсальность и неделимость прав человека, признавая каждого человека субъектом прав и свобод по праву рождения человеком.

---

<sup>2</sup> И. Кант, сочинения в шести томах м., «Мысль», 1965. (Философ наследие). Т. Ч. I. 544 с. С. 5-65 // <https://geum.ru/next/art-255366.php>

<sup>3</sup> Всеобщая декларация прав человека Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml)



Исходя из позиций права и философии права, человек является носителем комплекса прав, свобод, обязанностей и законных интересов по праву своего рождения человека, а личная свобода является неотъемлемой частью его жизни и существования в правовом государстве.

Определившись с тем, что такое «человек» в системе естественных наук и в правовой науке в целом, мы можем переходить к изучению проблемы, определения пределов проведения клинических испытаний и опытов на человеке с точки зрения биоэтики.

Поскольку, в век цифровизации и нано технологий, вопрос улучшения качества жизни и здравоохранения является актуальным. Так как речь идет уже не просто о хирургии, которая позволяет удалить или провести пересадку некоторых тканей, частей органов или даже всего органа. А речь идет о нейрохирургии, которая своими действиями оказывает влияние на всю жизнь человека в части мировосприятия, осознания самого себя как человека и гражданина, обладающего правами, обязанностями, законными интересами и что важно свободой.

Негативным примером таких нейрохирургических вмешательств, которые были направлены на так называемое «лечение» пациентов от психологического недуга является известная в Европе и мире – процедура лоботомии. То есть, хирургического вмешательства в черепную коробку человека с целью нарушить естественное соединение нейронных окончаний в головном мозге, согласующих взаимодействие его полушарий между собой. Иными словами, данная мера делала человека, утратившим способность осмысливать собственные действия и устраняло его как субъекта, обладающего определенным уровнем общественной опасности. Данная мера применялась в США, СССР и странах Европы (Великобритании, Финляндии, Швеции, Норвегии и др.) с 1936 до 1950 года, процедуру лоботомии признали деструктивной, по отношению к личности

человека. Поскольку после лоботомии пациент терял собственную волю и был пассивен и податлив в своих действиях<sup>4</sup>.

«Лоботомией XXI века» нами воспринимается потенциальная угроза вживления (имплантирование) в головной мозг микрочипов, способных влиять на работу головного мозга путем передачи электронных импульсов в нейроны головного мозга, а также передавать информацию о мозговой активности на сторонние технические средства. Испытание микрочипов на мозге человека относится к области нейроинтерфейсов, где микрочипы или электроды размещаются в мозге для взаимодействия с нервной системой. Эта технология исследуется с целью разработки новых методов лечения неврологических заболеваний, восстановления функций после травмы и создания новых возможностей в области коммуникации и управления техническими устройствами.

Современным примером разработки таких микрочипов является компания американского миллиардера Илона Маска – Neuralink, которая занимается разработкой передатчика сигналов в мозга по сети Bluetooth. 26 мая 2023 года компания получила разрешение от FDA (Управление США по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов) на запуск первого клинического исследования на людях, о чем появилось сообщение на официальной странице компании в социальной сети Twitter<sup>5</sup>.

Говоря о проекте И. Маска, необходимо отметить, что данная инициатива направлена на «расширение возможностей людей, в первую очередь тех, кто страдает неврологическими заболеваниями, аппарат позволит контролировать гормоны, справляться с тревожностью и даже сможет заставить мозг работать эффективнее»<sup>6</sup>. Таким образом, мы видим, что микрочип является не просто

---

<sup>4</sup> Кадырбеков А.Д., магистерская диссертация «Правовая природа принудительных мер медицинского характера», Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева, Астана, 2021 год. // <http://repository.kazguu.kz/handle/123456789/1265>

<sup>5</sup> Официальная страница компании Neuralink в Twitter // <https://twitter.com/neuralink/status/1661857379460468736?cxt=HHwWgMDSoeqeIZAuAAAA>

<sup>6</sup> А. Зуйкова, Нейрочип Neuralink: действительно ли мы будем вживлять гаджеты в мозг, РБК 06.05.2021 // <https://trends.rbc.ru/trends/industry/5f4ce51c9a79475172aeea28>



передатчиком электро-сигналов и импульсов в мозг для лучшей нейронной связи, но и влияющий на гормоны человека, а также способный подавлять чувство тревожности человека. На наш взгляд, в плане влияния на эндокринную систему и базовые инстинкты самосохранения, а тревожность является таковой в силу эволюции человека, данный аппарат несет скрытую угрозу здоровью человека и его личности.

Говоря об испытаниях на человеке, до этого аппарат компании Neuralink проходил клинические испытания на животных (крысы, овцы, обезьяны и свиньи), как заявляла сама компания все испытания прошли удачно, однако имеются показания двух бывших научных сотрудников о том, что подключение 10 000 микроэлектродов к мозгу живой овцы и операция на мозге обезьяны – оба эксперимента проводили с огромным риском для жизни подопытных<sup>7</sup>.

Такого рода исследования на головном мозге человека являются с точки зрения права весьма серьезными, мы не исключаем положительные стороны при лечении неврологических заболеваний (болезнь Паркинсона, эпилепсия или депрессия), восстановление функций некоторых тканей и органов. Но относиться с осторожностью необходимо, поскольку согласно уголовному праву человек является вменяемым и способным осознавать природу своих деяний при отсутствии проблем психического восприятия окружающей реальности и если таковые проблемы имеют места быть, то в отношении него применяются принудительные меры медицинского характера, призванные излечить его от этого недуга и восстановить его уголовно-правовую субъектность. О чем также заявлял немецкий профессор Andreas Paulus, говоря о биоэтике и практике Конституционного Суда Германии, профессор подчеркнул, что такого рода медицинские вмешательства необходимо вести в соответствии с международными договорами и конвенциями о правах человека и актах регулирующих биологическую этику исследований. Единственным возможным случаем такого рода медицинского вмешательства профессор А. Paulus назвал

---

<sup>7</sup> Там же.

случаи, когда лицо представляет опасность для себя самого или же для окружающих, что вполне сходится с общей позицией уголовного права.

Также в части исследований на головном мозге, серьезность заключается в том, что с точки зрения уголовного права, человек является живым и правоспособным при биологической жизни головного мозга, поскольку в случае биологической смерти головного мозга человека фиксируется смерть самого человека. Моментом наступления смерти человека является биологическая смерть. В соответствии с Законом РК «Об охране здоровья граждан», под биологической смертью следует понимать прекращение жизнедеятельности организма, при котором жизненно важные функции угасли. Кора головного мозга погибает в течение 4-7 минут после остановки сердца и человека невозможно реанимировать, т.е., происходит необратимая гибель головного мозга. В соответствии с указанным Законом РК необратимая гибель головного мозга - это полная утрата интегральной функции нервных клеток головного мозга, сопровождающаяся гибелью всего вещества мозга, сопровождающаяся гибелью всего вещества мозга, включая полушария большого мозга, ствол, мост, средний мозг и мозжечок<sup>8</sup>.

Так, любая хирургическая процедура внедрения микрочипов в мозг, сопряжена с определенными рисками, такими как инфекции, кровотечения или повреждение мозга. Требуется проведение детальных клинических исследований и обеспечение безопасности процедуры перед ее внедрением в широком масштабе.

Возникают дополнительно и этические вопросы, относительно к конфиденциальности данных и приватности. Сбор информации о мозговой активности и передача ее через микрочипы может вызвать опасения относительно доступа к личным мыслям и эмоциям. Важно разрабатывать строгие правила и нормы, чтобы защитить права и приватность людей.

---

<sup>8</sup> Борчашвили И.Ш., Комментарий к Уголовному кодексу РК (Особенная часть) // [https://zakon.uchet.kz/rus/docs/T9700167\\_1](https://zakon.uchet.kz/rus/docs/T9700167_1)



Говоря об микрочипах имплантируемых в тело человека и иных технических приспособлениях, предлагается введение такого понятия как «исследуемый аппарат – аппарат имплантируемый на/в тело пациента, подлежащее исследованию», по аналогии с существующим в пункте 18 статьи 1 Главы 2 Приказа № ҚР ДСМ-15 Министра здравоохранения РК понятием «исследуемое вещество (лекарственное средство) – вещество (лекарственное средство), подлежащее исследованию»<sup>9</sup>.

Запрет на клинические опыты и испытания на людях обычно закреплен в законах, регулирующих медицинскую этику и права пациентов. В разных странах и юрисдикциях существуют различные нормативные акты, которые запрещают или ограничивают проведение таких экспериментов. В Казахстане же пока исследования проводятся согласно двум основным Приказам Министерства здравоохранения РК, регулирующим клинические исследования фармакологических препаратов в процедуре лечения, однако нет нормативного регулирования исследования имплантируемых в тело человека аппаратов. Так, согласно Приказу Министра здравоохранения Республики Казахстан от 11 декабря 2020 года № ҚР ДСМ-248/2020 исследования проводятся в части испытаний и исследований лекарственных средств и медицинских изделий для диагностики вне живого организма (*in vitro*), т.е. участие человека согласно этому нормативному акту исключается<sup>10</sup>.

Что же касается участия человека, то оно проводится согласно следующей процедуре: организация здравоохранения республиканского уровня подает заявку на лицензирование исследовательской деятельности в Министерство здравоохранения РК (далее по тексту - Министерство), после чего кадры этой организации проходят сертификационную программу по методике проведения исследований со стороны Министерства и далее после сертификации

---

<sup>9</sup> Приказ и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 4 февраля 2021 года № ҚР ДСМ-15 // <https://www.gov.kz/memleket/entities/dkmfk-aktobe/documents/details/449205?lang=ru>

<sup>10</sup> Приказ Министра здравоохранения Республики Казахстан от 11 декабря 2020 года № ҚР ДСМ-248/2020 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2000021772>

исследовательской деятельности получает разрешение на осуществление клинических исследований препаратов на человеке. Однако это все осуществляется с согласия пациента при предварительном его информировании о всех рисках и целях исследования, только после получения такого письменного соглашения от пациента сам процесс документируется в индивидуальный протокол лечения, который в последующем отправляется на рассмотрение в Министерство, после чего уже оно принимает решение о принятии или не принятии данного протокола лечения. Причем участие в данном исследовании является оплачиваемым со стороны фармацевтической организации, которая компенсирует все расходы медицинской организации и участие в исследовании пациентов и сотрудников медучреждения<sup>1112</sup>.

Что касается международных документов, то одним из наиболее важных актов, регулирующих эту область, является Всеобщая декларация по биомедицинским исследованиям с участием людей, принятая Советом Европы в 1997 году<sup>13</sup>. В этом документе устанавливаются принципы, которые должны соблюдаться при проведении клинических испытаний на людях, включая принципы согласия, информированности, конфиденциальности и защиты уязвимых групп.

Также основываясь на Всеобщей декларации по биомедицинским исследованиям с участием людей, а именно согласно ее пункту d) статьи 2 «признание важного значения свободы научных исследований и благ, приносимых научно-техническим прогрессом, с указанием при этом на необходимость того, чтобы такие исследования и прогресс не выходили за рамки этических принципов, изложенных в Декларации при уважении человеческого

---

<sup>11</sup> Приказ и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 4 февраля 2021 года № ҚР ДСМ-15 // <https://www.gov.kz/memleket/entities/dkmfk-aktobe/documents/details/449205?lang=ru>

<sup>12</sup> Приказ Министра здравоохранения Республики Казахстан от 27 ноября 2020 года № ҚР ДСМ-208/2020 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2000021690>

<sup>13</sup> Всеобщая декларация по биомедицинским исследованиям с участием людей, принятая Советом Европы в 1997 году // [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/bioethics\\_and\\_hr.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/bioethics_and_hr.shtml)



достоинства, прав человека и основных свобод;» - т.е. декларация никоим образом не отрицает положительных сторон научно-технического прогресса, однако вместе с этим подчеркивает пределы исследований, говоря об этических принципах.

Исходя из вышеизложенного, нами предполагается введение биоэтических рамок клинических исследований имплантируемых аппаратов в тело человека, а также введение уголовной ответственности за нарушение биоэтических принципов клинических исследований. Таким образом, установление биоэтических рамок клинических исследований имплантируемых аппаратов в тело человека планируется проводить по аналогии с существующей практикой в рамках Приказа Министерства здравоохранения РК от 4 февраля 2021 года № ҚР ДСМ-15, путем внесения в существующий регламент таких понятий как «исследуемый аппарат» и процедур связанных с пределами исследования. Так например пределом исследования может выступать цель в виде проверки эффективности и работы аппарата в лечении того или иного заболевания, побочных же целей в виде сбора данных о психологической или мозговой активности быть не должно, если это не заявлено в рамках исследования.

Состав же уголовной ответственности за нарушение биоэтики может выглядеть следующим образом:

Субъект – лицо осуществляющее клиническое исследование без действующей или с истекшей (отозванной) лицензии на исследовательскую деятельность;

Субъективная сторона – умышленное деяние. Поскольку без преследования цели такого рода деяния не проводятся. Стоит в будущем разграничивать от статей УК РК связанных со здоровьем человека и посягательствами на права личности (ст.ст.114, 116, 119, 127, 129, 315, 317-323 УК РК). Конкурирующей статьей может выступать статья 318 УК РК Нарушение порядка проведения клинических исследований и применения новых методов и средств профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации. В контексте данной статьи рассматривается деятельность должностного лица в

сфере здравоохранения, обладающего лицензией на проведение исследовательской деятельности, нарушившим биоэтику в рамках легального исследования. Когда как в предлагаемом составе рассматривается не лицензируемая деятельность как само явление нарушающее биоэтику (без лицензии, без соблюдения принципа добровольности, в нарушении прав человека).

Объект: основной – лицензируемая медицинская деятельность, дополнительными объектами выступают: право человека на квалифицированную медицинскую помощь, право на распоряжение человеком собственным телом, защита здоровья человека.

Объективная сторона: проведение клинических исследований без действующей или с истекшей (отозванной) лицензии на исследовательскую деятельность, без добровольного согласия пациента на проведение клинических исследований, причинение тяжкого вреда здоровью либо вреда здоровью средней степени тяжести, а также повлекшие смерть пациента.

Сама статья предполагается в дополнение к статье 318 с пометкой прим.1, следующим образом:

### ***Статья 318-1 Нарушение биоэтики клинических исследований.***

*1. Нарушение биоэтики клинических исследований без соблюдения порядка проведения клинических исследований и применения новых технологий, методов и средств профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, совершенное медицинским работником лицом – наказывается штрафом в размере до четырех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до одной тысячи часов, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.*

*2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное:*



- 1) повлекшее тяжкие последствия здоровью пациента;
- 2) повлекшие смерть пациента;
- 3) совершенные в отношении двух или более лиц;
- 4) совершенные неоднократно.

- наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до одной тысячи двухсот часов, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

### Список литературы:

1. Биологические термины. Значение термина «Человек» // [https://licey.net/free/6-biologiya/25-slovar\\_biologicheskikh\\_terminov/stages/4139-chelovek.html](https://licey.net/free/6-biologiya/25-slovar_biologicheskikh_terminov/stages/4139-chelovek.html)
2. И. Кант, сочинения в шести томах м., «Мысль», 1965. (Философ наследие). Т. Ч. I. 544 с. С. 5-65 // <https://geum.ru/next/art-255366.php>
3. Всеобщая декларация прав человека Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml)
4. Кадырбеков А.Д., магистерская диссертация «Правовая природа принудительных мер медицинского характера», Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева, Астана, 2021 год. // <http://repository.kazguu.kz/handle/123456789/1265>
5. Официальная страница компании Neuralink в Twitter // <https://twitter.com/neuralink/status/1661857379460468736?ext=HHwWgMDSoeqejZAuAAAA>

6. А. Зуйкова, Нейрочип Neuralink: действительно ли мы будем вживлять гаджеты в мозг, РБК 06.05.2021 // <https://trends.rbc.ru/trends/industry/5f4ce51c9a79475172aeea28>
7. Борчашвили И.Ш., Комментарий к Уголовному кодексу РК (Особенная часть) // [https://zakon.uchet.kz/rus/docs/T9700167\\_1\\_](https://zakon.uchet.kz/rus/docs/T9700167_1_)
8. Приказ и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 4 февраля 2021 года № ҚР ДСМ-15 // <https://www.gov.kz/memleket/entities/dkmfk-aktobe/documents/details/449205?lang=ru>
9. Приказ Министра здравоохранения Республики Казахстан от 11 декабря \* 2020 года № ҚР ДСМ-248/2020 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2000021772>
10. Приказ Министра здравоохранения Республики Казахстан от 27 ноября 2020 года № ҚР ДСМ-208/2020 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2000021690>
11. Всеобщая декларация по биомедицинским исследованиям с участием людей, принятая Советом Европы в 1997 году // [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/bioethics\\_and\\_hr.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/bioethics_and_hr.shtml)