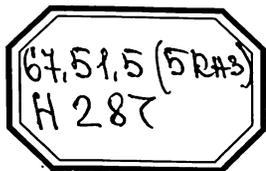


**КАЗАХСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. АЛЬ-ФАРАБИ**



На правах рукописи

Нарикбаев Максут Султанович

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ
АСПЕКТЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

**Специальность 12.00.08 — уголовное право,
криминология, уголовно-
исполнительное (пенитенциарное) право**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Алматы, 1996

67-51.5(5 Коу)

И 287

Работа выполнена на кафедре уголовного права Алматинской Высшей школы Государственного следственного комитета Республики Казахстан.

Научный руководитель: доктор юридических наук,
профессор У. С. Джекебаев

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,
профессор Э. Ф. Побегайло
кандидат юридических наук,
доцент А. Н. Агыбаев

Ведущая организация — Институт государства и права
Национальной академии наук
Республики Казахстан

Защита состоится « — » _____ 1996 г. в _____ часов
на заседании специализированного совета ДР. 14А.01.30 юридического
факультета Казахского государственного национального университета
им. Аль-Фараби, по адресу: 480121, Алматы, проспект Аль-Фараби, 71,
ГУК 3, аудитория №304.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Казахского го-
сударственного национального университета им. Аль-Фараби

Автореферат разослан « — » _____ 1996 г.



Ученый секретарь
специализированного совета
кандидат юридических наук, доцент

О. К. КОПАБАЕВ

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Сложившиеся объективные противоречия в политической, экономической, правовой и нравственной сфере, особенности образа жизни разных социальных групп, значительное падение уровня жизни практически всех слоев населения, неэффективная реализация на практике действующего законодательства обусловили общий рост преступности в республике.

За последние пять лет состояние, динамика и структура преступности среди несовершеннолетних характеризовались в республике неоднозначно. За период с 1991 по 1993 годы преступность среди несовершеннолетних возросла на 2,8%. Рост этой преступности произошел почти повсеместно и по всем видам преступлений, в том числе и тяжких. В частности, умышленные убийства возросли на 18,9%, умышленные тяжкие телесные повреждения — на 22,9%, разбойные нападения — на 37,5%, грабежи — на 17,6%, все виды краж — на 3,2%.

В то же время за 1993—1995 годы количество зарегистрированных преступлений среди несовершеннолетних снизилось с 13115 до 9968 случаев, или на 24%. При этом следует отметить, что тенденция к снижению уровня этой преступности наблюдается с 1991 года, что в процентном отношении составляет 21,8%.

Анализ статистических данных лиц, совершивших преступления, выглядит следующим образом: количество несовершеннолетних лиц, совершивших преступления в 1993 году, снизилось на 8,4%, группой только несовершеннолетних — на 20,9%, тогда как совершение преступлений в группе несовершеннолетних совместно со взрослыми возросло на 119,7%, число несовершеннолетних лиц, ранее совершивших преступления, возросло за указанный период на 12,1%.

Изложенное дает нам основание утверждать, что одним из наиболее важных участков укрепления законности и правопорядка переходного к рыночной экономике периода является решительная борьба с преступностью, в том числе с преступностью среди несовершеннолетних.

В этой связи глава нашего государства Н. А. Назарбаев в своем докладе на республиканском совещании с руководителями правоохранительных органов республики с участием глав областных администраций особо отметил: «Наша страна уже подошла к той грани, когда ход социально-экономических преобразований и создание демократической государственности самым серьезнейшим образом столкнулись с бурными криминальными процессами. Это, по существу, ставит под угрозу политику реформ, стабильность в обществе, жизнь и благополучие граждан».¹

¹ Н. А. Назарбаев. Доклад на республиканском совещании руководителей правоохранительных органов с участием глав администраций областей. «Казахстанская правда», 1995 г., 21 марта.

Исходя из сложившейся ситуации Президентом Республики Казахстан 17 марта 1995 г. своевременно было принято постановление «О неотложных мерах по борьбе с преступностью и укреплению правопорядка», в котором намечены основные правовые и организационные меры по борьбе с преступностью.

Особую озабоченность вызывает состояние борьбы с преступностью несовершеннолетних и молодежи. Ситуация, когда подростки оказались фактически вне сферы государственного идеологического воспитания, трудовых коллективов и учебных заведений, породила в их сфере рост преступности, насилия, жестокости. Практика показывает, что каждое десятое преступление в республике совершается несовершеннолетними, из них половина — в составе преступной группы, около двух третей рецидивистов совершили первое преступление именно в подростковом возрасте. Поэтому борьба с правонарушениями среди несовершеннолетних — одно из главных направлений борьбы с преступностью в целом — является составной частью комплексной работы по воспитанию несовершеннолетних.

Научная новизна диссертации. Проблемы борьбы с преступностью среди несовершеннолетних рассматривались в трудах многих ученых как бывшего Союза ССР: Астемирова З. А., Бабаева М. М., Долговой А. И., Игошева К. Е., Каневского Л. Л., Лановенко И. П., Миньковского Г. М. и др., так и Казахстана: Абдирова Н. А., Акимжанова Т. А., Бегалиева К. А., Бейсебаева К. М., Вайсберга Л. М., Джекабаева У. С., Жадбаева С. Х., Каиржанова Е. И., Кусниденова К. К., Мауленова Г. С., Орымбаева Р. О., Поленова Г. Ф., Тайбаковой Ш. Т., Шапиновой С. Ш. и др.

Проблемы же борьбы с преступностью несовершеннолетних с более углубленным рассмотрением особенностей борьбы с насильственными и корыстно-насильственными преступлениями по Республике Казахстан до сих пор не исследовались. В предлагаемой работе автора сделана попытка разрешения теоретического спора в вопросах уголовно-правового регулирования борьбы с корыстно-насильственными преступлениями.

АВТОР ВНОСИТ НА ЗАЩИТУ СЛЕДУЮЩИЕ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

1. Целью настоящего исследования является обстоятельное изучение комплексной характеристики систем и задач, всестороннее изучение причин и условий совершения преступлений несовершеннолетними, и на этой основе осуществление целенаправленной предупредительно-воспитательной работы по профилактике безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних.

2. Автор диссертации для комплексного изучения уголовно-право-

вых и криминологических аспектов борьбы с преступностью среди несовершеннолетних выносит на рассмотрение вопросы: а) состояния, структуры и динамики преступности несовершеннолетних за 1991—1995 годы; б) особенностей формирования личности несовершеннолетнего преступника; в) борьбы с насильственными преступлениями в Республике Казахстан; г) квалификации корыстно-насильственных преступлений; д) предупреждения правонарушений несовершеннолетних; е) совершенствования уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологической основой диссертационного исследования явились положения логики, философии, теория уголовного права, уголовного процесса и криминология.

При выполнении работы были использованы логико-юридический, статистический, криминологический, социологический и сравнительно-правовой методы исследования. Применялись положения, содержащиеся в решениях высших законодательных и исполнительных органов власти Республики Казахстан, основные положения новой Конституции Республики Казахстан, нормативные акты, ведомственные предписания, регулирующие ответственность несовершеннолетних за совершение преступлений и меры по их предупреждению.

Эмпирической базой исследования явились статистические данные органов внутренних дел, Генеральной прокуратуры, Верховного суда и Министерства юстиции Республики Казахстан о состоянии, структуре и динамике преступности несовершеннолетних за последние годы (1988 — 1995 гг.), материалы более 200 уголовных дел по делам несовершеннолетних из судебной практики народных судов, изученные автором. Проанализированы также нормы не только действующего, но и проекты уголовного, уголовно-процессуального законодательства, разъяснения пленума Верховного суда Республики Казахстан, ведомственные документы Генеральной прокуратуры, а также имеющаяся юридическая и иная специальная литература по теме исследования.

Практическая значимость результатов исследования. Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы: а) в процессе дальнейшего совершенствования уголовного, уголовно-процессуального, административного и иного законодательства; б) в практической деятельности правоохранительных и иных государственных органов, а также общественных организаций, ведущих борьбу с преступностью вообще, среди несовершеннолетних в особенности; в) при проведении научных исследований в области теории уголовного права и криминологии; г) при разработке планов и программ борьбы с

преступностью среди несовершеннолетних; д) при разработке и преподавании курсов криминологии, уголовного права, уголовно-исполнительного права.

Апробация результатов исследования. Содержащиеся в диссертации выводы и предложения направлены на дальнейшее совершенствование законодательства и опубликованы автором в работах: «Подросток и закон», «Правовая охрана детства» «Некоторые вопросы квалификации разбоя», «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с корыстно-насильственными преступлениями несовершеннолетних» и др., были использованы в докладах ряда научно-теоретических, научно-практических конференций, а также при работе над проектами Уголовного, Уголовно-процессуального кодексов и постановлений пленумов Верховного суда Республики Казахстан.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, приложений и списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы, определяются актуальность, цели и задачи проведенного исследования, а также основные научные положения, выносимые на защиту автором диссертации.

В первой главе рассматриваются общая характеристика преступлений несовершеннолетних, процесс формирования личности несовершеннолетнего преступника, обстоятельства, способствующие совершению преступлений, приводятся материалы конкретных социологических исследований, проведенных автором на основании материалов судебной практики и анкетирования несовершеннолетних правонарушителей, отбывающих наказание в воспитательно-трудовых колониях.

На современном этапе развития общества преступления, совершаемые несовершеннолетними, меняют свою социальную окраску, приобретают более резкую направленность против представителей определенных социальных групп. Имеет место тенденция к усилению группового характера преступлений, совершаемых подростками.

Численность несовершеннолетних преступников только за последние два года возросла в полтора раза в целом по республике. При этом характерно, что за этот период резко возросло количество преступлений, совершенных группами несовершеннолетних преступников, — почти в два с половиной раза. Это свидетельствует о возросшей социальной опасности преступлений, совершаемых несовершеннолетними.

В структуре подростковой преступности 78,2% преступлений составляют имущественные преступления. На кражи личного имущества приходится 49,4% всех совершаемых подростками преступлений, 17% связаны с хищением государственного и общественного имущества, 11,2% составляют грабежи и разбои. Рост преступлений имущественного характера свидетельствует как о влиянии общей кризисной ситу-

ации в обществе, так и об особой подростковой мотивации к противоправным действиям, а иногда и о неосознанном желании завладеть конкретной вещью, чужим имуществом.

Усложняет криминогенную обстановку во многих регионах республики то обстоятельство, что за последнее время более широким стал спектр групповых преступлений. В целом по республике групповая преступность несовершеннолетних возросла на 18,3%. Число лиц, принимавших участие в групповых преступлениях в сравнении с тем же периодом прошлого года, увеличилось на 16,1%, в Павлодарской — на 55,5%, Восточно-Казахстанской — на 50,7%, Галдыкорганской — на 50%.

Вместе с тем за периоды с 1993 по 1995 гг. динамика и структура преступлений, совершенных несовершеннолетними, изменились, а именно: количество зарегистрированных преступлений среди несовершеннолетних снизилось на 24,0%. При этом следует отметить, что тенденция к снижению уровня этой преступности наблюдается с 1991 года, что в процентном отношении составляет 21,8%.

Однако эти данные не могут еще свидетельствовать о том, что снижение уровня преступности среди несовершеннолетних имеет устойчивый характер. Как показал анализ статистических данных за 1991—1995 годы, снижение уровня преступности в основном произошло за счет таких преступлений, как хулиганство, грабежи, изнасилования, кражи. В то же время преступления, направленные против жизни и здоровья граждан, резко возросли, что в свою очередь вызывает особую тревогу. Умышленные убийства, совершенные несовершеннолетними, например, возросли на 51,5%, умышленные тяжкие телесные повреждения — на 25,9%, разбойные нападения — на 8,6%. Заметно возросло вымогательство (рэкет), совершаемое подростками.

Вместе с ростом вышеуказанных преступлений серьезную озабоченность вызывает и то обстоятельство, что начиная с 1991 года идет тенденция к росту совершения преступлений несовершеннолетними в группе со взрослыми. При этом следует отметить, что основная часть этих преступлений приходится на трудоспособных, но нигде не работающих и не обучающихся несовершеннолетних лиц и молодежь.

Такое положение объясняется прежде всего объективными причинами, возникшими в нашем обществе, а именно: резким снижением жизненного уровня ввиду диктата законов рынка в трудовых отношениях, несоблюдения предусмотренных законом прав и гарантий, которые ставят несовершеннолетних и молодежь в тяжелое положение.

Повсеместными стали факты отказа несовершеннолетним и молодежи в приеме на работу и незаконного их увольнения. Практически не действуют нормы, обязывающие работодателей устанавливать дополнительные места, бронь для приема этой категории лиц.

Неправильную позицию в этой части занимают государственные службы занятости. Чаще всего, как показывает практика, эти органы

делают акцент на признание несовершеннолетних и молодежи безработными и мало думают об обучении их специальностям, которые нужны на рынке труда.

Кроме этого органы и учреждения, которые в силу своих специальных функций призваны обеспечивать нормальное и здоровое воспитание подрастающего поколения и молодежи, в том числе и обязательное в отношении их бесплатное среднее образование, право их на труд и на отдых, воспитание и устройство подростков, оставшихся без родителей, а также их перевоспитание в случае совершения ими правонарушений, не выполняют должным образом возложенные на них обязанности.

В этом направлении нам необходимо обеспечить социальную защиту прав и законных интересов подрастающего поколения и молодежи. И как один из путей решения этой задачи — усиление надзора за соблюдением законности принимаемых должностными лицами государственных органов и учреждений различных решений в отношении указанной категории лиц, в частности касающихся их труда и образования, досуга и материального обеспечения, привлечения к ответственности. В целях реализации этой задачи в Генеральной прокуратуре вместо ликвидированного несколько лет назад отдела по делам несовершеннолетних создан отдел по надзору за применением законов о несовершеннолетних и социально защищаемых лиц.

Большое распространение в республике получила наркомания в различных ее формах. Особенно заметна тенденция к ее росту в подростковой среде. Среди наркоманов почти половину составляют подростки в возрасте от 14 до 17 лет. Общественная опасность наркомании проявляется и в том, что за ней тянется внушительный след убийств, краж, грабежей и разбоев.

До начала 80-х годов наркомания практически не стояла на повестке дня. Больных, состоящих на официальном диспансерном учете, было незначительное количество, и вдруг такая вспышка этой «эпидемии». На самом же деле никакой «эпидемии» наркомании не возникло внезапно. Это, как нам представляется, связано с тем, что все заинтересованные органы — правоохранительные, здравоохранения и общественность — не стали уделять достаточного внимания данному пагубному явлению.

Исходя из этого предлагается: а) не допустить перерастания пассивной наркомании в активную, используя главным образом методы интенсивной пропаганды; б) обеспечить более суровое юридическое преследование в отношении тех, кто наживается на болезни других.

Следует отметить, что в сфере подростковой преступности усиливается влияние группировок различного направления. В преступной среде более взрослых контингентов за последние годы усилилась тенденция к организованности, которая дает известные преимущества в

проведении преступных операций. То же имеет место в подростковой среде, где максималистский настрой и желание видеть и быть рядом с лидером ведут к объединению в группы. Такие группы функционируют в настоящее время почти во всех крупных городах республики и имеют весьма четкую асоциальную направленность, зачастую паразитируя на организационно-экономических издержках, допускаемых администрациями этих городов.

Автор, кроме сказанного, утверждает, что подростковая преступность в современных условиях имеет под собой благодатную почву, которую необходимо как можно быстрее скорректировать в позитивную для общества сторону. Для этого необходимо знать не только причины преступности, психофизиологические свойства подросткового поведения, но и весь спектр подростковой преступности, характер и мотивы основных видов и форм преступлений в этой среде с тем, чтобы выйти на конкретные меры по их устранению.

Во второй главе отмечается, что одним из распространенных видов корыстно-насильственных преступлений, имеющих место среди различных контингентов виновных, в том числе несовершеннолетних, являются грабеж и разбой.

В научно-правовом обеспечении этих противоправных действий в специальной литературе имеется ряд различных точек зрения.

Грабеж, в отличие от кражи, совершается открыто, что является основным признаком грабежа, предусмотренного уголовным законом (ст. 76-1 УК РК).

В юридической литературе общепринято, что под открытым похищением должно пониматься похищение, совершаемое обязательно в присутствии потерпевшего либо посторонних лиц. Так, Пионковский А. А. писал: «Открытое похищение — это такое похищение имущества, которое... совершается всегда в присутствии потерпевшего».

Чуть дальше, расширив указанное утверждение, Ераксин В. В. утверждает, что грабеж всегда совершается в присутствии потерпевшего или третьих лиц, посторонних по отношению к изымаемому имуществу.

На этот обязательный признак грабежа обращает внимание и пленум Верховного суда Республики Казахстан, который конкретно указывает, что «открытым является такое похищение, которое совершается в присутствии потерпевших лиц, в ведении или под охраной которых находилось имущество, либо в присутствии посторонних...»

На наш взгляд, открытость как объективный признак грабежа предполагает обязательность этого момента при совершении данного вида преступления, но не исключительность, так как присутствие потерпевшего или любого другого третьего лица не всегда, но все-таки может иметь место и при краже. Поэтому для углубленной характеристики и последующей правильной квалификации преступления необходимо конкретизировать другие его признаки.

Эти дополнительные признаки носят скорее не объективный, а субъективный характер, поскольку лежат в плоскости осознания виновным своего поведения либо осмысления содеянного потерпевшим или третьим лицом, в присутствии которого было совершено данное противоправное действие. Естественно, что этот субъективный момент в квалификации грабежа затрудняет как теоретическую его оценку, так и практическое осуществление судопроизводства. Здесь видна зависимость субъективного восприятия содеянного и уровня социальной мотивации и психологической настроенности круга участвующих в данном действии лиц.

Судебная практика показывает, что при открытом хищении немало встречается случаев, когда до и в момент непосредственного изъятия предмета потерпевший или постороннее лицо еще не осознают сущности происходящего. Только после того, как похититель незаконно изъяс эту вещь и она фактически перешла из владения потерпевшего во владение похитителя, потерпевший или присутствующие при этом осознают смысл происшедшего и приходят к оценке действий виновного как противозаконных. В то же время сам грабитель до начала своих активных действий по изъятию чужого имущества осознает, что его противоправное действие будет осознано потерпевшим или другими лицами сразу же и против него могут быть приняты меры по задержанию. Но он во исполнение поставленной перед ним преступной цели все-таки идет на риск. При этом он надеется на внезапность своих действий и ошеломляющий эффект воздействия на потерпевшего.

Надо признать, что многие ученые-правоведы, юристы-практики на основе обобщения накопленного материала в судопроизводстве даже при изначальном тяготении к объективизации способа преступления в дальнейшем склоняются к позиции «смешанной» теории критеризации грабежа. Судебная практика более целенаправленна в случае устранения разрыва объективной и субъективной сторон грабежа.

Однако здесь следует отметить, что возникают серьезные трудности и допускаются на практике ошибки при квалификации кражи или грабежа по способу преступления.

Поэтому во всех случаях, как мы полагаем, необходимо определить направленность умысла похитителя. Если налицо умысел произвести хищение тайно, то это будет признано кражей, несмотря на то, что кто-то был свидетелем.

Практика показывает, что основной причиной упомянутых ошибок в судопроизводстве, которые в определенной мере мешают эффективной борьбе с этими преступлениями, является недолжная квалификация следователей и судей, которые не изучают юридическую литературу и судебную практику.

Исходя из вышеизложенного можно выделить следующие основные признаки грабежа:

— открытое совершение преступного деяния, т. е. в присутствии владельца похищаемого имущества или другого лица, под охрану которого было оставлено данное имущество;

— осознание виновным злостной направленности своих действий по грабежу;

— переход награбленного в руки виновного считается моментом окончания грабежа, независимо от дальнейшего распоряжения этим имуществом.

Одним из злостных правонарушений является разбой, который действующим законодательством определяется как нападение с целью завладения чужим имуществом, сопряженное с применением насилия, опасным для здоровья или жизни потерпевшего (ст. 76-2 УК РК). Как видно из данного определения закона, разбой от других видов хищения в первую очередь отличается обязательным присутствием нападения, соединенного с насилием.

В юридической литературе до сих пор продолжает иметь место различие взглядов на понятия нападения и насилия. Как известно, сама законодательная конструкция разбоя предусматривает насилие как неразделимую составную часть нападения. Это значит, что начало нападения по времени всегда должно совпадать с физическим или психическим насилием, то есть нападение должно найти свое выражение либо в физическом, либо в психическом насилии, которое может применить виновный для преодоления сопротивления потерпевшего. Поэтому согласиться с разграничением в составе разбоя «насилия» и «нападения» с предоставлением каждому из них самостоятельного значения, как мы убеждены, нельзя. Такой позиции придерживается подавляющее большинство правоведов.

Следует остановиться на такой черте квалификации разбоя, как его открытый характер. Действующее законодательство республики не содержит указаний по этому поводу, но некоторые ученые отстаивают ее как обязательную черту.

На наш взгляд, позиция, поддерживающая только открытое нападение при разбое, не соответствует сущности разбоя согласно диспозиции ныне действующего уголовного закона и сужает его понятие, при котором за пределами состава разбойного нападения остаются такие случаи, как нападение из засады на пьяного, спящего.

Одной из черт, отличающей объективную сторону разбоя от грабежа, является то, что применяемое или предполагаемое насилие при разбое должно быть опасным для жизни или здоровья потерпевшего. То есть при квалификации разбоя необходимо четко представлять опасность для здоровья и жизни с тем, чтобы отличить разбой от грабежа или кражи. Для этого следует учесть все обстоятельства по делу, и в первую очередь характер применяемого насилия, оружие совершенного преступления, заключение судебно-медицинской экспертизы и т. д.

Исходя из изложенного мы считаем, что при разбое к насиллию, опасному для жизни или здоровья потерпевшего, следует отнести не только физическое насиллие, причинившее или могущее причинить телесные повреждения средней тяжести, тяжкие телесные повреждения или смерть, но и насиллие, причинившее легкие телесные повреждения либо вообще не причинившее никакого повреждения, но которое по своему характеру, интенсивности, способу нанесения, примененному оружию или предмету, заменяющему оружие, могло причинить потерпевшему перечисленные выше телесные повреждения или смерть.

При определении разбоя важно установить также причинную связь между действием лица (угрозой или примененным физическим насиллием) и намеченным результатом, которым является завладение имуществом. Здесь, на наш взгляд, правильно руководствоваться положением, согласно которому при разбое разрыв во времени отсутствует. То есть непосредственно после применения насиллия опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насиллия, должно последовать изъятие имущества потерпевшего.

Исходя из вышеизложенного следует отметить, что разбой начинается с нападения и им же заканчивается. Эта позиция исходит из самой законодательной конструкции разбоя, где под ним понимается «нападение с целью завладения чужим имуществом, соединенное с насиллием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насиллия». То есть законодатель, выбирая такую конструкцию разбоя, существенно отличает его от других видов хищения, как, например, грабеж и кража. Тем самым подчеркивается особая общественная опасность разбоя, за что закон за один только факт нападения предусматривает уголовную ответственность.

Много споров в юридической литературе вызывает вопрос о квалификации действий виновного, когда последний с целью дальнейшего похищения имущества дает одурманивающее и сильнодействующее ядовитое вещество.

Действительно, в указанных ситуациях насиллие над потерпевшим совершается не путем нападения, а тайным или обманным путем. То есть основной признак разбоя, как нападение, здесь отсутствует.

В то же время некоторые ученые придерживаются мнения о причислении таких действий к разбою во всех случаях. Так, оправдывая такую позицию, В. И. Артькова убеждена, что «...закон не требует, чтобы при разбойном нападении потерпевший обязательно сознавал факт осуществления над ним насиллия. Отсутствие такого сознания при применении одурманивающих веществ ничем не отличается от удара в спину, выстрела из засады и т. д.»

Группа исследователей в указанных случаях вообще не усматривает разбоя.

На наш взгляд, когда потерпевший от «угощения» спиртными напитками оказывается в бессознательном состоянии, а преступник, вос-

пользовавшись таким беспомощным состоянием потерпевшего, завладевает его имуществом, содеянное должно квалифицироваться как тайное похищение, и в этом спора не должно быть. Во-первых, похититель знает, что спиртные напитки, которыми он спаивает, не обладают явными качествами, могущими причинить тяжкий вред здоровью или жизни потерпевшего. Во-вторых, эти действия похитителя направлены на то, чтобы добиться временного бессознательного состояния потерпевшего, а затем тайно, именно путем тайного изъятия завладеть его имуществом.

Определенные трудности в оценке вызывает вопрос, когда хищение совершено с применением яда или другого сильнодействующего наркотического вещества.

Нам думается, что здесь правильно исходить из опасности яда, наркотических сильнодействующих и снотворных веществ, о фармакологических свойствах которых, могущих привести к тяжелым последствиям, включая смерть, известно посягающему. Если в результате таких действий потерпевший в последующем умер, то содеянное следует квалифицировать как убийство из корыстных побуждений (ст. 88 ч. 1 «а» УК КазССР), т. к. преступник, применяя яд или сильнодействующее наркотическое снотворное вещество с целью последующего завладения имуществом своей жертвы, имеет косвенный умысел на причинение смерти. И здесь в дополнительной квалификации преступления, как разбоя, нет необходимости, так как в действиях виновного отсутствует нападение — основной признак разбоя.

Если же в указанных случаях причиняются другие вредные последствия здоровью потерпевшего, то деяние подлежит квалифицировать по совокупности преступлений против личности (в зависимости от степени телесных повреждений) и кражи чужого имущества.

Следует иметь в виду, что правильная квалификация преступления должна сочетаться с определением объективного наказания, которое должно исходить, во-первых, из характера и степени общественной опасности совершенного преступления, мотивов содеянного, личности виновного, характера и размера причиненного вреда и обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность. При судебном рассмотрении преступлений подростков особо стоит вопрос об индивидуализации наказания. В законе ответственность за содеянное дифференцирована достаточно четко, но иногда могут быть варианты ситуации, когда суд то или иное обстоятельство дела может отнести в разные плоскости вины обвиняемого, и здесь, на наш взгляд, необходима гуманизация процесса с определением позитива в пользу подростка, особенно при наличии в деле взрослых лиц. Безусловно, что при квалификации характера преступлений несовершеннолетних и определении меры ответственности по ним должна привалировать объективная оценка. Поэтому проблема индивидуализации наказания тесно переплетается с решением комплекса взаимосвязанных вопросов правового, нрав-

ственного, психологического характера. Отсюда — необходимость тщательного анализа обстоятельств совершенного преступления, что требует также специфического подхода, взвешенного правового инструментария и, в итоге, комплексной оценки содеянного конкретным подростком или определенной их группой.

Следует также отметить, что профилактика правонарушений несовершеннолетних должна учитывать неустойчивую психику подростка, его восприимчивость к внешним, иногда неблагоприятным, факторам и отсутствие четких установок по самоконтролю. В этом плане профилактика базируется на взаимодействии таких факторов, как психофизические и воспитательные, с максимально возможной коррекцией сознания и поведения в быту, на работе, на досуге. Это, на наш взгляд, чрезвычайно важно звено в системе профилактики, так как требует индивидуального подхода на основе разработки конкретных ценностных ориентаций, то есть конкретного методологического инструментария.

Профилактика правонарушений весьма разнообразна по своему инструментарию. Здесь можно выделить два блока целенаправленной работы: коррекция поведения несовершеннолетних, особенно в случаях рецидива тех или иных противодействий, и коррекция правосознания. И тот и другой блоки в тесной взаимосвязи друг от друга должны обеспечить эффективную профилактику.

Для действенности этих блоков необходимо, чтобы соответствующие подразделения в правоохранительных органах комплектовались, наряду с юристами, психологами и педагогами.

В заключение диссертации излагается роль уголовно-правовых и криминологических аспектов борьбы с преступлениями несовершеннолетних.

По мнению автора, существенным звеном в системе борьбы с правонарушениями среди несовершеннолетних является коррекция поведения через трудовую деятельность. Это значит, что несовершеннолетние преступники через обширную гамму трудовых отношений перестраиваются на положительное социально безопасное мироощущение и миропонимание.

Вместе с тем возникла необходимость того, чтобы нормы об уголовной ответственности несовершеннолетних были выделены в самостоятельную главу. В ней должны быть сосредоточены нормы, которые предусматривают особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, являющихся как бы исключением из общих правил уголовной ответственности по кодексу в целом.

Автор особо отмечает взаимосвязь уголовных норм с уголовно-процессуальными нормами. Многие зарубежные страны в своих уголовно-процессуальных кодексах содержат специальную главу «Производство по делам несовершеннолетних», в которой сосредоточены все нормы, относящиеся к особенностям предварительного следствия и су-

дебного разбирательства уголовных дел в отношении несовершеннолетних. В правоохранительных органах есть отделы (группы) следователей, ведущих расследование (дознание) этих категорий уголовных дел, при Генеральной прокуратуре создан отдел по надзору за соблюдением прав несовершеннолетних и социально защищаемых лиц. В связи с этим необходимо выделение в Общей части Уголовного кодекса РК специальной главы «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних».

**Основные положения диссертации отражены
в следующих опубликованных работах автора:**

1. Подросток и закон. О некоторых причинах преступности несовершеннолетних и мерах борьбы с ними. Алма-Ата, «Мектеп», 1981 г., 5,7 п. л.
2. Правовая охрана детства. Алма-Ата, «Мектеп», 1984 г., 3 п. л.
3. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с корыстно-насильственными преступлениями несовершеннолетних. Талдыкорган, Жетысуский экономический институт, 1995 г., 4 п. л.
4. Еще раз о борьбе с насильственными преступлениями. «Мысль», №11, 1995 г., с. 22—26.
5. Борьба с насильственными преступлениями. Вопросы квалификации и наказания за умышленное убийство из хулиганских мотивов. «Вестник Верховного суда», Алматы, 1995 г., № 3, с. 58—64.
6. Вопросы совершенствования уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних. «Юридическая газета» (принято к опубликованию), 0,4 п. л.

РЕЗЮМЕ

Заң Ғылымының кандидаты ғылыми атағын алу үшін
М. С. Нәрікбаевтың «Кәмелет жасқа толмағандар қылмысымен
күрестің қылмыстық-құқықтық және криминологиялық
аспектілері» тақырыбына жазған диссертациясының
авторефератына.

Біздің Республикамызда құқықтық мемлекеттің қалыптасуы кезеңінде заңдылық пен құқықтық тәртіпті қатаң сақтау, қылмыскерлікпен күресті қамтамасыз ету, оған ықпал жасайтын жағдайларды жою мәселелері ерекше маңыз алады.

Бәрімізге белгілі, қылмыс, оның ішінде кәмелет жасқа толмағандар арасындағы қылмыс өте ауыр әлеуметтік құбылыс. Ол қоғамдық өмірдің әр саласындағы және әр деңгейіндегі себептер мен жағдайларға — жалпы әлеуметтік себептер мен жағдайлардан бастап кейбір әлеуметтік топтарда және жеке адамдар арасында қалыптасатын нақты жағдайларға дейін байланысты.

Балалар мен жасөспірімдердің тәрбиесіне мән бермеу — кәмелет жасқа толмағандар арасындағы қылмыскерліктің негізгі себептерінің бірі екендігін өмір көрсетіп отыр.

Сондықтан да, Республикада жасөспірімдер мен жастар арасында жүргізілетін тәрбие жұмысында жас мемлекетіміз — Қазақстанға, оның байлығы мен даңқты тарихына, болашағына өздерінің қатысты екендігі олардың бойында мақтаныш сезімін тудыратын тәрбие жүйесін жасау керек.

Біздің қоғамды әлеуметтік дамытуға бағытталған міндеттерді жүзеге асырудың маңызды факторы ретінде жасөспірімдерді тәрбиелеу, олардың құқықтары мен заңды мүдделерін қорғау туралы, кәмелет жасқа толмағандардың бетімен кетуін және заң бұзуын болдырмау жөніндегі заңдардың қолданылуын қадағалауға баса назар аудару қажет.

ABSTRACT

*Author's abstract from doctoral thesis by Maksut S. Narikbayev:
«Criminal, legal and criminological aspects of combatting juvenile
delinquency»*

At the time when a law-governed state is just taking shape in the Republic of Kazakhstan, ensuring strict observance of law and legal order, combatting crime, anticipating and preventing circumstances that hatch up that evil, all this acquires paramount importance.

As is well-known, crime, juvenile delinquency included, is a fairly aggravating social phenomenon. It is closely linked with quite a few causes and conditions associated with various spheres and various walks of social life: from general social causes and circumstances to specific situations inherent in certain social categories and cropping up in between individuals.

As is witnessed from experience, neglect and carelessness in bringing up children and young people is, no doubt, one of the key factors bringing about criminal manifestations among teenagers.

Small wonder then that educational activities among teenagers and the young in the Republic necessitate elaboration of such a system which would enable each of them experience a feeling of pride for being participants in the noble mission of constructing an altogether young state — Kazakhstan —, participants of the country's rich and glorious history, its bright vistas in future.

Worth particular notice is effecting due supervision over exercising laws on bringing up the younger generation, on protecting rights and legitimate interests of teenagers, on prevention of neglect to teenagers and of crimes committed thereby as a key factor in settling outstanding problems on the way of our society to progress and prosperity.

**Сдано в набор 22.02.1996 г. Подписано в печать 23.02.1996 г.
Формат 60x84 1/16. Объем 1 п. л. Тираж 100 экз. Заказ 4637**

**Республиканское газетно-журнальное издательство «Дәуір»,
г. Алматы, ул. Жибек жолы, 50.**