

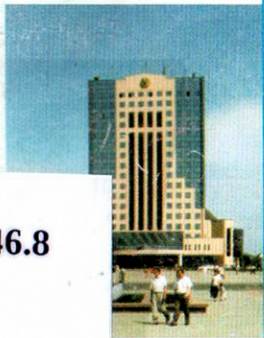
© 69

# Материалы

АЗАМАТТЫҚ  
ГРАЖДАНСКАЯ  
ПАРТИЯ

**"Сот-құқықтық реформа: заңды қамтамасыз ету проблемалары мен перспективалары"  
ғылыми-практикалық конференция**

**Научно-практической конференции  
"Судебно-правовая реформа:  
проблемы и перспективы  
законодательного обеспечения".**



KL46.8

383

000

20 июня 2000 года дом Парламента Астана

## СОДЕРЖАНИЕ

67.71 (19) /  
M.341  
L

Введение Р. Мукашев, депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан, руководитель парламентской фракции Гражданской партии Казахстана	2
Вступительное слово Ж. Туякбай, Председатель Мажилиса Парламента Республики Казахстан	3
Судебная система Казахстана. Опыт и перспективы. М. Нарикбаев, Председатель Верховного Суда Республики Казахстан	5
О проекте Государственной правовой реформы Республики Казахстан второго этапа И. Рогов, Председатель Высшего судебного совета – советник Президента Республики Казахстан	13
Место и роль суда в обеспечении и защите демократизации общества С. Зиманов, Ректор Казахстанского Академического университета	16
Некоторые вопросы реформирования судебных органов Б. Мухамеджанов, Министр юстиции Республики Казахстан	18
Судебная реформа – составляющая часть правовой реформы К. Мами, заместитель руководителя Администрации Президента Республики Казахстан - заведующий Государственно-правовым отделом	25
Конституционная законность – основополагающий принцип судебно-правовой реформы. А. Даулбаев, депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан	29
Проблемы совершенствования прокурорского надзора на современном этапе. Ю. Хитрин, Генеральный прокурор Республики Казахстан	32
Вопросы процессуального обеспечения осуществления правосудия М. Когамов, начальник Академии налоговой полиции Министерства государственных доходов Республики Казахстан	35
Законодательное обеспечение – гарантия совершенствования правовой реформы Р. Сарпеков, депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан	39
Судебная власть и вопросы защиты интересов иностранных инвесторов Ж. Елюбаев, генеральный менеджер договорно-правового департамента СП “Тенгизшевройл”	41
Международные стандарты, функции судов и правовой статус судей Джон Эммотт, представитель международной юридической фирмы “РИЧАРДС БАТЛЕР”	48
Проблемы применения и реализации Таможенного законодательства на современном этапе М. Нукунов, председатель Таможенного комитета Министерства государственных доходов Республики Казахстан	51
Проблемы обеспечения независимости судебной власти А. Рекин, секретарь Союза судей Республики Казахстан	54
Место адвокатуры в правовой системе А. Галайша, председатель Коллегии адвокатов г. Астаны	57
Некоторые вопросы законодательного обеспечения судебно-правовой реформы Б. Жусупов, депутат Сената Парламента Республики Казахстан	60
Суды и общество: социальные аспекты правоприменения Р. Мухамедшин, представитель международной юридической компании “Брайсуелл и Паттерсон”	62
Заключительное слово Ж. Туякбай, Председатель Мажилиса Парламента Республики Казахстан	66
Рекомендации по итогам работы конференции	67

# Судебная система Казахстана. Опыт и перспективы.

## М. Нарикбаев, Председатель Верховного Суда Республики Казахстан

С огромным желанием и удовольствием принимаю участие в работе конференции, имеющей важнейшее значение в становлении государственности нашей молодой суверенной республики.

То, что обсуждение этого вопроса происходит под эгидой Парламента, не только знаменательно, но и вселяет большой оптимизм и надежду в успех наших общих стремлений в этом вопросе. Поэтому заранее выражаю свою искреннюю благодарность инициаторам и организаторам конференции за такую прекрасную возможность публично быть выслушанным и услышать мнения своих коллег.

Хочется пожелать только одного: при обсуждении, принятии решения по этому вопросу все эмоции, личные амбиции, особенно людей, находящихся у власти, должны отойти в сторону. Здесь должны главенствовать чувства патриотизма, ответственности, благоразумия, а не забота о креслах, на которых мы сегодня сидим.

Должны приниматься лишь те предложения, которые несут реалистический и созидательный характер, учитывают положительные стороны действующей судебной системы и судопроизводства, действующего Закона "О судах и статусе судей в Республике Казахстан", опыт других государств, политическое и экономическое положение страны, а также национальные особенности нашей республики.

Предложения типа "реформы ради реформ" должны отвергаться. Нельзя допустить, чтобы Казахстан был экспериментальным полигоном для проверки любых теоретических предложений, пусть они очень заманчивы и красивы.

Действующая Конституция РК провозгласила, что Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы. Что государственная власть в республике едина, что осуществляется она на основе Конституции и законов, в соответствии с принципом разделения на законодательную, исполнительную, судебную ветви, которые взаимодействуют между собой с использованием системы сдержек и противовесов.

Одновременно с этим Конституция Республики Казахстан, отмечая особую роль судов в системе органов государственной власти, определила основные принципы судостроительства и правосудия. Гарантии независимости судей при отправлении правосудия.

Закрепление в Основном Законе указанных общепризнанных принципов построения демократического и правового государства дало импульс демократическим преобразованиям в стране, положило начало реформированию всей правовой системы государства, реально подняло авторитет судов и республики в целом.

Следует отметить, что за годы действия Конституции в вопросах судебно-правовой реформы сделано очень многое. Я никогда не соглашусь с теми юристами, которые заявляют, что у нас судебно-правовая реформа тормозит, стоит на месте.

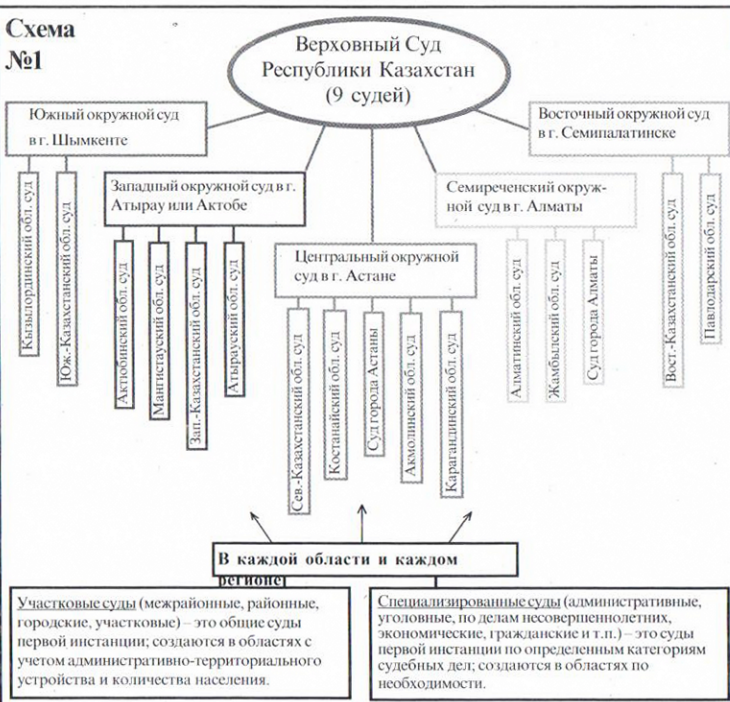
Существенным шагом стало принятие Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу Конституционного закона, "О судах и статусе судей в Республике Казахстан" от 20 декабря 1995 года.

Этот акт был воспринят судебным корпусом и всей юридической общественностью с большим интересом и надеждой, так как он претворил в жизнь ряд положений Конституции Республики Казахстан. Институт пожизненного назначения судей Президентом, избрание по его представлению судей Верховного Суда Сенатом Парламента, создание Высшего судебного совета, Квалификационной коллегии юстиции и другое позволили укрепить, упорядочить судебную систему, улучшить в целом состояние правосудия в стране.

Значение этого и иных, принятых по инициативе и при активной поддержке Президента Республики Казахстан законодательных актов не переоценимо. Они сыграли особую роль в становлении судебной ветви государственной власти. Результатами этого, как недавно отметил глава нашего государства, является то, что граждане за поиском правды идут не в обком или райком, не в акимат, а в суды, так как сегодня каждый имеет доступ к правосудию, может обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав, обжаловать действия любого должностного лица. Это большое

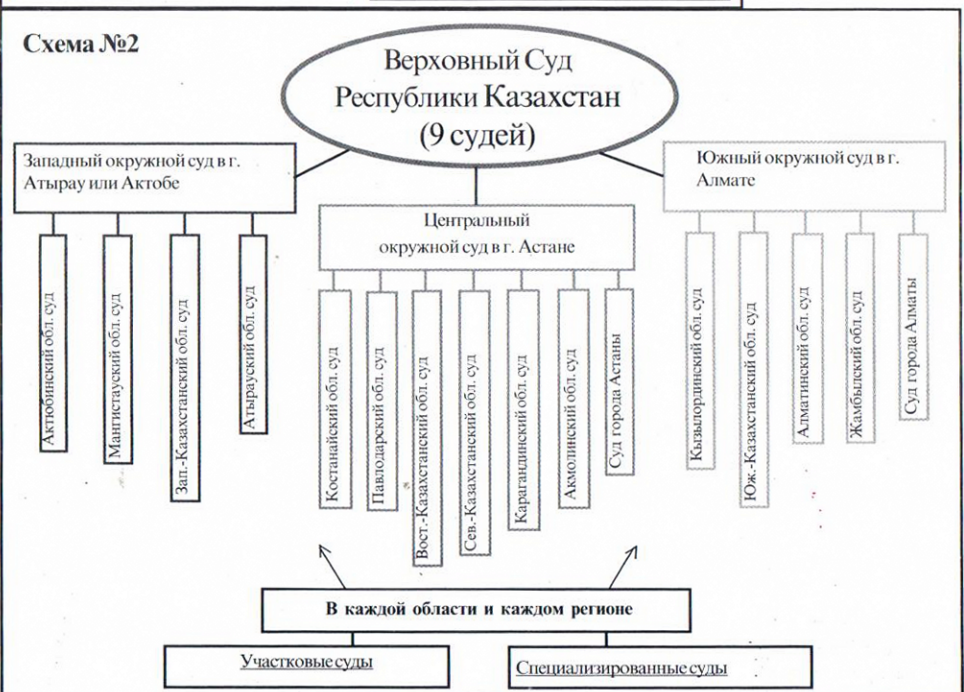


**Схема  
№1**



достижение. Вместе с тем, следует признать, что не все конституционные положения и принципы нашли отражение в действующем законодательстве. Не в полной мере реализованы сегодня конституционные гарантии независимости судей. Не предусмотрены в достаточной степени правовые механизмы надлежащего материально-технического обеспечения деятельности местных судов. На судей возложены обязанности по администрированию и предусмотрена отчетность по этим

**Схема №2**



вопросам перед исполнительными органами. Нивелировано положение пункта 4 статьи 82 Конституции о том, что Квалификационная коллегия юстиции является автономным, независимым учреждением. Вопросы подбора кандидатов судей, хотим мы это признавать или не хотим, отданы на откуп отдельным должностным лицам, включая и Председателя Верховного Суда.

Я не имею в виду личности, я говорю о законе, который позволяет мне, Председателю Верховного Суда тоже решить отдельно, представлять кандидатуру на свое усмотрение без участия в этом вопросе органов судейского сообщества и при отсутствии достаточной гласности и прозрачности. Это привело к тому, что судейский корпус не стал более элитным и профессиональным. В его рядах, к сожалению, имеются лица без достаточного профессионального и жизненного опыта. Только по итогам работы областных и районных судов за два месяца – в декабре прошлого года, январе этого года – моими постановлениями были привлечены к ответственности 48 судей, по проверке их решений Верховным Судом.

Указанные обстоятельства, подрывающие устои Основного Закона республики, как бы мы ни старались показывать их в розовом свете, сегодня известны обществу и дают нам полное основание для вывода о том, что действующая правовая база судей нуждается в немедленном пересмотре. Соотнесение реалий существующего положения судебной власти в стране с достаточной правовой коррекцией, направленной как на раскрытие положений Конституции Республики Казахстан, так и заимствование мирового опыта.

Если вернуться на два года назад, то эти и другие вопросы впервые были подняты и обсуждены 14 мая 1998 года на Пленуме Верховного Суда Республики Казахстан. Тогда в пределах своих полномочий пленум дал соответствующие разъяснения судам по применению действующего законодательства о судебной власти. Итоги пленума явились своеобразным толчком для поднятия вопроса о необходимости усовершенствования законодательства о судах. Последние два года этот вопрос активно обсуждается среди юридической общественности, в государственных органах и общественных организациях.

Следует отметить, что в рассмотрении данного вопроса серьезно заинтересован и активно участвует Президент Республики Казахстан. В ходе реализации одного из его поручений, например, Верховный Суд подготовил проекты Конституционного Закона "О судах и статусе судей в Республике Казахстан" и положение о комитете по организационному обеспечению судов, которые обсуждены на Пленуме Верховного Суда. По результатам обсуждения проекта пленум принял специальное постановление от 18 января 2000 года о ходе выполнения Верховным Судом плана мероприятий по реализации поручений Президента Республики Казахстан от 4 ноября 1999 года № 14-21/104, о содержании которого вы знаете из сообщений средств массовой информации.

Указанные проекты были обсуждены на Высшем судебном совете Республики Казахстан и в целом одобрены. После этого рабочая группа из судей, работников Администрации Президента и Министерства юстиции продолжила работу над проектами Конституционного закона "О судах и статусе судей в Республике Казахстан" и иными законами.

Буквально на днях пакет проектов законов представлен мною главе государства, в Государственный правовой отдел Администрации Президента, Председателю Высшего судебного совета. Сегодня этот пакет документов мы вручаем Председателю Мажилиса. Остается только надеяться, что через субъектов, обладающих правом законодательной инициативы, разумеется, после доработки, эти законопроекты наконец-то дойдут до Парламента.

Не вдаваясь в подробности содержания этих документов, остановлюсь лишь на положениях, которые, на наш взгляд, должны обязательно присутствовать в новом законодательстве о судах и статусе судей.

Во-первых, полагаем, что среди основных задач нового закона должна быть попытка разграничения в судах процесса правосудия от вопросов администрирования, организационного и материально-технического обеспечения судов. В законе, в соответствии с требованиями статей 75, 77 Конституции, следует установить следующую простую схему. Отправлением правосудия занимаются только судьи. Законы судебных решений проверяются лишь вышестоящими судами в соответствии с нормами процессуального закона. Судьи, в том числе и председатели судов, не должны заниматься вопросами материально-технического, организационного обеспечения судов. Судьи могут быть ответственны лишь за качество отправления правосудия и нарушение требований, предъявляемых в суде только законом. Вопрос об их ответственности должны решать соответствующие органы судейства сообщества. Вопросы организационного и материально-технического обеспечения деятельности местных судов должны осуществлять уполномоченный государственный орган, его администраторы в судах и подчиненные им аппараты судов при строгом соблюдении принципа независимости судей и невмешательства в деятельность по отпращиванию правосудия.

Здесь должно быть безошибочное решение о статусе органа по организационно-кадровому и материально-техническому обеспечению судов. Должен ли он находиться в подчинении Министерства юстиции в виде

комитета и являться органом исполнительной власти? Или он должен быть отдельным органом в виде отдельного судебного департамента, как в Кыргызстане? Или этот орган должен существовать как автономный судебный департамент при Верховном Суде, как в Российской Федерации и во многих государствах Европы и Азии? Нужно все взвесить. По моему личному мнению, этот орган должен находиться в Администрации Президента при Высшем судебном совете. Потому что Высший судебный совет является именно органом, где сконцентрированы представители как судебной власти, так и политической – в лице Парламента, Администрации Президента, ученых и так далее.

Во-вторых, правосудие, это в первую очередь рассмотрение судьей или составом суда конкретного судебного дела посредством установленных законом форм судопроизводства и вынесение по нему законного и обоснованного решения. Правосудие должны осуществлять добросовестные судьи с высокими человеческими, профессиональными и моральными качествами.

Можно создать какие угодно судебные структуры, увеличить количество судебных инстанций в десятки раз, совершенствовать процессуальные законы, однако все эти усилия – без учета человеческого фактора – будут ничтожны.

Поэтому вторым основным вопросом нового закона должен стать вопрос гарантии независимости судей, при отправлении правосудия, имеется в виду, – их достойного социального и материального статуса в обществе, а также вопросы подбора кадров на судейские должности и освобождение от должности судьи. Нужно полностью исключить положение, когда вопросы подбора кандидатов в судьи решаются отдельными должностными лицами, как я сказал ранее. Этот процесс должен проходить максимально гласно и прозрачно, с обязательным участием прессы, самих судей, судейских сообществ и всех заинтересованных в этом лиц.

Сегодня для того, чтобы стать судьей, вполне достаточно наличия высшего юридического образования, небольшого стажа по юридической специальности, заключения компьютерного тестирования. Разумеется, этого очень и очень недостаточно.

Основным критерием подготовленности к судейской работе является высокий профессиональный уровень и работоспособность. Это значит – умение анализировать юридическую документацию, вести судебный процесс, правильно принимать закон, грамотно и в срок составлять судебные документы, рационально распределять свое время и многое, многое другое. Это не в силах определить никакие квалификационные или аттестационные комиссии, даже с применением суперсовременной компьютерной техники. Такие качества приобретаются и совершенствуются только на практике. Поэтому наиболее оптимальной будет система, когда кандидат, выдержавший экзамен на грамотность, проходит, хотя бы годичную, стажировку в районном суде.

Институт стажерства, кстати, широко и успешно применяется во многих странах. В вышестоящие же суды должны избираться лица, обязательно проработавшие определенное время в качестве судей в нижестоящих судах.

В вопросе подбора и расстановки кадров решающую роль должны играть такие конституционные органы, как Высший судебный совет и Квалификационная коллегия юстиции. Нужно расширить полномочия Высшего судебного совета в этом вопросе, а также отнести к его ведению и вопросы контроля за организационным, материально-техническим обеспечением судов.

Статус Квалификационной коллегии юстиции необходимо привести в соответствие с требованием Конституции. Этот орган должен стать автономным. Необходимо увеличить в этих органах число членов, делегируемых судьями, будет правильным, если они будут избраны на съезде судейского сообщества, и будут отчитываться перед ним о своей деятельности. При этом организационное обеспечение работы Высшего судебного совета и Квалификационной коллегии юстиции, как нам кажется, мог бы осуществлять этот уполномоченный орган по организационному обеспечению судов.

В третьих, следует повысить ответственность каждого судьи. Любые действия судьи, связанные с нарушением закона, с волокитой, невыполнением требований, предъявляемых к судье, в том числе требований Кодекса “О судейской этике”, либо иные действия, порочащие высокое звание судьи и авторитет суда, должны быть обязательным предметом рассмотрения квалификационных и дисциплинарных коллегий судей.

В законе должно быть положение об ограничении контакта судьи с участниками процесса, получении подарков, сувениров от знакомых и близких. В случае установления вины судьи он должен нести ответственность по закону, вплоть до освобождения от должности. В то же время, освобождение судей без его согласия от занимаемой должности должно осуществляться строго по предусмотренным в законе процедурам и лишь при наличии соответствующего решения Дисциплинарной коллегии судей.

Нужно предусмотреть еще действенные механизмы защиты судей от произвольных и необоснованных оскорблений, клеветы в связи с осуществлением правосудия.

**I****Схема №3**

<b>Верховный Суд Республики Казахстан</b>	
Судебная коллегия по рассмотрению уголовных дел	Судебная коллегия по рассмотрению гражданских дел

**II**

<b>Областные и приравненные к ним суды</b>	
Судебная коллегия по рассмотрению уголовных дел	Судебная коллегия по рассмотрению гражданских дел
<p>Эти суды в соответствии с п. 2 ст. 82 Конституции имеются сейчас в каждой области. Они являются судами кассационной (апелляционной) и надзорной инстанции по пересмотру судебных решений районных судов. К приравненным к областным относятся суды городов Астана и Алматы и Военный Суд Войск Республики Казахстан. Количество областных и приравненных к ним судов - 17.</p>	
Акмолинский обл. суд	Актюбинский обл. суд
Алматинский обл. суд	Атырауский обл. суд
Вост.-Казахстанский обл. суд	Жамбылский обл. суд
Зап.-Казахстанский обл. суд	Карагандинский обл. суд
Костанайский обл. суд	Кызылординский обл. суд
Мангистауский обл. суд	Павлодарский обл. суд
Сев.-Казахстанский обл. суд	Суд города Астаны
Суд города Алматы	Юж.-Казахстанский обл. суд

**III**

<b>Первый и второй окружные (региональные) суды – по два в каждой области</b>	
Коллегия (палата) по рассмотрению уголовных дел	Коллегия (палата) по рассмотрению гражданских дел
<p>Эти суды предлагают создать вновь. По имеющимся предложениям эти суды должны являться нижестоящими по отношению к областным судам и вышестоящими по отношению к районным судам. Должны выступать в качестве судов первой инстанции, а также кассационной (апелляционной) инстанции по делам, рассмотренным районными судами по первой инстанции. Всего предлагается создать 34 таких суда – по 2 в каждой области и городах Астана и Алматы, а также 2 военных окружных суда. Эти предложения неприемлемы. Введение указанных судов потребует значительных материальных затрат государства: новые здания с залами судебных заседаний, помещения для временного содержания обвиняемых под арестом и СИЗО, увеличение служб конвоя, налаживание транспортной и почтовой связи, увеличение числа судей и аппарата судей. Необходимо будет подобрать в эти суды 102 руководителя (в каждый суд – по председателю и по два председателя коллегий). Введение новых судов никаким образом не может улучшить правосудие. Вопросы улучшения отправления правосудия необходимо решать путем усовершенствования процессуального закона, укрепления существующих судов, правильного подбора судейских кадров, отделения вопросов правосудия от вопросов администрирования в судах.</p>	

**IV**

<p><b>Суды первой инстанции, районные суды.</b> Нужно укрепить именно эти суды как материально, так и кадрами – профессиональными и достойными. Создать специализированные суды.</p>
--

В-четвертых, авторитет судебной власти, суда и судьи в немалой степени зависит и от отношения общества к судебному решению, выносимому от имени государства. Не о б о ж д и м о п р е д у с м о т р е т ь правовые механизмы своевременного и неукоснительного выполнения каждого судебного решения, оперативного реагирования специальных органов по привлечению к ответственности лиц, которые не исполняют судебные решения.

Несколько слов хочу сказать и о вопросе совершенствования самой структуры судебной системы. Здесь нам тоже следует все взвесить. Статьи 75 и 82 Конституции республики предусматривают наличие судебной системы республики, Верховного Суда, областных и приравненных к ним судов и иных местных судов, исключают создание каких-либо промежуточных судов между Верховным Судом, областными и приравненными к ним судами.

В то же время они не препятствуют созданию, наряду с существующими ныне районными судами, других местных судов, не стоящих по отношению к областным и приравненным к ним судам. Поэтому имеющиеся предложения о создании на базе существующей коллегии Верховного Суда или областных судов, апелляционных окружных судов могут быть рассмотрены лишь как предложение о внесении изменений в Конституцию республики (см. схемы 1, 2, 3).

Кроме того, вряд ли обосновано утверждение, что судьи предлагаемых окружных судов при осуществлении правосудия будут менее зависимы от территориальных органов исполнительной ветви власти. Это лишь желаемое предположение. Какие-либо другие гарантии того, что предлагаемая система окружных судов будет более эффективной, чем ныне существующая, пока отсутствуют. Наоборот, конечно, это наше видение, это позиция Верховного Суда, введение новых окружных судов по экстерриториальному принципу, как мы в этом убеждены, повлечет различную и нестабильную судебную практику в республике. Пойдет региональная практика, создаст трудности в вопросах взаимодействия этих судов с правоохранительными органами отдельных административных территорий, при исполнении судебных решений, требований и поручений суда.

Претворение в жизнь названных приложений предполагает, кроме всего, значительные и ничем не оправданные материальные затраты государства. Предложение о создании на базе действующего Верховного Суда республики отдельного Верховного Суда из 9 судей и Высшего апелляционного суда республики или высшей апелляционной палаты двух палат с двумя судебными палатами, вполне реалистично и приемлемо. Предлагаемая судебная система не потребует больших затрат государства и будет эффективной (см. схему 4).

Однако претворение этой идеи в жизнь также возможно лишь путем внесения соответствующих изменений в Конституцию республики, что на этом этапе развития нашего общества, как мы полагаем, нецелесообразно.

Сегодня в рамках действующей Конституции самой оптимальной и эффективной нам видится следующая судебная система республики. Во внешней структуре сохраняется та система, которая сейчас есть.

Согласно этой схеме, судебная система состоит из Верховного Суда Республики Казахстан, областных и приравненных к ним судов, участковых и специализированных судов. Отдельно от этой системы находятся суды биев (см. схему 5).

Верховный Суд Республики Казахстан в соответствии со статьей 81 Конституции является высшим судебным органом по гражданским, уголовным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет предусмотренные законы в процессуальных формах, надзор за их деятельностью и дает разъяснение по вопросам судебной практики.

Нормативное постановление Верховного Суда, которое в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Конституции относится к действующему праву в республике, должно приниматься в составе Верховного Суда, а не на пленуме, как сейчас, который является органом Верховного Суда. В новом законе можно было бы решить вопрос толкования законов. В настоящее время институт толкования законов и подзаконных актов не получил своего развития ввиду отсутствия определенного субъекта, на который были бы возложены такие функции. На наш взгляд, таким независимым органом, который бы давал толкование законов и подзаконных актов, мог быть Верховный Суд, в силу не только своего автономного положения, но и как высшая судебная инстанция по применению законов.

Принятие этого предложения позволит органически соединить судебное толкование с официальным, появится уникальная возможность оперативно устранять возможные разночтения, позиции отдельных органов и имеющиеся коллизии в правовых нормах.

Верховный Суд на практике один раз уже выполнил такую свою миссию, я имею в виду принятие Пленумом Верховного Суда Республики Казахстан Постановления за № 13 от 16 июля 1999 года "О применении Гражданского кодекса (Особенная часть) и Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан".

Предусмотрено в пункте 2 статьи 82 Конституции, что областные и приравненные к ним суды являются судами кассационной и надзорной инстанции. И лишь по незначительному кругу судебных дел они выступают в качестве суда первой инстанции. Областные суды имеются в каждой области, приравненными к ним являются суды городов Астаны и Алматы, Военный Суд Войск республики и региональные суды.

Региональные суды могут быть созданы в крупных областях наряду с имеющимися там областными судами. К примеру, Семипалатинский региональный суд, Жезказганский региональный суд, Талдыкорганский региональный суд и другие. На практике такие суды действуют в виде постоянных составов областных судов. Они есть, но не называются региональными судами, не являются отдельными судами, а составом областного суда.

Указано в пункте 3 статьи 82 Конституции, что к другим местным судам относятся участковые, межрайонные, районные, городские участковые и специализированные суды. И эти суды по статусу равны, являются исключительно судами первой инстанции.

С учетом исторической, национальной традиции народа и требований сегодняшнего дня считаю необходимым и возможным уже сегодня в рамках действующего конституционного поля создание



судов биев, не входящих в судебную систему, и осуществляющих рассмотрение судебных споров по принципу третейских судов.

Суды биев могут быть образованы по решению местных представительных органов на территориях аулов и поселков. Им следует предоставить право рассматривать переданные им по соглашению сторон имущественные, семейные и иные споры с вынесением справедливого, не противоречащего закону решения.

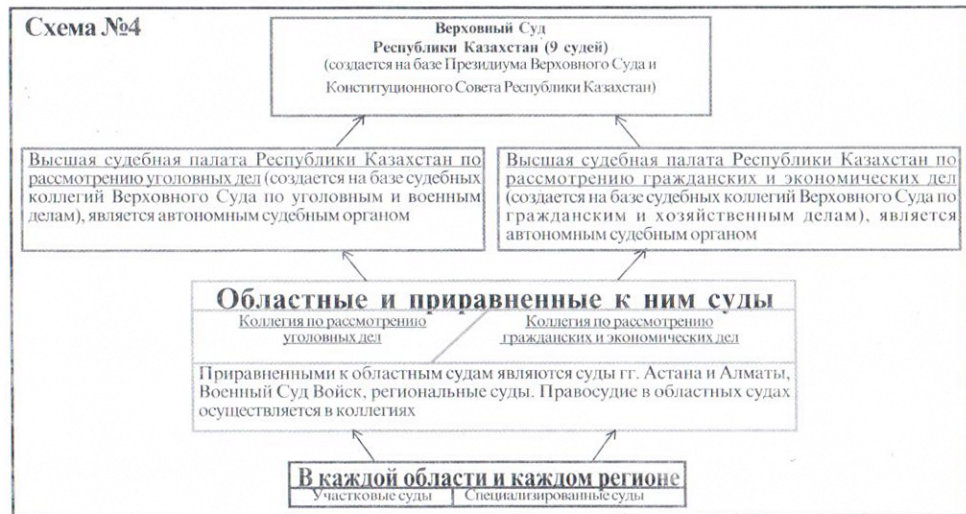
Введение института биев, думаю, позволит более эффективно и оперативно разрешать споры, способствуя повышению самоуправления граждан и их правового сознания, разгрузит участковые районные суды от мелких дел и даст последним возможность сосредоточиться на более сложных категориях споров.

К принятию данного института следует подойти с учетом опыта ближнего зарубежья. В частности в Республике Кыргызстан, где суды асакалов, биев уже функционируют.

И о самом главном, на чем хотелось бы акцентировать ваше внимание. Совершенствование судебной системы сегодня нужно осуществлять не путем увеличения количества вышестоящих судебных инстанций, а путем совершенствования действующего процессуального законодательства.

Последнее следует осуществлять с учетом указанных выше предложений по реформированию судебной системы и в следующем направлении.

**Первое.** В целях создания наиболее благоприятных условий участникам процесса для обращения с кассационными и надзорными жалобами в судебные инстанции на местах и осуществление объективно скорого и доступного суда необходимо коренным образом изменить существующую подсудность дел. Предусмотреть подсудность всех судебных дел участковым,



районным судам, за исключением уголовных дел по обвинению лиц в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть применена смертная казнь. На местах необходимо образовывать специализированные суды первой инстанции, но уже кое-какое движение в этом вопросе есть.

**Второе.** Нужно исключить наличие в одном и том же суде нескольких судебных органов, каковыми сегодня в соответствии с действующим законодательством о судах и процессуальными законами являются в областных судах судебные коллегии и президиумы, а в Верховном суде судебные коллегии, президиум и пленум.

Существующая система привела к тому, что сегодня некоторые судебные дела только лишь в порядке надзора подлежат рассмотрению в четырех судебных органах: президиуме областного суда, судебной коллегии, президиуме и Пленуме Верховного Суда.

Полагаем, что правосудие по судебным делам в Верховном Суде, областных и приравненных к ним судах должны осуществлять лишь названные в статье 82 Конституции инстанции, коллегии этих судов. То есть президиумы областных судов, президиумы, пленумы Верховного суда предлагается упразднить.

Такое определение подсудности судебных дел и правомочий судов, различных инстанций делает более удобным реализацию права на судебную защиту, сократит количество судебных инстанций, а также позволит Верховному Суду выполнять должным образом свои конституционные обязанности, осуществлять высший судебный надзор и принимать нормативные постановления по вопросам судебной практики.

**Третье.** Положения действующего процессуального законодательства о том, что решения суда апелляционной инстанцией пересматриваются в кассационном порядке, следует исключить. Дела, не вступившие в законную силу, приговоры и лишения должны рассматриваться судами второй инстанции только один раз.

**Четвертое.** С учетом экономического положения, территории страны, отдаленности судебных инстанций друг от друга и других реалий сегодняшнего дня следует признать невозможность полной замены существующего кассационного порядка рассмотрения дел на апелляцию в чистом виде. Сейчас на переходном этапе необходимо предусмотреть лишь кассационный пересмотр, включение в него элементов апелляции.

Необходимо отказаться от существующего и необъяснимого формализма в деятельности суда кассационной инстанции, и предоставить право суду второй инстанции самому в рамках исследования в суде первой инстанции материалов дела принимать, при наличии соответствующей жалобы или процесса, любые решения, в том числе и ухудшающие положение обвиняемых путем усиления наказания, возврата к более тяжкому обвинению и так далее.

При рассмотрении гражданских дел суд кассационной инстанции тоже не имеет права давать свою оценку, имеющуюся в деле доказательством, исследовать в судебном заседании дополнительные доказательства и основывать на них свое решение. Эти положения будут соответствовать принципу состязательности и равноправия сторон.

Необходимо предусмотреть и другие меры по оптимизации судопроизводства в целях создания благоприятных условий, как участникам процесса, так и для судей, способствующих вынесению судами объективных и законных решений.

Резюмируя сказанное, довожу до вас позицию Верховного Суда, заключающуюся в том, что путем оперативного принятия нового Конституционного закона "О судах и статусе судей", Закона "О внесении изменений и дополнений в процессуальное законодательство" можно в ближайшее время в рамках действующей Конституции серьезно совершенствовать судебную систему и приблизить ее к общепризнанным мировым стандартам.

## Схема №5 Судебная система в рамках действующей Конституции

### Верховный Суд Республики Казахстан (9 судей)

(создается на базе Президиума Верховного Суда и Конституционного Совета Республики Казахстан)

Высшая судебная палата Республики Казахстан по рассмотрению уголовных дел (создается на базе судебных коллегий Верховного Суда по уголовным и военным делам), является автономным судебным органом

Высшая судебная палата Республики Казахстан по рассмотрению гражданских и экономических дел (создается на базе судебных коллегий Верховного Суда по гражданским и хозяйственным делам), является автономным судебным органом

### Областные и приравненные к ним суды

Коллегия по рассмотрению уголовных дел      Коллегия по рассмотрению гражданских и экономических дел

Приравненными к областным судам являются суды г. Астана и Алматы, Военный Суд Войск, региональные суды. Региональные суды: Семипалатинский, Талдыкорганский, Жезказганский и Тургайский региональные суды. Правосудие в областных судах осуществляется в коллегиях.

В каждой области и каждом регионе

Участковые суды      Специализированные суды

Суды биев