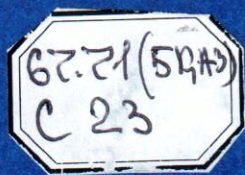


Верховный Суд Республики Казахстан



**Соттар және олардың мемлекеттік
тәуелсіздікті нығайтудағы ролі**

**Суды и их роль в укреплении
государственной независимости**



Астана-2001



Соттар және олардың мемлекеттік тәуелсіздікті нығайтудағы ролі

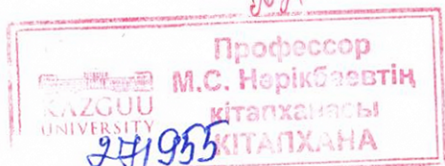
Халықаралық ғылыми-
тәжірибелік конференцияның
материалдары

(15–16- наурыз)

Суды и их роль в укреплении государственной независимости

Материалы международной
научно-практической
конференции

(15–16 марта)



64.71(50 А5)
с 23

Верховный Суд Республики Казахстан
Казахский академический университет
Немецкое общество по техническому сотрудничеству
(GTZ)
Союз Судей Республики Казахстан

*“Суды и их роль в укреплении государственной независимости”
(Материалы Международной научно-практической конферен-
ции, посвященной 10-летию независимости Республики Казахстан
Астана, 15-16 марта 2001 года.)*

В сборнике “Суды и их роль в укреплении государственной независимости” представлены научные статьи и выступления участников международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию независимости Казахстана.

Видные ученые и практики в области юридической науки, а также руководители судебных органов в странах СНГ, Германии анализируют и обобщают опыт реформ в судебной системе Казахстана и в государствах СНГ, предлагают пути решения тех или иных проблем, связанных с реализацией, совершенствованием правового механизма деятельности судов и органов юстиции. Особое внимание уделено проблемам обеспечения независимости судебной власти, создания необходимых условий для выполнения ею конституционных обязанностей по отправлению правосудия.

Сборник рассчитан на широкий круг юридической общественности.

Редакционная коллегия:

К.Мами, кандидат юридических наук (председатель),
С.Райымбаев, **Р.Юрченко**, **Б.Абдраимов**, кандидат
юридических наук, **К.Жанабергенов**, **Ж.Шамшиев**,
Б. Кожабекова (ответственный редактор)

Подготовлено редакционно-издательским центром Верховного Суда Республики Казахстан.

© Верховный Суд РК, 2001

ISBN

Максут Нарикбаев,
ректор КазГЮА,
доктор юридических наук,
профессор

Основные этапы становления судебной системы суверенного Казахстана

Основное реформирование правовой системы Республики Казахстан, в том числе и судебной, началось с принятием в 1994 году Государственной программы правовой реформы в Республике Казахстан. Наряду с другими главными задачами реформы судебной системы признавалось повышение ее эффективности и обеспечения подлинной независимости правосудия, поднятие социального престижа судей, превращение суда в реальную самостоятельную и независимую власть.

Взяв за основу отмеченные направления судебной реформы, можно проследить процесс ее реализации, последовательного становления новой судебной системы, ее основные этапы.

На первоначальном этапе, в целях повышения ее эффективности и обеспечения подлинной независимости правосудия, профессионализма и специализации судей необходимо было укрепить суды организационно, отказаться от деления их на общие и арбитражные; разработать четкие основания и механизм освобождения лиц, не способных вершить правосудие, исключить между судебными инстанциями непроцессуальные отношения, в том числе кадровое обеспечение; усилить вспомогательные службы по управлению правосудия и исполнению судебных постановлений.

В последние десятилетия, в связи с принятием Казахстаном государственного суверенитета, в республике происходил сложный процесс перехода от посттоталитарного общества к правовому государству. Одним из его направлений является курс на разделение

компетенции трех ветвей власти строгими конституционными рамками, среди которых суд занимает особое место. Положение суда в системе государственных органов, его место и роль в обществе являются главными критериями правового состояния государства и общества. Особая роль суда проявляется и в том, что обеспечивая защиту законных интересов граждан, общества и государства суд полномочен пресекать любые противоправные действия, от кого бы они ни исходили. Тем самым определяется его вхождение в самостоятельную независимую от других, ветвь государственной власти.

Основы казахстанской судебной системы, как и всех органов системы юстиции, до принятия новой Конституции 1995 года были сформированы в 30-е годы нынешнего столетия, когда коммунистическое тоталитарное государство, пройдя период становления, окончательно создало свои властные институты. С тех пор судебная система несколько раз подвергалась отдельным изменениям, которые не затрагивали фундаментальных основ ее существования, а именно: политического характера самого государства, в котором закон защищал не человека, а идеологию, обслуживал власть, а не право. Тем самым суд по своей природе оставался прямым оружием защиты режима, не отвечающего требованиям независимого и равного для всех правосудия.

Естественно, для обслуживания той идеологии и той власти нужны были мощные карательные органы. В этой системе суд был явно лишним звеном. Убирать его не стали только потому, что роль суда была сведена до уровня обслуживания карательной машины.

С приобретением Казахстаном независимости стало бесспорным то, что создание демократического общества и правового государства потребует коренного реформирования всей системы юстиции, в которую входят не только суды, но и другие правоохранительные институты государственной власти. За эти годы была проделана огромная работа по созданию новой правоохранительной системы государства. В этом плане 1995-1996 годы войдут в историю суверенного Казахстана как период фундаментального организационного укрепления и последовательного обновления правовой базы их деятельности.

Новой Конституцией были четко расписаны функции не только законодательной, исполнительной и судебной ветвей государственной власти, но и решены основные, принципиальные вопросы реформирования правоохранительной системы молодой рес-

публики.

Изданием Президентом Республики Казахстан Указа, имеющего силу конституционного Закона от 20 декабря 1995 года, “О судах и статусе судей в Республике Казахстан” наконец, были подведены итоги многолетней дискуссии по вопросам реформирования судебной системы страны. Судебный корпус республики воспринял этот акт с большим интересом и пониманием. И хотя, на мой взгляд, в нем имелись пробелы и недоговоренности, а некоторые положения противоречили Конституции Республики Казахстан, в целом его принятие, бесспорно, явилось большим шагом по пути реформирования судебной системы.

Так, в соответствии с Указом, правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом. Судебная власть призвана осуществлять защиту прав, свобод и законных интересов государственных органов, организаций, обеспечивать исполнение Конституции, законов, иных нормативных актов, международных договоров Республики Казахстан. Судебная власть осуществляется посредством гражданского, уголовного и иных установленных законом форм судопроизводства. Решения, приговоры, иные постановления судов, а также иные законные распоряжения, требования, поручения и другие обращения обязательны к исполнению всеми государственными органами, организациями, должностными лицами, а также гражданами на всей территории республики. Неисполнение их, а равно иное проявление неуважения к суду, влекут ответственность по закону.

Следует признать, что указанным законом, нововведениями, введенными в новые уголовно-процессуальный, гражданско-процессуальные кодексы, другие законодательные и нормативные акты произошло заметное укрепление судебной системы.

Еще одним историческим моментом в основных этапах становления судебной системы явилось создание общественного объединения— Союза судей, первый съезд которого проходил в декабре 1996 года. Появление Союза было продиктовано самой жизнью, логикой развития судейского самоуправления, высокой ответственностью и осознанием судей, что они должны сами активно участвовать в решении насущных проблем судебной реформы, защите своих интересов и прав, не забывая о том, что судейская мантия прежде всего налагает на нас большую ответственность, призывая к честности и к принципиальности в работе, к соблюдению высших стандартов поведения.

Далее, Указом Президента Республики Казахстан от 1 сентября

2000 года было положено начало новому этапу реформирования системы государственной власти в нашей республике. В соответствии с этим Указом был создан Комитет по судебному администрированию при Верховном Суде Республики Казахстан как уполномоченный орган по материально-техническому и иному обеспечению деятельности судов в Республике Казахстан. В соответствии с этим нормативно-правовым актом судебная власть дистанцирована от системы исполнительных органов власти путем предоставления значительной автономии в организационно-управленческом и финансово-хозяйственном отношении. Тем самым появилась реальная возможность для воплощения в повседневную действительность конституционного положения о том, что “Финансирование судов.... должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия“, которое закреплено в статье 80 Основного Закона Казахстана.

Обобщая опыт уже преобразованной судебной системы, сопоставляя ее с происходящими экономическими изменениями в стране, ростом демократических преобразований в обществе и правосознания граждан необходимо отметить, что в целях дальнейшего углубления реформ, наполнения ее качественным содержанием, совершенствования уже имеющихся правовых институтов и новых форм, обеспечения подлинной независимости правосудия, организационного и материального укрепления судов, повышения профессионализма и всемирного развития специализации судей 25 декабря 2000года принят Конституционный закон Республики Казахстан “О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан“.

Данный Конституционный закон содержит ряд позитивных положений, направленных на расширение полномочий Председателя Верховного Суда, повышения правового статуса и социального обеспечения судей, образование в областных судах и Верховном Суде надзорных коллегий и пленарных заседаний вместо президиумов и Пленума Верховного Суда и т.д.

Как видим, правосудие в судах будет осуществляться только указанными в Конституции судебными органами — коллегиями, пленарные заседания судов не наделяются правом отправления правосудия, они будут решать общие организационные вопросы в деятельности суда.

При определении дальнейшего направления правовой реформы, особенно в судебной сфере, в первую очередь, следует определиться с ее главной идеей и основными принципами. Таковыми,

на мой взгляд, являются общепринятые международные стандарты эффективного функционирования судебной системы, обеспечения подлинной независимости судов, которые изложены в комментариях ООН и Международной ассоциации юристов.

Поэтому при принятии проекта второго этапа Государственной программы правовой реформы, работа над которой уже началась, в части совершенствования судебной системы общепринятые мировые стандарты должны быть заложены как основная цель, для достижения которой и осуществляется судебная реформа.

Вместе с тем, со всей очевидностью назрела необходимость в создании специализированных судов первой инстанции и соответствующих судебных составов в вышестоящих судах. Это связано, прежде всего, с тем, что определенная категория дел, рассматриваемых судами, обладает спецификой, требующей специализации в конкретной отрасли права. В этой связи, прежде всего, речь идет о создании экономических и административных судов.

С учетом традиций казахского народа и реалий настоящего периода, считаю необходимым и возможным уже сегодня в рамках действующих конституционных положений создание избираемых обществом судов биев, осуществляющих рассмотрение судебных дел по принципу третейских судов, которые могли бы взять на себя разгрузку судебной деятельности. Это привело бы к участию в правосудии народных, общественных элементов, что стало бы дальнейшим шагом в строительстве правового государства. Нельзя не учитывать, что в этническом сознании казахов бии воспринимаются как символ справедливости.

Введение института биев позволит более эффективно и оперативно разрешать споры, будет способствовать повышению самоуправления граждан и их правового сознания, разгрузит районные суды от мелких дел и даст возможность сосредоточиться на более сложных категориях споров, даст возможность развитию традиционного правосудия в рамках действующей судебной системы.

К принятию данного института следует подойти с учетом опыта ближнего зарубежья, в частности, Кыргызской Республики, где суды аксакалов (биев) уже функционируют.

Особое внимание в Программе правовой реформы следует обратить на следующее обстоятельство:

Нельзя отрицать, что местные суды, рассматривающие основное количество дел, несут основную нагрузку, и в том числе и

усиливающее “ внимание“ со стороны исполнительной власти.

Одним из способов вывода местных судов из-под влияния местных органов исполнительной власти является введение института экстерриториальности, т.е. создание судов, границы которых не совпадают с административно-территориальными. Такой принцип, на мой взгляд, должен быть внедрен на районном уровне путем создания региональных, межрайонных, участковых судов.

Кроме того, несмотря на существенное улучшение правовой базы по организации и деятельности правосудия в Казахстане, статусе судей, обновления процессуального законодательства республики, встречаются здесь и определенные недостатки. К примеру, как ученые - правоведаы, так и юристы-практики признают, что назрела необходимость принятия специального закона о защите прав свидетелей, потерпевших и других участников процесса. Безопасность судей также имеет на сегодняшний день декларативный характер. В связи с этим необходимо внесение соответствующих новелл в законодательство, а также увеличение материального обеспечения органов правосудия со стороны государства.

Вместе с тем, представляется правильным возратить Верховному Суду право законодательной инициативы, поскольку обобщение судебной практики позволяет наглядно выявить слабые места в действующем законе и в то же время путем реализации законодательной инициативы Верховный Суд будет содействовать оперативному устранению тех или иных пробелов в законотворчестве.

В настоящее время институт толкования законов и подзаконных актов не получил своего развития ввиду отсутствия определенного субъекта, на которого были бы возложены такие функции. На мой взгляд, таким независимым органом, который давал бы толкование законов и подзаконных актов, мог бы быть Верховный Суд в силу своего автономного положения как высшей судебной инстанции. Кроме того, бесспорно и то, что суды ежедневно принимают решения путем толкования законов. Поэтому принятие этого предложения позволило бы органически соединить судебное толкование с официальным, что устранило бы возможные разночтения в позициях отдельных органов, способствовало бы единообразию понимания существа принимаемых законов, оперативно устраняло бы имеющиеся коллизии в правовых нормах.

Отмеченные предложения, как я полагаю, носят принципиальный характер и позволяет логически завершить процессуальную пирамиду судебной системы, расширить прямые полномочия Верховного Суда, усилить правовую защищенность граждан.