

67.71(5кз)

м 52

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ КІТАПХАНАСЫ

БИБЛИОТЕКА ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**ЖЕРГІЛІКТІ СОТТАРДЫҢ РОЛІН КҮШЕЙТУ:
СУДЬЯЛАРДЫҢ ТӘУЕЛСІЗДІГІ,
СОТ ТӨРЕЛІГІНЕ ҚОЛ ЖЕТКІЗУДІ
ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУ**

**УСИЛЕНИЕ РОЛИ МЕСТНЫХ СУДОВ:
НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕЙ,
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОСТУПНОСТИ
ПРАВОСУДИЯ**

АСТАНА - 2004

Халықаралық ғылыми-практикалық конференция

**ЖЕРГІЛІКТІ СОТТАРДЫҢ РОЛІН КҮШЕЙТУ:
СУДЬЯЛАРДЫҢ ТӘУЕЛСІЗДІГІ, СОТ ТӨРЕЛІГІНЕ ҚОЛ
ЖЕТКІЗУДІ ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУ**

Международная научно-практическая конференция

**УСИЛЕНИЕ РОЛИ МЕСТНЫХ СУДОВ:
НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕЙ, ОБЕСПЕЧЕНИЕ
ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ**

25–26 марта 2004 г.



ББК 67.71
Ж 52

Редакционная коллегия:

К.А.Мами, доктор юридических наук (председатель), Б.Т.Тургараев, к.ю.н., Т.К.Айтмухамбетов, к.ю.н., Ж.Н.Баишев, к.ю.н., А.Б.Каженов, к.ю.н., У.А.Судейменова, к.ю.н., М.Ч.Когамов, д.ю.н., Г.Ж.Судейменова, к.ю.н., С.Ж.Абдуллаев, к.ю.н., Д.А.Шамшиев, Г.Н.Бектурова (ответственный редактор).

Организаторы:

Верховный Суд Республики Казахстан
Союз судей Республики Казахстан
Американская Ассоциация юристов,
Проект Содействия Развитию Судебной Системы Центральной Азии

Редакционная коллегия не несет ответственности за содержание докладов.

Ж 52 **Жергілікті соттардың ролін күшейту: судьялардың тәуелсіздігі, сот төрелігіне қол жеткізуді қамтамасыз ету. Халықаралық ғылыми-практикалық конференцияның материалдары (Астана қ., 25–26 наурыз 2004 ж.)/Усиление роли местных судов: независимость судей, обеспечение доступности правосудия. Материалы Международной научно-практической конференции (г.Астана, 25–26 марта 2004г.).** – Астана, 2004. - 272 б.

ISBN 9965-619-50-6

В сборнике опубликованы научные доклады и тезисы участников международной научно-практической конференции «Об усилении роли местных судов: независимости судей и обеспечение доступности правосудия» – известных ученых, руководителей судебных органов и судей, представителей государственных органов и общественных организаций, различных Ассоциаций, высших учебных заведений Республики Казахстан, России, Германии, Италии.

Участниками конференции обсуждались законодательные и практические пути дальнейшего укрепления местных судов, механизмы усиления их независимости и обеспечения доступности правосудия в современных условиях.

Предназначается для широкого круга юридической общественности.

1203021300
Ж 00(05) – 04

ББК 67.71

ISBN 9965-619-50-6

© Верховный Суд, 2004

М.НАРИКБАЕВ,

председатель Высшего Судебного Совета Республики Казахстан, ректор Казахского гуманитарно-юридического университета, доктор юридических наук, профессор

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ МЕСТНЫХ СУДОВ

С приобретением суверенитета в республике возникла необходимость и возможность предоставления судам в полном объеме полномочий, присущих любому государству. Начало преобразованиям судебной системы заложила первая Конституция (1993 г.) суверенного Казахстана, которая закрепила основные принципы организации и деятельности судебной власти и сыграла важную роль в становлении всей правовой системы и развитии демократических процессов в обществе. Однако быстро развивающаяся рыночная экономика и утверждение новых общественных отношений потребовали пересмотра механизмов, их правового обеспечения, принятия качественно нового законодательства.

В 1994 году Президентом республики была утверждена Государственная программа правовой реформы, где в разделе “Реформа судебной системы” ставились задачи по:

- укреплению судов организационно, отказавшись от их деления на арбитражные и общие;
- закреплению принципов несменяемости и назначаемости судей главой государства – Президентом Республики Казахстан по рекомендации судебных Советов или квалификационных комиссий;
- разработке оснований освобождения лиц, неспособных вершить правосудие;
- усилению вспомогательных служб по отправлению правосудия и исполнению судебных постановлений.

Сейчас, по истечении десяти лет, мы можем с уверенностью заявлять, что концептуальные направления этой Государственной программы по реформированию судебной системы, в целом, реализованы, кое-что пересмотрено в ином аспекте. Решающим шагом в ее практическом осуществлении стало принятие новой Конституции (1995г.) и Указа Президента, имеющего силу конституционного Закона “О судах и статусе судей в Республике Казахстан” от 20 декабря 1995г. В этих Законах впервые были установлены юридические и материальные гарантии независимости судей, отражалось положение, при котором назначенный на должность на постоянной основе судья может быть досрочно освобожден только в соответствии с решениями Квалификационной коллегии юстиции и Высшего Судебного Совета. Принципиальное значение для обеспечения объективности судопроизводства имело введение запрета для судей быть депутатами, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность. Да и много других правовых механизмов гарантии не только независимости судей, но и обеспечения других принципов правосудия было заложено в этом законе, значение которых неопределимо. Они сыграли особую роль в становлении судебной ветви государственной власти. Результатами этого, как отметил в свое время Глава нашего государства, “является то, что граждане за поиском правды идут не в обком или райком, не в акимат, а в суды, так как сегодня каждый имеет доступ к правосудию, может обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав, обжаловать действие любого должностного лица. Это достижение”.

Самым знаменательным, я бы сказал, историческим событием в жизни судей страны является правовое “освобождение” судебной системы, после тридцати лет, от организационной и материально-технической зависимости исполнительной власти в лице Министерства юстиции, которое было реализовано Указами Президента Республики Казахстан от 1 сентября 2000 года “О мерах по усилению независимости судебной системы”, от 12 октября 2000 года “О мерах по обеспечению функционирования новой системы судебного администрирования”. Положения этих указов в последующем были закреплены в новом Конституционном Законе от 25 декабря 2000 г. “О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан”.

Сейчас, если подойти к этому вопросу только с точки зрения обеспечения независимости судей, я бы сказал, что в нашей стране, в сравнении с другими странами мирового сообщества, правовых механизмов гарантий такой независимости достаточно. Дело за судьями. От того, как они будут реагировать на попытки давления на них по конкретному судебному делу (а такие попытки были, есть и будут) и будет зависеть личный авторитет судьи перед участниками процесса в частности и перед обществом в целом. Только надо понимать судебную независимость как механизм обеспечения беспристрастности судьи перед рассмотрением конкретного судебного дела. Если так, то в чем же

дело? С одной стороны, нормативной базы, призванной обеспечить качественное отправление правосудия, будто бы, достаточно, с другой же стороны, не уменьшается количество повторяющихся из года в год недостатков в работе судов.

Причину всех этих недостатков, как бы не хвалились сделанным, мы должны искать не где-нибудь, а в нормативно-правовых актах, в законодательных механизмах, обеспечивающих “бесперебойную” деятельность судов. Видимо, не всегда срабатывают правовые основы судебной системы, которыми общество снабдило ее на сегодня.

Говоря о некоторых аспектах, касающихся вопросов независимости непосредственно местных судов, следует согласиться с утверждением, что именно местные суды выполняют основную нагрузку по разрешению судебных дел. И пусть многие проблемы местных судов решены, улучшилась их материально-техническая обеспеченность, все же остаются актуальными многие другие вопросы непосредственно касающиеся проблем независимости судей, такие, как эффективность правосудия, социальный престиж судей, проблемы открытости и гласности судопроизводства, обеспечение доступности правосудия, профессиональной подготовки судей.

Излагаю свое видение решения этой проблемы.

Один из реальных механизмов обеспечения независимости судей, что непосредственно влияет на качество правосудия, – сегодня недостаточно разработан механизм правового обеспечения реализации п.1 ст.47 Конституционного закона РК “О судебной системе и статусе судей”, в соответствии с которым материальное обеспечение судьи должно соответствовать его статусу, обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия и не может быть уменьшено. Этот вопрос стал темой моего обращения к Президенту страны Н.А. Назарбаеву, где говорится, что, несмотря на неоднократно принимавшиеся меры по улучшению уровня материального и социального положения судей судов Республики Казахстан, нельзя считать, что вопросы социальной защищенности судей решены в полном объеме. Это подтверждается рядом обращений ко мне, как председателю Высшего Судебного Совета, группы судей республики с ходатайством об инициировании вопроса по улучшению социального, пенсионного положения судей.

Говоря о размере заработной платы судей областных и, особенно, районных судов, как мне представляется, они незаслуженно “обделены” в этом вопросе хотя, как я говорил выше, основная нагрузка по осуществлению правосудия в стране ложится на них (90-95%). Для сравнения, размер должностного оклада судьи районного суда Российской Федерации составляет 67% размера должностного оклада Председателя Верховного Суда РФ. Районный же судья нашей республики получает примерно в три раза меньше, чем Председатель Верховного Суда.

Дело в том, что в Российской Федерации законодательно определен принцип начисления заработной платы судьям в процентном отношении от должностного оклада Председателя Верховного Суда. Такой порядок, в соответствии с Указом Президента РК от 1994 года, существовал и у нас. Но в силу беспрецедентного противостояния Правительства, в последующем, был отвергнут и исключен из проекта Закона.

Оппоненты такого подхода к оплате труда судей ссылаются на п.9 ст.44 Конституции РК, в соответствии с которой “Президент, по представлению Премьер-министра Республики, утверждает единую систему финансирования и оплаты труда работников всех органов, содержащихся за счет государственного бюджета Республики”. На мой взгляд, данные положения Конституции не ограничивают Главу государства в определении различных форм, механизмов начисления заработной платы для отдельных категорий лиц, в пределах единой системы финансирования, с учетом их статуса. Например, это подтверждается Указом Президента РК от 25.03.2001 г. “О единой системе оплаты труда работников органов РК, содержащихся за счет государственного бюджета”, где предусмотрены особые формы оплаты труда военнослужащих, чрезвычайных и полномочных послов и т.д.

На мой взгляд, необходимость особого механизма оплаты труда судей может быть практически реализована только путем определения заработной платы судьи в процентном отношении к должностному окладу Председателя Верховного Суда, т.е. возврата к нормам, упомянутым выше, Указа Президента РК от 18 апреля 1994 г. “О дополнительных мерах по повышению уровня материального и социального обеспечения судей судов РК”, соответствующих положений Указа Президента РК, имеющего силу конституционного закона от 20.12.1995 г. “О судах и статусе судей в РК”. Тем более, что нынешнее экономическое состояние государства позволяет обществу законодательно решить вопрос не только повышения уровня заработной платы, но и проблемы пенсионного, социального, жилищного и других сторон жизнеобеспечения судей.

Еще одним правовым механизмом зависимости судьи местного суда от вышестоящего судебного чиновника является право председателя суда вносить представления на решения судьи в надзорном порядке. Во-первых, предварительно, до рассмотрения дела на соответствующей судеб-

ной инстанции председатель суда, имеющий особый статус, чем рядовой судья того же суда, путем определения своей позиции через подписываемое им представление, фактически становится в защиту позиции одной из спорящих сторон по делу, что недопустимо в интересах беспристрастности и объективности. Во-вторых, в прежних положениях процессуальных законов был регламентирован порядок, в соответствии с которыми не председатели судов, а рядовые судьи, предварительно изучив дело, выносили заключение, о необходимости рассмотрения жалобы (протеста) по делу в соответствующей судебной инстанции в порядке надзора. На мой взгляд, именно такой порядок надзорного рассмотрения дела более убедительно обеспечивал доверие участников процесса судебной коллегии, исключал их сомнения в пристрастности того или иного председателя суда в разрешении дела.

Другим важным элементом обеспечения реальной независимости судей местных судов является исключение их правовой и практической зависимости от руководителей вышестоящих судов в организационных и, особенно, в кадровых вопросах. Отношения между судами по вертикали должны быть только процессуальные. Решение кадровых вопросов должно быть в полном объеме передано Комитету по судебному администрированию (КСА) или же квалификационной коллегии юстиции – (ККЮ) путем населения кандидатов в судьи правом обращаться напрямую в этот конституционный орган.

По-прежнему актуальным остается вопрос профессиональной подготовки судей. Оптимизация сети образовательных учреждений по специальности “Юриспруденция” объективно привела к образованию Судебной академии при Верховном Суде Республики Казахстан, что отвечает потребностям судебной системы. В то же время формами обучения в Судебной академии определены не только повышение квалификации судей и работников судебной системы, но и подготовка кадров судебной системы. То есть налицо попытки создания собственного, ведомственного учебного заведения.

В соответствии со статьей 29 проекта закона, разработанного Верховным Судом, помимо прочих условий, предъявляемых к кандидатам в судьи, также устанавливается обязательное прохождение обучения в магистратуре этой академии. Намерения на первый взгляд благие, в интересах системы, вместе с тем, в этой части юриспруденции появились тенденции, которые, как мне представляется, противоречат законодательству об образовании в Республике Казахстан и стратегии развития системы профессионального юридического образования, что может впоследствии привести к казусам в правоприменительной практике. Во-первых, такая норма может существенно ограничить конвертируемость дипломов магистров права, окончивших другие высшие юридические учебные заведения и желающих работать судьями, нарушая права последних в выборе профессии. И самое главное опасение: возможность создания ведомственной структуры, куда без особых контрольных механизмов можно пробиться по “индивидуальному списку”. Чего греха таить, даже через ККЮ отдельным чиновникам удастся “проташить” своего человека на судейскую должность.

Хотел бы упомянуть о предпринимаемой сейчас попытке законодательного закрепления возможности освобождения судьи от должности по достижению пенсионного возраста. Насколько это соответствует конституционному положению о постоянном статусе судьи? Ведь если обратиться к толковому словарю В. Даля, слово “постоянный” толкуется как “всегдашний”, “бессрочный”, противоположными по смыслу являются слова “временный”, “срочный”. То есть предлагаемое ограничение, как нам представляется, вступает в явное противоречие с Конституцией Республики Казахстан.

Др.ИНГО РИШ,

председатель земельного суда, Германия,
консультант по линии правительства
Германского Общества по техническому
сотрудничеству (GTZ), г.Алматы, в рамках
проекта “Поддержка правовой и судебной
реформ в странах Центральной Азии”

НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕЙ ПО НЕМЕЦКОМУ ПРАВУ

Введение

Вопрос независимости судей тесно связан с вопросами дисциплинарного права и компетенции судьи. Чем сильнее в каждом отдельном случае возможность влияния на распределение дел, рассматриваемых судьей, тем сильнее ограничивается независимость судьи. Поэтому в Германии введен принцип так называемого “законного судьи”. Согласно ему судья, который будет принимать решение, известен еще до того, как дело вообще поступает в суд. Это означает, что заранее определено,