

**ҚАЗАҚ ГУМАНИТАРЛЫҚ  
ЗАҢ УНИВЕРСИТЕТІ**

**ҚҰҚЫҚ ЖӘНЕ МЕМЛЕКЕТ**



**КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**ПРАВО И ГОСУДАРСТВО**

**№ 4 (33) 2006-12-02**



# ҚАЗАҚ ГУМАНИТАРЛЫҚ ЗАҢ УНИВЕРСИТЕТІ

## ҚҰҚЫҚ ЖӘНЕ МЕМЛЕКЕТ

### КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

## ПРАВО И ГОСУДАРСТВО

ҚазГЗУ ғылыми-ақпараттық  
журнал

№ 4 (33) 2006-12-02  
1997 жылдан бері шығады  
Құрылтайшы: ҚазГЗУ

Бас редактор  
Баймаханов М.Т.

#### Редакциялық алқа

Мауленов Ғ.С. – бас редактордың орынбасары  
Жекебаев Ш.У. – жауапты хатшы (орыс тілінде)  
Тұрашев Е.Н. – жауапты хатшы (қазақ тілінде)

Алауханов Е.О.	Кумеков Б.Е.
Аубакиров А.Ф.	Нәрікбаев М.С.
Аубәкірова И.У.	Нұрғалиева Е.Н.
Башимов М.С.	Онғарбаев Е.А.
Бычкова С.Ф.	Сапарғалиев Ғ.С.
Ғабдуллина К.Ғ.	Сүлейменов М.К.
Жекебаев Ү.С.	Сембин Б.А.
Диденко А.Г.	Уваров В.Н.
Жиренчин К.А.	Ударцев С.Ф.
Ким К.В.	

Техникалық хатшы  
Примбетова М.Б.

Научно-информационный  
журнал КазГЮУ

№ 4 (33) 2006-12-02  
Выходит с 1997г.

Учредитель: КазГЮУ

Главный редактор  
Баймаханов М.Т.

#### Редакционная коллегия

Мауленов Ғ.С. – зам.гл.редактора  
Жекебаев Ч.У. – отв.секретарь (на рус.яз)  
Тұрашев Е.Н. – отв.секретарь (на каз.яз)

Алауханов Е.О.	Кумеков Б.Е.
Аубакиров А.Ф.	Нәрікбаев М.С.
Аубәкірова И.У.	Нұрғалиева Е.Н.
Башимов М.С.	Онғарбаев Е.А.
Бычкова С.Ф.	Сапарғалиев Ғ.С.
Ғабдуллина К.Ғ.	Сүлейменов М.К.
Жекебаев Ү.С.	Сембин Б.А.
Диденко А.Г.	Уваров В.Н.
Жиренчин К.А.	Ударцев С.Ф.
Ким К.В.	

Технический секретарь  
Примбетова М.Б.

#### МАЗМҰНЫ – СОДЕРЖАНИЕ

<b>Қазақстан Республикасының мемлекеттік тәуелсіздігіне – 15 жыл Государственной независимости Республики Казахстан – 15 лет</b> <i>Ударцев С.Ф.</i>	Конституционное развитие: Вопросы синхронизации с развитием общества . . . . . 3
<i>Нуртаев Р.Т.</i>	Об актуальных проблемах дальнейшего развития государства и общества в Казахстане . . . . . 13
<i>Нуршыева Т.С.</i>	Халық өкілдерінің азаматтардың алдындағы конституциялық-құқықтық жауаптылығы . . . . . 26
<i>Нұрмағамбетова С.Б.</i>	Политико-правовые аспекты миграционных процессов в суверенном Казахстане . . . . . 33
<i>Сактаганова И.С.</i>	Некоторые особенности совершенствования правового регулирования налогообложения СЭЗ (свободных экономических зон) . . . . . 39
<i>Жиренчин К.А.</i>	Историко-теоретические основы местного самоуправления в Республике Казахстан . . . . . 47
<i>Нарикбаев М.С.</i>	Актуальные проблемы повышения эффективности борьбы с экономическими преступлениями в сфере предпринимательской деятельности в Казахстане . . . 56
<b>Мемлекет және құқық теориясы мен тарихының өзекті мәселелері Актуальные проблемы теории и истории государства и права</b>	
<i>Қыдырханова Г.</i>	Вопросы государства, права и политики в идеологии “зеленого” движения . . . . . 63
<i>Шакенов М.А.</i>	Единое информационное пространство как признак государственности . . . . . 69
<i>Крушинская Е.В.</i>	Особенности толкования норм мусульманского права отдельными мазхабами . . . . . 72
<i>Избасова Л.Б.</i>	Понятие идеи права . . . . . 77
<i>Шатак У.Ш.</i>	Қалмақ хандығының құрылуының алғы шарты болып табылатын қоныс аудару мәселелері . . . . . 90
<i>Тұрабаев А.</i>	Автономия теориясының кейбір мәселелері және 1937 жылғы Қазақ ССР Конституциясындағы автономия негіздері . . . . . 99
<i>Кишкелбаев А.Б.</i>	Некоторые аспекты иммунитета судьи как должностного лица . . . . . 104
<i>Нугуманова Б.К.</i>	Принципы международной защиты прав ребенка . . . 110
<i>Ғабдуллина К.Ғ.</i>	Социальные субъекты и институты права . . . . . 118
<i>Спанов А.</i>	Қазақ қоғамындағы хандардың құқықтық қужаттары . . . . . 124
<i>Ақмамбетов Ғ.Г.</i>	Право и мораль в историческом аспекте (методологические проблемы) . . . . . 127
<b>Конституциялық құқық және мемлекеттік басқару Конституционное право и государственное управление</b>	
<i>Мусина Б.Б.</i>	Роль органов исполнительной и судебной власти в осуществлении гражданами конституционного права на участие в управлении делами государства. Равное право граждан на доступ к государственной службе . . . . . 138



## Актуальные проблемы повышения эффективности борьбы с экономическими преступлениями в сфере предпринимательской деятельности в Казахстане

**Нарикбаев М.С.,**  
*Президент (Ректор)*  
*КазГЮУ, д.ю.н., профессор*

Решение проблемы повышения эффективности борьбы с экономическими преступлениями приобретает особо повышенную актуальность для нашей республики в современных условиях, когда главой нашего государства Президентом Н.А. Назарбаевым поставлена задача вхождения Казахстана в число пятидесяти наиболее конкурентоспособных стран мира. “Мы желаем видеть Казахстан, – говорит Президент Н.А. Назарбаев, – страной, развивающейся в соответствии с глобальными экономическими тенденциями страной, вбирающей в себя все новое и передовое, что создается в мире, занимающей в системе мирового хозяйства пусть небольшую, но свою конкурентную “нишу” и способной быстро адаптироваться к новым экономическим условиям.

Мы должны быть готовы к острой конкуренции и использовать ее в своих интересах. Казахстан может и должен активно участвовать в многосторонних экономических проектах, которые способствуют нашей интеграции в глобальную экономику и опираются, в том числе, на наше выгодное экономико-географическое положение и имеющиеся ресурсы.

Государство со своей стороны, – требует Н.А. Назарбаев, – обязано устранить законодательные, административные и бюрократические преграды на пути деловой инициативы, оказывать прямую поддержку перспективным деловым начинаниям частного капитала”.<sup>1</sup>

Для достижения цели вхождения нашей страны в число экономически развитых стран мира, предполагается по мнению Президента Н.А. Назарбаева адаптация нашей страны к новым глобализирующимся рыночным экономическим условиям. Повышение уровня конкурентоспособности нашей республики, создание государством благоприятной законодательной и организационно-административной основы, ориентированной на развитие деловой инициативы, а



также оказание всяческой поддержки и содействия перспективным деловым начинаниям частного капитала.

То есть в Послании Президента нашей страны Н.А. Назарбаева сформулированы конкретные цели, задачи и пути их достижения и практического разрешения.

Адаптация нашей республики к условиям глобализирующихся экономических отношений представляет собой вхождение в новые экономические и социально-политические отношения, связанные с закономерностями глобализационных процессов, происходящих в XXI веке на нашей планете. По сути адаптация в новых экономических условиях означает для нас, в первую очередь, заботу об укреплении своей экономической самостоятельности, политической стабильности и социальной защищенности народа нашей страны, поскольку последствия глобализма дают о себе знать во всех сферах жизни общества. И, конечно же, бесспорна в контексте этих рассуждений выдвинутая Президентом нашей страны Н.А. Назарбаевым идея о создании атмосферы надежной конкурентоспособности, в результате предпринимаемого комплекса экономических преобразований и реформ в нашей республике.

В реализации установленных главой нашего государства основных приоритетных направлений комплекса экономических реформ и преобразований большая ответственность возлагается на государство в плане обеспечения свободы экономической деятельности и предпринимательства, проявления активной инициативы представителями частного капитала.

К слову сказать, вступление на путь новых экономических преобразований, основанных на идеях рыночных отношений, бесспорно, является одной из весьма серьезных, судьбоносных вех в истории народа Казахстана; поскольку установление атмосферы цивилизованных рыночных отношений в стране, как это доказала мировая история, есть не что иное, как предоставление реального блага для людей. Наше государство выбрало, хотя и трудное, но в то же время, надо сказать, и правильное направление, избрав для дальнейшего развития общества именно путь рыночных отношений, основанный на углублении экономических преобразований, расширении масштабов конкурентоспособности, укреплении атмосферы урегулированности и порядка в стране.

Не может вызывать возражений тот факт, что наш народ добился в настоящее время выдающегося прогресса в экономике за счет проведенных рыночных реформ и преобразований, а также мудрой государственной внутренней и внешней политики. Теперь важно государству и в дальнейшей своей политике обеспечить надежную защиту этих достижений и преобразований.

Вместе с тем одним из серьезных, тормозящих экономические преобразования и реформы в республике, факторов надо признать феномены экономической и коррупционной преступности, направленных против свободной экономической и предпринимательской деятельности. Факты совершения экономических и коррупционных преступлений, особенно в сфере предпринимательской деятельности, наносят в своей совокупности невосполнимый ущерб проводимым экономическим преобразованиям и реформам в стране. Для решения проблемы повышения эффективности борьбы с названными выше категориями преступлений, необходимо,







прежде всего, активизировать политическую волю государства, направленную на осознание повышенной социальной опасности рассматриваемых деяний и соответственно необходимость активизации мер борьбы с ними.

В связи с изложенными положениями, представляется актуальным и немаловажным осуществление корректировки проводимой государством уголовной политики, с акцентом внимания на разработку конкретных организационных и правовых мер воздействия, ориентированных на основы новых экономических рыночных отношений. Основу же рыночных экономических отношений составляет свободная предпринимательская деятельность.

В комплексе по осуществлению государством мер защиты рыночных отношений, надо отметить, немаловажная роль отводится и уголовно-правовым способам и средствам защиты от преступных посягательств отношений по обеспечению нормального функционирования и дальнейшего развития рыночной экономики в нашей республике. К сожалению, действующее уголовное законодательство недостаточно ясно и четко регламентирует вопросы, связанные с привлечением к уголовной ответственности и назначением наказания за посягательства на свободу предпринимательской деятельности в сфере экономики, вследствие чего степень эффективности борьбы с названными видами преступлений недостаточно высока.

Само понятие свободы предпринимательства нуждается в соответствующем новом переосмыслении не только с правовой, но и с философской и социологической точки зрения в качестве новой научной категории как части философского понятия свободы личности. Поскольку, без выработки нового научного подхода к объяснению сущности свободы личности, трудно представить себе и дать объективную научную характеристику понятию свободы экономической и предпринимательской деятельности в сложившейся в настоящее время обстановке рыночных отношений в нашей стране.

От решения проблемы повышения эффективности борьбы с экономическими преступлениями в сфере предпринимательской деятельности напрямую зависит и решение задачи активизации борьбы с экономической и коррупционной преступностью в нашей республике. Потому что множество преступлений, совершаемых в сфере экономики, а также значительная часть коррупционных деяний есть как раз – таки следствие воспрепятствования законной предпринимательской деятельности в условиях установившихся рыночных отношений в стране. Активизация борьбы с преступлениями, посягающими на развитие новых экономических преобразований и реформ, на совершенствование цивилизованных рыночных отношений представляет ныне повышенную актуальность в контексте поставленных перед государством глобальных задач, связанных с вхождением Казахстана в пятьдесят экономически развитых стран нашей планеты.

Уголовно-правовая защита рыночных отношений фундирована на нормах Конституции Республики Казахстан. К слову сказать, в ч.4 ст.26 Конституции РК гарантирована свобода предпринимательской деятельности: “Каждый имеет право на свободу предпринимательской деятельности, свободное использование своего имущества для любой законной предпринимательской деятельности”.



Рыночные отношения предусматривают предоставление свободы деятельности каждому гражданину страны. Сама идея построения правового гражданского общества углубляется своими корнями в идею человеческой свободы. “Такой подход к свободе, – пишет профессор Алексеев С.С. – находит свое развитие в учении Гегеля”. И самое существенное здесь не то, что право относится к объективному духу, к самой реальности, к порожденному духом миру, в котором свобода имеет место как наличная необходимость. И именно Гегель выделил мысль Канта о том, что “прирожденное право только одно – единственное: свобода – единственное первоначальное право, присущее каждому человеку в силу его принадлежности к человеческому роду”. “Прирожденное” – это значит данное самой природой. Гегель говорил: – “Понимание свободы – большой шаг вперед. Ибо свобода – это высочайшая вершина, которой ни на что не приходится глядеть снизу вверх. Так, что человек не признает никакого авторитета, и ничто, в чем не уважается его свобода, его не обязывает”.<sup>1</sup> На основе исходной идеи о “природном происхождении” свободы профессор С.С. Алексеев обосновывает фундаментальные выводы по основам философии свободы, отмечая что: 1) свобода есть основа существования и прогресса человечества; 2) необходимо достичь разумного определения и сохранения границ свободы в обществе.<sup>2</sup>

Концепция философии свободы профессора Алексеева С.С. дает ключ к решению многих проблем обеспечения свободы деятельности человека в условиях рыночных отношений и создания соответственно основ правового гражданского общества в нашей республике, ибо только свободно осмысленная творческая деятельность каждого человека может служить основой для функционирования и развития нормальных рыночных отношений в обществе. А всякого рода воспрепятствование свободному творчеству или иные принудительные воздействия на сознание и волю человека разрушают сами основы рыночных отношений в обществе.

В действующем уголовном законодательстве сформулировано множество новых составов преступлений, предусматривающих ответственность в различных сферах рыночных отношений. В частности, выделены самостоятельные главы в Особенной части УК: 7. Преступления в сфере экономической деятельности. 8. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Кроме того, ответственность за посяательства на интересы нормальной деятельности в сфере рыночных отношений предусмотрена и в других главах Особенной части УК РК. В связи с чем в уголовно-правовой теории и практике органов уголовной юстиции наблюдается множество затруднений, как в теоретической характеристике, так и практическом воздействии на различные общественно опасные деяния, посягающие на складывающиеся в стране нормальные рыночные отношения в сфере экономической деятельности.

Естественно, не может вызывать никаких сомнений и споров тот факт, что в результате проведенной реформы уголовного законодательства в нашей республике государством и обществом предприняты значительные, крупномасштабные правовые меры всесторонней заботы и защиты нормального функционирования и дальнейшего прогрессивного развития рыночных отношений в стране. Вместе с







тем отдельные уголовно-правовые нормы нуждаются в корректировке, дополнении и изменениях, а практика применения отдельных норм требует соответствующего толкования в разъяснениях Верховного Суда.

В УК РК глава 7. “Преступления в сфере экономической деятельности” открывается ст. 189 “Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности”.

Социальная опасность преступного воспрепятствования законной предпринимательской деятельности состоит, прежде всего, в том, что такое деяние представляет собой серьезный фактор, тормозящий развитие рыночных отношений в нашей республике, в частности, развитие малого и среднего бизнеса. А закон рыночной экономики зиждется на свободном предпринимательстве. “Рыночная экономика может успешно развиваться только в том случае, если субъекты гражданского права обладают необходимой свободой, проявляют предприимчивость, инициативу и иную активность в сфере гражданского оборота”.<sup>3</sup> Когда же ставятся всякие искусственные препоны на пути свободного предпринимательства, то надеяться на скорое установление в стране нормальных рыночных отношений бесперспективно. Поэтому одна из задач работников правоохранительных органов – эффективно бороться с различными фактами воспрепятствования законной предпринимательской деятельности.

Для решения этой сложной задачи нужно в первую очередь сформулировать правильную юридическую характеристику этого вида преступления, поскольку конструкция его состава, откровенно говоря, далека от совершенства.

Прежде всего, бросается в глаза то обстоятельство, что в диспозиции ст. 189 УК в качестве конstitutивных признаков состава преступления законодателем в основной состав включены признаки и простого, и квалифицированного составов, без их соответствующего разграничения с учетом степени общественной опасности деяний, предусмотренных этой статьей УК. В результате произошло неправомерное смешение и искусственно надуманное отождествление в одной норме признаков простого и квалифицирующих (отягчающих вину) признаков состава преступления, что противоречит элементарным правилам конструирования норм уголовного права. Аналогичная ст. 169 Уголовного кодекса Российской Федерации разграничивает простые и квалифицированные составы воспрепятствования законной предпринимательской деятельности. Однако и она, на наш взгляд, нуждается в корректировке и изменении.

Диспозицию ст. 189 УК РК следовало бы дополнить, включив такие деяния, как “неправомерный отказ в регистрации индивидуального предпринимателя или коммерческой организации”. Либо уклонение от их регистрации, неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности, либо уклонение от его выдачи”, поскольку факты воспрепятствования свободной предпринимательской деятельности начинаются, как правило, с отказа или уклонения от регистрации и выдачи лицензии лицам, решившим заниматься индивидуальной предпринимательской деятельностью или бизнесом и коммерцией.

В ч. II ст. 189 УК нужно в качестве квалифицированных составов выделить воспрепятствования законной предпринимательской деятельности, совершенные в



нарушение вступившего в законную силу судебного акта, а равно причинившие крупный ущерб.

Кроме того, нельзя отрицать тех фактов, что в отдельных случаях воспрепятствование свободе предпринимательства учиняется чиновниками из корыстных побуждений, с целью извлечения материальной выгоды для себя или других лиц. Иногда недобросовестные должностные лица руководствуются и низменными побуждениями, такими, которые дерзко и цинично нарушают нормы морали и нравственности во взаимоотношениях между людьми (личная неприязнь, месть, зависть, расовая, национальная, религиозная, социальная и иная субъективная ненависть или вражда). Нельзя также сбрасывать со счета и то обстоятельство, что в результате ограничений самостоятельности или иной формы незаконного вмешательства в деятельность индивидуального предпринимателя или коммерческой организации им причиняется ущерб в особо крупном размере, что не учитывается в действующем ныне уголовном законодательстве.

В связи с приведенными соображениями в ст. 189 УК целесообразным представляется предусмотреть в основном составе вышеперечисленные признаки объективной стороны состава преступления.

В ч. II этой статьи следует сформулировать квалифицированные составы преступлений.

В ст. 189 ч. III в качестве особо квалифицирующих признаков состава преступного воспрепятствования законной предпринимательской деятельности правомерно выделить таковые деяния, как совершенные из корыстных или иных низменных побуждений, а равно причинившие особо крупный ущерб предпринимателю или коммерческой организации.

Статью 189 УК РК следовало бы переформулировать и изложить в следующей редакции:

#### **Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности.**

I. Неправомерный отказ в регистрации индивидуального предпринимателя или коммерческой организации либо уклонение от их регистрации, неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности либо уклонение от его выдачи, ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или коммерческой организации в зависимости от организационно-правовой формы или формы собственности, а равно ограничение самостоятельности либо иное незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или коммерческой организации, если эти деяния совершены должностным лицом с использованием своего служебного положения должны быть наказаны штрафом в размере от двухсот до пятисот месячных расчетных показателей или иного дохода осужденного на период от одного до трех месяцев либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет со штрафом в размере до пятидесяти месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо исправительными







работами на срок до одного года, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов.

2. Те же деяния, совершенные в нарушение вступившего в законную силу судебного акта, а равно причинившие крупный ущерб, наказываются лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет со штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до двухсот сорока часов, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные из корыстных или низменных побуждений, а равно причинившие особо крупный ущерб, наказываются обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо арестом на срок от пяти до шести месяцев, либо лишением свободы на срок от двух до пяти лет.

**Примечание.** Крупным ущербом в статьях настоящей главы признается ущерб, причиненный гражданину на сумму, в сто раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в пятьсот раз превышающую месячный расчетный показатель, установленный законодательством Республики Казахстан на момент совершения преступления.

Особо крупным ущербом в статьях настоящей главы признается ущерб, причиняемый гражданину на сумму, в двести раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в тысяча раз превышающую месячный расчетный показатель, установленный законодательством Республики Казахстан на момент совершения преступления.

Таким образом, активизация и повышение эффективности реальных мер уголовно-правовой защиты свободы предпринимательства способны обеспечить, на наш взгляд, внесение существенного вклада в дальнейшее прогрессивное функционирование и развитие рыночных отношений в нашей республике.

#### Использованная литература:

<sup>1</sup> Н.А. Назарбаев. Послание народу Казахстана об основных направлениях внутренней и внешней политики. *Казахстанская правда*. 2 марта 2006г.

<sup>1</sup> Цитируется по книге Алексеева С.С. *Философия права*. - М: Издательство НОРМА, 1999 с. 86-87

<sup>2</sup> Там же, с.87-91

<sup>3</sup> *Гражданское право. Часть I. Учебник*. Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. Изд. 1-е. СПб. 1996.с.15