

НОВАЯ РЕДАКЦИЯ УГОЛОВНО- ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА:

ПОЗИТИВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ С УЧЕТОМ СОВРЕМЕННЫХ РЕАЛИЙ

Статья посвящена новеллам уголовно-исполнительного законодательства, которые имеют принципиальный характер. Автор поддерживает позицию законодателя, связанную с усилением общественного контроля во время исполнения уголовного наказания, разграничения понятий поддержания необходимого правопорядка во время исполнения наказания (режима) с проводимой воспитательной работой среди осужденных. По мнению автора, процесс исправления человека не может опираться на применение мер взыскания, наказания которые являются средством обеспечения правопорядка, а не средством исправления человека.

Ключевые слова: уголовно-исполнительное законодательство, новеллы, наказание, общественный контроль, исправление осужденных, режим, воспитательная работа, исправительное воздействие, правопорядок, борьба с преступностью.

Новая редакция уголовно-исполнительного Кодекса является определенным шагом в совершенствовании социальной сферы. Вносимые изменения направлены на улучшение порядка и условий исполнения уголовных наказаний. Новая редакция уголовно-исполнительного законодательства в целом сохранила преемственность проводимой уголовно-исполнительной политики, но в тоже время внесла ряд объективных поправок, которые учитывают наиболее важные векторы дальнейшего развития пенитенциарной системы, а также реальные возможности реализации целей наказания и принципов уголовно-исполнительного права.

Существенным изменениям подверглись положения Кодекса, связанные с правовым регламентированием общественного контроля, порядка и условий отбывания наказания. В Уголовно-исполнительном Кодексе внесены изменения в статью 5 «Принципы уголовно-исполнительного законодательства», в статью 7 «Основные средства исправления осужденных», появилась новая глава: глава 8 «Общественная наблюдательная комиссия» и глава 9 «Национальный превентивный механизм», более подробную регламентации получило общественное участие в деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы. Кроме того,

© Д. С. Чукмаитов, 2015



Д. С. ЧУКМАИТОВ,
директор Алматинского представительства КАЗГТОУ
«Центр дистанционных технологий обучения»,
д.ю.н., профессор

правовое положение осужденных к наказанию в виде лишения свободы в большей степени закреплено в законе, а не в подзаконных актах, как это было ранее.

Среди позитивных изменений, которые произошли в УИК РК, можно выделить разграничение главы 20 «Воспитательное воздействие на осужденных к лишению свободы» и главы 21 «Применение мер поощрения и взыскания к осужденным к лишению свободы». Ранее законодательно меры поощрения и взыскания относились к воспитательной работе. Воспитательная работа не должна строиться на взысканиях, наказаниях и угрозах. Применение взысканий необходимо для поддержания правопорядка, но как средство исправления меры взыскания не продуктивны. Следует отказаться от доктрины исправления человека через применение наказания, сутью которого является кара.

Наказание, как показали исследования психологов, может у одних вызвать озлобление, неосознанную или наоборот целенаправленную агрессию, у других подавление воли, отчуждение. Многие ищут пути избежать наказания, зачастую запускается механизм самооправдания и обоснования своего противоправного поведения. Речь не идет об отказе от применения наказания и автор не призывает отказаться от принципа соединения наказания с исправительным воздействием, но должно сформироваться понимание того, что само по себе наказание приносит вред процессу исправления. Исправительное воздействие не может строиться на карательных мерах взыскания, опытный педагог пытается терпеливо переориентировать ценностные ориентации личности, не настраивая воспитуемого против себя чрезмерными угрозами о наказании. Абстрагируясь, наказание можно сравнить с химиотерапией при онкологическом заболевании: вынуждены применять, но приостанавливая болезнь, этот метод приносит отрицательные последствия для здоровья пациента. Не случайно в последние годы появились методики укрепления иммунитета, общего оздоровления в борьбе с этой болезнью. Аналогично, исправительное воздействие во время исполнения наказания не должно строиться, как это практиковалось и практикуется в основном на применении мер взыскания, оно должно основываться на переориентации личности с преступной деятельности на социально-полезный образ жизни, стимулировании его законопослушного поведения. Другими словами, исправление человека путем применения карательных мер, наказаний и взысканий является глубоким заблуждением.

Наказание в виде изоляции от общества необходимо, в первую очередь, как мера обеспечения безопасности, ограждения от вероятного продолжения преступной деятельности, особенно со стороны экстремистов, террористов, маниакальных личностей, насильников, членов организованных преступных группировок, угрожающих жизни, здоровью граждан и т.п. «Жесткое наказание осужденного за тяжкое преступление может быть оправдано только с позиций, во-первых, защиты прав и интересов граждан, общества, государства, нарушенных в результате преступного посягательства, во-вторых, предупреждения совершения против них осужденным новых преступлений, в-третьих, из-за невозможности сформировать правопослушное поведение осужденного с использованием других, более щадящих средств воздействия. В случаях, когда указанные цели могут быть реализованы без обращения к каре, ее использование должно быть ограничено».¹

Вместе с тем, в местах лишения свободы содержится достаточно большое количество лиц, которые практически уже не представляют угрозы с позиции возможного продолжения ими преступной деятельности. Но, несмотря на это, механизмы условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания более мягким не позволяют надеяться им на более раннее освобождение из мест лишения свободы в силу тяжести совершенного преступления или не полного возмещения ущерба. Общественное мнение продолжает считать, что правонарушитель слишком мягко отделался, несмотря на то, что содержать данных лиц в тюрьме для общества не целесообразно и дорого.

Альтернативные меры наказанию в виде лишения свободы постоянно сталкиваются с устойчивыми заблуждениями о ценности наиболее строгих наказаний для правонарушителя и продолжают восприниматься как слишком мягкое воздействие. Вновь основным вопросом является выбор между тем, что ценнее для общества: суровое воздаяние за преступление или возвращение в общество своих сограждан, которые совершили преступление?

Содержание большого числа граждан государства в тюремных заведениях не приносит обществу пользу, а скорее, наоборот, культивирует безразличие к будущему тех, кто находится за решеткой. Зачастую это не приносит пользы и для пострадавшей стороны, кроме частичного морального удовлетворения, которое вряд ли будет когда-либо достаточным в силу невозможности потерь в результате совершенного пре-

¹ Гончарова А. Н. Криминологические основания преступлений частного обвинения: Моногр. Красноярск: КрасГУ, 2002. С. 89.

ступления. Понимание необходимости снижения численности тюремного населения со стороны государственных структур было презентовано заместителем Генерального прокурора Казахстана.²

Еще в начале прошлого века Барон Эд. В. Розенберг писал: «У современной теории и практики уголовного права существует одна «Ахиллесова пята», одно крайне слабое место, куда может быть направлен смертельный удар всей существующей системе карательной деятельности и всем руководящим ею теориям наказания. Для того, чтобы обнаружить это слабое место, нужно только настойчиво требовать ответа на один вопрос: на каком основании исчисляется мера наказания за каждое прошедшее преступление?... Ни теория, ни практика уголовного права до сих пор не дали никакого удовлетворительного ответа на вопрос, какому наказанию следует подвергать подсудимого».³ Безусловно, заслуживают обязательного учета выводы профессора Жекебаева У. С.: «Представители классической школы абсолютизировали возможности права и полагали, что чисто юридическая борьба с преступлениями может обеспечить социальный порядок. Уголовное наказание им представлялось не только универсальным, но всемогущим средством борьбы с преступностью... Многие теоретики права и практические работники считали, что ужесточение наказания приведет к сокращению преступности. Однако ожидаемые результаты оказались недостижимыми...».⁴

Показательна в этом отношении книга Кэтрин Кволс «Радость воспитания. Как воспитывать детей без наказания». Причины плохого поведения взрослых людей по большому счету вытекают из педагогических ошибок, а иногда и насилия в отношении несовершеннолетних. Не случайно многие утверждают, что характер человека закладывается в первые годы его жизни и во многом определяется тем, как с ним обращались. Исследования плохого поведения детей выявляют типичные разногласия между индивидуальными целями и групповыми, общественными интересами. Рудольф Дрейкурс рассматривал плохое поведение детей как ошибочную цель, которую можно переориентировать. Он условно разделил плохое поведение на четыре основных категории, или цели: внимание, влияние, месть и уклонение.⁵

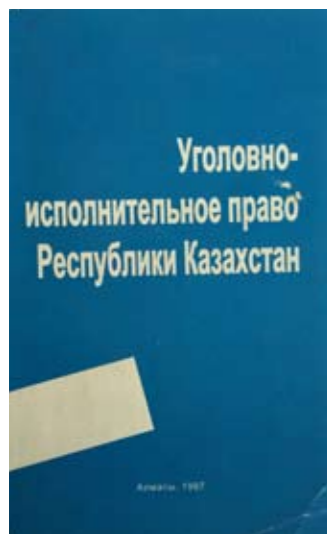
² Асанов Ж. К. Десять мер по снижению «тюремного населения» // Право и государство. № 4(61) 2013. С. 78-81.

³ Барон Эд. В. Розенберг. Необходимость целесообразного и экономного назначения меры наказания (Призыв к коренной реформе уголовного права). Караганда, Университет «Болашак». 2010. С. 73-80.

⁴ Жекебаев У.С. У истоков отечественной криминологии // Право и государство, № 1. 2012. С.15-16.

⁵ Кволс Кэтрин. Радость воспитания. Как воспитывать детей без наказания. [http:// modernlib.ru](http://modernlib.ru)





Одна из причин, почему люди вообще ведут себя не так, как хотелось бы, заключается в том, что они не находят для себя достойного места в обществе или ощущают, что их вклад в «общее дело» не представляет какой-либо ценности. Для того чтобы человек исправился ему необходимо найти свое достойное место в обществе и получить удовлетворение от законопослушного образа жизни.

Перед самим наказанием не следует ставить цель исправления, так как оно по своей сути приводит к негативным последствиям. Цель исправления должна ставиться в процессе воспитания человека, в котором карательное воздействие должно быть отделено как средство поддержания правопорядка.

Особенно это касается наказания в виде лишения свободы, о негативных последствиях которого достаточно подробно и популярно писал профессор Хохряков в книге «Парадоксы тюрьмы».⁶ Воздействие на осужденного носит комплексный характер и может одновременно содержать в различных комбинациях элементы кары, поощрения, компенсации и безопасности.⁷ В том числе исполнение наказания должно быть связано с исправительным воздействием.

Назрела необходимость дополнительных исследований содержания исправительного воздействия. Например, А. Н. Гончарова в указанной работе предлагает дополнить перечень средств исправления осужденных (ч. 2 ст. 9 УИК РФ) деятельностью по примирению сторон и разрешению криминального конфликта, а также включить в главу 3 УИК РФ статью 171 «Создание условий по исполнению осужденными возложенных на них обязанностей» в следующей редакции: «Учреждения и органы, исполняющие наказание, создают необходимые условия для прохождения осужденным социально-психологического тренинга, медиации, получения консультаций специалистов совместно с социальной посреднической службой; для трудоустройства совместно со службой занятости населения; для прохождения курса лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании и венерического заболевания совместно с учреждениями здравоохранения; осуществляют контроль за выполнением обязанности оказывать материальную поддержку семье совместно с администрацией того предприятия, учреждения, организации, где работает осужденный; не посещать определенные места, не менять постоянного места жительства, работы, учебы совместно с администрацией того предприятия, учреждения, организации, где работает или учится осуж-

⁶Хохряков Г. Ф. Парадоксы тюрьмы. М. Юридическая литература. 1991.

⁷Щедрин Н. В. Меры безопасности (защиты) в уголовном праве // Уголовное право и современность / Отв. ред. В. И. Горбцов. Красноярск, 1998. Вып. 2. С.9-20.

денный, и службой участковых инспекторов органов внутренних дел».⁸

По мнению автора, не следует объединять порядок исполнения наказания (режим) и исправительное воздействие.

Таким образом, наказание является крайней мерой воздействия и требует экономии репрессии. Наказание в первую очередь стоит на страже конституционных ценностей, обеспечивая восстановление социальной справедливости. Наказание служит и цели предупреждения преступности через устрашение и изоляцию преступников от общества. Важным положением остается принцип соединения наказания с исправительным воздействием. Однако, наказание не является универсальным средством борьбы с преступностью и тем более средством исправления преступников, применяя наказание необходимо всегда помнить об его отрицательных социальных последствиях.

В целях поиска альтернатив наказанию в виде лишения свободы необходимо развивать теоретические и прикладные исследования применения иных уголовно-правовых мер воздействия. В настоящее время многие специалисты делают попытки их классификации и научного обоснования.

В Казахстане первой работой в этом направлении является докторская диссертация Байсеитовой А. Российские ученые предлагают различные подходы.

Например, Щедрин Н. В. в указанной работе пишет: «...хотелось бы уточнить перечень мер воздействия. Кроме того, наряду с «перечневым» следует заняться разработкой содержательного подхода, предполагающего законодательное определение видов воздействия, формулировку их целей, оснований и условий применения, на что указанные авторы также обращают внимание. А прежде чем давать подробное определение, необходимо иметь четкое представление об их правовой природе».⁹

На наш взгляд, в зависимости от правовой природы, все меры, предусмотренные Уголовным кодексом, можно свести к четырем однородным группам: меры наказания, меры поощрения, меры восстановления и меры безопасности. Предусмотрена также возможность замены наказания другими видами воздействия....

Аналогичные виды воздействия есть во всех уголовных законодательствах развитых¹⁰ и развивающихся стран.¹¹ Уголовный кодекс Испании, который принят в

⁸Гончарова А. Н. Указ. соч.

⁹Щедрин Н. В. Указ. соч.

¹⁰Крылова Н. Е. Серебренникова А. В. Уголовное право современных зарубежных стран (Англии. США. Франции. Германии): Учебное пособие. М.: Зерцало. 1997. С.159-170.

¹¹В УК Алжира, например, есть специальный раздел, так и озаглавленный: «Меры безопасности». См.: Лихачев В. А. Уголовное право в освободившихся странах (сравнительное исследование). М.: Наука. 1988. С. 106-108.

1995 г., предусматривает специальный раздел – «меры безопасности». К ним относятся: помещение в психиатрический центр; помещение в восстановительный центр; помещение в специальный воспитательный центр; лечение в медицинских центрах или социально-медицинских учреждениях; запрет проживать и находиться в определенных местностях; обязанность находиться в определенных местностях; лишение права на управление транспортными средствами; лишение лицензии на оружие; профессиональная дисквалификация; выселение с национальной территории иностранцев, находящихся в Испании незаконным образом. Их применение основано на установлении «криминальной опасности» лица, проявившейся в совершении деяния, предусмотренного законом в качестве преступления (ст.6).¹²

В разных странах эта группа мер по-разному называется: в Австрии – предупредительные меры (die vorbeugenden Maßnahmen), в Германии – меры безопасности (Maßregeln der Sicherung), в Швейцарии – предохранительные меры (die sicherenden Maßnahmen). Но, несмотря на некоторую разницу в терминах, все эти меры сходны между собой и отличаются от наказания.

В Уголовном кодексе ФРГ они объединены в гл. 6 «Меры безопасности и исправления». В соответствии с § 61 к ним относятся: помещение в психиатрическую больницу; помещение в лечебное заведение для алкоголиков и наркоманов; превентивное заключение; установление надзора; лишение водительских прав; запрещение заниматься определенной профессиональной деятельностью.¹³

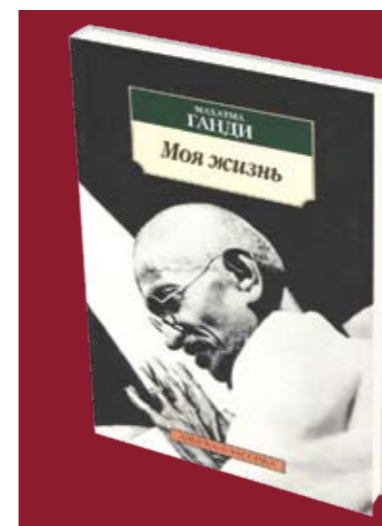
Немецкие юристы выделяют так называемую «двухколейность» современного германского уголовного права. Дуализм, правовых последствий системы уголовного законодательства выражается в том, что УК в качестве правовых последствий деяния предусматривает наказание и меры безопасности.¹⁴ Причем последние применяются достаточно широко. По данным Г. Кайзера, меры безопасности и воспитания применяются к 20,8 % осужденных.¹⁵ Не зави-

¹²Уголовный кодекс Испании / Под ред. и с предисл. Н. Ф. Кузнецовой и Ф. М. Решетникова. М.: Изд. Зерцало. 1998. С. 39 – 41.

¹³Уголовный кодекс ФРГ. М.: Изд-во «Юридический колледж МГУ», 1996. С. 36-51.

¹⁴Schrafftrecht : allg. Teil; Lehrbuch. Von Jirgen Baumann u. Ulrich Weber, uberarb. Aufl. Bielefeld. Giesekind. 1985. С. 710-711.

¹⁵Keiser G. Kriminologie. Eine Einfuehung in die Grundlagen» 9 Auflage. Heidelberg C. F. MQller Juristischer Verla». 1993. С.571.



НОВЫЕ КНИГИ

Ганди Махатма Моя жизнь / Пер. с англ. А.М. Вязьминой, Е.Г. Панфилова, Р.А. Ульяновского. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2013. – 480 с. ISBN 978-5-389-01656-9

Вниманию читателей предлагается «Моя жизнь» Махатмы Ганди – автобиография великого мудреца и опытного, но чистого сердцем политика, история освобождения Индии и рассказ о духовных исканиях самого Ганди...

«Он встал у порога хижин тысяч обездоленных, одетый также, как они. Он обратился к ним на их языке, здесь наконец была живая правда, а не цитаты из книг... В ответ на зов Ганди Индия вновь раскрылась для великих свершений, точно так же, как это было в ранние времена, когда Будда провозгласил правду сопереживания и сострадания среди всех живущих» (Рабиндранат Тагор).

симо от цели, направленности меры воздействия оказывают определенное влияние на лицо, признанное виновным в совершении преступления, и порой такое влияние может быть эффективнее сурового наказания. Особо интересными представляются меры, направленные на примирение сторон с компенсацией причиненного вреда, сделки о признании вины, различные виды отсрочки и условного применения лишения свободы с одновременным расширением использования штрафных санкций и компенсаций.

Д. С. Чукмаитов: Қылмыстық-атқару Кодексінің жаңа редакциясы: бүгінгі таңдағы шыңайлығын ескере отырған оң өзгерістер.

Мақала қылмыстық-атқару заңнамасының қағидалық сипатына ие новеллаларға арналған. Автор қылмыстық жазаны атқару кезінде қоғамдық бақылауды күшеюімен байланысты, сотталғандар арасында өткізілетін тәрбиелік жұмыстармен жаза (режим) атқару кезінде қажетті құқықтық тәртіпті ұстаудың түсініктерін ажыратуымен байланысты заңберушінің көзқарасын ұстанады. Автордың пікі бойынша адамның түзелу процесі өндіріп алу шараларын қолдануына негізделіне алмайды, бұл жаза құқықтық тәртіпті орнату тәсілі болып табылады, адамның түзелу тәсілі болып табылмайды.

Түйінді сөздер: қылмыстық - атқару заңнамасы, новеллалар, жаза, қоғамдық бақылау, сотталғандарды түзеу, тәртіп, тәрбие жұмысы, түзету әсері, құқықтық тәртіп, қылмыскерлікпен күрес.

D. Chukmaitov: New edition of Criminal Executive Code: positive changes in frame of reality.

The article is dedicated to amendments of criminal executive law, which has fundamental character. Author supports legislator's position, about increasing public order during execution of penalty; distinguish between required order during execution of penalty and conducted educational activities among prisoners. According to author's opinion, humans' correction process cannot be based on use of sanctions; penalties are means of providing order, but not as humans' correction process.

Keywords: criminal executive law, amendments, penalty, public order, correction of convicted, mode, educational activities, corrective influence, order, the fight against crime.