



Е. Л. БАБАДЖАНИЯ,  
старший преподаватель кафедры  
гражданского и гражданского процессуального  
права КАЗГЮУ, магистр юриспруденции

## К ВОПРОСУ О ВОЗМЕЩЕНИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРАВОНАРУШЕНИЕМ



А. С. УМАРОВ,  
главный эксперт Департамента  
законодательства Министерства юстиции РК,  
магистр юридических наук

Авторы провели исследование проблем правоприменительной практики, связанных с определением критериев возмещения морального вреда, причиненного правонарушениями. Выполнен сравнительный анализ законодательства некоторых государств о вытекающих из правонарушений (деликтов) обязательствах по компенсации морального вреда, обращено внимание на различное определение самого термина «моральный вред».

**Ключевые слова:** моральный вред, причинитель вреда, вина, честь, достоинство, деловая репутация, уголовное правонарушение, нравственные страдания, физические страдания, административное правонарушение.

Институт компенсации морального вреда является одним из сложнейших правовых институтов, содержание которого, условия применения не находят единых, устойчивых критериев в научных исследованиях и в судебной практике.

Важность тщательных научных исследований, четких формулировок в нормах закона и их единообразное применение в судебной практике обусловлена тем, что в Республике Казахстан высшими ценностями провозглашены жизнь человека, его права и свободы.<sup>1</sup>

Законодатель все регулируемые законом правоотношения подразделяет на три категории:

- 1) имущественные, объектом которых являются блага, имеющие стоимость;<sup>2</sup>
- 2) личные неимущественные отношения, связанные с имущественными, объекты которых не имеют стоимости, но включают в себя имущественные обязательства;<sup>3</sup>

© Е. Л. Бабаджания, А. С. Умаров, 2015

<sup>1</sup>См.: п. 1 ст. 1 Конституции Республики Казахстан, принятой на республиканском референдуме 30 августа 1995 г. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02 июля 2011 г.) [Электронный ресурс] // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000\\_info](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_info)

<sup>2</sup>См.: п. 2 ст. 115 Гражданского кодекса Республики Казахстан от 27 декабря 1994 г. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24 ноября 2015 г.) [Электронный ресурс] // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1006061](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061)

<sup>3</sup>См.: п. 1 ст. 1 ГК, главы 19-21 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» от 26 декабря 2011 г. (с изменениями и дополнениями по со-

3) личные неимущественные отношения, объекты которых не имеют стоимости.<sup>4</sup>

Личные неимущественные блага от рождения и в силу закона обладают одним принципиальной важности свойством: они неотчуждаемы от юридической личности правоспособного человека и непередаваемы по любым основаниям (в порядке наследования или по гражданской сделке) любым третьим лицам.<sup>5</sup>

Только в силу этого причиняемый личным неимущественным благам и правам вред является личным неимущественным вредом (моральным вредом) для правоспособного физического лица, который выражается в отрицательных психо-эмоциональных переживаниях физического лица, в нарушении его психологического благополучия. Такие переживания могут обрести форму физических или нравственных страданий.

Реализация конституционной нормы, обеспечение психологического благополучия каждого человека, находящегося в Республике Казахстан, является задачей законодателя, правоохранительных органов, судебной системы и общества в целом.

Понятие морального вреда определено в п. 1 ст. 951 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК). Законодатель определяет моральный вред как «нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения».<sup>6</sup>

Рассматривая исследуемое понятие на примере российского законодательства, следует отметить, что ГК РФ не дает такого разрозненного определения морального вреда.

Так, ст. 151 ГК РФ определяет моральный вред как «физические или нравственные страдания, вызванные действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом».

стоянию на 01 января 2016 г.) [Электронный ресурс] // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31102748](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31102748)

<sup>4</sup>См.: п. 3 ст. 115 ГК.

<sup>5</sup>См.: п. 4 ст. 116, п.п. 5) п. 2 ст. 1040 ГК.

<sup>6</sup>См.: п. 1 ст. 951 ГК.

Таким образом, не конкретизированы действия, нарушающие неимущественные права и материальные блага. Тем самым, перечень таких действий может быть более широким, чем в отечественном законодательстве.

Преимуществом редакции ГК РК является то, что законодатель раскрывает те виды отрицательных психо-эмоциональных переживаний, которые может испытывать правоспособное физическое лицо в результате посягательства на принадлежащие ему от рождения или в силу закона личные неимущественные блага и права.

Преимуществом редакции ГК РФ является то, что очень точно фиксируются последствия правонарушения против принадлежащих физическому лицу от рождения или в силу закона личных неимущественных благ и прав и указывается, что физическое лицо испытывает физические или нравственные страдания.

И в ГК РК (п. 3 ст. 115), и в ГК РФ (п. 1 ст. 150) перечень объектов личных неимущественных благ и прав не является исчерпывающим. Законодатель предусматривает возможность расширения таких благ и прав, которые могут являться объектами личных неимущественных правоотношений и получать правовую защиту.

Ст. 951 ГК РК носит бланкетный характер. Законодатель оставил перечень открытым, указав на то, что физические и нравственные страдания могут быть причинены и в других случаях, указанных в законе. Полагаем, что это более правильный подход, так как мы не можем заранее дать исчерпывающий перечень действий, в результате совершения которых лицо может испытать подобные страдания.

Во французском законодательстве моральный вред не выделяется как отдельный вид вреда, однако выделены общие основания ответственности за его причинение.<sup>7</sup>

Параграф 823 Гражданского уложения Германии дает достаточно развернутое определение, в том числе и способов причинения морального вреда. Тем не менее, у германского законодателя своеобразный подход к определению морального вреда.

Законодатель Германии, в отличие от законодателя Казахстана, не подразделяет объекты виновного противоправного посягательства на имущественные и личные неимущественные, но устанавливает общее правило, согласно которому причинение вреда любым правам другого лица влечет обязанность по возмещению причиненного вреда.

Такая обязанность возникает только при нали-

<sup>7</sup>Ст. 1382 Гражданского кодекса Франции от 21 марта 1804 г. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01 января 2016 г.) [Электронный ресурс] // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30006352](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30006352) (20.11.2015 г.).

чие вины (умысла или неосторожности) причинителя вреда.<sup>8</sup>

При этом установлено правило, что если вред, причиненный лицу либо имуществу, подлежит возмещению, кредитор может взамен восстановления прежнего состояния потребовать уплаты соответствующей денежной суммы. (§ 249 п. 2 ГГУ).

Однако в случае причинения смерти потерпевшему лицу, обязанное возместить вред, должно возместить расходы на погребение лица, которое в силу закона несет данные расходы, а также возместить иждивенцам утраченное содержание, которое они получали от кормильца, которому правонарушением причинена смерть (§ 844 ГГУ).

Аналогичные положения содержатся в п. 1 ст. 940 и ст. 946 ГК РК.

Таким образом, законодатели названных государств не предусматривают возможность родственников требовать выплаты денег в порядке компенсации морального вреда по мотивам причинения смерти их родственнику. Причинение смерти лицу, на иждивении которого находились нетрудоспособные нуждающиеся физические лица, означает причинение имущественного ущерба иждивенцам и их право требовать от виновного возмещения утраченного содержания.

Так, законодатель Германии определяет компенсацию морального вреда как «деньги за страдания и боль».<sup>9</sup> Параграф 823 указывает, что обязанность возмещения вреда возлагается на того, «кто противоправно, умышленно или неосторожно посягает на чью-либо жизнь, телесную неприкосновенность, здоровье, свободу, право собственности или какое-либо иное право другого лица, тот обязан возместить причиненный этим вред».<sup>10</sup>

Таким образом, законодатель Германии делает акцент на признаках деяния, могущего повлечь моральный вред, по которым можно сделать вывод, что речь идет о виновном правонарушении. Параграф 823 перечисляет формы вины среди признаков таких деяний. В отличие от ГК РК, где в п. 3 ст. 951 перечисляются случаи, когда моральный вред подлежит компенсации не зависимо от вины причинителя. При этом перечень этот не исчерпывающий.

Казахстанский законодатель установил, что моральный вред может быть причинен только физическим лицам, так как юридическое лицо не может претерпевать физических или нравственных страданий. При этом в ст. 951 прямо указывается,

<sup>8</sup>См.: Гражданское уложение Германии; пер. с нем. В. Бергманн; науч. ред. А.Л. Маковский. 2-е изд., доп. М.: Волтерс-Клувер, 2006. С. 322.

<sup>9</sup>Параграф 823 Гражданского уложения Германии [Электронный ресурс] // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30005486](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30005486) (20.11.2015 г.).

<sup>10</sup>Гражданское уложение Германии; пер. с нем. В. Бергманн; науч. ред. А.Л. Маковский. – 2-е изд., доп. – М.: Волтерс-Клувер, 2006. С. 322.





что моральный вред претерпевает потерпевший в результате совершенного против него правонарушения. Так как в ГК РК не определен конкретный вид правонарушения, то полагаем, что моральный вред может быть причинен любым правонарушением, в результате которого лицо претерпевает нравственные или физические страдания, но так как субъектом, испытывающим подобные страдания, определен потерпевший, то полагаем необходимым определить его статус.

Статус потерпевшего определяется уголовно-процессуальным и административным законодательством. В п. 1 ст. 71 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК РК) устанавливается, что «потерпевшим в уголовном процессе признается лицо, в отношении которого есть основание полагать, что ему непосредственно уголовным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред».<sup>11</sup> В рассматриваемой статье хоть и указано «потерпевший... лицо» без конкретизации физического или юридического, исходя из того, что статья в дальнейшем определяет условие «уголовным правонарушением причинен вред», то полагаем, что речь идет о физическом лице. Чего нельзя сказать о потерпевшем в смысле ст. 745 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП РК), где потерпевший определяется как физическое или юридическое лицо, которому административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.<sup>12</sup>

Из смысла п. 1 ст. 745 КоАП РК вытекает, что и юридическому лицу может быть причинен моральный вред. Тем самым, имеет место коллизия норм гражданского и административного законодательства. Однако, следует отметить, что до внесения изменений и дополнений в ГК РК от 25 марта 2011 г. по смыслу ГК вытекало, что юридическим лицам может быть причинен моральный вред.

Полагаем, что в указанном случае во внимание должны браться нормы ст. 951 ГК РК, так как она дает развернутое определение морального вреда посредством перечисления чувств, испытываемых лицом, которые юридическое лицо испытать не может, так как является фикцией. Помимо этого, в части 2 п. 6 ст. 143 ГК РК указано, что правила о защите деловой репутации гражданина применяются к защите деловой репутации юридического лица, за исключением требования о возмещении морального вреда.

Солидаризуясь с мнением Ю.А. Вирченко, полагаем, что выражение «моральный вред» производно от слова «мораль»,<sup>13</sup> означающего «совокупность представлений об идеале, добре и зле, справедливости и несправедливости».<sup>14</sup> Вред такой может быть причинен в результате нарушения этих ценностей, но только тех, которые подлежат правовому регулированию.<sup>15</sup> Тем самым «физические и нравственные страдания» являются частью морального вреда и могут испытываться только физическими лицами.

Специфика такого личного неимущественного блага как жизнь

состоит в том, что причинение потерпевшему смерти исключает такое правовое последствие как испытание потерпевшим физических или нравственных страданий.

Положения ч. 1 ст. 71 УПК также имеют свои особенности применительно к посягательству на такое личное неимущественное благо как жизнь. Правоспособное физическое лицо, в отношении которого непосредственно совершено уголовное правонарушение, посягающее на здоровье (телесную неприкосновенность), испытывает физические или нравственные страдания. Но лицо, которому совершенным против него уголовным правонарушением причинена смерть, такие страдания не может испытывать.

Иск в уголовном деле может подавать только потерпевший, в отношении которого совершено уголовное правонарушение.

Причинение смерти потерпевшему создает такую ситуацию, при которой родственники потерпевшего, испытывая фактически отрицательные психо-эмоциональные переживания в связи с прекращением жизни родственника совершенным против него уголовным правонарушением, не обладают правом на подачу иска о возмещении в свою пользу компенсации морального вреда в денежном выражении. Жизнь как личное неимущественное благо подлечит правовой охране. Однако законодатель не относит к числу признаваемых в качестве личного неимущественного права непрерывность общения родственников, сохранение семейных связей, утрату родственника, близкого, дорогого человека. Личностные отношения, которые не порождают правовых последствий, законом не регулируются и не защищаются.

Тем самым, полагаем, что необходимо внести изменения в п. 1 ст. 745 КоАП РК путем конкретизации, в каких случаях потерпевший является физическим лицом, в каких – юридическим.

Нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» раскрывает содержание «нравственных страданий», определяя их как «эмоционально-волевые страдания человека посредством испытания им чувств унижения, раздражения, подавленности, гнева, стыда, отчаяния, ущербности, состояния дискомфорта»<sup>16</sup> и т.д. Указанное Постановление перечисляет, посредством чего эти чувства могут быть вызваны. Эти чувства могут быть вызваны не только противоправным посягательством на жизнь и здоровье потерпевшего и его близких родственников, но и нарушением семейной, личной и врачебной тайны, нарушением права на изображение, авторских и смежных прав и рядом других противоправных действий. «Физические страдания» испытываются человеком через физическую боль в связи с совершенным против него «противоправным насилием» или причинением вреда здоровью (п. 3 Нормативного Постановления ВС РК). Однако, представляется необходимым высказать критические суждения относительно того, что утрата близких родственников не относится к объектам личных неимущественных прав ни потерпевшего, ни его родственников, в силу чего родственники не могут испытывать правовых физических или нравственных страданий, испытание которых является основанием для подачи иска о возмещении компенсации морального вреда в денежном выражении.

<sup>15</sup> Сухаревский И.А. Компенсация морального вреда в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. Краснодар, 2003. С.13.

<sup>16</sup> Нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 г. № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/P010000035\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/P010000035_) (20.11.2015 г.).

<sup>11</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24 ноября 2015 г.) [Электронный ресурс] // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852).

<sup>12</sup> Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 г. № 235-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01 января 2016 г.) [Электронный ресурс] // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31577399](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577399).

<sup>13</sup> Вирченко Ю.А. Философско-правовые аспекты категории «моральный вред» // Актуальные вопросы правовой защиты социальных прав граждан: сборник статей. М.: Изд-во «Юрист», 2011. С. 32.

<sup>14</sup> Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30981503](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30981503) (20.11.2015 г.).

При анализе аргументации постановления кассационной судебной коллегии Восточно-Казахстанского областного суда по иску К. о возмещении компенсации морального вреда в связи с причинением смерти отцу при исполнении трудовых обязанностей было бы полезно отметить, что причинение смерти потерпевшему влечет иные правовые последствия.

Эти правовые последствия направлены только за возмещение ущерба иждивенцам потерпевшего и на возмещение расходов по погребению его тела. В отношении родственников потерпевшего, которому причинена смерть совершенным против него уголовным правонарушением, никакого правонарушения не было совершено и никакие принадлежащие им личные неимущественные права, защищаемые законом, не были нарушены.<sup>17</sup>

С точки зрения действующего законодательства неверное толкование допущено судом и при рассмотрении дела по иску К. и А. о возмещении в их пользу компенсации морального вреда в связи с причинением смерти их сыну.<sup>18</sup>

А.С. Жаппарова приводит некоторую статистику по искам о возмещении материального и морального вреда, причиненных медицинскими правонарушениями, определяя, что правовая оценка действий, приведших к подобным нарушениям, не всегда может совпадать с нравственной и поэтому в 2013 г. из 42 предъявленных исков, было удовлетворено лишь 17.<sup>19</sup>

В силу п. 1 ст. 952 ГК РК моральный вред возмещается в денежной форме. В соответствии с п. 7 НП ВС РК «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» судам при определении размера компенсации морального вреда в денежном выражении необходимо принимать во внимание как субъективную оценку гражданином тяжести причиненных ему нравственных или физических страданий, так и объективные данные, свидетельствующие об этом, в частности:

– жизненную важность личных неимущественных прав и благ (жизнь, здоровье, свобода, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, честь и достоинство и т.д.);

– степень испытываемых потерпевшим нравственных или физических страданий (лишение свободы, причинение телесных повреждений, утрата близких родственников, утрата или ограничение трудоспособности и т.д.);

– форму вины (умысел, неосторожность) причинителя вреда, когда для возмещения мораль-

<sup>17</sup> Обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел по искам о компенсации морального вреда в денежном выражении // <http://sud.gov.kz/rus/content/za-2015-god> (20.11.2015 г.).

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Жаппарова А.С. Правовые аспекты врачебной ошибки // Право и государство. № 4(61) 2013. С. 82.

ного вреда необходимо ее наличие.<sup>20</sup>

Следует отметить, что из текста Нормативного постановления необходимо убрать основание «утрата близких родственников» в связи с тем, что, как мы отмечали выше, законодатель не относит к числу признаваемых в качестве личного неимущественного права непрерывность общения родственников, сохранение семейных связей, утрату родственника, близкого, дорогого человека.

В 2014 г. судами всего окончено 4743 дела, связанных с компенсацией морального вреда. В разрезе категорий наибольшую часть составляют дела по трудовым спорам и связанные с дорожно-транспортными происшествиями.<sup>21</sup>

С вынесением решения (аналогично) рассмотрено 3077 дел или 65% от числа окончанных дел данной категории (в 2013 г. – 3003 или также 65%). При этом более половины из них завершены удовлетворением предъявленных в суд требований (1664 или 54% от числа решений). Аналогично и в 2013 г. (1614 или 54%).<sup>22</sup>

Наиболее острым вопросом при компенсации морального вреда являются критерии его определения. Пункт 3 ст. 953 ГК РК определяет независимость морального вреда от имущественного. При определении размера морального вреда нельзя исходить от размеров причиненных убытков и имущественного вреда. Они возмещаются независимо друг от друга.

В. Усков также отмечает отличие в подходах к компенсации морального вреда.<sup>23</sup>

Закон не дает четких критериев определения размера морального вреда. Это приводит к тому, что на практике очень часто можно проследить отсутствие принципа справедливости при определении морального вреда.

Так, к примеру, К. обратилась в суд с иском к ИП «Ч» о возмещении компенсации морального вреда в сумме 10 млн. тенге.

Иск обоснован тем, что при ремонте автобуса, принадлежащего ответчику, отец истца получил телесные повреждения, повлекшие его смерть. Согласно акту о несчастном случае на производстве от 8 июня 2013 г. № 1, степень вины работодателя (ответчика) составила 70%. Из-за потери близкого человека – отца, истец понес нравственные страдания.

Решением Усть-Каменогорского городского суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано.

<sup>20</sup> Воробьев С.М. Моральный вред как одно из последствий имущественных преступлений // Юрист. 2004. №3. С. 9.

<sup>21</sup> Обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел по искам о компенсации морального вреда в денежном выражении // <http://sud.gov.kz/rus/content/za-2015-god> (20.11.2015 г.).

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> Усков В. Как компенсировать моральный вред богатому и бедному // Российская юстиция. 2000. №12. С. 25.



При этом суды первой и апелляционной инстанций мотивировали свое решение тем, что правом требования компенсации морального вреда обладают физические лица, лично потерпевшие от совершенного против них правонарушения. В данном случае от несчастного случая на производстве погиб отец истца.

Постановлением кассационной судебной коллегии Восточно-Казахстанского областного суда решение и постановление апелляционной инстанции изменены. Со ссылкой на пункт 2 ст. 952 ГК и пункт 7 НП «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» искивые требования К. удовлетворены частично, взыскана с ответчика компенсация морального вреда в сумме 700 000 тенге.<sup>24</sup>

И другой пример: Кадиров И. и Абилхайрова А.К. обратились в суд с исковыми требованиями, мотивируя их тем, что 22 мая 2010 г. трагически погиб их сын и супруг Кадиров Г.И., виновным в смерти которого приговором суда признан Досмуратов Н., совершивший убийство при исполнении служебных обязанностей в ТОО «Спецавтоматика Секьюрити», в связи с чем просили возмещения материального ущерба и морального вреда по правилам ст. 917, 921, 935, 940, 941 ГК РК, поскольку юридическое лицо несет гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный его работником.

Решением суда г. Актюбе от 9 марта 2011 г. установлено взыскать с ТОО «Спецавтоматика Секьюрити» в пользу Кадирова И. в возмещение морального вреда 200000 тенге.<sup>25</sup>

Указанные примеры наглядно демонстрируют отсутствие какой-либо единой методики и однообразного подхода к компенсации морального вреда.

В практике некоторых стран общего права имеются пути решения этих вопросов. Так, в Великобритании разработаны специальные таблицы, определяющие размеры компенсации потерпевшему физических и душевных страданий, причиненных умышленными преступлениями. Там создана и функционирует Комиссия, применяющая в настоящее время фиксированную Тарифную схему 1994 г., в которой подробно описаны условия и суммы выплат компенсаций в зависимости от случая.

В США ограничен верхний предел компенсации морального вреда. Например, в случае смерти потерпевшего от преступления его наследникам выплачивается денежная компенсация в сумме, не превышающей 250 000\$. Аналогичным путем решается вопрос о компенсации морального вреда и в законодательстве Японии. В Германии и Франции – путем выработки судебной практикой правила ориентироваться на ранее вынесенные судебные решения по делам, связанным с сопоставимыми правонарушениями.

Попытка разработки таблицы возмещения морального вреда была осуществлена А.М. Эрделевским на основе медицинских, статистических и других данных. Он предложил за базовый уровень брать фиксированные 720 минимальных размеров оплаты труда и конкретные размеры компенсации за различные виды преступлений. Указанный метод широко применяется в судебной практике Российской Федерации.

Пункт 2 ст. 952 ГК РК устанавливает, что «при определении размера морального вреда учитывается как субъективная оценка потерпевшим тяжести причиненного ему нравственного ущерба, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий потерпевшего: жизненная важность блага,

<sup>24</sup>Там же.

<sup>25</sup>Обобщения судебной практики по гражданским делам о возмещении морального вреда, судами Актюбинской области, 2010 // <http://www.zakon.kz/4610558-o-vozmeshhenii-moralnogo-vreda.html> (20.11.2015 г.).

бывшего объектом посягательства (жизнь, здоровье, честь, достоинство, свобода, неприкосновенность жилища и т.д.); тяжесть последствий правонарушения (причинение телесных повреждений, повлекших инвалидность, лишение свободы, лишение работы или жилища и т.п.); характер и сфера распространения ложных позорящих сведений; жизненные условия потерпевшего (служебные, семейные, бытовые, материальные, состояние здоровья, возраст и др.), иные заслуживающие внимания обстоятельства». Однако, необходимо отметить, что законодателем не определено понятие «степень страдания» и не определены единицы ее измерения.

А.М. Эрделевский определяет степень страданий посредством измерения их глубины, указывая, что, «говоря о боли, мы оцениваем ее как слабая, сильная, нестерпимая и поэтому глубина страданий для среднего человека зависит в основном от вида того неимущественного блага, которому причиняется вред, и степени умаления этого блага, а индивидуальные особенности потерпевшего могут повышать или понижать эту глубину (степень) страданий».<sup>26</sup> Поэтому во внимание должны приниматься и индивидуальные особенности потерпевшего.

Законодатель также не дает определения «характер страданий». В юридической литературе под характером страданий понимается «указание на их вид, а именно физические страдания – боль, удушье, тошнота, головокружение и другие болезненные симптомы (ощущения)».<sup>27</sup>

Размер компенсации зависит от фактических обстоятельств, при которых был причинен вред, при этом только тех, которые заслуживают внимания. Между тем «степень и характер физических и нравственных страданий потерпевшего должны приниматься во внимание во взаимосвязи с его индивидуальными особенностями».<sup>28</sup>

На основании изложенного можно прийти к выводу, что в действующем законодательстве имеется ряд пробелов в регулировании института компенсации морального вреда.

Во-первых, законодательное определение морального вреда посредством перечисления способов его причинения не отражает существенных признаков исследуемого понятия. Раскрытие понятия морального вреда через категории «нравственные и физические страдания» является размытым, так как не определены содержание таких страданий, прослеживается некое отождествление понятий «мораль», «нравственность», «нравственные страдания». Полагаем, что раскрытие указанных категорий посредством правовых инструментов поставит точку в рассматриваемом вопросе.

Во-вторых, существует коллизия норм гражданского и административного законодательства, решение которой возможно посредством внесения соответствующих изменений в КоАП РК. Определение потерпевшего в смысле ст. 745 КоАП РК противоречит ст.ст. 143 и 951 ГК РК, в которых устанавливается невозможность причинения морального вреда юридическим лицам. В связи с этим предлагается п. 1 ст. 745 КоАП РК изложить в следующей редакции: «Потерпевшим является физическое лицо, которому административным правонарушением причинен физический, имущественный

<sup>26</sup>Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30981503](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30981503) (20.11.2015 г.); Он же. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. 3-е изд., испр. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 103.

<sup>27</sup>Пушкина Т.Н. Критерии определения размера компенсации морального вреда как основная проблема гражданско-правового института морального вреда // Вестник Удмуртского Университета. Сер. Экономика и право, 2013, вып. 1. С. 171.

<sup>28</sup>Там же.

и моральный вред и юридическое лицо, которому административным правонарушением причинен имущественный вред».

И, в-третьих, отсутствуют четкие критерии определения размера морального вреда, вследствие чего наблюдается неоднозначный подход правоприменителя. Решение этой проблемы возможно путем разработки критериев и методики определения размера морального вреда с учетом опыта стран общего права. Подобная попытка, осуществленная А.М. Эрделевским, положительно отразилась на правоприменительной практике Российской Федерации в вопросах компенсации морального вреда. Предлагается разработать таблицу возмещения морального вреда на основе медицинских, статистических и других данных, в котором за базовый уровень предлагается брать фиксированные размеры МРП и конкретные размеры компенсации за различные виды правонарушений.

#### Е.Л. Бабаджанян, А.С. Умаров: Құқық бұзушылықпен келтірілген моральдық зиянды өтеу мәселесіне қатысты.

Авторлар құқық бұзушы келтірген моральдық зиянды өтеу өлшемін анықтаумен байланысты құқық қолдану тәжірибесіндегі пробле-

маларды зерттеуге тырысқан. Бірқатар мемлекеттердің моральдық зиянды өтеу бойынша міндеттерді құқықтық бұзудан туындайтын заңнамаларына салыстырмалы талдау жасалған. «Моральдық зиян» терминінің әр түрлі анықтамаларына назар аударылған.

*Түйінді сөздер:* моральдық зиян, зиян келтіруші, кінә, абырой, намыс, іскерлік бедел, қылмыстық құқық бұзушылық, адамдық қасырет, физикалық қасырет, әкімшілік құқық бұзушылық.

#### Е. Babajanyan, A. Umarov: Compensation for the moral harm, caused by crime.

In this paper, the authors attempt to study law enforcement issues related to the definition of criteria for non-pecuniary damage caused by violations. In the scientific article the comparative analysis of certain aspects of the Institute of Legislation of some States arising out of offenses (misdemeanors), the reimbursement of non-pecuniary damage, drew attention to the different definition of the term «moral damage».

*Keywords:* non-pecuniary damage, guilt, honor, dignity, business reputation, criminal offense, mental suffering, physical pain, an administrative offense.

#### НОВЫЕ КНИГИ

«Жеке тұлғаның құқықтарын қорғаудың конституциялық құқықтық негіздері» тақырыбындағы Халықаралық ғыл.-практ. конф. мат. жинағы. = «Конституционно-правовые основы защиты прав личности». Сборник материалов Междунар. науч.-практ. конф. – Астана: ТОО «КазГЮУ Консалтинг», 306 б.

ISBN 978-601-7538-20-0

Осы жинаққа 2015 жылы 19 маусымда КАЗГЮУ Университетінде өткен «Жеке тұлғаның құқықтарын қорғаудың конституциялық құқықтық негіздері» тақырыбындағы халықаралық ғылыми-практикалық конференцияға қатысушылардың материалдары енді.

В сборник включены материалы участников международной научно-практической конференции «Конституционно-правовые основы защиты прав личности», состоявшейся в Университете КАЗГЮУ 19 июня 2015 года.

Ред. коллегия: д.ю.н., профессор Жиренчин К.А. (председатель); д.ю.н., профессор Университета КАЗГЮУ Идрышева С.К. (ответ. редактор); м.ю.н. Әділбекқызы С., Альжанова А.Д. (редакторы)

