

ЗАЩИТНИК ГОСУДАРСТВА И РЕФОРМАТОР ЦЕРКВИ



Ш. В. ТЛЕПИНА,
профессор ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, д.ю.н.

Статья посвящена первому изданию на русском языке трактата Марсилия Падуанского «Защитник мира – Defensor pacis» (Пер. с французского), написанного в 1324 г. На русском языке книга издана под научной редакцией д.ю.н., профессора Г.П. Лупарева в 2014 г., через 690 лет. В статье рассматриваются некоторые положения очерка Г.П. Лупарева о М. Падуанском в книге и суждения самого М. Падуанского о регулятивной функции государства, демократизации и деполитизации церкви, десакрализации государства, некоторые правовые термины.

Ключевые слова: Марсилиус Падуанский, Защитник мира, Геннадий Павлович Лупарев, Парижский университет, государство и государственная власть, форма правления, народ, закон, закон божественный и закон человеческий, церковь, папство, епископы и священнослужители, правовая ответственность монарха, налогообложение, судья, право, собственность.

В московском издательстве вышла книга Марсилия Падуанского (Marsilius Paduanus) «Защитник мира» – Defensor pacis (пер. с франц., 2014).¹ Defensor pacis Марсилия Падуанского посвящен Людовику IV Баварскому. Рукописные тексты трактата хранятся в библиотеках и книжных фондах Западной Европы и США.²

Инициатором проекта, научным редактором, автором вступительной статьи и примечаний к тексту стал ученый из Алматы – доктор юридических наук, профессор Г.П. Лупарев.³

© Ш. В. Тлепина, 2015

¹ Падуанский Марсилиус. Защитник мира. Defensor pacis / Марсилиус Падуанский: Пер. с франц. Б.У. Есенова; науч. ред., вступит. ст., примеч. Г.П. Лупарева. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2014. – 656 с. Далее ссылки на настоящее издание трактата М. Падуанского даются непосредственно в тексте статьи.

² Лупарев Г.П. Мыслитель-бунтарь Марсилиус Падуанский // В кн.: Падуанский Марсилиус. Защитник мира. Defensor pacis. С. 25.

³ Лупарев Геннадий Павлович, д.ю.н., проф. Окончил КазГУ им. С.М. Кирова (в настоящее время – КазНУ им. аль-Фараби) с отличием в 1976 г. В 1979 г. защитил диссертацию к.ю.н. «Правосознание верующих и его особенности», науч. рук. академик НАН РК, д.ю.н., проф. Баймаханов М.Т. в ИФП АН КазССР, в 1992 г. в Российской Академии управления – диссертацию д.ю.н. «Правовое регулирование деятельности религиозных организаций на территории СНГ (теория и практика)». Издавал сборник конституций зарубежных стран, книгу по вопросам правового положения личности в зарубежных странах. Автор книг

Трактат предворяет большая вступительная статья Г.П. Лупарева из девяти разделов.⁴ В ней раскрываются биографические сведения мыслителя: о его рождении на севере Италии в Падуе; отсутствие у исследователей точной даты рождения – ориентировочно между 1270 и 1280 гг. либо в конце 1280-х гг. и достоверных сведений о происхождении – дворянском или простонародном. Автор вступительной статьи относит мыслителя к гвельфам – именитым горожанам, стоявшим за папство. Отец Падуанского имел юридическое образование и был университетским нотариусом. Сам мыслитель получил в родном Падуанском университете медицинское образование, позже освоил богословие, основы естествознания и физики, политические науки конца XIII – начала XIV вв. В молодости мыслитель, будучи рожденным в семье защитников папства служил при дворе императорского наместника в Вероне Кан Гранде делла Скала, то есть в стане гибеллинов – сторонников германских императоров, что в последующем, по мнению Лупарева, оказало влияние на становление Марсилия как убежденного сторонника Священной Римской империи и Людовика IV Баварского, на написание трактата «Defensor pacis».

Однако до этого, в период 1316 – 1318 гг. М. Падуанский, католический священник, служил в Парижском университете, в одном из центров аверроизма (М. Падуанскому были близки взгляды Аверроэса, как философа и врача), преподавателем «свободных искусств» более десяти лет; один срок выборным ректором артистического

и статей, рабочих программ, методических рекомендаций. См. о нем: Сартаев С.С. Юристы Казахстана в лицах. Алматы, 2002. С. 290; Профессорско-преподавательский состав Академии «Эділет»: Биобиблиографический словарь-справочник (2001/02 уч. г.). В двух частях. Часть 1 (Алматы). Часть 2 (Филиалы) / Авт.-сост. С.Ф. Ударцев; сост. указ. и перечней (прилож.) С.Ф. Ударцев и И.В. Синельников / Вступит. слово – ректор Академии «Эділет», д.ю.н. А.А. Матюхин / Академия юриспруденции – Высшая школа права «Эділет». Прил.: указатель имен, перечни период. изд., назв. государств, адм.-террит. единиц и нас. пунктов, список принятых сокр. Алматы: АЮ – ВШП «Эділет», 2003. С. 145-148; Тлепина Ш. Эволюция государственно-правовой науки в Казахстане (1930-е 1991 гг.). / Вступ. ст. – С.Ф. Ударцев. Алматы, 2005. С. 203-205, 225-226; Государственно-правовая наука в Казахстане. Библиографический указатель 1930-е гг. – 1991 г. / Авт.-сост. Ш.В. Тлепина; подразделы 1,2,5 раздела II – Ш.В. Тлепина и С.Ф. Ударцев / Под ред. С.Ф. Ударцева. Прил.: перечни период. изд., список сокр. – Ш.В. Тлепина. Алматы: КазГЮУ, 2005. С. 358.

⁴ См. также: Лупарев Г.П. Политико-правовые воззрения Марсилия Падуанского // http://elibrary.kz/download/zhurnal_st/st4604.pdf (12.07.2015 г.).

(общеобразовательного) факультета с дисциплинарной и судебной властью (декабрь 1312 – март 1313 гг.); занимался врачебной практикой; собирался заниматься на родине повседневной священнослужительской деятельностью; был в списке претендентов на получение бенефиций от Парижского университета.

По мнению Г.П. Лупарева, пребывание мыслителя в папской резиденции в Авиньоне во Франции в 1316 г., где он близко увидел нравы католической верхушки стали причиной критического отношения к папству. Кроме того, магистры Парижского университета выступали опорой французского короля Филиппа IV Красивого в среде которых вращался Марсилиус.

В 1319 г. Марсилиус был обвинен в измене папству. После этих событий только в середине 20-х годов XIV в., в 1324 г. заговорили о его трактате и о нем.

Яркими характерными чертами Западной Европы рассматриваемого периода конца XIII – начала XIV вв. стали в экономической жизни – развитие товарно-денежных отношений, концентрация большого числа лично свободных людей в городах; в политической – государственно-территориальная раздробленность в Италии, Германии, централизация во Франции, осложненная войнами с Англией, большие затраты на содержание папства, которыми были обременены католические государства.

Марсилиус выступил глашатаем нового класса, буржуазии, защитником бюргерства, городской части населения Италии, Франции, Германии. Бюргерское движение в Италии организационно оформилось в коммунальное. Коммунальное движение возродило римское частное право, активизировало участие граждан в местном и государственном управлении. Во Франции мыслитель знакомится с еретическими движениями бегинов, катаров, вальденсов, спиритуалов, обличавших католическую церковь. Становится очевидцем событий окончательного разрыва миноритов с папством в 1328 г.⁵ Бюргерство Германии оказалось наиболее сплоченным в своей поддержке германского императора и борьбе против папства. Кроме того, часть немецкого духовенства также выступила против засилья папской власти.

Почему именно обращение «Саксонский дом» («Sachsenhausen») 1324 г., публичный ответ императора Людовика IV Баварского на отлучение его от церкви стали идейной основой «Защитника мира»?⁶ Почему Марсилиус посвятил свой труд германскому императору?

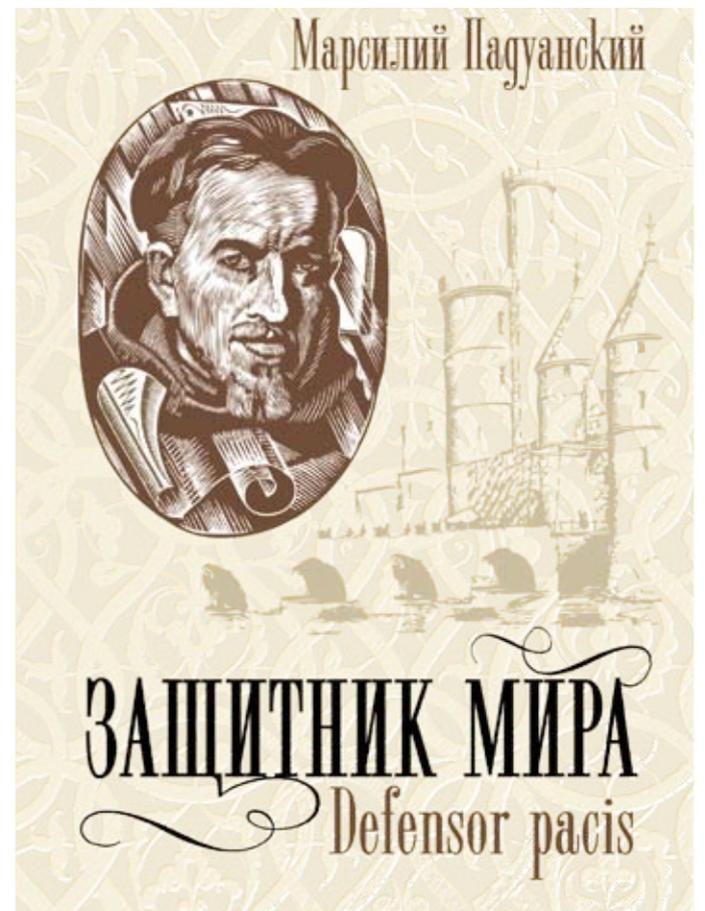
Ответ на этот и другие вопросы можно найти в трактате, в толковании некоторых положений мыслителя во вступительной статье профессора Лупарева Г.П. Разгадка кроется в устремлениях Людовика IV. Людовик IV Баварский стремился к объединению разобщенной Европы, что давало надежду выходцу из раздробленной Италии. Людовик IV провозгласил себя императором Священной Римской империи – светского государства, а не теократической монархии. Ибо в представлении Марсилия Падуанского, как и других его современников, только сильное светское государство способно обеспечить гражданское спокойствие, устойчивость общественного и политического порядка и консолидацию общества, сохранение мира между христианскими монархиями, внешнюю защиту западноевропейских христианских государств. Хотя при этом, Падуанский допускал самостоятельное существование французского королевства.⁷

Заметим, что в итоге германский император не оправдал надежд

⁵ См.: Лупарев Г.П. Мыслитель-бунтарь Марсилиус Падуанский. С. 20-25.

⁶ См.: там же. С. 34.

⁷ См.: там же. С. 39.



Обложка книги Марсилия Падуанского (Marsilius Paduanus) «Защитник мира» – Defensor pacis (пер. с франц.). М., 2014

патриота Италии и честного гражданина Марсилия Падуанского, пожертвовавшего всем ради высокой социальной цели.

Вместе с тем, Лупарев отмечает радикальность и конструктивность политических воззрений М. Падуанского, проистекающих из знания христианского учения и античной философской и политической литературы; указывает на основной недостаток методологии трактата – его некоторую двойственность, обусловленную рационализмом и христианским догматизмом. Обращает внимание на схоластическую подачу материала, что объясняется написанием произведения для современников; наличие технических погрешностей и сложных стилистических фраз; краткость и скомканность третьей части произведения; использование набросков лекционных материалов; несогласованность терминологии. Необходимо учитывать, что трактат написан по форме манускрипта, который размножался профессиональными переписчиками, допускавшими ошибки в процессе тиражирования. «Защитник мира» тайно в рукописи распространялся вначале среди преподавателей и студеозусов (студентов) Парижского университета.

Трактат Defensor pacis состоит из трех частей, 52 глав, параграфов, количество которых зависит, как пишет автор М. Падуанский «... от значимости конкретной главы».

Обращаясь к государственно-правовой концепции Defensor pacis Лупарев отмечает: в конце XIII – начале XIV вв. еще не существовало

синкретического понятия государства как особой и цельной политической организации общества. Скорей всего Марсилию были известны древнегреческое понятие государства «полис», римских политических деятелей «civitas» в нескольких значениях.⁸ Мыслитель рассматривал *communitas perfecta* как человеческое сообщество наряду с «полисом», «civitas». Вместе с тем *communitas perfecta* – социально-политический идеал Падуанского. Коммунальное движение Италии стало основой восприятия народа, организованного в коммуны разную синьорию как сути государства; в отношении формы государственной власти мыслитель употребляет термины «*respublica*», «*regnum*» (королевство) как политического сообщества и игнорирует термин империя («*imperium*»). Эту противоречивость Лупарев объясняет нежеланием Падуанского портить отношения с французским двором.

Форма государственной власти в его идеале *communitas perfecta* – выборная монархия, отрицающая престолонаследие. Подданные *communitas perfecta* называются гражданами. Избранный монарх должен обладать моральной добродетелью и благоразумием, справедливостью суждений и другими качествами, приобретенными в результате гуманистического воспитания. Мыслитель разбирает и сопоставляет 13 доводов в пользу наследственной и избирательной монархий.

М. Падуанский в полном согласии с Аристотелем пишет о двух формах правления: правильной и неправильной, не выделяя какая из них, по его мнению, является лучшей или худшей (С. 98). Говоря о монархической форме правления, мыслитель приводит аристотелевские пять способов учреждения монархической власти (С. 104-106). Вообще по всему трактату красной нитью проходит отличное знание и владение Падуанским античной философии, в частности, «Политики» Аристотеля, частое сопровождение ссылками на Священное Писание, трудов отцов церкви и средневековых схоластов, Фомы Аквинского. Отдавая предпочтение выборной монархии, обращает внимание на последующий процесс передачи власти: правом наследования или без него (С. 107). Марсилием заключается, что выборы – это абсолютно лучший способ установления правления (С. 157-174).

Вместе с тем в трактате Падуанского мы находим и его размышления о принцепате, который для него «...не настолько совершенный, чем последовательно выборный...» и принципат «...должен быть одно в количественном выражении» (С. 161-181).

Избранный монарх-правитель должен опираться на законы (С. 112-118, 122). Подчинение законам избранных монархов и граждан предупреждает бунты и раскол государств – «полисом», «civitas», *communitas perfecta*, а судебные решения делает беспристрастными. Следует отметить, что в работе говорится о причинах смуты и раздора (С. 186-194). В трактате выражено также стремление Марсилием Падуанского ограничить роль и влияние папства правовым способом.

В вопросе естественных и положительных законов, Падуанский отделяет положительный закон от естественного. Естественный закон он подразделяет на два типа: нормы, которые есть у всех народов и нормы справедливого разума или то, что называют божий закон, естественно полагая, что веление справедливого разума становится законом, когда оно закреплено и санкционируется государством. В этом смысле для Марсилием законы Христа имеют рекомендательный, а не обязательный характер и церковные законы могут иметь всеобщее значение по воле законодателя – государства. Только государство может решить вопрос о совместимости или несовместимости

⁸См. об этом: там же. С. 38.



Г.П. Лупарев с дипломом и работники издательства на выставке «Книжная индустрия». М., 2014 г.

божских и человеческих законов, считает мыслитель. Большое внимание уделяет Падуанский принудительному характеру законов.

Рассматривая вопросы законотворческого процесса, Марсилием Падуанским склоняется к деятельности представительного органа, который тем не менее должен предоставить свой законопроект народу на одобрение или отклонение. Широкое участие народа в обсуждении и принятии законопроектов обеспечивает, по мнению Падуанского, справедливость законов (С. 138).

Мыслитель утверждает, что закон входит «...в правящую службу государства, задача которой регулировать законом общественные и частные деяния человека» (С. 108). Закон он понимает в трех значениях, в том числе как «...правила справедливого и полезного в городе-государстве, выражением которых являются традиции, обычаи, всенародные постановления и любые подобные правила обязательного характера, установленные властью» (С. 111, 123).

Соглашаясь с Аристотелем он называет гражданином того, кто принимает участие в судебном разбирательстве по своему положению, тех, кто может быть присяжными заседателями; принимать участие в издании человеческих законов и их сводов, что следует понимать как право быть участником законодательного процесса, их толкования, временного приостановления (С. 125-138).

В представлении мыслителя народ воспринимается в ряде случаев

источником политической власти, ему принадлежит «...полномочие утверждать или выбирать правление (правителя)...» (С. 147). Концепция народного суверенитета для Марсилием была очевидной.

В условиях Средневековья правовая ответственность монарха – главы государства, ее процедурная реализация стали поистине революционной идеей – «...наложение на правителей санкций, а также то, по какой причине и кем они применяются, также должно быть определено [законом]» (С. 182-184).

М. Падуанский рассуждая о составных частях, службах государства в нескольких параграфах уделяет внимание «первой действующей причине правящей части государства» – «законодателю» и «второй причине» – «исполнительной или инструментальной», которой является правитель (С. 149). Он пишет о том, что законодатель определяет обязанности и должности в государстве, а правитель решает, кто из граждан государства будет занимать их и нести обязанности. Здесь мыслитель пишет об учреждении и разделении законодательной и исполнительной власти, которые учреждаются в первом случае народом, а во втором учреждаясь законодательным органом формируются правителем, избранным всенародно. Правящая часть выполняет собственные и общие (координирующие) функции. Поскольку он справедливо полагает, что «исполнение конкретных дел осуществляется правителем всегда лучше, чем всей массой граждан» (С. 149). Уникальность Марсилием Падуанского состоит в том, что он не только осознавал значение разделения законодательной и исполнительной или инструментальной власти, а также утверждал, что «правящая часть государства должна быть самой благородной, безупречной в отношении здравого смысла, духовной добродетели и исполнения своих обязанностей» (С. 152, 156).

Главная стержневая мысль трактата – это защита государства как истинного «совершенного сообщества». Сознвая необходимость разделения между политической и религиозной властью, мыслитель видел задачу церкви в содействии деятельности государства (С. 38-44).

В *Defensor pacis* раскрывается соотношение компетенций папства и государства, то есть институтов – первый из которых пытался заменить собой институт государства и самого государства, которое еще не обрело полную мощь перед лицом церкви. Прогрессивная позиция Марсилием заключалась в том, что в церкви он видел только вспомогательную, одну из шести частей государственного организма (С. 82, 87). Мы бы сказали, частью общественной жизни, гражданского общества.

Твердая позиция в отношении государства и государственной власти заключалась в том, что он видел в государстве политическое общество, происходившее из семьи и деревни (С. 75-77), допуская и божественное происхождение. Марсилием представляется сторонником теологического и одновременно патриархального, договорного происхождения государства. Сознвая разное социальное предназначение церкви и государства, мыслитель отрицал претензии церкви на управленческую и судебную функции в государственном механизме. Как пишет профессор Лупарев, Марсилием Падуанский впервые в интеллектуальной истории человечества подверг разгрому концепцию «двух мечей» – образного утверждения наличия у римских понтификов светской и религиозной власти в обществе (С. 45).

В утверждении М. Падуанского о необходимости отделения обязанностей духовенства от обязанностей главы государства не оставляет так называемый Константинов дар и институт коронации монархов.

Мыслитель не обошел стороной вопроса налогообложения. Он дает свой ответ на вопрос: кто кому должен платить налоги – государство



Диплом за выпуск книги издательству «Дашков и К.», 2014 г.

церкви или церковь государству? Дает ясный ответ, что церковь обязана вносить налоги и подати государству.

Не только фискальная сторона взаимоотношений государства и церкви волнует Марсилием, он убежден в том, что церковь – это масса верующих и епископы не могут говорить от ее имени. Более того, епископы и священнослужители такие же верующие и граждане государства. В этом качестве они не вправе вершить принудительный суд над нарушителями законов божьих и человеческих, они сами объект государственного правосудия и должны подчиняться велениям государства «на самом деле ни епископу римскому, ни какому другому епископу, священнику или духовному служителю как таковому не принадлежит обязанность принудительного правления над любым отдельно взятым человеком, в каком бы звании он ни находился, над любой группой или сообществом.» (С. 193, 215-254). Далее он пишет, что все люди, как светские, так и духовные, обязаны подчиняться принудительной юрисдикции человеческого закона в вопросах пользы и ущерба, права и несправедливости по отношению к другому человеку (С. 288).

Вспомогательная роль епископов и священнослужителей ограничена отправлением религиозного культа и нравственным воспитанием прихожан. М. Падуанский поддерживал выборность епископов и священников, равенство священников в священном сане (С. 402-405).

Более чем смелыми представляются взгляды Марсилием Падуанского на ереси. Он стоит на той точке зрения, что нельзя судить еретика или неверующего, наказывать их или карать в настоящий момент их жизни за их воззрения и веру. Право суда над еретиками может принадлежать правителю или судье, никак не священнику или епископу, полагает мыслитель (С. 309). Справедливо Г.П. Лупарев пишет, что это было созданием теоретического посыла против инквизиции (С. 49). Это – лозунги за свободу совести, плюрализм мнений, защищенные мыслителем. И это происходило в условиях идеологического диктата католической церкви! Марсилием четко представлял себе обусловленность религиозной терпимости и инакомыслия законом (С. 302-313).

В своем стремлении уравновесить и усилить роль государства, как защитника гражданского мира и процветания государств М. Падуанский уделял внимание регулятивной функции государства и демократизации церкви, он приходит к выводу о поддержании определенного числа священнослужителей в государстве. Мыслитель предлагал перенести идею народовластия на внутрицерковные отношения. Он поддерживал реформирование наряду с церковной организацией и католической догматики. Эти вопросы предлагалось передать богословам и профессорам университетов, в особенности Парижского (С. 44-50).

М. Падуанский писал о том, что государство предназначено для жизни хороших людей, что «жизнь является конечной целью учреждения государства и необходимой предпосылкой всего того, что существует и производится в нем за счет человеческих взаимоотношений» (С. 79), в этой связи и о регулирующей и координирующей роли государства в совместной жизни людей (С. 81).

Марсилиус Падуанский представляется высокообразованным, уважающим своих читателей интеллектуалом. В своем трактате он предлагает читателю определиться со значениями терминов, используемых им, а также разъясняет понятия, виды и степени бедности, богатства (С. 322-323, 335-366).

В ряду терминов он выделяет: церковь, судья духовный, судья мирской, судья и суждение, право, собственность, личная и общая собственность (С. 200-208, 324-334). Например, разъясняя смысл слова судья, он пишет о том, что это слово имеет несколько смыслов и останавливается на трех смыслах: суждение человека о чем-либо; человек, обладающий юридическим образованием, которого называют адвокатом, а в Италии называют судьей; судья как правитель и его суждение – это правительственный приговор (С. 207). Термин право он понимает как закон; принудительный закон; субъективное требование, законное (основанное на волеизъявлении и свободе) и конкретное, которое следует из приобретения права в основном (первом) значении (право – закон) значении термина; судебная власть; деяние или потенциал особой юриспруденции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

690 лет прошло с момента написания трактата. Однако его содержание по-прежнему волнует умы людей, имеет мировоззренческое и методологическое значение и поэтому не может относиться к идеологическому прошлому, а становится все более актуальным.

Марсилиус родился и вырос в Италии; служил в университете во Франции, свой трактат писал во Франции; посвятил его императору Германии с Италией в сердце. История Италии и Франции в конце XIII – начале XIV вв. изобиловала историческими личностями, императорами и королями, фактами, способными сподвигнуть Марсилиуса Падуанского написание критического трактата. Однако он обращает свой взор на Германию.

В условиях средневековой Европы быть защитником сильной светской власти представителю духовенства и выходцу из традиционной семьи, защитника папства сродни героизму. Его трактат направлен на укрепление государства и совершенствование церкви. Значительный раздел посвящен именно анализу деятельности современной мыслителю католической церкви.

В работе прослеживается некоторая противоречивость, не до конца оформленные позиции. Например, в отношении формирования сильной европейской державы. При этом, допускается сохранение французской королевской власти.

Обращаясь к Цицерону, мыслитель пишет о том, что «...несправедливыми являются не только те, кто творит несправедливость, но

также и те, кто, видя несправедливость и в состоянии помешать людям, ее навязывающим, не делает этого. Любой человек несет ответственность за другого в силу естественного права, а именно, по долгу дружбы и человеческой солидарности» (С. 194). По этой причине он добровольно берет на себя обязанность «познать» и считает своим долгом «сорвать маску софизма с ошибочного мнения» епископов, чьи «порочные желания» стали «источником общественных раздоров» времен М. Падуанского.

Марсилиус Падуанский стремился к деполитизации церковной и десакрализации светской власти, что не прощено папством. Автора трактата *Defensor pacis* папство до сих пор считает еретиком.⁹ Это бы не удивило мыслителя. Он предвидел своих будущих врагов и даже написал о них: «я знаю, что истина встретит серьезные препятствия, что против этого произведения развернется борьба трех ожесточенных врагов». К ним он относил римских епископов и их пособников, привычки людей воспринимать ложь и доверять ей, завистников.

Марсилиус Падуанский оставался верующим и как истинно верующий размышлял о светлом будущем, шел к нему своими размышлениями, сочинениями, верой в Бога и Людовика IV Баварского как наиболее реального могущественного противника папства. Горечь разочарования, испытанная Марсилием после бесславного похода Людовика IV была также результатом его героического поступка и надежд, во имя которых он пожертвовал кафедрой священника и профессора одновременно.

Издание книги восполняет пробел в первоисточниках по истории политической и правовой мысли.

Ш.В. Тлепина: Мемлекет қорғаушысы және шіркеу реформаторы.

Мақала Марсилиус Падуанскийдің 1324 жылы жазған «Бейбітшілік қорғаушысы – *Defensor pacis*» (француз тілінен ауд.) атты трактатының орыс тіліндегі тұңғыш басылымына арналған. Орыс тілінде з.ғ.д., профессор Г.П. Лупаревтің ғылыми редакциясымен 2014 жылы, 690 жылдан кейін басылып шығарылды. Мақалада Г.П. Лупаревтің М. Падуанский жайында жазған очеркінің кейбір мәліметтері және М. Падуанскийдің өзінің мемлекеттің регулятивті функциясы, шіркеудің демократизациясы мен деполитизациясы, мемлекеттің десакрализациясы жайлы ой-пікірі, кейбір құқықтық терминдер қарастырылады.

Түйінді сөздер: Марсилиус Падуанский, Бейбітшілік қорғаушысы, Геннадий Павлович Лупарев, Париж университеті, мемлекет және мемлекет билігі, басқару нысаны, халық, заң, құдай заңы және адам заңы, шіркеу, папалық, епископтар және шіркеу қызметкерлері, монархтың құқықтық жауапкершілігі, салық салу, сот, құқық, меншік.

Sh. Tlepina: State defender and church reformer.

The article is devoted to the first edition in Russian of Marsilius Paduanus' «The Defender of the world *Defensor pacis*» (translation from French) treatise written in 1324. The book was published in Russian under the scientific edition of doctor of law, Professor G.P. Luparyov in 2014, 690 years later. Some provisions of G. P. Luparyov's study about M. Paduanus and M. Paduanus' judgments about regulatory function of state, democratization and depoliticization of church, desacralization of state, some legal terms are considered in the article.

Keywords: Marsilius Paduanus, Defender of the world, Gennadiy Pavlovich Luparyov, Paris university, state and state power, rule forms, people, law, divine law and human law, church, papacy, bishops and priests, legal responsibility of the monarch, taxation, judge, right, property.

⁹Там же. С. 25.