

СОВРЕМЕННАЯ КОНЦЕПЦИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТОЛОГИИ

КАК НАУКИ О СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ И СУДЕБНО- ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ¹

В статье рассматривается история и объективные предпосылки формирования в 80-е – 90-е годы прошлого века теории судебных экспертиз как междисциплинарной теории. Отмечается, что возрастание роли специальных знаний в судопроизводстве,

© Е. Р. Россинская, 2014

¹Россинская Елена Рафаиловна – директор Института судебных экспертиз, зав. кафедрой судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, академик Российской академии естественных наук, Президент Ассоциации образовательных учреждений «Судебная экспертиза», вице-президент Палаты судебных экспертов. Известный ученый в области криминалистики и судебной экспертизы. Автор более 300 научных работ, учебников, пособий, среди которых такие как «Оптимизация формы и содержания заключения эксперта на основе базового программного модуля «АТЭС» (1990), «Рентгеноструктурный анализ в криминалистике и судебной экспертизе» (1992), «Концептуальные основы теории неразрушающих методов исследования вещественных доказательств» (1993), «Судебная экспертиза в уголовном, гражданском и арбитражном процессе» (1996), «Судебная компьютерно-техническая экспертиза (совместно с А.И. Усовым, 2001), комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (2002), «Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе» (2005, 2008), «Судебно-бухгалтерская экспертиза» (2006, 2009), «Криминалистика» (курс лекций, 2003, 2006), «Теория судебной экспертизы» – первый учебник по теории судебной экспертизы (2009), «Настольная книга судьи: судебная экспертиза» (2010), «Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика» (отв. ред., 2011), «Криминалистика» (учебник, 2012), «Судебная экспертиза: типичные ошибки» (отв. ред., 2013), «Криминалистика» (учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. 4-е изд., перераб. и доп. 2014), «Антикоррупционная экспертиза нормативно правовых актов и их проектов: проблемы теории и практики» (совместно с Галашиной Е.И., 2014). Более 10 учебников по криминалистике написаны Е.Р. Россинской в соавторстве, в том числе под ее редакцией вышел первый учебник криминалистики на казахском языке: «Криминалистика негіздері» (Алматы: Мектеп, 2007). Ряд научных статей изданы за рубежом (Великобритания, Нидерланды, США, Литва, Украина, Казахстан). – К.К. Сейтенов.

²Тарасов-Родионов П. И. Советская криминалистика // Соц. законность, 1951, № 7; Кубицкий Ю. М. Пограничные вопросы судебной медицины и криминалистической экспертизы. // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. Алма-Ата, 1959.

³Винберг А. И. О сущности криминалистической техники и криминалистической экспертизы // Сов. государство и право. 1955. № 8. С. 83.

⁴Шляхов А. Р. Предмет, метод и система советской науки криминалистической экспертизы // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы, Алма-Ата, 1959. С. 12-13.



Е. Р. РОССИНСКАЯ,
заведующая кафедрой судебных экспертиз Московского
государственного юридического университета
имени О. Е. Кутафина (МГЮА), д. ю.н., профессор

развитие теории и практики судебной экспертизы в XXI веке, обуславливает необходимость формирования на базе междисциплинарной теории полноценной науки – судебной экспертологии. Автор предлагает определение предмета судебной экспертологии, базирующееся на основных закономерностях, изучаемых данной наукой, а также систему науки.

Ключевые слова: судебная экспертология, теория судебной экспертизы, судебная экспертиза, судебно-экспертная деятельность, методология, методика экспертного исследования, эксперт, экспертные технологии.

Возрастание роли специальных знаний в судопроизводстве, развитие теории и практики судебной экспертизы обуславливает необходимость изучения закономерностей единого теоретического, правового, организационного и технологического обеспечения этой деятельности, независимо от вида процесса. Вопрос о необходимости создания новой отрасли научного знания, предметом которой являлся бы институт экспертизы в уголовном судопроизводстве в литературе начал обсуждаться более 60-ти лет назад.² А. И. Винберг в середине 1950-х гг. обосновал,³ поддержавшую и развитую впоследствии А. Р. Шляховым⁴ и некоторыми другими криминалистами идею о существовании в криминалистике общей теории криминалистической экспертизы.⁵

Однако эта инициатива в то время не получила одобрения, поскольку по мнению большинства криминалистов того времени, которое выразил С. П. Митричев: «самостоятельное организационное оформление учреждений судебной экспертизы, большая научно-исследовательская работа по совершенствованию методов экспертных исследований еще не дают оснований для вывода о том, что возникла новая наука

²Тарасов-Родионов П. И. Советская криминалистика // Соц. законность, 1951, № 7; Кубицкий Ю. М. Пограничные вопросы судебной медицины и криминалистической экспертизы. // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. Алма-Ата, 1959.

³Винберг А. И. О сущности криминалистической техники и криминалистической экспертизы // Сов. государство и право. 1955. № 8. С. 83.

⁴Шляхов А. Р. Предмет, метод и система советской науки криминалистической экспертизы // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы, Алма-Ата, 1959. С. 12-13.

⁵Подробнее см. Белкин Р.С. История отечественной криминалистики. М.: Норма, 1998.

– криминалистическая экспертиза...».⁶ Идея в новом воплощении этой науки получила дальнейшее развитие в семидесятые годы XX века, когда интеграция в сферу судебно-экспертной деятельности достижений естественных и технических наук обусловила бурное развитие экспертиз. В 1973 г. А. И. Винберг и Н. Т. Малаховская выступили с предложением о формировании судебной экспертологии как науки «о законах и методологии формирования и развития судебных экспертиз, закономерностях исследования их объектов, осуществляемых на основе специальных познаний, привносимых из базовых (материнских) наук и трансформированных через сравнительное судебное экспертоведение в систему научных приемов, методов, средств и методик решения задач судебных экспертиз, проводимых в границах правовой регламентации и в тех организационных формах, которые обеспечивают доказательственное по делу значение заключений судебных экспертов в уголовном и гражданском судопроизводстве». Главная роль в системе экспертологии отводилась именно сравнительному судебному экспертоведению, под которым они подразумевали «раздел судебной экспертологии, занимающийся сравнительным изучением различных судебных экспертиз для установления присущих им общих принципов, структурных связей и отношений, общности их происхождения...».⁷

Завершенное оформление идеи А. И. Винберга и Н. Т. Малаховской получили в учебном пособии «Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз)».⁸ Фактически эта книга представляла собой монографическое издание, где в системе судебной экспертологии ими обозначались четыре уровня знаний: фундаментальные базовые (материнские) науки; предметные судебные науки; отрасль предметных судебных наук; практическая деятельность – судебные экспертизы.

Однако концепция авторов была воспринята неоднозначно.⁹ Критике подверглись, в том числе, положения концепции А. И. Винберга и Н. Т. Малаховской, касающиеся предметных судебных наук, поскольку в структуре экспертологии следовало учитывать реально существующие предметные науки.¹⁰ Дальнейшее развитие общей теории судебной экс-

⁶Митричев С. П. Криминалистика и криминалистическая экспертиза. – Соц. законность, 1966. № 5. С. 14.

⁷Винберг А. И., Малаховская Н. Т. Судебная экспертология – новая отрасль науки. – Соц. законность, 1973. № 11. С. 49.

⁸Винберг А. И., Малаховская Н. Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Волгоград, 1979.

⁹Эйсмэн А. А. Экспертология в системе научного знания // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР. М., 1980.

¹⁰См., например, Гордон Б. Е. К вопросу о системе судебной экспертологии // Криминалистика и судебная экспертиза, вып. 31, Киев, 1985; Россинская Е. Р. К вопросу о развитии предметных судебных наук: судебной физики, химии, биологии и др. // Современные проблемы уголовного процесса и криминалистики. М., 1984.

пертизы подтвердило нашу точку зрения о том, что создание предметных судебных наук – это скорее исключение из общего правила. Судебная физика, судебная химия и другие судебные науки так и не были созданы. Но вышеуказанная работа дала новый мощный импульс для исследований в области общей теории судебной экспертизы.

В конце 80-х – начале 90-е годов XX века сложились объективные предпосылки формирования новой междисциплинарной теории – общей теории судебной экспертизы и признания ее большинством криминалистов (а разрабатывали ее именно криминалисты):

- глубокие социально-экономические преобразования в странах СНГ, развитие гражданского судопроизводства существенно увеличили потребность в использовании специальных знаний, основной процессуальной формой использования которых во всех видах судопроизводства являлась судебная экспертиза;
- был накоплен большой эмпирический материал в отдельных родах (видах) экспертиз, и на этой основе создан целый ряд частных теорий этих экспертиз, разработаны и систематизированы методы и методики экспертного исследования;
- разработаны методологические, правовые и организационные основы, для различных родов судебных экспертиз, вычленено то общее, что должно быть свойственно любому роду экспертизы, в том числе и вновь создаваемым;
- имелись многочисленные теоретические и прикладные работы по общим и отдельным проблемам судебной экспертизы и судебно-экспертной деятельности;
- в странах СНГ существовала развитая система государственных судебно-экспертных учреждений в различных ведомствах, координирующих свою практическую и научную деятельность, в России появились первые негосударственные экспертные учреждения.

В результате было предложено несколько подходов к науке о судебной экспертизе как к междисциплинарной теории и соответственно к ее структуре.

Ю. Г. Корухов (Россия) выделил в структуре общей теории судебной экспертизы 5 блоков:

1. Методологические основы общей теории судебной экспертизы
2. Предмет, задачи, объекты, субъекты судебно-экспертной деятельности.
3. Методы и методики в структуре экспертной деятельности.
4. Инфраструктура и процессуальная функция судебной экспертизы.
5. Соотношение общей теории судебной экспертизы с частными теориями.¹¹

¹¹Корухов Ю. Г. Формирование общей теории судебной экспертизы. Материал для Ученого совета ВНИИСЭ. М., 1989; Основы судебной экспертизы. Ч. 1.: Общая теория. М., 1997. С. 59–60.



Практически аналогичный подход был предложен И. А. Алиевым (Азербайджан).¹²

Несколько иначе подошел к проблеме К. Н. Шакиров (Казахстан), который также включил в структуру общей теории судебной экспертизы 5 блоков, но сформулировал их следующим образом:

1. Введение в теорию и методологию судебной экспертизы.
2. Научные основы судебной экспертизы как практической деятельности.
3. Организационные и методические основы судебной экспертизы.
4. Основы правового регулирования судебной экспертизы.
5. Частные теории судебной экспертизы.¹³

Существенно отличается от приведенных концепций подход С. Ф. Бычковой (Казахстан), которая полагает, что общая теория судебной экспертизы не исчерпывает собой всего содержания этой науки, а судебно-экспертные отрасли представляют собой научные основы конкретных видов (родов) экспертиз; являясь самостоятельными областями научного знания. Она определяет общую теорию судебной экспертизы как систему теоретического знания, отражающую на метапредметном уровне наиболее общие закономерности развития научных основ судебных экспертиз и экспертной деятельности, либо как систему теоретического знания, являющуюся методологической основой судебно-экспертных отраслей знаний.¹⁴

Система общей теории судебной экспертизы представлена С. Ф. Бычковой укрупненными блоками:

- методологические основы общей теории судебной экспертизы;
- экспертная техника;
- экспертная тактика;
- методика экспертного анализа отдельных видов преступлений.

Если попытаться обобщить все вышеприведенные подходы увидим, что наибольшие возражения вызывают предлагаемые С. Ф. Бычковой разделы: «Экспертная тактика» и «Экспертная методика». Здесь мы полностью солидарны с Р. С. Белкиным, который писал, что содержание раздела «экспертная тактика», скорее, соответствует понятию методики, а не тактики, поскольку автор в этом разделе ведет речь о методических основах экспертного исследования, о теории решения экспертных задач.¹⁵ Раздел «Методика экспертного анализа отдельных видов преступлений» вызывает наибольшие возражения, поскольку эксперт не занимается анализом видов преступлений. В этом разделе речь идет об особенностях использования специальных знаний при расследовании преступлений различных видов, что, и по нашему мнению, должно входить в состав криминалистических методик расследования.

Структуру теории судебной экспертизы весьма подробно сделала Т. В. Аверьянова (Россия) в своем фундаментальном труде «Судебная экспертиза: Курс общей теории».¹⁶ В данной книге, как нам представляется, модельная структура общей теории судебной экспертизы дана в наиболее логичном и последовательном виде

Определение предмета общей теории судебной экспертизы Т. А. Аверьяновой выведено по аналогии с определением предмета общей теории криминалистики.¹⁷ Общая теория судебной экспертизы – это си-

стема мировоззренческих и праксеологических принципов, как самой теории, так и ее объекта – экспертной деятельности, частных теоретических построений в этой области научного знания, методов развития теории и осуществления экспертных исследований, процессов и отношений, т.е. комплексное научное отражение судебно-экспертной деятельности.¹⁸

Это определение сыграло огромную роль в период становления теории судебной экспертизы. Но формулируя это определение Т. В. Аверьянова, как указывала она сама,¹⁹ исходила из праксеологического подхода, подчеркивая, что разрабатывалась теория не науки, а сугубо практической деятельности. Напомним, что общая теория судебной экспертизы формировалась 20 лет назад не как наука, а как междисциплинарная теория. На этом основании критиковалось наименование науки «судебная экспертология», хотя далеко не все ученые придерживались этой точки зрения. Т. В. Аверьянова привела именно модель структуры общей теории судебной экспертизы, которая далеко не закончена.

Думается, что возрастание роли специальных знаний в судопроизводстве, развитие теории и практики судебной экспертизы обуславливает необходимость некоторого переосмысления концепции общей теории судебной экспертизы как междисциплинарной теории и поднимает ее до уровня полноценной науки, для которой тесны уже рамки праксеологии. Как в этих условиях может измениться определение предмета науки, которую можно теперь вполне назвать судебной экспертологией? Возможно, в современных условиях следует еще раз проанализировать позиции ученых по данному вопросу.

Предмет науки может, как известно, выражаться через систему основных изучаемых этой наукой закономерностей. Сравнительный анализ закономерностей, которые, по мнению различных авторов, составляют предмет теории судебных экспертиз, приведен в табл. 1.

Основные отличия концепции Т. В. Аверьяновой (и здесь она солидарна с Р. С. Белкиным)²⁰ по структуре общей теории судебной экспертизы от приведенных выше связаны, в первую очередь, с исключением рассмотрения в рамках общей теории судебной экспертизы правовых и организационных основ экспертной деятельности.²¹ Но то что не вызывало возражений 20 лет назад, не отвечает реалиям сегодняшнего дня, когда насущной стала задача унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности независимо от вида процесса. Те же возражения можно выдвинуть и касательно организационных основ судебно-экспертной деятельности. Р. С. Белкин, а за ним и Т. В. Аверьянова²² утверждают, что организационные основы судебной экспертизы – область науки управления. Т. В. Аверьянова не развивает далее этот тезис, но он ранее получил развитие в Курсе криминалистики Р. С. Белкина, который считал, что «следует всячески приветствовать исследование криминалистами на современном этапе организационных проблем экспертной деятельности». Неясно, почему эта роль отводится криминалистам? К тому же с момента написания Курса прошло уже 13 лет, существенно изменились страна и практика.

Более того, сама профессор Т. В. Аверьянова косвенно отмечает важность правового обеспечения судебно-экспертной деятельно-

¹⁸Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М.: Норма, 2006. С. 43.

¹⁹Алиев И. А., Аверьянова Т. В. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы. Баку, 1992. С. 83.

²⁰Белкин Р. С. Курс криминалистики. М., 2001. С. 456.

²¹Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2006. С. 38.

²²Аверьянова Т. В. Там же. С. 38.

Таблица 1

Автор	Закономерности	Наш комментарий
Ю. Г. Корухов	<ul style="list-style-type: none"> • закономерности возникновения и существования материальных носителей информации об уголовно-релевантных и гражданско-релевантных обстоятельствах обнаружения, изъятия и исследования этих объектов; • закономерности использования при экспертном исследовании научных данных и методов из различных областей знаний, обеспечивающих обоснованность и достоверность заключения эксперта, • закономерности процесса формирования научных основ судебных экспертиз, выделения присущих им общих принципов, структурных связей и соотношений, синтезирования и систематизации знаний о судебной экспертизе как единой системе, ее инфраструктуре и протекающих в ней процессах; • закономерности изучения правил и понятий, разрабатываемых на основе общей и частной теорий, реализуемых в практической экспертной деятельности.²³ 	Как справедливо указывала Т. В. Аверьянова, это закономерности, изучаемые криминалистикой ²⁴
Бычкова С. Ф. (Казахстан)	<ul style="list-style-type: none"> • наиболее общие закономерности развития научных основ судебных экспертиз и экспертной деятельности.²⁵ 	Правильно, но не конкретно
Сегай М. Я. (Украина)	<ul style="list-style-type: none"> • закономерности функционирования правовых, методологических и научно-организационных основ судебно-экспертной деятельности в целом, особенности использования таких начал в конкретных видах судебно-экспертных отраслей знаний.²⁶ 	В целом не вызывает возражений, но неясно в чем заключается использование этих начал в конкретных видах судебных отраслей знаний, что имеется в виду под судебными отраслями знаний?
Шакиров К. Н. (Казахстан)	<ul style="list-style-type: none"> • закономерности формирования и развития методологических, правовых, организационных и методических основ судебной экспертизы в целях законного и научно обоснованного применения специальных экспертных знаний в судопроизводстве.²⁷ 	В целом не вызывает возражений, дано в слишком общем виде.
Джавадов Ф. М. (Азербайджан)	<ul style="list-style-type: none"> • закономерности экспертной деятельности, закономерности формирования и развития отдельных родов и видов судебных экспертиз, закономерности методов экспертного исследования.²⁸ 	Закономерности методов экспертного исследования – неконкретно.
Зинин А. М., Майлис Н. П. (Россия)	<ul style="list-style-type: none"> • закономерности формирования свойств объектов и их изменения в связи с совершением преступления,²⁹ при этом они ссылаются на работу В. Е. Корноухова в соавт.³⁰ 	Согласны с Т. В. Аверьяновой, что с этим определением сложно согласиться, поскольку эксперт не формирует и не видоизменяет свойства объекта, а лишь исследует их. ³¹
Сорокотягина Д. А., Сорокотягин И. Н. (Россия)	<ul style="list-style-type: none"> • закономерности создания и функционирования правовых, методологических и организационных основ судебно-экспертной деятельности.³² 	В целом не вызывает возражений, но дано в слишком общем виде.
Волчекская Т. С. (Россия)	<ul style="list-style-type: none"> • закономерности формирования, развития и функционирования отдельных классов, родов, видов и подвидов экспертиз, разработки теоретических, методологических и организационных принципов их производства, создания методов экспертного исследования.³³ 	В целом не вызывает возражений.

²³Корухов Ю. Г. Формирование общей теории судебной экспертизы. Материал для Ученого совета ВНИИСЭ. М., 1989; Основы судебной экспертизы. Ч. 1.: Общая теория. М., 1997. С. 59 – 60.

²⁴Алиев И. А., Аверьянова Т. В. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы. Баку, 1992. С. 86.

²⁵Бычкова С. Ф. Судебная экспертиза: научные, организационно-правовые и методические вопросы, Аматы, 2002.

²⁶Судебная экспертология: объект, предмет, природа и система науки // В зб. «Теорія та практика судової експертизи і криміналістики», Вип. 3. Харків: Право, 2003.

²⁷Шакиров К. Н. Судебная экспертиза: проблемы теории и практики, Алматы, 2002. С. 86.

²⁸Джавадов Ф. М. Экспертная деятельность и развитие науки о судебной экспертизе. Баку, 1998.

²⁹Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза. М., 2002.

³⁰Корноухова В. Е., Орлов Ю.К., Журавлева И. А. Судебная экспертиза, ч. 1. Красноярск, 1998. С. 32.

³¹Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2006. С. 42.

³²Сорокотягина Д. А., Сорокотягин И. Н. Судебная экспертиза: Учебное пособие. Ростов н/Д, 2008. С. 9.

³³Волчекская Т. С. Основы судебной экспертологии. Калининград, 2004. С. 42.

сти, когда включает в структуру теории судебных экспертиз «Учение о субъекте судебной экспертизы» и «Заключение эксперта в системе процессуального доказывания».

Теоретические основы правового, но не процессуального, и научно-организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности должны разрабатываться не теорией судебной экспертизы (здесь, безусловно, правы и Т. В. Аверьянова и Р. С. Белкин), а именно **судебной экспертологией** – наукой о судебной экспертизе, в то время как процессуальные аспекты остаются в ведении наук процессуального права. Таким образом, говоря об изучении закономерностей судебно-экспертной деятельности в целом нельзя оставить в стороне изучение закономерностей единого правового и организационного обеспечения этой деятельности, независимо от вида процесса. Поэтому думается, что общее название – «судебная экспертология» в настоящий момент больше соответствует реальному положению вещей.

Заметим, что определение предмета любой науки дает только самые общие представления о ней и не может отражать все ее содержание. Поэтому, конструируя собственное определение предмета судебной экспертологии на основе изучаемых этой наукой закономерностей, мы выбираем наиболее существенные, отражающие самую суть науки, ее квинтэссенцию. Сразу стоит оговориться, что также как и с закономерностями, отражающими предмет криминалистики,³⁴ наш выбор вызовет многочисленные споры и желание расширить или изменить перечень этих закономерностей. Но дискуссия в этом случае будет только полезна для развития науки.

В этой связи полагаем, что предметом судебной экспертологии являются теоретические, правовые и организационные закономерности осуществления судебно-экспертной деятельности в целом; закономерности возникновения, формирования и развития классов, родов и видов судебных экспертиз и их частных теорий на основе единой методологии, унифицированного понятийного аппарата и с учетом постоянного обновления и видоизменения судебно-экспертных знаний, и разрабатываемые на основе познания этих закономерностей единые для всех видов судопроизводства унифицированные экспертные технологии, стандарты экспертных компетенций и сертифицированных экспертных лабораторий, единое правовое и организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности.³⁵

Исходя из определения предмета судебной экспертологии, предлагаем модель ее общей структуры:

1. Общая теория судебной экспертологии.
 - концептуальные основы судебной экспертологии: предмет, задачи, система, функции;
 - классификации судебных экспертиз по родам и видам, учение о закономерностях формирования и развития родов и видов судебных экспертиз;
 - учение о предмете и задачах судебной экспертизы;
 - учение об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках;
 - теория экспертной идентификации;
 - теория экспертной диагностики;
 - теория экспертного прогнозирования;
 - учение о формах и средствах коммуникативной деятельности эксперта;
 - общие положения частных теорий отдельных родов и видов су-

³⁴Подробнее об этом см. Россинская Е. Р. Ревизия определения предмета криминалистики: за и против // Библиотека криминалиста. Научный журнал, №4. 2012.

³⁵Россинская Е. Р. Современные представления о предмете и системе судебной экспертологии // Lex Russica. Русский закон, №4, 2013. С. 421-428.

дебных экспертиз (понятие частной экспертной теории, ее предмета, задач, объектов).

2. Правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности.
 - эксперт как субъект правоприменительной и правотворческой деятельности, его правовой и профессиональный статус;
 - специалист как субъект правоприменительной деятельности;
 - правовая основа деятельности государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций, полномочия и ответственность их руководителей;
 - форма и содержание заключения судебной экспертизы и особенности его оценки и использования в судопроизводстве.
3. Организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности.
 - судебная экспертиза как разновидность практической деятельности;
 - организация, структура, функции государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений;
 - информационное обеспечение судебно-экспертной деятельности;
 - профессиональная деятельность и подготовка судебного эксперта, экспертная дидактика;
 - психологические основы профессиональной деятельности судебного эксперта; профессиональная этика судебного эксперта.
4. Судебно-экспертные технологии.
 - методология судебно-экспертной деятельности;
 - процесс экспертного исследования и его стадии,
 - судебно-экспертные методики, их типизация, стандартизация и па-
спортизация, валидация экспертных методик.
 - профилактическая деятельность эксперта, экспертные ошибки и их профилактика.

Е. Р. Россинская: Сот сараптамасының қазіргі заманғы тұжырымдамасы сот сараптамасы мен сот-сараптамалық қызмет жөніндегі ғылым ретінде .

Мақалада сот сараптамасының тарихы және сот сараптамасы теориясының өткен ғасырдың 80-90 жылдары пәнаралық теория ретінде қалыптасуының объективті алғышарттары қарастырылады. Сот өндірісінде арнайы білімдер рөлінің артуы, XXI ғасырда сот сараптамасы теориясы мен тәжірибесінің дамуы пәнаралық теория базасында толыққанды ғылым – сот сараптама ілімін қалыптастырудың қажеттігін көрсетеді. Автор осы ғылым зерттейтін негізгі заңдылықтарға сүйенетін сот сараптама ілімі пәнінің анықтамасын ұсынады.

Түйінді сөздер: сот сараптама ілімі, сот сараптамасы теориясы, сот сараптамасы, сот-сараптамалық қызмет, әдіснама, сараптамалық зерттеу әдісі, сарапшы, сараптама технологиялары.

Y. Rossinskaya: The modern concept of judicial expertology as the science of forensics and forensic activities.

The article examines the history and objective prerequisites for the formation in the 80s - 90s of the last century the theory of forensic examinations as an interdisciplinary theory. It is noted that the role of expertise in legal proceedings, the theory and practice of forensic examination in the XXI century necessitate the formation of interdisciplinary theory based on a complete science - the judicial expertology. The author offers a definition of the subject of judicial expertology, based on the basic laws studied by this science, as well as the system of science.

Keywords: judicial expertology, theory of forensic evidence, forensic examination, forensic activities, methodology, expert research methodology, expert, expert technology.