

# ЭФФЕКТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ: КАЗАХСТАНСКИЙ ПОДХОД



Т. Е. КАУДЫРОВ,  
заведующий кафедрой гражданского права,  
директор НИИ гражданско-правовых исследований КазГЮУ,  
д.ю.н., профессор

Статья посвящена возможности принятия отечественным законодателем Предпринимательского кодекса. Автор уделяет внимание дуализму частного права. В статье излагается текущая ситуация по разработке проекта Предпринимательского кодекса и перспективы его принятия. Раскрываются особенности содержания второго проекта Предпринимательского кодекса, а также предлагается свое видение эффективного регулирования предпринимательских отношений в Республике Казахстан.

*Ключевые слова: дуализм частного права, публичное право, предпринимательство, предпринимательские отношения, государственное регулирование, опыт зарубежных стран, законопроект, предпринимательский кодекс, гражданский кодекс, национальная палата предпринимателей.*

1. Границы частного и публичного – где они? Один древнеримский юрист, казалось бы, нашел эти границы и своим определением вошел в историю права на тысячелетия. Именно эти границы, содержащиеся в знаменитом, приписываемом Ульпиану, изречении о том, что публичным является то, что касается Рима как государства, его общества в целом, а частное – то, что составляет интересы отдельного лица, индивидуума, на протяжении столетий отделяли частное право от публичного<sup>1</sup>.

Но времена меняются. Сейчас именно в гражданском праве, этом оплоте и бастионе частного права, имеют место процессы, стирающие, казалось бы, вечные границы права частного и публичного права.

Противоречия, содержащиеся в ульпиановом изречении, живут так же долго, как и само оно. Разве нет публичного, государственного интереса в том, чтобы имущество конкретных граждан было бы в сохранности, а сами они своевременно получали бы заработную плату, которая к тому же постоянно повышалась бы, чтобы учесть инфляцию? Разве не заботят правительство вопросы развития частного бизнеса, чтобы можно было за считанные часы открыть его, работать и как можно более просто платить налоги, как можно реже подвергаясь официальным проверкам? И в тоже время, разве индивидуальный предприниматель или даже просто обыватель не заинтересованы в сохранении пу-

бличного порядка и всеобщей дисциплинированности? Согласимся, что границы частного и публичного довольно часто пересекаются, их трудно сразу обнаружить... Эти противоречия отмечались во все времена, обращают на них внимание и в современной литературе<sup>2</sup>. Эти противоречия заставляют утверждать о наличии дуализма, двойственности видов отношений частного права, при которой считают разными, разнородными отношения между субъектами предпринимательства и между просто физическими лицами (гражданами), не являющимися предпринимателями. Соответственно, решение проблемы дуализма в стране, которая признает её наличие – принятие наряду с Гражданским кодексом Предпринимательского, хозяйственного или торгового кодексов.

Возникает несколько острых вопросов, которые часто задают себе те, кто решается разорвать узел противоречий дуализма частного права путем создания наряду с Гражданским кодексом второго, Предпринимательского кодекса в этой сфере. Вопрос звучит так – поможет ли делу упорядочения предпринимательского (хозяйственного) законодательства принятие еще одного кодекса? Сократит ли он количество нормативных правовых актов в стране? Не станет ли он еще одним источником, каплей в море законов и подзаконных актов? Противники этого заранее знают на него ответ и этот ответ один на три вопроса – «нет»... Казахские юристы также стали перед проблемой дать ответы на эти вопросы. И ответы эти получились не столь единодушными... Впрочем, потребности дня выявили и ряд новых вопросов, ответы на которые изменили традиционные пути решения вышеозначенной проблемы... Наметились признаки своего, казахстанского пути оптимизации и улучшения законодательства в области предпринимательства. Рассмотрим, в чем особенности первых шагов на этом пути, насколько правильны наши ответы на вызовы времени....

Вначале обратимся к истории, взглянув на неё с позиции проблем современности. В последнее время правовая наука практически всех постсоветских стран уделяет значительное внимание проблемам уяснения сущности предпринимательства и

© Т. Е. Каудыров, 2013

<sup>1</sup>Тихомиров Ю. А. Публичное право. Учебник. М.: Издательство БЕК.1995. С. 21

<sup>2</sup>Щенникова Л. В. Гражданско-правовое регулирование: публичные интересы, общие пользы, добрые нравы / Щенникова Л. В. М.: Норма: ИНФРА-М. 2013. С. 9-12; см. также: Желдыбина Т. А. Проблемы кодификации права в учении Шершеневича Г. Ф. // Правоведение. 2007. № 4. С.157.

всех его элементов (субъектов, объектов, содержания, условий осуществления и др.). Феномен предпринимательства изучается как в историческом плане, так и в контексте решения насущных экономических задач каждого государства<sup>3</sup>. Наука наших стран следует темам исследований европейских ученых, живших несколько столетий назад.

Говоря об опыте стран дальнего зарубежья в принятии Торговых (Коммерческих, Предпринимательских) кодексов, следует отметить тот факт, что он насчитывает давнюю историю.

Она уже сложилась, но важным для сегодняшнего дня является поиск ответа на следующий вопрос: как последовательность принятия двух видов кодексов (гражданского и торгового, гражданского и предпринимательского и др.) повлияла в дальнейшем на решение вопроса о дуализме частного права?

По соотношению времени принятия двух кодексов, современные страны с рыночной экономикой можно разделить на две группы: А) страны, в которых торговые и предпринимательские кодексы возникли ранее гражданских кодексов; Б) страны с обратной последовательностью принятия двух указанных актов.

В группе «А» наиболее яркими представителями являются Франция и Германия. Первая из этих стран прошла следующий путь: 1673 г. – Торговый кодекс (Ордонанс о сухопутной торговле); 1681 г. – Морской Кодекс (Ордонанс о морской торговле), называемые еще «ордонансы Кольбера» по имени инициатора их принятия, министра при дворе Людовика XIV; 1804 г. – Гражданский кодекс Франции (Гражданский кодекс Наполеона); 1807 г. – Торговый кодекс Франции. Два последних акта окончательно заложили отдельные основы гражданского и торгового права, то есть дуализма частного права. Разница в принятии двух актов, как видим из приведенного, составила 130 лет.

Второй наиболее известной страной данной группы является Германия, события в которой в рассматриваемой области развивались следующим образом: 1794 г. – Прусское общее земельное право, представляющее собой «последнюю крупную попытку объединения всего правового материала, лежащего ниже конституционного права... равно как и частного права»<sup>4</sup>; 1896 г. – Гражданский кодекс (Гражданское уложение (ГГУ); 1897 г. – Торговый кодекс (Торговое уложение (ГТУ)), которые вступили в силу одновременно – с 1 января 1900 г.

Группу «Б» представляют множество стран, наиболее показательны Австрия и Япония. Первая из них в 1811 г. приняла Общий гражданский кодекс, а в 1897 г. – Торговый кодекс. Япония в 1896 г. приняла Гражданский кодекс, а в 1899 г. – Коммерческий кодекс. Обзор стран по выделенным признакам можно было бы продолжить. Не вдаваясь в детали и обобщая сложившийся за рубежом опыт правового регулирования рыночных отношений, можно уже ответить на поставленный нами вопрос о значении истории развития вопроса для современности, а также сделать другие выводы.

Во-первых, дуализм частного права, как правило, характерен только для стран континентального права (романо-германской правовой системы).

Во-вторых, одновременное действие Гражданского и Торгового кодексов в современности сложилось исторически, при разной последовательности принятия кодексов в разных странах.

В-третьих, дуализм частного права проявляется в том, что акты предпринимательского или торгового характера носят характер специального закона. Пример – Германия, где Торговое уложение соотносится с Гражданским уложением как специальный закон.

В-четвертых, в современный период не имеет значения, какой из кодексов частного права принят раньше, оба они существуют при росте или падении их популярности в разные периоды истории.

И, наконец, в-пятых: во многих государствах мира нет вообще торговых (предпринимательских или коммерческих) кодексов, а некоторые государства (например, Италия в 1942 г.) ранее действовавшие торговые кодексы отменили.

Борьба идеи двух кодексов и единого гражданского кодекса продолжается и сегодня и при этом с переменным успехом. Казалось бы, при наличии явных признаков победы позиции единого гражданского Кодекса во Франции, когда от прежних кодексов осталось считанное количество действующих статей, Ордонансом правительства от 18 сентября 2000 г. был принят Коммерческий кодекс Франции, насчитывающий более 2000 статей. «По сути, Коммерческий кодекс Франции в его современном виде – это один из основных и наиболее важных нормативно-правовых актов французского частного права»<sup>5</sup>.

Из числа других европейских стран отметим, что Чехия, Польша и Эстония имеют кодифицированные акты типа торгового или предпринимательского кодексов.

Говоря об опыте стран ближнего зарубежья по данному вопросу, следует отметить, что из всех стран СНГ только Украина приняла в 2003 г. Хозяйственный кодекс (далее – ХК), действующий наряду с Гражданским кодексом. При этом нормы общей части украинского ХК при регулировании хозяйственных отношений имеют приоритет перед нормами Гражданского кодекса, а в регулировании ХК обязательственных и договорных хозяйственных отношений, наоборот, приоритет имеют нормы Гражданского кодекса. Построенный на принципиальной основе отрицания гражданско-правового регулирования имущественных и иных отношений в сфере предпринимательства ХК Украины неизбежно приводит к конкуренции с нормами Гражданского кодекса, регулирующего одни и те же либо сходные с ними правоотношения. Практический опыт применения норм ХК, по мнению украинских специалистов, показывает, что до сих пор не удалось избежать дублирования норм ХК и ГК, а также не удалось устранить имеющиеся противоречия в терминологии ХК и ГК, коллизии в сроках, санкциях и пр., все это, в конечном счете, не способствует развитию хозяйствования в Украине и свидетельствует о недостаточной урегулированности хозяйственных отношений<sup>6</sup>.

Вопрос о возможности разработки и принятия Кодекса стал предметом неофициального обсуждения членов Рабочей группы

<sup>3</sup>См. напр.: Предпринимательское (хозяйственное) право: учебник / Вознесенская Н. Н. и др.; под ред. Лаптева В. В., Занковского С. С.; рос. Акад. Наук, Ин-т государства и права, Академ. правовой ун-т. М.: Волтерс Клувер, 2006; Торговое право: Учебное пособие / Попов А. А. – 5-е изд., перераб. Харьков: БУРУН и К. 2007; Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Губин Е. П., Лахно П. Г. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М. 2012.

<sup>4</sup>Книппер Р. Закон и история. О состоянии и изменениях Германского Гражданского уложения. Алматы: «Номос». Г. Баден-Баден. 2005. С. 6.

<sup>5</sup>Коммерческий кодекс Франции / предисл., пер. с франц., дополнение, словарь-справочник и комментарии Захватаева В. Н. М.: Волтерс Клувер. 2008. С. 6.

<sup>6</sup>См., напр.: Кузнецова Н. Г. Еще раз к вопросу о систематизации хозяйственного кодекса Украины; Её же. Предмет и система современного гражданского права Украины // Предмет, метод и система гражданского права: материалы междунар. науч. практ. конференции. Алматы. НИИ частного права КазГЮУ. ГТЦ. 2010. С. 68.

Совета министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС по гармонизации гражданского законодательства (14 октября 2010 г., Астана), в ходе которой представители белорусской, киргизской, российской сторон высказали отрицательное мнение относительно разработки коммерческих, предпринимательских или хозяйственных кодексов в своих государствах.

Таким образом, признание дуализма частного права не получило широкого распространения как в мире, так и на просторах СНГ. При этом в тех странах, в законодательстве которых в силу исторических причин имеет место дуализм (двойственность) в регулировании имущественных отношений частно-правового характера, нет ясных тенденций устранения одного из двух кодексов или хотя бы усиления роли одного из кодексов. Каждая страна по-своему решает вопрос дуализма частного права. Не является исключением и Республика Казахстан.

2. Казахское законодательство, регулирующее предпринимательство, далеко от совершенства. Разработанная Институтом законодательства Концепция второго варианта Предпринимательского кодекса содержит оценку современного состояния предпринимательского законодательства. В настоящее время законодательство о предпринимательской деятельности представляет собой огромный массив нормативных правовых актов различной отраслевой принадлежности. При этом нет законодательных пределов и гарантий ограничения его дальнейшего роста; невозможно удовлетворить каждую новую отрасль или вид предпринимательства «своим» законом. Налицо процесс измельчания, дробления предметов законов.

Во всей своей актуальности возникла задача систематизации этого огромного массива, нужна единая понятийная и методологическая база для всех нормативных правовых актов, которыми регулируются предпринимательская деятельность и предпринимательские отношения.

Гражданский кодекс (далее – ГК), призванный быть стержнем для всего частного, в том числе предпринимательского, законодательства не в состоянии отразить все многообразие базовых правоотношений в современной экономике, и тем более, – регламентировать публичные отношения в сфере предпринимательства.

Возможны две реакции на обнаруженные тенденции развития предпринимательского законодательства. Первая и самая простая – оставить всё, как есть и занять позицию наблюдателя роста количества нормативных правовых актов. Другая, активная позиция – направить процесс в нужное русло, разработав один или несколько стержневых актов, каковыми могут быть, по нашему мнению, только кодексы, которые в силу нормы статьи 4 Закона РК о нормативных правовых актах имеют иерархическое преимущество перед законами РК.

Необходимость, полезность и логичность такой активной позиции разделяют практически все юристы, так или иначе озабоченные разнородностью и безбрежностью законодательства о предпринимательстве. С.С. Алексеев пишет: «Конечно, охватить в единстве все правовое регулирование самой основы общества – народного хозяйства – представляется полезным...»<sup>7</sup>.

Одной из тенденций, реакций на сложившееся положение, имеющих довольно явное распространение, является принятие от-

раслевых кодифицированных актов. Отдельные центры хозяйствования и управления отраслями промышленности, в частности министерства и ведомства, всё чаще выступают с предложениями принять тот или иной кодифицированный акт. Так, в частности, раздаются призывы принять Строительный кодекс, Кодекс о недрах, продолжается разработка Финансового кодекса. Налицо ситуация, когда «правила игры» на предпринимательском рынке будут определять именно эти отраслевые кодексы, положения которых будут подкрепляться отраслевыми же законами. Мы полагаем, что в целом эта тенденция не является однозначно отрицательной. Именно отраслевые кодексы могут решить проблему сокращения количества ведомственных нормативных правовых актов. Наличие отраслевых кодексов не препятствует существованию Предпринимательского кодекса, отражающего характер и особенности экономики Казахстана в целом, устанавливающего правовые основы функционирования всей экономики.

3. Написание совершенно нового, ранее не известного теории и практики нормативного документа несомненно представляется задачей сложной, а пути её решения неизбежно будут содержать как удачные, так и неудачные и даже совершенно неприемлемые окружающими профессионалами и организациями законодательские решения. Не стала исключением и работа над Предпринимательским кодексом (далее – ПК) Казахстана.

Отметим что, мягко говоря, не все представители науки частного права поддержали саму идею создания предпринимательского кодекса. Как водится в такие острые моменты, многими учеными был избран путь критики, нежели путь созидания или хотя бы попыток участия в данном процессе. С порога отвергалась сама возможность казахстанского законодателя пересмотреть вопросы формирования, кодификации или инкорпорации законодательства о предпринимательстве.

Сама идея написания предпринимательского кодекса отвергалась, так сказать, «на корню». Все мысли противников даже были собраны в отдельную книгу<sup>8</sup>. По нашему же мнению, есть право каждой страны реагировать на те, или иные тенденции развития отдельных отраслей своего законодательства, пытаться направить происходящие в законодательстве процессы в нужное для данной страны русло и в этой работе кодификация и инкорпорация являются инструментами, применение которых и должна обдумывать правовая наука. Чем больше специалистов-юристов будут заняты этим, тем более гладким и ровным предполагается путь поисков.

Избранный по настоянию определенных групп сторонников путь создания кодекса, основанного на идее единства предпринимательских отношений, закончился неудачей – ни наука, ни практика не приняла первый вариант ПК, подвергнув его критике. Причины этого с большой ясностью и убедительностью раскрыты в публикациях того времени.

Не повторяя всех причин, укажем, что главными являются отсутствие исторической традиции для дуализма и невозможность применения положений ГК к отношениям, составляющим корпоративное право, конкурентное право, банковское и биржевое право и др.<sup>9</sup>.

Судя по отзывам ведомств и участников конференции по обсуждению проекта ПК РК, большинство ведомств и участников отвергли представленный проект, как неприемлемый именно по причине вклю-

<sup>8</sup>Предпринимательский кодекс как орудие развала правовой системы Казахстана: Сб. статей / отв. ред. Сулейменов М. К. Алматы. 2011.

<sup>9</sup>См., напр.: Яковлев В. Ф., Маковский А. Л., Суханов Е. А., Писков И. П. Еще раз о предпринимательском праве // Там же. С. 30-42.



чения в ПК гражданско-правовых отношений и неизбежному изъятию из ГК РК предпринимательских договоров (поставка, контрактация, продажа предприятия, аренда предприятия, лизинг, франчайзинг, лицензионные договоры на товарный знак и др.), а также норм, регулирующих создание и ликвидацию субъектов предпринимательства. Были высказаны также критические замечания по поводу концепции ПК, то есть практически весь проект ПК был признан неприемлемым.

В результате стало совершенно очевидно, что критики проекта ПК РК в будущем удастся избежать только в том случае, если в его содержание не будут вообще включены нормы действующего ГК РК.

При разработке второго Проекта ПК за основу был взят Закон Республики Казахстан от 31 января 2006 г. «О частном предпринимательстве», целью которого выступает определение основных правовых, экономических и социальных условий и гарантий, обеспечивающих свободу частного предпринимательства, а главное – закрепление общего, унифицированного порядка государственного регулирования деятельности субъектов частного предпринимательства.

Был принят также ряд решений, обозначивших пределы правового регулирования будущего нормативного акта и условия его «мирного сосуществования» с действующими нормами частного права. Вкратце эти решения сводятся к следующим:

- не затрагивать сферу сложившихся отношений, регулируемых ГК, во избежание эффекта дуализма правового регулирования экономики, что приведет к серьезной проблеме разграничения сферы действия гражданского и предпринимательского законодательства;
- четко разграничить сферы действия ГК и будущего ПК, исходя из провозглашения в самых первых нормах ПК его вторичного характера и, соответственно, в общем субсидиарного предназначения при регулировании случаев коллизии.

В результате реализации этих решений в ходе работы, немногочисленной рабочей группе удалось разработать второй Проект ПК, состоящий из 76 статей и содержащий множество отсылочных норм во избежание дублирования с работающими законами отраслевого характера. Проект закрепляет наиболее принципиальные положения функционирования частного предпринимательства, развиваемые далее в отраслевых законах. Он не касается государственного предпринимательства, а также деятельности государственных органов, регулирующих предприниматель-

скую деятельность. Договорная деятельность предпринимателей также не затрагивается, а регулируется Гражданским кодексом РК.

Второй проект отличается многими особенностями содержания, раскрытие которых заняло бы слишком много внимания читателя. Перечислим в сжатом виде только самые важные новеллы:

- Кодекс регулирует общественные отношения, возникающие в связи с государственным регулированием предпринимательства;
- впервые содержится глоссарий терминов, используемых в предпринимательских отношениях, включая, в частности, такие понятия как предпринимательство; государственное предпринимательство; государственно-частное партнерство; субъекты, наделенные публичными функциями; саморегулирование; саморегулируемые организации и др., раскрытие которых не содержится в действующем законодательстве;
- кроме терминов, Общие положения Проекта 2 содержат принципиальные положения, определяющие правила игры на предпринимательском рынке, а также пределы регулирования и гарантии, цели и принципы предпринимательства;
- значительно расширены и конкретизированы особенности разработки и принятия нормативных правовых актов, затрагивающих интересы субъектов частного предпринимательства;
- закреплены основные моменты участия Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан в разработке нормативных правовых актов, затрагивающих интересы субъектов частного предпринимательства;
- впервые закрепляется правило о возможности влияния Национальной палаты предпринимателей на содержание и принятие международных договоров и иных обязательств Республики Казахстан;
- впервые предлагается правило о том, что субъекты предпринимательства могут быть наделены публичными функциями в случаях, установленных законами Республики Казахстан. Правом наделения публичными функциями обладает Правительство Республики Казахстан и оформляет это соответствующим постановлением;
- впервые закрепляется понятие субъекта микропредпринимательства;
- закрепляется правило о формах предпринимательства в Казахстане: частном и государственном предпринимательстве;
- устанавливается, что организационно-правовыми формами государственного

предпринимательства являются государственное предприятие на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;

- устанавливаются правила о реабилитации и банкротстве субъектов предпринимательства;
- устанавливаются права и обязанности субъектов предпринимательства, нормы о защите прав субъектов предпринимательства и урегулировании споров, охране информации о субъекте предпринимательства;
- имеются главы о компетенции государственных органов в области развития и поддержки предпринимательства, государственной поддержке предпринимательства, создании объединений субъектов предпринимательства и их участия в процессе экспертизы НПА;
- предлагается оригинальное понимание саморегулируемых организаций, вокруг понятия которых не прекращаются споры; в статье 38 Проекта 2 под названием «Республиканские отраслевые объединения субъектов предпринимательства (саморегулируемые организации предпринимателей)» устанавливается, что саморегулируемыми организациями предпринимательства являются именно Республиканские отраслевые объединения субъектов предпринимательства, отвечающие условиям, указанным в этой же статье:

- 1) объединение в составе саморегулируемой организации в качестве ее членов не менее трех субъектов предпринимательской деятельности определенного вида;
  - 2) наличие стандартов и правил предпринимательской деятельности, обязательных для выполнения всеми членами саморегулируемой организации;
  - 3) обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг).
- Отдельные Главы 6 и 7 посвящены вопросам государственного регулирования в сфере предпринимательства, а также вопросам ответственности субъектов предпринимательства.

4. В выступлении Президента Республики Казахстан Н. А. Назарбаева на открытии третьей сессии Парламента Республики Казахстан пятого созыва говорится следующее: «в ходе третьей сессии Парламента необходимо решить важные законотворческие задачи по следующим пяти направлениям... Я поручил Правительству разработать проект Предпринимательского кодекса. В нем надо закрепить базовые принципы деятельности казахстанских предпринимателей и их взаимодействия с государством. Это должна быть «конституция казахстанского бизнеса»<sup>10</sup>...

Следует отметить, что именно базовые принципы деятельности бизнеса как раз и содержатся во втором Проекте ПК, а остальные вопросы, регламентирующие предпринимательскую деятельность, по-прежнему будут содержаться в отраслевых законах, посвященных тем или иным вопросам, касающимся предпринимательства.

Размышляя над выполнением поручения Елбасы, становится ясно, что если же расширять второй Проект ПК за счет внесения текстов из иных проектов законов и действующих законов, то нужно вести речь о разработке уже третьего Проекта, начинать который надо с новой концепции Кодекса и работа эта потребует достаточно долгого времени.

<sup>10</sup>Выступление Президента Республики Казахстан Н. А. Назарбаева на открытии третьей сессии Парламента Республики Казахстан пятого созыва (Астана, 2 сентября 2013 г.) // URL: [http://www.akorda.kz/ru/page/page\\_214621\\_vystuplenie-prezidenta-kazakhstanana-nursultana-nazarbaeva-na-otkrytii-tretei-sessii-parlameta-res](http://www.akorda.kz/ru/page/page_214621_vystuplenie-prezidenta-kazakhstanana-nursultana-nazarbaeva-na-otkrytii-tretei-sessii-parlameta-res).

Нужно существенно расширять круг вопросов ведения нового Кодекса. Это может быть реализовано путем включения в его текст ряда норм из проектов законов РК «О разрешениях и уведомлениях», «О саморегулируемых организациях». Значительную трудность при этом составляет то, что оба упомянутых проекта имеют в виду субъектами регулируемых отношений не только частных предпринимателей и объединения таких предпринимателей, а еще и физических лиц и создаваемые ими объединения.

В интеллектуальном и организационном планах очевидно также, что потребуются новые усилия авторского коллектива разработчиков, а возможно, и нового коллектива, усиленного учеными из других стран, чтобы он сделал все возможное для разработки документа, соответствующего самым современным требованиям законотворчества и законодательной техники. Немаловажен также интерес предпринимательских кругов, коим в основном предназначен будущий Кодекс. Пока не видно их особой заинтересованности в содержании этого важнейшего для бизнеса документа.

Нам представляется, что в дальнейшем совершенствовании проекта предприниматели должны принять более активное участие и пополнить проект внесением положений, интересных самим предпринимательским кругам, учитывающих международные обязательства нашей страны, а также опыт других стран. Для этого полагаем необходимым в дальнейшей разработке Проекта активизировать усилия не только Министерства юстиции, но и других министерств и ведомств, а в первую очередь – уполномоченного государственного органа, ведающего вопросами развития предпринимательства.

Как видно, путь, который избрал суверенный Казахстан – создание и внедрение Предпринимательского кодекса – также труден, как и своеобразен и оригинален. Только время и те или иные тенденции в развитии экономики страны покажут, правильным ли был законодательный выбор.

#### Т. Е. Каудыров: Кәсіпкерлік қатынастарды тиімді реттеу: қазақтандық тәсіл.

Мақала отандық заңнаманың Кәсіпкерлік кодексті қабылдау мүмкіндігіне арналған. Автор жеке құқық дуализміне назар аударады. Мақалада Кәсіпкерлік кодекстің жобасын дайындау және оны қабылдаудың келешегі бойынша ағымдағы жағдайы баяндалады. Автор Кәсіпкерлік кодекстің екінші жобасының мазмұнының ерекшеліктерін ашады, сонымен қатар, Қазақстан Республикасындағы кәсіпкерлік қатынастарды тиімді реттеуде өзінің болжамын ұсынады.

*Түйінді сөздер:* жеке құқық дуализмі, көпшілік құқық, кәсіпкерлік, кәсіпкерлік қатынастар, мемлекеттік реттеу, шетелдіктердің тәжірибесі, заң жобасы, кәсіпкерлік кодексі, азаматтық кодексі, кәсіпкерлердің ұлттық палатасы.

#### T. Kaudyrov: Effective regulation of the commercial relations: the Kazakhstan way.

This article is devoted to the possibility of acceptance of the Commercial Code in Kazakhstan. The author pays attention to the dualism of private law. Author describes the current situation about the draft of the Commercial code and prospects of its acceptance. The author considers features of the contents of the second draft of the Commercial code, and also offers own vision of effective regulation of the enterprise relations in the Republic of Kazakhstan.

*Keywords:* dualism of private law, public law, business, enterprise relations, state regulation, experience of foreign countries, bill, commercial code, civil code, national chamber of businessmen.