

НЕЗАВИСИМОЕ ПРАВОСУДИЕ КАК ГАРАНТИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЛИЧНОСТИ

Әркімнің өз құқықтары мен бостандықтарын сотта қорғауда құқықты іске асыру сот әділдігін тек қана заңға жіберу кезінде судьялардың бағынуын талап етеді.



КИШКЕМБАЕВ А.Б.

СУДЬЯ РАЙОННОГО СУДА
№2
САРЫАРКИНСКОГО
РАЙОНА Г. АСТАНА
К.Ю.Н.

Приверженность Казахстана принципам демократии, международным стандартам, тесное сотрудничество с международными негосударственными организациями, осуществляющих свою деятельность в сфере защиты прав и свобод человека, позволяют нам имплементировать многие демократические институты в национальное законодательство.

За последние годы законодательство Казахстана претерпевает существенные положительные изменения, направленные на защиту прав человека. Сделаны прогрессивные шаги по гуманизации законодательства, введен мораторий на смертную казнь, созданы и успешно функционируют суды с участием присяжных заседателей, институт санкционирования ареста передан из прокуратуры суду, развивается специализация судов, получила развитие ювенальная юстиция, принимаются иные меры направленные на совершенствование судебной системы.

Принцип верховенства судебной власти в системе государственной защиты прав граждан отнесен к разряду конституционных принципов, поэтому в условиях строительства демократического общества и правового государства в Казахстане важная роль принадлежит суду, от деятельности которого зависит надлежащая защита и восстановление прав граждан.

Многие нововведения в законах обретают жизнь благодаря суду и проходят испытание в судебной практике. Суд же в свою очередь получает возможность оценить их с точки зрения идеалов правового государства, а также имеет возможность способствовать законодателю в их дальнейшем совершенствовании. В настоящее время судебная практика показывает, что существует еще много проблемных вопросов, которые требуют дальнейшей правовой регламентации.

Суд осуществляет правосудие в том правовом поле, в рамках тех законов, которые принимаются законодательным органом страны. Суд – это часть системы государства и он сам по себе не будет работать эффективно, не будет справедливым, если в государстве не создано соответствующих гарантий его независимости.

Независимая судебная система – это основа демократии и оплот Конституции. Суть этого принципа состоит в том, что судьи должны быть свободны в принятии судебных решений и руководствоваться своими взглядами, не опасаясь преследований со стороны государственных или



СДЕЛАНЫ
ПРОГРЕССИВНЫЕ ШАГИ
ПО ГУМАНИЗАЦИИ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

общественных органов. Судья не должен волноваться о том, что потеряет ли он работу или нет в результате вынесения решения, не совпадающего с общественным мнением или желанием каких-либо должностных лиц или органов. Напротив, он должен быть свободен в вынесении правильного решения в соответствии со своим пониманием закона и фактов.

Как сказано в рекомендациях Киевской конференции «Независимость судебной системы является базовым элементом права на справедливое судебное разбирательство, верховенства права и демократии» [1, с.1].

Независимость суда – это то, что, в первую очередь нужно обществу, каждому гражданину, защиту прав и свобод, которых осуществляет суд, защищающий права и интересы не только отдельных граждан, но и всего общества в целом.

Независимость суда напрямую связана с реализацией права на объективный и справедливый судебный процесс. Всеобщая декларация прав человека говорит о том, что каждый человек для установления обоснованности предъявленного ему обвинения, имеет право на рассмотрение его дела гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом [2]. Это право гарантировано и в статьях 9, 14 и 15 Международного пакта о гражданских и политических правах [3].

Основные принципы независимости судебных органов, принятые на седьмом Конгрессе Организации Объединенных Наций также предусматривают принципы охраны независимости и беспристрастности суда. Принцип 1 гласит: «Независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в конституции или законах страны. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов». Принцип 2 гласит: «Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам» [4, с. 168-170].

Как справедливо заметил академик С.З. Зиманов: «Судебная власть тем и отличается от других форм государственной власти, что она может быть самореализована только, как независимая. Этого требует ее особый статус и предназначение» [5, с.4-5]. Принцип независимой и самостоятельной судебной власти в современный период – неизменный атрибут любого демократического государства.

Существует еще ряд принципов независимости судебных органов, что дает судебным органам право и требует от них обеспечения справедливого ведения судебного разбирательства и соблюдения прав сторон. Таким образом, право на справедливый суд декларировано международным законодательством о правах человека, имеющим целью защитить человека от незаконного или произвольного ограничения или лишения основных прав и свобод, наиважнейшими из которых являются право на жизнь и свобода.

В пользу фундаментальной значимости данного положения свидетельствует не только обширный комплекс соответствующих толкований, но и недавно выдвинутое предложение считать эту норму неотъемлемым правом человека, предусмотренным статьей 4(2) МПГПП.

Указанные выше принципы получили законодательное закрепление и в законодательстве РК, прежде всего, в Конституции РК, в законе РК «О судебной системе и статусе судей РК», в уголовном, уголовно-процессуальных кодексах, нормативных постановлениях Верховного Суда РК.

Критерии, позволяющие судить о справедливости судебного разбирательства, многочисленны, сложны и непостоянны. Они включают в себя обязательство, взятые на себя государством, по тому или иному договору о правах человека. Они также могут содержаться в документах необязывающего характера. В этом случае эти положения могут свидетельствовать об общей направленности развития внутреннего законодательства.

Наша цель состоит в том, чтобы оценить, насколько положения действующего внутреннего законодательства гарантируют проведение справедливого судебного разбирательства и самое главное, эти положения реализовать на практике.

Международные стандарты независимости судей, отраженные в Киевских рекомендациях, сводятся к правилам, согласно которых « Не при каких обстоятельствах не следует оценивать судей по содержанию их решений или вердиктов (как напрямую,

1. Рекомендации Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии 23-25 июня 2010 г. - Судебное управление, отбор и подотчетность судей.
2. Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года.
3. Международный пакт о гражданских и политических правах Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. United Nations Treaty Series, vol. 999, p. 225–240.
4. Карташкин, В.А. Основные принципы независимости судебных органов: Одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 и 40/146 от 13 декабря 1985 / Международные акты о правах человека: Сб. документов / Комиссия по правам человека при Президента РФ / РАН. Ин-т государства и права / В.А. Карташкин, Е.А. Лукашева. – Л.: Норма-Инфра, 1998. – 753 с.
5. Зиманов, С.З. Быть олицетворением добра и справедливости / С.З. Зиманов // Зангер. – 2001. – № 1. – С.4-5.

так и через статистику по отмене их решений вышестоящей инстанций). То, как судья решает дело никогда не должно быть поводом для наказания. Статистика по эффективности судебной деятельности должна использоваться в основном для административных целей и служить лишь одним из факторов оценки работы судей».

В связи со схожестью правовых систем во многих странах Восточной Европы и Центральной Азии, к которым относится и Республика Казахстан работу судьи оценивают по количеству отмененных и измененных судебных решений. Определенное количество отмен или изменений судебных актов может служить основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности. Также при продвижении действующих судей по карьерной линии, т.е. для занятия вакантных должностей судей вышестоящих судов, уполномоченными органами изучаются показатели их работы по ранее отменным или измененным судебным решениям.

В этой связи зарубежные эксперты полагают, что по существу речь идет о наказании за убеждение, выраженное в судебном акте. Отмена или же изменение судебных актов в демократически развитых странах не влекут наказания судьи, т.к. это считается нарушением его статуса и его независимости. Мнение экспертов сводится к тому, что перспектива наказания висит «дамокловым мечом» над судьей, что говорит не в пользу его независимости при принятии судебного решения.

Несмотря на имеющиеся в законе запреты о недопущении привлечения судей к дисциплинарной ответственности за изменения или отмену судебного акта, практика по этим вопросам показывает, что судьи за изменения или отмену их решений, все же привлекаются к дисциплинарной ответственности. При этом отмена или изменение судебного акта вышестоящими судебными инстанциями связывается с допущенными нижестоящими судьями грубых нарушений норм материального и процессуального закона.

На наш взгляд, вопросы дисциплинарной ответственности судей требуют взвешенного подхода и дальнейшего обсуждения. Возможно, на данном этапе, следует обсуждать вопросы не отмены института дисциплинарной ответственности судей, а менять подходы и методы при привлечении судей к дисциплинарной ответственности. Необходимо исключить случаи наказания судьи за своё убеждение, выраженное в судебном акте.

Еще одна большая проблема, напрямую, связанная с реализацией права на объективный и справедливый судебный процесс - обвинительный уклон, сложившийся в системе правосудия. Низкое количество оправдательных приговоров, выносимых судьями по тем или иным причинам, свидетельствует о недостаточной свободе судей при принятии решений. На сложившуюся практику также накладывает отпечаток существующая система профессиональной оценки работы судей, прокуроров, следователей, согласно которой оправдательный приговор считается негативным показателем.

Сохранение тенденции снижения числа оправдательных приговоров как бы превращает суд в обвинительный орган, влечет утрату веры граждан и общества в его справедливость. Это также может привести к обесцениванию принципов демократии, торможению строительства демократического общества и правового государства.

Эффективная реализация конституционного права каждого на судебную защиту своих прав и свобод требует подчинение судьи при отправлении правосудия только Конституции и закону. Мы должны сделать все, чтобы нормы о праве на справедливый суд в Казахстане были не просто декларативными, а реально эффективным механизмом правовой защиты прав граждан.

В этой связи необходимо помимо введения прогрессивных судебных проектов, решать вопросы усиления гарантий независимости судей, менять подходы к оценке работы судей, решать вопросы судебного образования, совершенствовать принципы подбора судейских кадров, председателей судов всех уровней, активизировать работу, в том числе и с неправительственными организациями по дальнейшему совершенствованию действующего законодательства.

Независимые отечественные и зарубежные эксперты признают высокий потенциал преобразований в Казахстане и в целом эффективность проводимых реформ, поэтому необходимо наметить шаги по дальнейшему развитию реформ в судебной системе, ее совершенствованию в соответствии с международными стандартами.



**ВОПРОСЫ
ДИСЦИПЛИНАРНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ
СУДЕЙ ТРЕБУЮТ
ВЗВЕШЕННОГО ПОДХОДА
И ДАЛЬНЕЙШЕГО
ОБСУЖДЕНИЯ**

SUMMARY

Realization of everyone's right to judicial protection of his rights and freedoms demands that a judge performing a judicial duty is only subject to the law.