

СООТНОШЕНИЕ ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ И ДЕПЕНАЛИЗАЦИИ

в контексте разработки новой редакции
Уголовного кодекса



ЧУКМАЙТОВ Д.С.

ЗАВ.КАФЕДРОЙ
УГОЛОВНОГО,
УГОЛОВНО-
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРАВА И
КРИМИНОЛОГИИ
КАЗГЮУ,
Д.Ю.Н., ПРОФЕССОР

Концептуальные положения правовой политики Казахстана, в том числе связанные с ее гуманизацией, находят свою последовательную реализацию в уголовном законодательстве. Вместе с тем, процессы гуманизации уголовного законодательства стали в последнее время связываться в большей степени с декриминализацией преступлений, причем, в некоторых случаях чрезмерной и не всегда оправданной с точки зрения действительного отсутствия или наличия общественной опасности этих деяний. Поэтому, декриминализация некоторых составов преступлений вызывает обоснованные возражения со стороны ученых и практиков. Односторонний подход в поспешной декриминализации может дискредитировать очень важное для Казахстана направление реформирования уголовного закона. В тоже время остается без достаточного внимания другой вектор реализации принципа гуманизации уголовного законодательства — депенализация наказаний. В этой связи представляется необходимым раскрыть содержание данного направления уголовной политики государства.

Декриминализация деяния автоматически приводит к полной депенализации (отмене наказуемости), в этом единство и связь рассматриваемых понятий. Ряд авторов под депенализацией понимают только полную депенализацию — **законодательное аннулирование пенализации, ее упразднение, которое выражается в отмене наказуемости деяния. Она не может осуществляться на правоприменительном уровне. Депенализация может быть осуществлена только посредством изменения норм Особенной части путем ликвидации санкции в связи с декриминализацией.**¹

Но депенализацию не имеет смысла рассматривать в таком узком понимании, потому что теряется необходимость самостоятельного применения данной дефиниции, так как в этом случае она поглощается понятием декриминализации и достаточно использование одного термина «декри-

минализация». В отличие от полной депенализации, мы предлагаем понимать под рассматриваемым термином процесс смягчения наказуемости деяния, исключению более строгих и введению более мягких видов наказания, сокращению размеров и сроков наказания и, в первую очередь, лишения свободы.

Снижение уровня применения наказания в виде лишения свободы продолжает оставаться для Казахстана наиболее актуальной проблемой. Поэтому, в современной ситуации применение термина депенализация стало ассоциироваться с поиском альтернатив лишению свободы.

Декриминализация отдельных видов преступлений не сможет в полной мере решить данную проблему, так как декриминализируемые составы, как правило, не так часто применяются правоприменителем (уровень данной преступности в структуре общей преступности не велик). Следовательно, декриминализация отдельных преступлений мало повлияет на снижение тюремного населения, но она важна в дальнейшем утверждении гуманистических идей в уголовном праве Казахстана.

Наказание это мера государственного принуждения, назначаемая судом, в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления. Виды наказаний отличаются друг от друга набором правоограничений и их объемом. В случае, когда суд смягчает наказание в ходе его исполнения или смягчает режим (порядок и условия) отбывания наказания, он тем самым смягчает меру принуждения. Следовательно, институты уголовного права, смягчающие уголовное наказание в связи с позитивным поведением осужденного, можно отнести к процессу депенализации наказания. Суд может назначить более мягкое наказания в пределах санкции статьи или более мягкое на основании правил назначения наказания. Выходит, что кроме законодательной депенализации, можно выделить судебную депенализацию в рамках действующих норм и институтов уголовного права.



НАКАЗАНИЕ — ЭТО МЕРА
ГОСУДАРСТВЕННОГО
ПРИНУЖДЕНИЯ,
НАЗНАЧАЕМАЯ
СУДОМ, В ОТНОШЕНИИ
ЛИЦА, ПРИЗНАННОГО
ВИНОВНЫМ В
СОВЕРШЕНИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Освобождение осужденного в связи с болезнью, в связи с истечением сроков давности не охватываются понятием депенализации, так как основание освобождения в данных случаях не связано с целями наказания, а вытекает из принципа гуманизма уголовного права.

Таким образом, применение декриминализации отдельных видов преступлений и депенализации наказаний, являющихся основными векторами гуманизации уголовной политики, позволяет выбрать оптимальный баланс, уровень, экономию уголовно-правовой репрессии, обеспечить эффективность уголовного закона.

Санкции в виде лишения свободы действующего УК РК стали более суровыми по сравнению с УК КазССР. В этой связи естественно возникает вопрос о целесообразности длительных сроков и автоматического, одинакового подхода ко всем тяжким и особо тяжким преступлениям в зависимости

от срока лишения свободы, определенного в санкции статьи. Центральным звеном в их осознании должно прийти понимание о том, что одним лишь ужесточением уголовно-правовых санкций нельзя запугать и остановить вероятного преступника. Кроме того, отнесение большого числа преступлений к тяжким за счет длительных сроков лишения свободы в санкции статей УК стирает границы их градации. Реформирование уголовного законодательства независимого Казахстана, в первую очередь, была связана с защитой прав и законных интересов граждан. Причем на первое место охраняемым ценностям отнесены личность, семья и несовершеннолетние, конституционные и иные права гражданина и человека, то есть жизнь, здоровье, свобода и достоинство личности. Поэтому и наказания за преступления против личности, как за более тяжкие преступления, должны быть более суровыми, чем, например, за преступления против

собственности. Суровость нашего уголовного закона была и остается связанной не столько с количеством уголовно-наказуемых деяний, предусмотренных УК РК, а сколько с суровостью санкций, предусматривающих наказание в виде лишения свободы, причем зачастую к длительным срокам. Почти пятнадцатилетнее функционирование уголовного кодекса Казахстана продемонстрировало недостаточно последовательную политику законодателя в реальном решении вопросов поиска альтернатив лишению свободы. Это связано с недостаточным вниманием к методологическим вопросам теории уголовного наказания и его депенализации.

Закон Республики Казахстан от 9 ноября 2011 года № 490-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» внес свой существенный вклад в решение рассматриваемых проблем. Вместе с тем, для того чтобы добиться существенного снижения тюремного населения необходима депенализация (конечно, в разумных пределах), в первую очередь наиболее распространенных составов преступлений. По данным статистики в 2011 году в Казахстане зарегистрировано 206 801 преступление, в том числе: убийства — 1438 (0,6%), причинение тяжкого вреда здоровью — 1854 (0,9%), изнасилований — 1762 (0,8%), количество грабежей составило 18 117 (8,8%), краж чужого имущества зарегистрировано 121 617 (58,8%). Как видим наиболее актуальным представляется депенализация наказания за совершение кражи. Однако, большинство специалистов понимают, что ядро преступного мира составляют именно «воры». Например, изболочить хорошо подготовленного карманного вора бывает крайне сложно. Так называемые «воры в законе» контролируют организованную преступность, требуют соблюдения воровских традиций, рекрутируют в свои ряды молодежь. Поэтому ослабить уголовно-правовую репрессию за совершение краж следует крайне осторожно. Тем не менее, более тщательная дифференциация здесь необходима.

Рассмотрение статьи 175 УК РК показывает, что кража наказывается штрафом в размере от двухсот до семисот месячных расчетных показателей, либо привлечением к общественным работам на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Кража, совершенная:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) неоднократно;
- в) с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, жилище либо салон транспортного средства;
- г) из нефтегазопровода, — наказывается огра-

ничением свободы на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок с конфискацией имущества или без таковой.

3. Кража, совершенная:

- а) исключен
- б) в крупном размере,
- в) исключен Законом РК от 10.12.2009 № 227-IV (вводится в действие с 01.01.2010).
- г) наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с конфискацией имущества.

4. Кража, совершенная:

- а) организованной группой;
- б) в особо крупном размере, — наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества.

Как видим Законом Республики Казахстан от 9 ноября 2011 года № 490-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» дифференцирована ответственность и депенализированы санкции части 3 и 4 рассматриваемой статьи. На следующем этапе депенализации данной статьи часть первую можно перевести в категорию преступлений небольшой тяжести, установив верхнюю границу лишения свободы в два года.

Часть вторая фактически не имеет альтернативы лишению свободы, так как редко, кто из судей назначит ограничение свободы, за исключением, если будет одновременно назначена конфискация имущества. То есть ограничение свободы в данном случае должно быть связано с обязательной конфискацией, а лишение свободы с конфискацией или без таковой. Целесообразно санкцию части 2 дополнить штрафом в крупном размере с конфискацией имущества.

Часть третья кражи депенализирована до семи лет лишения свободы с конфискацией имущества и введена часть 4. Со временем верхние границы лишения свободы по данной статье можно еще раз пересмотреть в сторону их снижения. В случае совершения впервые данных преступлений желательно, когда возможно, применять альтернативы лишению свободы.

Уголовный закон в целом правильно решает вопросы более строгой ответственности за рецидив преступлений. Вместе с тем, возможны послабления в рассматриваемых нормах, когда рецидив составляют умышленные преступления небольшой тяжести. Возможно, следует внести коррективы в определение рецидива преступлений (ст. 13 УК) и изложить его в следующей редакции: «Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, за которое оно отбывало наказание в виде лишения свободы». Такая корректировка также позво-



” ПРЕДСТАВИТЕЛИ КЛАССИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ АБСОЛЮТИЗИРОВАЛИ ВОЗМОЖНОСТИ ПРАВА И ПОЛАГАЛИ, ЧТО ЧИСТО ЮРИДИЧЕСКАЯ БОРЬБА С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ МОЖЕТ ОБЕСПЕЧИТЬ СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК

лит депенализировать ответственность за рецидивные преступления, если первым было преступление небольшой тяжести и лицо не отбывало лишение свободы, тогда не будет применяться правило назначения наказания при рецидиве преступлений за второе преступление, когда применяется наиболее строгое наказание и в основном — лишение свободы. С другой стороны будет сохранена линия двухвекторности, определенная в Концепции правовой политики РК, предусматривающая более суровое отношение к рецидиву преступлений.

Таким образом, теория депенализации является тем научным инструментом, который может решать проблемы дальнейшей гуманизации уголовной политики. Уголовное наказание, являясь одним из наиболее строгих средств государственного принуждения, требует своего глубокого научного изучения. В подтверждение можно привести результаты научных исследований ряда авторов. Например, выводы, сделанные Валеевым М.Т. в вышеуказанной диссертации интересны и для казахстанской действительности: «Особая необходимость оптимального и непротиворечивого законодательного конструирования наказания возникает в условиях социальной нестабильности, смены ориентиров государственного строя, коренных социально-экономических реформ, изменения уклада жизни общества. В то же время, множество противоречивых и неоднозначных изменений, внесенных в законодательство о наказании после принятия УК РФ 1996 г., свидетельствует об отсутствии достаточно ясного научного представления законодателя о том, каким должно быть уголовное наказание, что, в конечном итоге, является результатом отсутствия стройной теории пенализации общественно опасных деяний, отвечающей современным потребностям. Очевид-

но, что формирование такой теории должно осуществляться прежде всего в контексте проблем общей теории наказания с использованием основных положений методологии выделения и структурирования научного знания».

Безусловно, заслуживают обязательного учета выводы профессора Жекебаева У.С. «Уголовное наказание становится предметом все более пристального внимания ученых и практиков, принимающих участие в разработке современной уголовной политики... Представители классической школы абсолютизировали возможности права и полагали, что чисто юридическая борьба с преступлениями может обеспечить социальный порядок. Уголовное наказание им представлялось не только универсальным, но всемогущим средством борьбы с преступностью... Многие теоретики права и практические работники считали, что ужесточение наказания приведет к сокращению преступности. Однако ожидаемые результаты оказались недостижимыми...»^[2]. Таким образом, процессы депенализации наказаний в обеспечении проводимой нашим государством правовой политики гуманизации уголовного законодательства становятся практически центральным звеном в решении многих концептуальных проблем в рамках разработки новой редакции Уголовного Кодекса РК.

Список использованной литературы:

1. Валеев М.Т. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. «Свойства уголовного наказания в свете теории пенализации», Томск, 2005 г.
2. Право и государство, № 1 2012г. С.15-16.