

### **Конституционные основы уголовного процесса Республики Казахстан**

Уважаемые коллеги!

Из названия темы моего выступления объективно следует, что действующее право Республики Казахстан, в том числе законодательство, определяющее порядок уголовного судопроизводства, прежде всего, опирается на нормы Конституции и соответствующих ей законов и иных нормативных правовых актов. Это конституционная аксиома и непреложное правило функционирования отраслевого, «рабочего» законодательства (права) нашей страны.

В этом нетрудно убедиться, осуществив даже самый фрагментарный анализа норм Конституции, в которых закреплены отдельные нормы и институты уголовно-процессуального характера и которые стали составной частью уголовно-процессуального права.

К примеру, к подобным нормам можно отнести нормы второго раздела Конституции, в котором закреплены права и обязанности человека и гражданина.

В их числе, конституционный тезис о том, что права и свободы человека и гражданина определяют содержание и применение законов и нормативных правовых актов. Данное конституционное требование четко проведено в регламентировании УПК полной правосубъектности всех участников уголовного процесса, в обязанности органов, ведущих уголовный процесс обеспечить обстоятельное разъяснение прав и обязанностей и обеспечение возможности их осуществления лицам, участвующим в производстве по уголовному делу на всех стадиях уголовного процесса, а также недопустимости в качестве доказательств фактических данных, полученных с использованием заблуждения лица, участвующего в уголовном процессе, относительно своих прав и обязанностей, возникшего вследствие неразъяснения, неполного или неправильного ему их разъяснения.

Наполнен реальным уголовно-процессуальным содержанием и конституционный постулат, касательно права каждого на судебную защиту своих прав и свобод, то есть доступа участников уголовного процесса к правосудию во всех судебных инстанциях (первая, апелляционная, кассационная, в порядке исполнения судебных решений, надзорная).

Наряду с изложенным, в УПК в основном решен вопрос о возможности получения, предусмотренной Конституцией квалифицированной юридической помощи по уголовным делам. Оказываемая адвокатами такая помощь ориентирована на осуществление защиты и представительства участников уголовного процесса на всех стадиях уголовного процесса. При этом осуществление защиты обвиняемого закреплено в качестве обязательного условия производства по уголовному делу по ряду существенных оснований, а рассмотрение дела в суде без защитника, когда его участие по закону было обязательным, рассматривается как безусловное основание для отмены приговора всеми вышестоящими судами.

Провозглашая равенство всех перед законом и судом, Конституция последовательно проводит эту линию в области уголовного процесса, не делая никаких исключений сторонам и участникам уголовного процесса, а также лицам, обладающим привилегиями и иммунитетом от уголовного преследования.

Так, уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты. Стороны, участвующие в уголовном судопроизводстве, равноправны, то есть наделены Конституцией и УПК равными возможностями отстаивать свою позицию. Суд основывает процессуальное решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон. Стороны избирают в ходе уголовного судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других

органов и лиц. Суд по ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренном УПК.

В контексте изложенного, нормы УПК содержат эффективную уголовно-процессуальную форму судебного санкционирования ареста и содержания под стражей, обеспечивающую законность и обоснованность реализации конституционного права каждого на личную свободу.

Важное значение УПК придает выполнению требования Конституции о том, что достоинство человека неприкосновенно. В частности, законности и обоснованности процесса доказывания и качеству доказательств по делу, которые не могут быть получены путем применения к участнику уголовного процесса пыток, насилия, угроз, обмана, а равно иных незаконных действий. Полученные по этим и иным незаконным основаниям фактические данные всегда признаются недопустимыми в качестве доказательств, а виновные в этом лица несут установленную законом уголовную ответственность.

Достаточно жесткие условия и ограничения содержат нормы УПК относительно осуществления ряда следственных действий, напрямую затрагивающих конституционные права личности на неприкосновенность частной жизни, жилища, личную и семейную тайну, защиту своей чести и достоинства, тайну личных вкладов и сбережений, переписку, телефонные переговоры, почтовые, телеграфные и иные сообщения (обыски, выемки, наложение ареста на имущество, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, прослушивание и запись переговоров и разговоров, перехват сообщений, освидетельствование, судебные экспертизы), которые находятся под надзором прокуратуры и могут быть предметом судебного обжалования.

Конституционные положения относительно уголовного процесса заметно присутствуют в компетенции Президента (осуществление помилования граждан), Парламента (издание законов о судостроительстве и судопроизводстве), Конституционного Совета (официальное толкование норм Конституции по обращениям судов, подготовленным по конкретным уголовным делам).

Безусловно, наполнены идеологией уголовного процесса нормы седьмого раздела Конституции, которые закрепляют систему принципов правосудия, воспроизведенных в полном объеме в нормах второй главы УПК «Задачи и принципы уголовного процесса».

Устанавливая формы судопроизводства, Конституция включает в их число судопроизводство с участием присяжных заседателей, процессуальная форма осуществления которого подробно изложена в ряде глав УПК.

Таким образом, наши выводы заключаются в следующем.

Первое. Налицо связь, взаимозависимость и взаимопереходы норм Конституции и отраслевого уголовно-процессуального права.

Второе. В целом можно констатировать реализацию, закреплённость конституционных норм в УПК на уровне его принципов и иных общих положений, отдельных институтов и норм.

Третье. Вместе с тем, потенциал норм Конституции в сфере уголовного процесса далеко не исчерпан и имеет тенденцию к совершенствованию этой деятельности в интересах полноценной защиты прав личности, а также существенных интересов общества или государства.

Благодарю за внимание.