

5.2. ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ РЕЖИМА УСКОРЕННОГО ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

А.А. Назаров

магистрант Университета КАЗГЮУ

4 июля 2014 г. Президентом страны Н. Назарбаевым был подписан новый уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее УПК РК), который вступил в свою законную силу с 1 января 2015 г. В новом законе реализованы положения Концепции правовой политики Республики Казахстан, на период времени с 2010 до 2020 гг. об упрощении и быстроте расследования уголовных дел.

Основные задачи нового УПК – максимально защитить права не только обвиняемых, но и потерпевших, сделать уголовный процесс более оперативным, не нарушая при этом фундаментальных основ правосудия. В работе над новой редакцией УПК РК использован опыт развитых стран континентальной системы права – ФРГ, Франции, а также стран, сравнительно недавно модернизировавших свое уголовно-процессуальное законодательство – Турции, Эстонии, Латвии, Грузии, России, Молдовы, Украины и др.

Уголовно-процессуальный кодекс РК, заменяет собирательный термин «предварительное расследование» на «досудебное расследование» в связи с реформированием системы досудебного производства по уголовным делам.

Прошло больше полугода с момента вступления в законную силу нового УПК, и уже можно сделать первые выводы, касающиеся реализации норм нового УПК на практике.

Актуальность данной публикации выражена с введением в жизнь нового уголовно-процессуального кодекса РК, а также непосредственного изучения проблем эффективности применения режима ускоренного досудебного расследования (далее – УДР). Целью публикации является исследование уголовно-процессуальных аспектов режима УДР.

Как мы знаем, режим УДР это новшество в УПК и прежде данный режим ни в советское, ни в постсоветское время не существовал. Ускоренное досудебное расследование берет свое начало по совокупности условий расследования в упрощенном досудебном производстве, которое существовало до принятия нового УПК. В настоящее время упрощенное производство на досудебной стадии осуществляется в протокольной форме и ускоренном досудебном расследовании, при различных сроках расследования. В соответствии со ст. 190 УПК, основные отличия УДР сводятся к тому, что данный режим может производиться по преступлениям небольшой и средней тяжести, а также по тяжким преступлениям, если достаточно собраны факты, подтверждающие факт преступления и совершившее его лицо, когда данное лицо полностью признает свою вину, а также согласно с размером причиненного ущерба.

Ускоренное досудебное расследование должно быть окончено в течении 15 суток с момента регистрации заявления, сообщения в едином реестре досудебных расследований (далее ЕРДР) или при первом неотложном следственном действии.¹ И первым же отличием данного режима от других форм досудебного расследования и судебного разбирательства являются сроки. К примеру, при производстве уголовных дел в протокольной форме, именуемых уголовными проступками, органам уголовного преследования законом предоставляется не более 3 суток для установления обстоятельств дела, а также составления протокола об уголовном проступке. Хотелось бы отметить, что в протокольной форме основным документом является протокол об уголовном проступке, тогда как в режиме УДР основным документом по делу является обвинительный акт. А также стоит отметить, что режим УДР не производится по делам протокольной формы. Дела в протокольной форме расследуются сотрудниками органа дознания, досудебное расследование в режиме УДР может производить как следователь, так и дознаватель. К примеру, по городу Астана, уголовные дела в протокольной

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Практическое пособие. Алматы: «Издательство «Норма-К», 2014. – 368 с.

форме расследуются участковыми инспекторами, которые закреплены за каждым кварталом во всех трех районах г. Астаны.

К одной из форм предварительного следствия также относится дознание. Расследование уголовных дел в форме дознания осуществляется в месячный срок. Основным документом в данной форме также как и в режиме УДР является обвинительный акт. Но как мы знаем и, следуя логике, все уголовные дела, производимые в форме дознания, расследуются сотрудниками органа дознания – штатными дознавателями.

Также новеллой в УПК является внедрение нового института в ходе расследования преступлений, которое именуется как процессуальное соглашение, производимое в двух формах: 1) в форме сделки о признании вины; 2) в форме соглашения о сотрудничестве.

Условия, при которых возможно осуществлении сделки о признании вины практически идентичны с условиями ускоренного досудебного расследования, в первую очередь связанного с категориями преступлений, а также признанием подозреваемого своей вины и с полным согласием обвинения. Имеется различие в том, что в сделке о признании вины есть такой статус лица как обвиняемый, это выражается в том, что сделку о признании вины можно заключить до удаления суда в совещательную комнату, тогда как режим ускоренного досудебного расследования применяется только на досудебной стадии уголовного процесса. На наш взгляд это два разных института, даже судя по тому, на каких стадиях расследования уголовного дела они применяются, а также различные последствия у данных институтов, в первую очередь с различными мерами наказаний лицу, совершившему уголовное правонарушение. Процессуальное соглашение о признании вины рассматривается в согласительном производстве в суде.

Что же касается процессуального соглашения о сотрудничестве, его утверждает прокурор области или приравненный к нему прокурор, их заместители, а с осужденным – Генеральный Прокурор РК ли его заместители. На практике данный институт применяется не так эффективно как сделка о признании вины.

При ускоренном досудебном производстве включающую себя протокольную форму, ускоренное досудебное рассле-

дование, процессуальное соглашение, судебное разбирательство таких дел производится в сокращенном порядке с обязательным соблюдением условий указанных в ст.382 УПК РК.

В следственной практике одной из проблем ускоренного досудебного расследования является установление языка судопроизводства. Как мы знаем, язык судопроизводства устанавливается с учетом языка, которым свободно владеет подозреваемый. Но ввиду слабой профессиональной подготовки, а также не удовлетворительного знания государственного языка сотрудников внутренних дел, нарушаются принципы, которые указаны в УПК, что влечет за собой недействительность тех или иных процессуальных документов. Лицом осуществляющим досудебное расследование, применяются различные попытки чтобы принудить лицо, которое плохо владеет, к примеру, русским языком, к заявлению о том, что русский язык является для него родным, на наш взгляд это не правильно, что влечет нарушение прав подозреваемого. В результате чего, установив данные нарушения, прокурор принимает меры для устранения данных недостатков, путем направления уголовного дела лицу, осуществляющему досудебное расследование, для производства дополнительного расследования, что само по себе является деятельностью, которой можно было бы избежать.

Также проблемой является отсутствие разграничений при возврате уголовных дел прокурором на дополнительное расследование. В УПК отсутствует конкретный перечень уголовных правонарушений, по каким уголовные дела в режиме УДР направляются на дополнительное расследование в форме дознания, а по каким – в форме предварительного следствия.²

Спорным вопросом является процессуальный порядок начала расследования уголовного дела в режиме ускоренного досудебного расследования. Необходимо ли выносить для этого специальное постановление лицом, осуществляющим досудеб-

² См.: Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Общая и Особенная часть (изречения). Алматы: Жеті жарғы, 2015. – 352 с.

ное расследование, кого и в какие сроки уведомлять, а также требуется ли согласование данных вопросов с начальством органа ведущего уголовное расследование? Данные вопросы не регламентированы УПК.

Нами предлагается внести ряд дополнений в ст. 190 УПК, касательно того, что при начале расследования уголовного дела в ускоренном режиме, необходимо составление отдельного постановления лицом, осуществляющим досудебное расследование с обязательным уведомлением надзирающего прокурора не позднее 24-х часов с момента вынесения данного постановления, для осуществления надзора, а именно сроков расследования, в связи с тем, что сроки УДР сжатые. Также необходимо внести разграничения по делам, возвращающимся прокурором на дополнительное расследование, следующим путем: все уголовные дела, возвращающиеся на дополнительное расследование в форме дознания должны относиться к делам, расследуемые в форме дознания на основании ст. 191 УПК, а по остальным назначать предварительное следствие.

В конце хотелось бы подытожить, что данный режим позволяет существенно сэкономить временные рамки, так как по уголовным делам в ускоренном досудебном расследовании производятся только те следственные действия и иные процессуальные действия, результаты которых фиксируют следы уголовного правонарушения и иные доказательства вины подозреваемого, обвиняемого. За первые 10 месяцев применения режима ускоренного досудебного расследования складывается положительное мнение, ввиду того что данное упрощенное производство активно применяется на практике, и все больше лиц готовы сотрудничать с органами внутренних дел, тем самым повышая доверия со стороны граждан к сотрудникам правоохранительных органов РК.

В настоящее время не каждый гражданин имеет определенные знания в сфере уголовного и уголовно-процессуального законодательства, позволяющие им правильно разграничить, где уголовные правонарушения, а где нет. Но как мы знаем, незнание закона не освобождает лицо от уголовной ответственности. Мы живем в тот период, когда Республика Казахстан взяла вектор развития на Запад и активно применяет в своем законо-

дательстве те нормы, которые уже регламентированы уголовно-процессуальными законодательствами иностранных государств.

Новый УПК – это плод науки и практики, итог широкого научного использования в его нормах прогрессивного опыта предупреждения и борьбы с преступностью, а также полноценной защиты прав личности в уголовном процессе.

В целом, новый УПК потребует от правоприменителей хорошего знания основ уголовного процесса и проведения широкой разъяснительной работы в обществе и государстве для понимания его ключевых правозащитных механизмов.

5.3. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА УЗБЕКИСТАНА В УСЛОВИЯХ НОВОЙ ГЛОБАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ

А.А. Саидов,

старший инспектор Управления по защите
и юридического обеспечения МВД РУз, майор
(г. Ташкент)

Уголовно-исполнительная политика Республики Узбекистан – это установленные государством и закрепленные в Конституции страны, Уголовно-исполнительном кодексе и других законодательных актах порядок и условия отбывания уголовного наказания, совокупность мер и средств уголовно-правового воздействия осуждаемых, направленные на их исправление и предупреждение рецидивной преступности. Эта политика должна выражать интересы общества и каждого осужденного, лишённого свободы, и юридически закрепляться в соответствующих источниках права.

Уголовно-исполнительное законодательство определяет:
во-первых, принципы, порядок и условия исполнения уголовного наказания и иных мер уголовно-правового воздействия;

во-вторых, правовой статус осужденных;