

Кубенов Е.С.,
м.ю.н., ст. преподаватель кафедры теории и истории
государства и права

ЭВОЛЮЦИЯ И РЕВОЛЮЦИЯ В ИСТОРИИ КАЗАХСТАНА: ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ (ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ)

В государственно-правовой истории Казахстана немало весьма разнообразных катаклизмов – изменений государственного строя, правовой и политической систем. Эти изменения на разных исторических этапах носили как эволюционный, так и революционный характер. Для того, чтобы продолжить, считаю необходимым еще раз попытаться разобраться с содержанием понятий «эволюция» и «революция», так они являются ключевыми в контексте данной статьи. В большинстве работ при анализе изменений, происходивших в разных странах, часто смешивают и непоследовательно применяют данные понятия.

Основы современного понимания эволюции были заложены Гербертом Спенсером в его теории социальной эволюции и либерализма. Исходя из воззрений и объяснений Г. Спенсера и его последователей, эволюция на наш взгляд предполагает структурную реорганизацию во времени, в результате которой возникает, развивается государственно-правовая система, качественно отличающаяся от предшествующей системы. Но данные изменения, как правило, согласно науке социологии, происходят без прямого, явного вмешательства активных членов общества, без одномоментных изменений сути социальных отношений. То есть, спенсеровская трактовка понятия «эволюция» в ее буквальном смысле, на мой взгляд, не совсем применима к изменениям государственно-правовой материи, так как эти изменения сами по себе требуют весьма активного участия участников. Если включить в концепцию Г. Спенсера идею все-таки волевого, активного участия членов общества, как официально уполномоченных, так и *de jure* не уполномоченных на действия в изменении государственно-правового строя, тогда понятие «эволюция» в юридической науке, наверное, становится более понятным и близким по духу государствоведу. Другой вопрос, насколько радикальны и категоричны требования изменения сложившейся государственно-правовой системы, насколько они «одномоментны».

Эволюционные преобразования предполагают «ступенчатые»

изменения сложившейся системы отношений. В таких изменениях отсутствует прямое, явное столкновение интересов и желаний участников. При этом налицо не только осознание всеми факта необходимости преобразований, но и также осознание факта всей сложности существующих механизмов экономических, социальных, правовых отношений, необходимости трансформации поэтапной и максимально безболезненной для всех, что, в свою очередь, по-моему, невозможно без высокой правовой и политической культуры большинства членов общества.

Революция, в свою очередь, – радикальное, коренное, глубокое, качественное изменение государственно-правовой системы, системы социальных и экономических отношений.

Как правило, революции в истории человечества сопровождалась глубокими потрясениями и изменениями всей сути выше указанных отношений. Традиционно вопросам революции значительное внимание уделяли идеологи марксизма. В доктрине марксизма принято делить революции, происходившие в ближайшей истории человечества (хронологически имеется в виду история Нового и Новейшего времени, до середины XX века), на буржуазные и социалистические. В свою очередь в разных странах буржуазные революции в свое время привели к замене существовавших политических надстроек на соответствующие уже сформировавшемуся экономическому базису (Нидерланды XVI века, Англия XVII века, Франция XVIII века...). В свою очередь, социалистическая революция приводит к замене буржуазно-капиталистических экономических, социальных и политических отношений социалистическими (российская Октябрьская революция 1917 г., Китайская революция 1949 г., Кубинская революция 1959 г. и т.п.). В большинстве перечисленных стран в указанные хронологические рамки политические события являлись результатом прямого столкновения интересов по схеме «власть не может управлять по-новому, народ не хочет жить по-старому», что в результате экстраординарной активности народных масс влекло существенные, чаще радикальные изменения государственного, политического строя.

В истории Казахстана, народов, населявших территорию страны, известна реализация перечисленных способов изменения государственно-политического строя. Древняя и средневековая история Казахстана демонстрирует нам архаичность и застойность социальной, политической и экономической систем кочевой военной демократии. Сменялись народы, названия государств, империй, но на протяжении фактически полутора тысячелетия все оставалось

неизменным в перечисленных системах. Существенные преобразования начались с моментом присоединения территории Казахстана к Российской империи. Постепенно, через осуществлявшиеся на протяжении почти 150 лет реформы, названные по именам генерал-губернаторов, было осуществлено вначале существенное сужение полномочий и юрисдикции, а затем и ликвидация национальных политических и правовых институтов (ханства, султанства, бийства, курултаев, маслихатов, казахского обычного права), при чем я нисколько не стремлюсь придать данному процессу какой-то негативный, либо уж тем более, комплиментарный оттенок (это закономерная имперская политика). Количество лет, в течение которых осуществлялись указанные процессы ликвидации и замены общеимперским, на мой взгляд, указывает на эволюционность данного процесса. Этот исторический процесс сопровождался реформами, а исходя из понимания термина, реформа предполагает изменение какой-либо части системы без затрагивания существующих основ, в нашем случае – без изменения сложившейся системы внутрисоциальных и экономических отношений.

Революционный скачок в государственно-правовой системе Казахстана, системе экономических и социальных отношений, разумеется, связывается с событиями Февральской и Октябрьской революциями 1917 г. и последовавшими всеми известными событиями, которые привели в весьма сжатые сроки к формированию социалистического государственно-правового строя. Последние известные нам события развала СССР в начале 90-х гг. XX века привели также в сжатые сроки к формированию совершенно нового, до сих пор развивающегося государственно-правового строя на территории Казахстана, с новым социально-экономическим (рыночным) устройством. При этом последние события (именно в виду развал СССР и образование новых государств, замену социалистической экономики и социальных отношений новыми – рыночной экономикой и соответствующими ей социальными отношениями) трудно характеризовать как революционные, либо как эволюционные. Прямого столкновения «верхи-низы», согласно учению марксизма, в свое время не произошло, даже наоборот, вопреки желанию большинства граждан СССР (референдум 17 марта 1991 г.), трансформация была осуществлена «сверху». Эволюцией процесс развала СССР тоже нельзя назвать, так произошло полное и бескомпромиссное изменение политической системы, государственного строя, экономических и социальных отношений.

В отношении данных исторических событий единого,

устоявшегося мнения нет. Последующие события, уже в независимом Казахстане, на мой взгляд, можно охарактеризовать как эволюцию (позапанную) государственно-правового строя Казахстана посредством внесения изменений в конституционный строй (от Конституции 1993 г. до последних изменений в Конституции 1995 г.), а также перманентно происходящих изменений в законодательстве страны – обобщенно реформаторство в том смысле, в каком говорится выше. Это предполагает устойчивость всей государственно-правовой системы, эволюционность в ее развитии, преемственность власти, преемственность в социуме.

События последних десятилетий демонстрируют невысокий уровень устойчивости и стабильности многих систем, сформировавшихся на постсоветском пространстве (события в Грузии, Кыргызстане, на Украине). Во многих постсоциалистических государствах трансформация политических систем идет скачками, в которых проявляются особенности политической эволюции, присущие данным странам.

В нашей стране различными политическими деятелями, в том числе и Главой государства, неоднократно подчеркивались системные риски для дальнейшего эволюционного, стабильного развития. Это те фундаментальные, системные проблемы и риски, к которым отнесены коррупция, слаборазвитое гражданское общество, слабое массовое правовое воспитание. Без преодоления указанных проблем, устойчивого развития экономики и экономических отношений, надлежащей правовой пропаганды и воспитания правовой культуры невозможно вхождение Казахстана в число 30-ти наиболее развитых стран, на что и ориентирует в своем Послании Президент Республики Казахстан Н. Назарбаев народу Казахстана от 17 января 2014 г. «Казахстанский путь – 2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее».