

О ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ



Р.Т. НУРТАЕВ,
д.ю.н., профессор Университета
КАЗГЮУ имени М.С.
Нарикбаева, (г. Нур-Султан)

В статье рассмотрены отдельные аспекты, связанные с обоснованием перспективности и целесообразности введения в действующее национальное уголовное законодательство Казахстана института ответственности юридических лиц. Отчетливо обозначившаяся объективная необходимость как можно скорейшего разрешения вопросов дальнейшего развития и совершенствования мер правовой ответственности юридических лиц находится в логической взаимосвязи с учетом наблюдающейся активизации отношений рыночной экономики, разрастающимися масштабами глобализации, а также с требованиями неукоснительного соблюдения основных принципов и положений, закрепленных в Конституции республики. Актуальным автору представляется установление в действующем уголовном законодательстве ответственности юридических лиц посредством внесения соответствующих новелл в Общую и Особенную части Уголовного кодекса.

Ключевые слова: юридическое лицо, субъект, ответственность, регламентация, коррупция, терроризм, киберпреступность, экология, экономика, наказание.

Введение

Поиск правильных путей для разрешения ответственности юридических лиц в нашей республике в современных условиях перспективным представляется осуществлять на основе акцента внимания в первую очередь на вопросы особо повышенной актуальности скорейшего принятия логически завершенного правового решения по этой, представляющей повышенную значимость для дальнейшего развития правовой политики Республики Казахстан, проблеме.

Если поставить перед собой цель определения конкретных направлений, ориентированных на решение задачи дальнейшего уточнения правовых аспектов ответственности юридических лиц, то было бы правомерным выдвинуть в этом ключе рассуждений предположение о целесообразности разработки на основе обновленных подходов целого комплекса правовых конструкций, охватывающего совокупность законодательных и иных правовых актов, в которые следовало бы внести различные измене-

ния и дополнения. Эти новые поправки целесообразно адресовать как нормам материального, так и процессуального права.

При рассмотрении вопросов установления ответственности юридических лиц нормами материального права перспективным представляется акцентировать внимание на поиске оптимальных путей для реализации возможности разработки конкретных мер, направленных на формирование соответствующих условий построения уголовно-правовой политики деятельности государства по организации правотворческого процесса, содержание которого должно включать в себя конструирование норм, устанавливающих ответственность юридических лиц за уголовные правонарушения; а также воплощение в жизненную действительность мер по разрешению вопросов практической реализации деятельности правоохранительных служб и органов правосудия по конкретному применению правил привлечения к ответственности и наказания юридических лиц за совершение общественно опасных деяний.

Характеризуя сущностные аспекты рассматриваемой проблематики под углом зрения выбора альтернатив построения уголовно-правовой политики, уместно учитывать то объективное обстоятельство, что «уголовно-правовая политика – это целенаправленная и научно обоснованная деятельность государства» по борьбе с уголовными правонарушениями, профилактике и предупреждению, устранению порождающих их причин и условий, основанная на соблюдении принципов конституционализма и законности, «отвечающая уровню социально-экономического развития страны, правового сознания граждан, состоянию преступности и законности, международно-правового сотрудничества и поддерживаемая политическими и социально-экономическими мерами, а также гражданским обществом».¹

Новизна исследования

Говоря о новизне данного исследования, следует прежде всего акцентировать внимание на повышенной актуальности скорейшего разрешения проблемы уголовной ответственности юридических лиц на основе преодоления наблюдающегося ныне противоречивого, остро дискуссионного подхода к характеристике уголовно-правовой природы ответственности юридического лица.

В интересах поиска новых подходов для решения вопросов регламентации ответственности юридических лиц логичным представляется увязывать поиск правильных путей разрешения с определенным влиянием международных правовых норм правовых институтов на построение уголовно-правовой политики различных стран, включая сюда и нашу республику.

К слову будет сказать, раскрывая международно-правовые основы уголовной ответственности юридических лиц, ученые выдвигают предложения о необходи-

¹Савенков А.Н. Влияние международных правовых норм и правовых институтов на уголовно-правовую политику РФ // Государство и право, 2018, № 7. С. 5.

мости криминализации в обязательном порядке таких общественно опасных деяний юридических лиц, как-то: коррупция, терроризм, экологические уголовные правонарушения, киберпреступность.²

Учитывая позитивные результаты, достигнутые рядом развитых зарубежных стран в деятельности по регламентации ответственности юридических лиц, справедливым представляется выдвинуть следующие предположения. В частности, касаясь вопроса практической реализации правового замысла, связанного с перспективами конструирования нового проекта Закона по вопросам регламентации ответственности юридических лиц, можно было бы выдвинуть прогностическое предположение о правомерности разработки и принятия нового Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам регламентации ответственности юридических лиц». В этом правовом акте следовало бы сконструировать нормы, предусматривающие уголовную наказуемость юридических лиц в рамках Общей и Особенной частей Уголовного кодекса, о чем более подробно будет изложено ниже в этой работе.

В теоретическом плане логичным представляется принимать во внимание то обстоятельство, что в многогранном и сложном комплексе обсуждаемых в теории и практике вопросов правовой ответственности юридических лиц особое остро дискуссионное место занимает именно проблема, связанная с установлением уголовной ответственности юридических лиц. А поскольку одной из актуальных проблем юридической науки по-прежнему остается развитие и совершенствование уголовного законодательства в условиях глобализации и противодействия опасным вызовам и угрозам XXI века, то вполне уверенно можно говорить о назревшей объективной необходимости криминализации, как отмечено было выше, ответственности юридических лиц прежде всего за коррупционные, террористические, экологические и киберпреступления. В эту же группу можно было включить также установление ответственности юридических лиц за некоторые экономические и другие уголовные правонарушения.

Принимая во внимание остро дискуссионный накал проблемы уголовной ответственности юридических лиц за противоправную деятельность, справедливым будет отметить: в ее решении сформировались и настойчиво противоборствуют две взаимоисключающие друг друга точки зрения.

1. Противники введения института уголовной ответственности юридических лиц приводят в обоснование своей позиции следующие доводы: 1) усилить материальную ответственность за незаконную деятельность вполне возможно в рамках гражданского и административного права; 2) у юридического лица отсутствует физическая природа человека, поэтому оно не может быть лишено свободы либо подвергнуто аресту, а это основные виды уголовных наказаний; 3) уголовная ответственность

²Сидоренко Э.Л., Князев А.Д. Международно-правовые основы уголовной ответственности юридических лиц // Международное уголовное право и международная юстиция, 2014. № 3. С. 13-16.

юридических лиц противоречит принципу личной виновной ответственности.

2. Сторонники установления уголовной ответственности юридического лица в качестве субъекта уголовного правонарушения обосновывают свою позицию следующими аргументами: 1) в случае нарушения общественных отношений, охраняемых уголовным законодательством, гражданско-правовые и административные меры неэффективны, поскольку санкции других отраслей права не отражают фактическую степень общественной опасности деяний, совершаемых юридическими лицами; 2) юридическое лицо признается со стороны закона самостоятельным субъектом права, существующим независимо от физических лиц, поэтому оно может быть признано виновным в совершении отдельных видов уголовных правонарушений и привлечено к уголовной ответственности; 3) уголовная ответственность юридических лиц не исключает ответственности физических лиц, что в свою очередь сохраняет принцип личной виновной ответственности.

Ответственность юридических лиц по законодательству зарубежных стран

В интересах поиска истины по рассматриваемой проблематике справедливым будет акцентировать внимание на достигнутых позитивных результатах правотворческой деятельности отдельных зарубежных стран. Так, по уголовному законодательству Англии наряду с физическими лицами предусмотрена возможность привлечения к уголовной ответственности корпораций на основе признания их виновными в нарушении статутных обязанностей. В 2007 г. был принят Закон об уголовной ответственности корпораций за простое убийство, в котором был определен круг организаций, подлежащих уголовной ответственности за неосторожное причинение смерти в связи с грубым нарушением возложенных на них по закону соответствующих обязанностей, связанных с обеспечением безопасности людей.³

Уголовная ответственность юридических лиц, установленная законодательством США, содержит правило, согласно которому корпорация несет ответственность как за действие, так и за бездействие. Под бездействием подразумевается «несовершение чего-то, предписанного законом» или неисполнение обязанностей, возложенных на корпорацию. Корпорации, признанные виновными во вменяемых им преступлениях, караются, как правило, наказаниями имущественного содержания: штрафом и конфискацией имущества, в отдельных случаях ликвидацией корпорации.

Поскольку «лицо несет уголовную ответственность за поведение, составляющее посягательство, которое оно осуществляет ... от имени или в интересах корпорации, в такой степени, как если бы такое поведение было осуществлено от его собственного имени или в его собственных интересах».⁴

По уголовному законодательству Франции установлена уголовная ответствен-

³Уголовное право зарубежных стран. М.: «Юрайт», 2015. С. 46-48.

⁴Там же. С. 191.

ность юридических лиц за ряд преступных деяний, включающих в себя «преступления против человечества, умышленные и неумышленные посягательства на жизнь, посягательства на неприкосновенность человека, прямое поставление человека в опасность, незаконное распространение наркотиков, дискриминацию, сводничество, проведение экспериментов на людях, посягательства на частную жизнь, ложный донос, «компьютерные» преступления и проступки, все виды хищений, злоупотребление доверием, организацию боевых групп, посягательства на основополагающие интересы нации, терроризм, фальшивомонетничество и др.».⁵

Положительного своего разрешения вопрос об уголовной ответственности юридических лиц получил в Уголовном кодексе Кыргызской Республики 2018 года. В соответствии с частью 3. ст. 26 УК Кыргызии «к юридическому лицу могут применяться принудительные меры уголовно-правового воздействия...». Согласно ст.124 УК Кыргызии «К юридическому лицу судом могут применяться следующие виды принудительных мер уголовно-правового воздействия:

- 1) штраф;
- 2) ограничение прав;
- 3) ликвидация юридического лица.

3. Конфискация имущества юридического лица может применяться как дополнительная мера уголовно-правового воздействия».

О заимствовании зарубежного опыта

Приведенное выше краткое описание отдельных фрагментов законодательной регламентации вопросов уголовной ответственности юридических лиц в зарубежных странах наводит на вывод о справедливости и перспективности имплементации и в наше национальное уголовное законодательство отдельных норм, регламентирующих правила привлечения к уголовной ответственности юридических лиц. В частности, касаясь такой сложной проблемы, как уголовное наказание юридических лиц, нужно здесь отметить, что в зарубежных странах, где предусмотрена уголовная ответственность юридических лиц, виновным в подавляющем большинстве случаев назначаются имущественного содержания наказания в виде штрафа, конфискации имущества, а при невозможности их применения производится принудительная ликвидация юридического лица.

Если принимать во внимание то обстоятельство, что в 2008 году нашей республикой ратифицирована Конвенция ООН против коррупции, рекомендующая введение уголовной ответственности юридических лиц, то нам следовало бы ввести в уголовное законодательство этот правовой институт. Такое нововведение, конечно же, потребует изменения ряда правовых актов в интересах обеспечения эффективного применения мер уголовной ответственности юридических лиц.

⁵Там же. С. 353-355.

Кроме того, на основе внесения изменений и дополнений в действующие административное, гражданское, гражданское процессуальное и уголовно-процессуальное законодательства, можно было бы разрешить в достаточно полном объеме правовые проблемы ответственности юридических лиц в Казахстане.

Как известно, активизация рыночных отношений привела к масштабным изменениям во всех сферах функционирования нашего государства и общества. Конкретизируя прогрессивные и регрессивные начала наблюдающихся жизненных процессов, представляется возможным отметить, что становление на путь рыночных преобразований наряду с позитивными изменениями инициировало в жизни нашего общества возникновение и ряда отрицательных явлений. Так, с установлением рыночных отношений сформировалась и получила широкомасштабное распространение деятельность юридических лиц, которая наряду с положительными изменениями содержит в себе определенные вредоносные заряды, концентрирующие в совокупности в себе потенциальную и реальную опасность для общества.

В юридической доктрине деяния, характеризующиеся в качестве потенциально опасных для окружающих, рассматриваются как антисоциальные поведенческие акты, за совершение которых виновных следует привлекать к ответственности. Поэтому принимая во внимание то обстоятельство, что отдельные деяния юридических лиц содержат в себе признаки общественной опасности, вполне справедливым представляется постановка вопроса о криминализации такого рода деяний на основе признания наличия общественной опасности в качестве обязательного признака уголовно наказуемого деяния. Именно наличие признака общественной опасности «позволяет противиться произволу законодателя, имеющего иногда обыкновение весьма произвольно определять, что преступно и наказуемо. Законодатель должен всегда найти и обосновать основание криминализации того или иного деяния, показать его общественную опасность. То есть мы должны убрать всякий налет субъективизма из процесса криминализации, отделить меры объективные от мер субъективных».⁶

В Казахстане проблему уголовной ответственности юридических лиц впервые поставил один из патриархов юридической науки профессор У.С. Джекебаев. Обосновывая назревшую необходимость установления уголовной ответственности юридических лиц, профессор Джекебаев У.С. пишет: «Уголовный закон должен связывать преступления, совершенные юридическими лицами, не только с совершением самого действия (бездействия), но и с наступлением тяжких последствий (гибель людей, падеж скота, значительная недостача товаров и материальных ценностей).

Ответственность юридических лиц должна возникать только при условии, что существует причинная связь между причиненным ущербом (тяжкими последствиями-

⁶Философия уголовного права. СПб.: Изд. «Юрид. центр пресс», 2004. С. 51.

ми) и антиобщественным и противоправным поведением юридических лиц».⁷

В ответ на возражения оппонентов, выступающих против криминализации ответственности юридических лиц, профессор У.С. Джекебаев, ссылаясь на выводы профессора С.Г. Келиной, формулирует свою позицию. Которая сводится к положениям о том, что упразднение юридического лица в гражданско-правовом порядке приводит лишь к изменению комплекса мер имущественного характера (для обеспечения расчетов с лицами, работавшими по трудовому договору, кредиторами и другими лицами) и не имеет характера достаточно полной сатисфакции за совершенное юридическим лицом общественно опасное деяние. Поскольку штраф, применяемый к юридическому лицу в рамках уголовного права, существенно отличается от штрафа в гражданском праве. Во-первых, он может быть назначен лицу за уголовное правонарушение. Во-вторых, его принудительно-восстановительное воздействие на осужденного существенно выше. И, наконец, штраф как один из видов уголовного наказания «влечет за собой судимость (теория стигмы оказывает значительное влияние на практику противостояния преступности)».⁸

Профессор Наумов А.В. указывает на то обстоятельство, что проблема уголовной ответственности юридических лиц остается дискуссионной. Обращаясь к американскому опыту, он отмечает, что вначале (на стыке прошлого и нынешнего веков) ответственность юридических лиц была установлена «в сфере хозяйственного уголовного права для борьбы с преступной деятельностью синдикатов и трестов. Разумеется, в этом случае соответствующая корпорация, признаваемая виновной, не лишалась свободы, а приговаривалась к штрафу. Позднее в уголовном законодательстве США была предусмотрена уголовная ответственность общественных организаций, также наказываемых штрафом в рамках уголовного процесса. Наша правовая теория безапелляционно квалифицировала такие уголовно-правовые установления как антидемократические, вызванные кризисом буржуазной законности. Однако в этот идеологический спор вмешались экологические проблемы, серьезно воспринятые в нашей стране лишь после Чернобыля.

Запад (особенно Европа) опережал нас как в понимании экологической проблемы в целом, так и в способах правового реагирования на нее. Уголовно-правовые санкции, применяемые за эти преступления, призваны были сделать экономически невыгодным занятие экологически вредной производственной или иной деятельностью для всех работников соответствующего предприятия, а не только для его хозяина и управленческого персонала. ... В 1978 г. Европейский комитет по проблемам преступности Совета Европы рекомендовал законодателям европейских государств встать на путь признания юридических лиц субъектами уголовной ответственности за экологические преступления. Эта рекомендация уже реализована в законодательстве ряда европейских стран (например, Англии и Франции). Такая же рекомен-

⁷ Джекебаев У.С. Юридическое лицо как субъект преступления // Зангер, 2011, № 4. С. 50.

⁸ Там же. С.50-51.

дация содержится и в решениях периодически проводимых Конгрессов ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (в том числе и Каирского 1996 г.)».⁹

С.Б. Айсин, обосновывая необходимость признания юридического лица субъектом преступления, считает правомерным учитывать в обязательном порядке следующие свойственные ему признаки:

- « – организация должна обладать правами юридического лица;
- юридическое лицо должно быть зарегистрировано в органах юстиции Республики Казахстан либо в уполномоченном на то учреждении иностранного государства;
- юридическое лицо не должно относиться к государственным учреждениям».¹⁰

Подробно изучив проблему уголовной ответственности юридических лиц и считая актуальным признание их субъектами уголовного правонарушения, З.А. Умирбаева констатирует следующие, заслуживающие повышенного внимания, выводы и предложения:

В части первой статьи 14 УК следует указать на ответственность юридического лица, за исключением государственного органа.

«дополнить ст. 14 УК РК ч. 3, ч. 4 и примечанием следующего содержания:

3. Юридическое лицо подлежит уголовной ответственности за преступления, указанные в примечании настоящей статьи, причинившие вред либо создавшие угрозу причинения вреда личности, обществу или государству, которые были совершены в интересах организации с санкции, одобрения органа или лица, осуществляющего функции управления юридическим лицом.

4. Уголовная ответственность юридического лица не исключает уголовной ответственности физических лиц, равно как привлечение к уголовной ответственности физического лица не исключает уголовной ответственности юридического лица».¹¹

В примечании к статье 14 УК Умирбаева З.А. предлагает установить ответственность юридических лиц за экологические преступления. В оговорке к этому примечанию констатирует вывод о том, что помимо предлагаемых составов экологических преступлений перечень деяний, за которые следовало бы установить ответственность юридических лиц, может быть расширен за счет включения других составов уголовных правонарушений.

В комплексе основных видов наказаний юридического лица целесообразно предусмотреть штраф, ликвидацию юридического лица; дополнительными наказаниями следовало бы установить конфискацию имущества, лишение права заниматься определенной деятельностью.

⁹Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 томах. Т. 1. Общая часть. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 344-346.

¹⁰Айсин С.Б. Юридическое лицо как субъект преступления: введение в теорию. Автореф. диссертации на соискание канд. юрид. наук. Астана, 2007. С. 8.

¹¹Умирбаева З.А. Проблемы определения субъекта экологических преступлений // Правовая реформа в Казахстане. 2012. № 1 (57). С.76.

Заключение

Солидаризируясь с мнениями сторонников криминализации ответственности юридических лиц, справедливым представляется внести определенные дополнения и изменения в Общую и Особенную части действующего уголовного законодательства нашей республики. В отдельных нормах Общей части УК РК можно было бы сформулировать меры ответственности юридических лиц посредством внесения определенных поправок.

1. Так, часть первую ст. 15 УК РК целесообразно изложить в следующей новой редакции:

Уголовной ответственности подлежит вменяемое физическое лицо, достигшее ко времени совершения уголовного правонарушения шестнадцатилетнего возраста, а также юридическое лицо.

2. Кроме того, статью 15 УК РК перспективным было бы дополнить новой пятой частью в следующем изложении:

Деяние, совершенное юридическим лицом, признается уголовным правонарушением только в том случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Конечно же, к юридическому лицу невозможно применить такие меры наказания, как лишение или ограничение свободы. Как показывает опыт зарубежных стран по назначению мер наказания в отношении юридических лиц, распространенным является наложение штрафов на виновных. К примеру, актуальным и перспективным представляется предусмотреть штрафы за совершение юридическими лицами таких опасных деяний, как любые формы оказания пособничества терроризму, экстремизму, деятельности различных организованных преступных формирований, коррупционным деяниям. Повышенную актуальность представляет установление уголовной ответственности юридических лиц за экологические, экономические уголовные правонарушения и за другие опасные деяния.

Если речь вести о конструкции отдельных норм Особенной части, то, к примеру, в конкретных составах экологических уголовных правонарушений уголовную ответственность юридических лиц представляется целесообразным предусмотреть прежде всего за деяния, сконструированные по признакам составов поставления в опасность. Так, в текстах статей 324. Нарушение экологических требований к хозяйственной или иной деятельности; 325. Нарушение экологических требований при обращении с экологически потенциально опасными химическими или биологическими веществами; 326. Нарушение экологических требований при обращении с микробиологическими или другими биологическими агентами или токсинами УК РК – следовало бы также соответственно за факты поставления в опасность наступления вредоносных последствий предусмотреть привлечение к ответственности юридических лиц в случаях угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, гибели животного и растительного мира.

Р.Т. Нуртаев: Заңды тұлғалардың қылмыстық жауаптылығын заңнамалық реттеу туралы.

Мақалада Қазақстанның ұлттық қылмыстық заңнамасына заңды тұлғалардың жауаптылығы институтын енгізудің болашағын және мақсатқа лайықтығын негіздеумен байланысты мәселенің жекелеген қырлары қарастырылған. Заңды тұлғалардың құқықтық жауаптылығы шараларын одан ары жетілдіру мәселесін мүмкіндігінше шапшаң шешудің анық көрініп тұрған объективтік қажеттілігі байқалып отырған нарықтық экономикалық қатынастардың жандануымен, жаһанданудың жайылу қарқынымен, сондай-ақ республиканың Конституциясында бекітілген негізгі қағидаттар мен ережелерді бұлжытпай орындау талаптарымен қисынды байланыста болып тұр. Авторға Қылмыстық кодекстің Жалпы және Ерекше бөлімдеріне тиісті жаңалықтар енгізу жолымен қолданыстағы қылмыстық заңнамада заңды тұлғалардың жауаптылығын орнату өзекті болып көрінеді.

Тірек сөздер: заңды тұлға, субъект, жауаптылық, реттеу, сыбайлас жемқорлық, терроризм, киберқылмыстылық, экология, экономика, жаза.

R. T. Nurtayev: About a legislative regulation of criminal responsibility of legal entities.

The article considers separate aspects connected with the justification of prospects and expediency of introduction of the institute of responsibility of legal entities to the existing national criminal legislation of our republic. Clear objective need for soonest resolution of issues of further development and improvement of measures of legal responsibility of legal entities is in logical interrelation taking into account the observed activation of market economy relations, the expanding globalization scales and also with requirements of strict observance of basic principles and provisions enshrined in the Constitution of our republic. Establishment of responsibility of legal entities in the existing criminal legislation by means of entering the corresponding novelties into the General and Special parts of the Criminal code is presented as relevant.

Keywords: legal entity, subject, responsibility, regulation, corruption, terrorism, cybercrime, ecology, economy, punishment.

Библиография:

1. Российское уголовное право: в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник. Под редакцией Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. 4-е издание. М.: Проспект, 2015. – 608 с.
2. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1. Учение о преступлении. Учебник для вузов. Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М.: «Зерцало», 2002. – 624 с.
3. Уголовное право Республики Казахстан. Том 2. Особенная часть в 2 т. Алматы, 2017. – 540 с.
4. Орымбаев Р.О. Специальный субъект преступления. Алма-Ата: «Наука», 1977. – 155 с.
5. Сборник нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан (1968 – 2013). Алматы: Норма, 2014. – 712 с.
6. Гилинский Я.И. Девиантность, преступность, социальный контроль. СПб., 2004. – 322 с.
7. Философия уголовного права / Составление докт. юрид. наук, профессора Ю. В. Голика,

А. Ю. Голик; редакция и вступит. статья докт. юрид. наук, профессора Ю. В. Голика. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 348 с.

8. Наумов А.В. Российское уголовное право. Кур лекций: в 3 томах. Т. 1. Общая часть. М.: Волтерс Клувер, 2008. – 736 с.

9. Нуртаев Р.Т. О субъекте экологического уголовного правонарушения // Право и государство, № 1-2 (78-79), 2018.

References (transliterated):

1. Rossijskoe ugovolnoe pravo: v 2 t. Tom 1. Obshchaya chast': uchebnik. Pod redakciej L.V. Inogamovoj-Hegaj, V.S. Komissarova, A.I. Raroga. 4-e izdanie. M.: Prospekt, 2015. – 608 s.

2. Kurs ugovolnogo prava. Obshchaya chast'. Tom 1. Uchenie o prestuplenii. Uchebnik dlya vuzov. Pod red. N.F. Kuznecovoj i I.M. Tyazhkovoj. M.: «Zercalo», 2002. – 624 s.

3. Ugolovnoe pravo Respubliki Kazahstan. Tom 2. Osobennaya chast' v 2 t. Almaty, 2017. – 540 s.

4. Orymbaev R.O. Special'nyj sub"ekt prestupleniya. Alma-Ata: «Nauka», 1977. – 155 s.

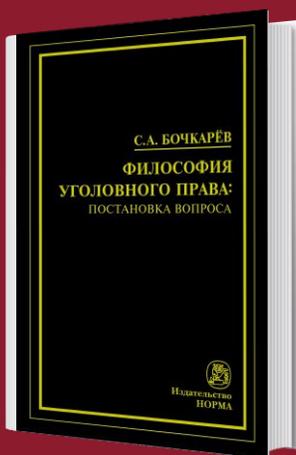
5. Sbornik normativnyh postanovlenij Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan (1968 – 2013). Almaty: Norma, 2014. – 712 s.

6. Gilinskij Ya.I. Deviantnost', prestupnost', social'nyj kontrol'. SPb., 2004. – 322 s.

7. Filosofiya ugovolnogo prava / Sostavlenie dokt. jurid. nauk, professora Yu. V. Golika, A. Yu. Golik; redakciya i vstupit. stat'ya dokt. jurid. nauk, professora Yu. V. Golika. SPb.: Izdatel'stvo R. Aslanova «Yuridicheskij centr Press», 2004. – 348 s.

8. Naumov A.V. Rossijskoe ugovolnoe pravo. Kur lekcij: v 3 tomah. T. 1. Obshchaya chast'. M.: Volters Kluver, 2008. – 736 s.

9. Nurtaev R.T. O sub"ekte ehkologicheskogo ugovolnogo pravonarusheniya // Pravo i gosudarstvo, № 1-2 (78-79), 2018.



НОВЫЕ КНИГИ

Бочкарёв С.А. Философия уголовного права: постановка вопроса: монография. М.: Норма, 2019. — 424 с.

ISBN 978-5-91768-984-5 (Норма)

ISBN 978-5-16-107172-4 (ИНФРА-М, online)

Монография посвящена вопросу философского осмысления уголовного права. Автор включает уголовно-правовую проблематику в сферу философии, доказывая, что такие современные философские направления, как герменевтика, синергетика, феномен виртуальной реальности, в противовес позитивизму располагают большим эвристическим потенциалом для создания актуальной парадигмы российского уголовного права. История развития научной мысли, изложенная автором, подтверждает важность влияния философии на решение проблем права, в том числе уголовного.

Для научных работников, преподавателей, юристов — теоретиков и практиков.

Сведения об авторе: Бочкарёв С.А. — к.ю.н., зав. лабораторией политико-правовых исследований Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Рецензенты: А.А. Гусейнов, д.ф.н., профессор, академик РАН; А.Г. Лисицын-Светланов, д.ю.н., профессор, академик РАН.