

КЛИКНУЛ И «ПОПАЛ» ИЛИ О ТОМ, КАК ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОРЫ ОНЛАЙН (ОБЗОР ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ)



М.М. САДЫКОВА,
магистрант Университета
КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева
(г. Нур-Султан)

Основной разновидностью онлайн-договоров, распространенных в предпринимательской деятельности между предпринимателем с одной стороны, и потребителями – с другой, являются клик-контракты и браузер-контракты. В этой части представляется интересным опыт зарубежного правового порядка и, в частности, англо-американской правовой системы. В данном обзоре реферируются работы зарубежных авторов, таких как Дж. Т. Смедингофф, М. Гарсиа и Б. Визе. На основе работ данных авторов определены критерии действительности клик- и браузер-контрактов: 1) уведомление о существовании контракта; 2) возможность ознакомиться с договором; 3) четкое и недвусмысленное изложение о том, что означает принятие условий договора; 4) акт согласия или волеизъявление (например, нажатие кнопки «Я принимаю»). В

данном обзоре также приведены основные различия клик- и браузер-контрактов, важность использования их гибридов, а также кейсы на основе зарубежной практики. С учетом критериев действительности клик- и браузер-контрактов, предлагается имплементировать новую конструкцию норм об электронных сделках и онлайн-договорах в Гражданском Кодексе Республики Казахстан.

Ключевые слова: электронные сделки, онлайн-соглашения, онлайн-договоры, оферта, акцепт, акцептование кликом, клик-контракты, браузер-контракты, действительность клик-контрактов, условия действительности, критерии действительности.

Введение

Представьте, что в Google Play Store появляются около 6000 приложений в день (statista.com на 17 ноября 2018 года). Каждое из них предлагает свои услуги, которые вы можете принять одним кликом и не подозревая о том, что одним действием – кликом, вы вступаете в договорные правоотношения, которые чреваты определенными правовыми последствиями. Действие в один клик может привести к возникновению многочисленных обязанностей, о которых вы, возможно, узнаете только после их невыполнения (возможно также по незнанию) и уже наступления ответственности.

В настоящем обзоре предпринята попытка правового анализа договорных правоотношений, возникающих вследствие заключения так называемых «онлайн-соглашений» через популярные средства связи и технические решения.

На основе анализа зарубежных доктринальных источников в данном обзоре реферируются классификация онлайн-соглашений и определение критериев их действительности.

Общая характеристика электронных (онлайн) сделок

В правоприменительной практике часто встречаются споры, связанные с признанием недействительными договоров, заключенных через современные средства связи и технические решения посредством конклюдентных действий в электронной форме. Основанием недействительности истцы обычно определяют недобросовестность оферента при направлении предложения о заключении договора. Речь идет о так называемых клик-договорах, то есть договорах, заключаемых посредством одного действия – клика.

На самом деле понятие клик-договора в правовой доктрине не ново. Отсутствует лишь его законодательное определение в отечественных доктринальных источниках, а также в нормативно-правовых актах. Клик-договор является одним из видов онлайн-соглашений. Многие авторы упоминают о нем наряду с браузер-договорами, которые имеют ряд существенных отличий, но также относятся к онлайн-соглашениям.

Браузер-контракты осуществляются путем использования веб-сайтов.¹ Существенное различие браузер-контрактов от клик-контрактов является отсутствие акцептования кликом в браузер-контрактах.² В частности, продажа билетов осуществляется посредством браузер-контрактов.

Клик-договоры менее разработаны и исследованы, чем браузер-контракты, в связи с чем в судах чаще встречаются споры именно по ним, и они более подвержены дефектам, приводящим к признанию их недействительными.

В клик- и браузер-контрактах слабой стороной всегда является пользователь, так как ему необходимо загрузить приложение, перейти на интересующую страницу, а также элементарно иметь возможность пользоваться своим телефоном и/или персональным компьютером. Например, пользователь не может получить доступ к телефону, так как экран не разблокируется пока пользователь не подтвердит (нажав кнопку «ОК» т.к. отсутствует кнопка закрытия «X» во всплывающем окне) оферту о ежедневной рассылке гороскопа. В данном случае, пользователь будет вынужден принять договор, нажав кнопку «ОК». На практике такие кейсы встречаются нередко, но в законах Республики Казахстан отсутствует правовое регулирование и требования к процедуре заключения онлайн-соглашений.

Данная тема особенно актуальна в эпоху цифровой трансформации в Казахстане, когда

¹ Bruser H.H. Form Contracts in an Online World: The Enforceability of Click-wrap and Browse-wrap Agreements [Брузер Г.Г. Формы контрактов в онлайн-мире: исковая сила клик- и браузер-соглашений] // The Federal Lawyer. 2008. P. 14.

² Там же.

буквально все сферы коммерции и государственных услуг, в том числе и судопроизводство постепенно переходят на цифровой режим: egov, медицина, образование, банковская и финансовая система и т.д.

Важно отметить, что особое значение при заключении как клик-договоров, так и браузер-контрактов имеют классические стадии заключения договора: это – оферта и акцепт.

Гражданский Кодекс РК детально определяет оферту и сам факт заключения договора.

Согласно пункту 1 статьи 393 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее ГК РК), договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые признаны существенными законодательством или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.³

Более того, в соответствии с пунктом 1 статьи 394 ГК РК, офертой признается предложение о заключении договора, сделанное одному или нескольким конкретным лицам, если оно достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя связанным в случае его принятия (акцепта).⁴ Предложение является достаточно определенным, если в нем указаны существенные условия договора или порядок их определения.⁵

При этом и оферта, и акцепт выступают самостоятельными односторонними гражданско-правовыми сделками, к которым установлены требования об условиях действительности. Тем самым, онлайн-соглашения могут быть признаны недействительными в связи с недействительностью оферты или акцепта при заключении такого соглашения.

В основе любой сделки, даже односторонней, одним из важных признаков является воля стороны. И если формальные требования к оферте оферентом и соблюдены, то отсутствие воли акцептанта при акцептировании (клике) оферты может привести к недействительности как акцепта, так и впоследствии самого онлайн-соглашения.

Однако в казахстанской правоприменительной практике довольно сложно доказать факт отсутствия действительной воли (намерения) стороны.

В этой части представляется интересным опыт зарубежного правопорядка и, в частности, англо-американской правовой системы.

Федеральное правительство США (все 50 штатов США), Европейский союз, Организация Объединенных Наций и правительства многих других стран приняли ряд правовых актов, регулирующих проведение электронных транзакций.⁶

Г.Г. Брузер дает следующее определение онлайн-договоров, определяя, что обычно они принимают одну из двух форм: клик-контракты и браузер-контракты.⁷ При клик-

³См.: Гражданский Кодекс Республики Казахстан от 17 декабря 1994 года №169-ХІІ (Общая часть) (с изменениями и дополнениями на 11.01.2019). URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1006061#pos=3711;-54\(11.03.2019\)](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1006061#pos=3711;-54(11.03.2019)).

⁴См.: Там же.

⁵Там же.

⁶Smedinghoff J.T. Online Transactions: The Rules for Ensuring Enforceability in a Global Environment [Смедингофф Дж.Т. Онлайн-транзакции: Правила обеспечения возможности применения в глобальной среде] // Computer & Internet Lawyer. 2006. № 4. P. 8.

⁷Bruser H.H. Form Contracts in an Online World: The Enforceability of Click-wrap and Browse-wrap Agreements [Брузер Г.Г. Формы контрактов в онлайн-мире: исковая сила клик- и браузер-соглашений] // The Federal Lawyer. 2008. P. 14.

контрактах пользователь обязуется указать свое согласие на условия онлайн-договора посредством физического действия, как нажатие кнопки «Я принимаю», прежде чем получать доступ к материалам на сайте, завершить покупку или установить приложение. Брауз-контракты обычно входят в состав веб-сайта и не требуют какого-либо физического действия пользователя, указывающего на согласие с условиями договора, прежде чем использовать веб-сайт или иметь доступ к материалам сайта.

Согласно пункту 3 статьи 151 ГК РК, к совершению сделки в письменной форме приравнивается, если иное не установлено законодательством или соглашением сторон, обмен письмами, телеграммами, телефонограммами, телетайпограммами, факсами, электронными документами, электронными сообщениями или иными документами, определяющими субъектов и содержание их волеизъявления.⁸ Из чего следует, что признаки онлайн-договоров, а именно, клик- и браузер-контрактов, не установлены. Более того, специфичность заключения таких договоров и признания их действительности или недействительности в дальнейшем не определены. Автор предлагает изложить элементы клик-и браузер-контрактов в разработке новой конструкции статьи об электронных сделках и online-договорах в ГК РК.

Критическим условием для клик-договоров является кнопка как «Я принимаю», (очень часто слова «я принимаю» заменяются следующими: «оку», «да» или просто галочкой) но ознакомление с существенными условиями сделки может отсутствовать полностью, что ставит под вопрос действительность таких договоров, так как не соблюдены требования к достаточной определенности оферты.⁹

Дела обстоят немного иначе с браузер-контрактами, где пользователь сначала входит на веб-сайт или загружает материал оттуда, что уже признается акцептованием.¹⁰ В связи с этим, суды тщательно рассматривают браузер-контракты при оспаривании их действительности, несмотря на наличие условий договора на веб-сайте и пояснения о дальнейших обязанностях пользователя.¹¹

Условия действительности и основания недействительности браузер-контрактов более исследованы в доктринальных источниках зарубежных стран.¹²

Главной особенностью клик-контрактов является согласие кликом. Данная особенность явно манифестирует акт согласия. В связи с этим, действительность данных контрактов не подвергается сомнению и менее оспаривается в судах.¹³ Однако при отсутствии надлежащего уведомления о договоре и о его условиях, пользовательская осведомленность очень низкая и возникают вопросы о действительности таких электронных договоров.¹⁴

⁸Гражданский Кодекс Республики Казахстан от 17 декабря 1994 года № 169-ХІІ (Общая часть) (с изменениями и дополнениями на 11.01.2019), статья 151. URL:https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1006061#pos=1945;-54 (11.03.2019).

⁹Bruser H.H. Form Contracts in an Online World: The Enforceability of Click-wrap and Browse-wrap Agreements [Брузер Г.Г. Формы контрактов в онлайн-мире: исковая сила клик- и браузер-соглашений] // The Federal Lawyer. 2008. P. 14.

¹⁰Там же.

¹¹Там же.

¹²Там же.

¹³Там же.

¹⁴Там же.

Изучение клик-контрактов и браузер-контрактов на основе зарубежных доктринальных источников очень важны для того, чтобы несовершенство в практическом применении одного могли быть устранены посредством заимствования критериев действительности другого. Данное решение также было упомянуто Ш.Дж. Органом и М.К. Коркораном, когда они предложили ввести соглашение кликом при браузер-контрактах, утверждая, что гибриды между клик-контрактами и браузер-контрактами обеспечивают более сильную альтернативу к чисто браузер-контрактам.¹⁵

В 2003 году ученые-юристы, исследуя проблемы клик- и браузер-контрактов, указывали на главную проблему: отсутствие информированного согласия.¹⁶ Совместная рабочая группа по электронной договорной практике и Комитет Единого торгового кодекса (UCC) Секции предпринимательского права Американской ассоциации юристов (АВА) предложили тест для определения надежного согласия.¹⁷ В тесте рассматриваются вопросы:¹⁸

- 1) пользователю предоставляется адекватное уведомление о существовании предлагаемых условий;
- 2) пользователь имеет значимую возможность ознакомиться с условиями;
- 3) пользователю предоставляется надлежащее уведомление о том, что принятие указанного действия свидетельствует о согласии с условиями;
- 4) пользователю предоставляется действие для принятия условий, указанных в уведомлении.

Дж. Т. Смедингофф в своей работе также демонстрирует четыре критерия процесса, которые становятся общепринятыми в качестве требований для обеспечения того, что договор был заключен и является действительным:¹⁹

- 1) получение клиентом уведомления о том, что сделка регулируется условиями договора;
- 2) возможность ознакомиться с условиями договора;
- 3) четкое и недвусмысленное изложение о том, что означает принятие условий договора;
- 4) акт согласия (например, нажатие кнопки «Я принимаю»).

Исходя из существующих условий действительности сделки в современной цивилистической доктрине, автор предлагает заимствовать некоторые элементы условий действительности браузер-контрактов, разработанные зарубежными авторами для законодательного внедрения. Важные критерии включают получение пользователем уведомления о том, что сделка регулируется условиями договора и возможность ознакомиться с условиями договора. Подобные условия могут послужить решением для проблемы отсутствия надлежащего уведомления о договоре и о его условиях при совершении клик-договоров. Например, прежде чем нажать кнопку «ОК», пользователь может пройти по ссылке и

¹⁵Organ Sh.J., Corcoran M.C. Your Website's "Terms of Use": Are They Enforceable? [Орган Ш.Дж. Коркоран М.К. Условия использования вашего веб-сайта: Имеют ли они исковую силу?] // *Privacy&DataSecurityLawJournal*. 2008. P. 697-698.

¹⁶Garcia M. Browserwrap: A Unique Solution to the Slippery Slope of the Clickwrap Conundrum [Гарсия М. Браузер-контракты: уникальное решение для головоломки с клик-контрактами] // *Campbell Law Review*. 2004. № 31. P. 60.

¹⁷Там же. P. 60-61.

¹⁸Там же.

¹⁹Smedinghoff J.T. [Смедингофф Дж.Т.] Указ.соч. P. 7-8.

ознакомиться с условиями сделки. Таким образом, необходимо разработать новую конструкцию норм об электронных сделках и онлайн-договорах в ГК РК, где будут изложены критерии действительности клик- и браузер-контрактов на основе зарубежных доктринальных источников.

Условия действительности онлайн-сделок. Уведомление о существовании контракта

Первое требование заключается в том, что пользователь должен быть осведомлен, что сделка регулируется договором.²⁰ Пользователь, независимо от очевидного проявления его согласия, не обязан выполнять условия договора, где положения указаны незаметно и о которых пользователь может не знать.²¹

Дж.Т. Смедингофф указывает возможные проблемы способов отображения контракта или ссылки на контракт. Данное утверждение автора рассматривается применительно только к браузер-контрактам.²² Он заключает, что фактически неадекватное уведомление о существовании контракта является одной из основных проблем с признанием действительности или недействительности браузер-контрактов.²³ В дополнение к утверждению Дж.Т. Смедингоффа, Б. Визе также отмечает, что отсутствие волеизъявления в механизмах браузер-договоров обычно приводит суд к тщательному рассмотрению дела.²⁴

Б. Визе описывает три основных случая, когда браузер-контракты были признаны судом недействительными.²⁵

В деле Pollstar (ведущее отраслевое издание, которое освещает гастрольную деятельность музыкантов, получая информацию от агентов, менеджеров и спонсоров, организующих концерты), суд указал, что многие посетители сайта Pollstar могут не знать о существовании браузер-соглашений. В данном деле соглашение было представлено ссылкой на домашнюю страницу, из чего следует, что существование контракта не было очевидным для пользователя при входе на веб-сайт. Более того, договор со ссылкой был указан маленьким серым текстом на сером фоне, который пользователь может не заметить. Суд также отметил, что текст не был подчеркнут, и поэтому пользователю было не ясно, что текст является ссылкой для просмотра условий договора, особенно учитывая, что другие подобные небольшие тексты на странице не являлись ссылками. В связи с этим, уведомление о существовании контракта не было достаточным для признания действительности договора.

В деле первого судебного разбирательства с Ticketmaster (американская компания по продажам билетов), браузер-соглашение фактически отображалось на главной странице, а не просто было доступно через ссылку и это смягчило проблему видимости в деле Pollstar. Однако в данном деле суд был обеспокоен тем, что условия договора видны только в том случае, если пользователь прокручивал до нижней части домашней страницы. Суд устано-

²⁰ Smedinghoff J. T. [Смедингофф Дж. Т.] Указ. соч. Р. 8.

²¹ Там же.

²² Там же.

²³ Там же.

²⁴ Wiese B. The Enforceability of Browserwrap Agreements [Визе Б. Исковая сила браузер-контрактов] // Internet Law. 2004. № 11. Р. 16.

²⁵ Там же.

вил, что размещение браузер-соглашения в нижней части домашней страницы, где оно может быть легко пропущено пользователем, не обязывает пользователя быть связанным с контрактом.

В заключение, исследовательский анализ Дж.Т. Смедингоффа, а также правовое регулирование браузер-контрактов, приведенные Б. Визе, доказывают, что браузер-договоры более изучены в науке, а также более подвержены признанию недействительными в судах, нежели клик-договоры. Следовательно, в случаях недобросовестности стороны оферты вопрос о действительности или недействительности клик-контрактов остается не решенным, что может приводить к продолжению несправедливого поведения оферента и его безнаказанности.

Возможность ознакомиться с договором

Важное значение имеет обеспечение того, чтобы у пользователя была возможность ознакомиться с условиями договора, которые регулируют транзакцию.²⁶ Фактический обзор контракта пользователям не требуется для обеспечения действительности договора, но предоставление пользователю разумной «возможности» для рассмотрения соглашения имеет решающее значение.²⁷ Как правило, возможность рассмотрения предоставляется, чтобы условия контракта были доступны для рассмотрения, а также предоставлять возможность отклонить контракт или отказаться от участия в сделке.²⁸

В случае стандартного соглашения кликом на веб-сайте пользователи осведомляются об условиях соглашения и могут «щелкнуть» на вкладку «Я принимаю» до завершения транзакции.²⁹ Когда данная процедура используется, обычно нет сомнений в том, что пользователь знает о контракте и о том, что своими действиями он соглашается на его условия.³⁰ Тем не менее, есть ряд случаев при совершении клик-контрактов, когда у пользователей не было возможности просмотреть договор, а также отклонить условия договора (нет кнопки «Не принимаю (условия договора)» или «Отклонить»). М. Гарсия заявила, что головоломка с клик-контрактом до сих пор сохраняет статус-кво.³¹

В деле загрузки приложения Smart Download на сайте Netscape от Netscape Communications Corporation, окружной судья Соединенных Штатов Э.К. Эллерстайн был обеспокоен тем, что пользователям приходилось прокручивать страницу вниз для того, чтобы просмотреть соглашение (аналогично Ticketmaster I).³²

Соглашение данного клик-контракта гласит что, «нажав кнопку акцептования, установив или используя netscape коммуникатор, netscape навигатор или программное обеспечение netscape smart download («продукт»), физическое или юридическое лицо соглашается и становится стороной соглашения. Если пользователь не согласен со всеми условиями этого соглашения, то он должен выбрать кнопку, указывающую на отклонение оферты.³³

Несмотря на то, что существует уведомление о соглашении, «приглашение на просмотр» данного соглашения было не ясно иллюстрировано пользователю. Таким образом,

²⁶Smedinghoff J.T. [Смедингофф Дж.Т.] Указ.соч. Р. 8.

²⁷Там же.

²⁸Там же.

²⁹Там же.

³⁰Там же.

³¹Garcia M. [Гарсия М.]. Указ.соч. Р. 43.

³²A court order by U.S. District Judge Hellerstein, A.K. on Specht v. Netscape Communications Corp. [Решение окружного судьи Соединенных Штатов Эллерстайн Э.К. по делу Specht v. Netscape Communications Corp.] // Нью-Йорк. 2001. Р. 4.

³³Там же. Р. 5.

пользователь не был осведомлен о том, что он будет связан с условиями соглашения при загрузке приложения.³⁴ По данным причинам суд признал соглашение кликом недействительным в деле Netscape.

В заключение, в электронных сделках, помимо того что offerent должен уведомить о существовании договора, он также должен обеспечить возможность пользователю ознакомиться с данным договором. В вышеупомянутых делах клик-соглашения были признаны недействительными по причине того, что пользователю приходилось прокручивать вниз, чтобы просмотреть договор. Из чего следует, что условия договора должны быть такими же доступными и заметными, как кнопка акцептования. В противном случае действия offerenta признаются недобросовестными.

Выводы и рекомендации

Правовой анализ доктринальных источников показывает, что и суды, и научное юридическое сообщество более критично относятся к признанию действительности браузер-контрактов по сравнению с клик-контрактами. Это связано с тем, что соглашение кликом представляет собой нажатие кнопки «я принимаю», «да» или «ок», что является недвусмысленным и конкретным способом акцептования. Однако, согласно определению М. Гарсиа, отсутствие уведомления о существовании договора, а также не предоставление возможности просмотреть договор могут рассматриваться недобросовестным действием offerenta и свидетельствовать о нарушении прав пользователей.

Дж.Т. Смедингофф и Б. Визе провели тщательный правовой анализ клик- и браузер-контрактов. Вследствие их исследования действительность браузер-контрактов чаще подвергается сомнению не только в судах, но и в научном сообществе. В то время как клик-договоры, в силу их особенности процедуры согласия кликом, чаще признаются действительными по сравнению с браузер-договорами. Таким образом, в случае возникновения спора о действительности клик-договора, а именно если пользователь не был надлежащим образом осведомлен offerentом о существовании условия договора, то недобросовестные действия offerenta чаще могут оставаться безнаказанными.

Кроме этого, правовой анализ электронных сделок показывает, что offerent также должен предоставить возможность ознакомиться с онлайн-договором. У пользователей не должны возникать проблемы с доступом к договору. Условия договора должны быть такими же явными и недвусмысленными, как процедура акцепта кликом. Иначе offerent считается недобросовестным по отношению к пользователям.

Следовательно, возникает необходимость использования гибридов клик- и браузер-контрактов, что позволит усовершенствовать клик-договоры в практическом применении. Заимствование элементов браузер-контрактов, таких как, надлежащее уведомление о договоре и условия для определения признаков и критериев клик-контрактов особо необходимы.

Целесообразно использовать данные критерии, а именно, надлежащее уведомление о договоре и условия для определения признаков и критериев клик-контрактов при разра-

³⁴Там же. Р. 17-18.

ботке новой конструкции норм об электронных сделках и онлайн-договорах в Гражданском Кодексе Республики Казахстан.

М.М. Садыкова: Бір ғана тетікті басу және сол арқылы келісім шартқа отыру немесе келісім шарттарды онлайн жүргізу туралы (шетелдік әдебиетке шолу).

Онлайн-келісім шарттар бизнесте кең таралған, демек, бүгінгі таңдағы кәсіпкер мен тұтынушы арасындағы құрылатын келісім шарттың негізгі түріне клик-келісім шарттар және брауз-келісім шарттар жатады. Сондықтан, осы жағынан шетелдік құқықтық тәртіптің тәжірибесі, атап айтқанда, ағылшын-американдық құқықтық жүйелері қызықты болып табылады. Бұл шолуда Дж. Т. Смедингофф, М. Гарсиа мен Б. Визе сынды авторлардың жұмыстары қысқаша баяндалады. Осы авторлардың жұмыстарының негізінде, клик-және брауз-келісім шарттарының жарамдылық критерилеріне анықтама берілген: 1) келісім шарттың бар екендігі туралы хабарлама; 2) келісім шартпен танысу мүмкіндігі; 3) келісім шарттың талаптарын қабылдау нені білдіретінін нақты және бірізділікпен баяндау; 4) келісім актісі немесе ерік білдіру (мысалы, «Мен қабылдаймын» түймесін басу). Сондай-ақ, бұл шолуда клик-келісім шарттар мен брауз-келісім шарттардың арасындағы негізгі айырмашылықтар, олардың гибридтерін қолданудың маңыздылығы және шет ел тәжірибесіне негізделген кейстер көрсетілген. Осыған орай, Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексіне электрондық мәмілелер мен онлайн-келісім шарттар туралы жана құқықтық норманың құрылысын дайындап, енгізу қажет.

Тірек сөздер: электрондық келісім шарттар, онлайн-келісім шарттар, офферта, акцепт, кликпен акцептеу, клик-келісім шарттар, брауз-келісім шарттар, келісім шарт жарамдылығы, жарамдылық шарттары, жарамдылық критерилері.

M.M. Sadykova: One click or “a trap to agreeing:” ways of online contracting (Review of foreign literature).

The main type of online contracts widely used in the business between an entrepreneur and a consumer are click-wrap contracts and browse-wrap contracts. In this regard, the experience of the foreign legal system, particularly, the Anglo-American legal system can be of interest. This literature review conveys works of authors such as J.T. Smedinghoff, M. Garcia and B. Wiese. The literature review gives clarification on the criteria of the enforceability of the click-wrap and browse-wrap contracts: 1) clear notice to the customer that the transaction is governed by terms of a contract; 2) the opportunity to review terms of a standard form contract before agreeing to them; 3) the clear and unambiguous statement of what constitutes acceptance of terms of a contract; 4) the action of assent (clicking on an “I Accept” button). This review also presents the main differences between click-wrap and browse-wrap contracts, the importance of using their hybrids as well as the cases based on foreign practice. There is a need to implement a new legal norm on electronic transactions and online contracts in the Civil Code of the Republic of Kazakhstan.

Keywords: electronic transactions, online agreements, offer, acceptance, click-wrap acceptance, click-wrap contract, browse-wrap contract, enforceability of click-wrap contracts, terms of enforceability, criteria of enforceability.

Библиография:

1. A court order by U.S. District Judge Hellerstein, A.K. on Specht v. Netscape Communications

Corp. Нью-Йорк. 2001. URL: <http://www.internetlibrary.com/pdf/specht%10district%10court.pdf> (11.11.2018).

2. Average number of new Android app releases per day from 3rd quarter 2016 to 1st quarter 2018. URL: <https://www.statista.com/statistics/176703/android-app-releases-worldwide/> (17.11.2018).

3. Bruser H.H. Form Contracts in an Online World: The Enforceability of Click-wrap and Browse-wrap Agreements // The Federal Lawyer. 2008. URL: <http://www.wyattfirm.com/theme/wyatt/pdf/BruserOnline.pdf> (15.11.2018).

4. Garcia M. Browsewrap: A Unique Solution to the Slippery Slope of the Clickwrap Conundrum//Campbell Law Review. 2004. № 31. URL: <https://scholarship.law.campbell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1573&context=clr> (15.11.2018).

5. Organ Sh.J., Corcoran M.C. Your Website's "Terms of Use": Are They Enforceable? // Privacy&DataSecurityLawJournal. 2008. URL: <https://www.jonesday.com/files/Publication/97a316a1-0077-4fc9-ac81e81c165d0c81/Presentation/PublicationAttachment/a881317c-e016-49bf-91fb-ee3f9ca11ac0/Terms%10of%10Use.pdf>(15.11.2018).

6. Smedinghoff J.T. Online Transactions: The Rules for Ensuring Enforceability in a Global Environment // Computer & Internet Lawyer. 2006. № 4. URL: <http://eds.a.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=1&sid=ae77e17b-1117-4b17-aa1e-779c6e018db5%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbmc9cnUmc110ZT11ZHMtbG11ZQ%3d%3d#AN=10611836&db=bsx> (15.11.2018).

7. Wiese B. The Enforceability of Browsewrap Agreements [Визе, Б. Исковая сила браузер-контрактов] // Internet Law. 2004. № 11. URL:<http://eds.a.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=1&sid=1a745ebf-69d4-43d6-a804-91d4040410fa%40sdc-v-sessmgr03&bdata=Jmxhbmc9cnUmc110ZT11ZHMtbG11ZQ%3d%3d#AN=13171835&db=bsx> (15.11.2018).

References (transliterated):

1. A court order by U.S. District Judge Hellerstein, A.K. on Specht v. Netscape Communications Corp. Нью-Йорк. 2001. URL: <http://www.internetlibrary.com/pdf/specht%10district%10court.pdf> (11.11.2018).

2. Average number of new Android app releases per day from 3rd quarter 2016 to 1st quarter 2018. URL: <https://www.statista.com/statistics/176703/android-app-releases-worldwide/> (17.11.2018).

3. Bruser H.H. Form Contracts in an Online World: The Enforceability of Click-wrap and Browse-wrap Agreements // The Federal Lawyer. 2008. URL: <http://www.wyattfirm.com/theme/wyatt/pdf/BruserOnline.pdf> (15.11.2018).

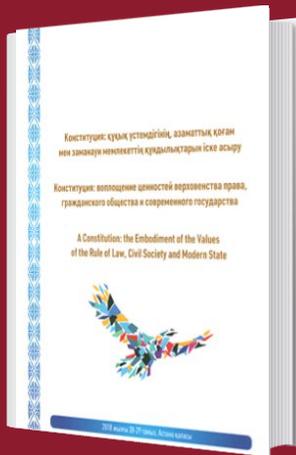
4. Garcia M. Browsewrap: A Unique Solution to the Slippery Slope of the Clickwrap Conundrum // Campbell Law Review. 2004. № 31. URL: <https://scholarship.law.campbell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1573&context=clr> (15.11.2018).

5. Organ Sh.J., Corcoran M.C. Your Website's "Terms of Use": Are They Enforceable? // Privacy&DataSecurityLawJournal. 2008. URL: <https://www.jonesday.com/files/Publication/97a316a1-0077-4fc9-ac81e81c165d0c81/Presentation/PublicationAttachment/a881317c-e016-49bf-91fb-ee3f9ca11ac0/Terms%10of%10Use.pdf>(15.11.2018).

6. Smedinghoff J.T. Online Transactions: The Rules for Ensuring Enforceability in a Global Environment // Computer & Internet Lawyer. 2006. № 4. URL: <http://eds.a.ebscohost.com/eds/>

d).etail/detail?vid=1&sid=ae77e17b-1117-4b17-aa1e-779c6e018db5%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbm9cnUmc110ZT11ZHMTbG11ZQ%3d%3d#AN=10611836&db=bsx (15.11.2018)

7. Wiese B. The Enforceability of Browsewrap Agreements // Internet Law. 2004. № 11. URL: <http://eds.a.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=1&sid=1a745ebf-69d4-43d6-a804-91d4040410fa%40sdc-v-sessmgr03&bdata=Jmxhbm9cnUmc110ZT11ZHMTbG11ZQ%3d%3d#AN=13171835&db=bsx> (15.11.2018).



Қазақстан Республикасы Конституциясы Күніне арналған «Конституция: құқық үстемдігінің, азаматтық қоғам мен заманауи мемлекеттің құндылықтарын іске асыру» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдарының жинағы (2018 ж. 28-29 тамыз). Астана: Баспа: «Жарқын Ко» ЖШС: 2018. – 402 б.

Қазақстан Республикасы Конституциясы Күніне арналған «Конституция: құқық үстемдігінің, азаматтық қоғам мен заманауи мемлекеттік құндылықтарын іске асыру» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдарының жинағына Қазақстанның мемлекеттік органдарының, бірқатар шет мемлекеттердің конституциялық бақылау органдары басшыларының, конституциялық соттардың және өзге де балама органдар судьяларының, беделді халықаралық ұйымдар өкілдерінің, отандық және шетелдік танымал заңгер-ғалымдардың құттықтаулары мен баяндамалары енгізілді. Жинақ заңгер-мамандарға және кең қауымға арналған. Барлық материалдар авторлардың баяндауында жарияланды.

Сборник материалов международной научно-практической конференции «Конституция: воплощение ценностей верховенства права, гражданского общества и современного государства», посвященной Дню Конституции Республики Казахстан (28-29 августа 2018 г.). Астана: Издательство: ТОО «Жарқын Ко»: 2018. – 402 с.

В Сборник материалов международной научно-практической конференции «Конституция: воплощение ценностей верховенства права, гражданского общества и современного государства», посвященной Дню Конституции Республики Казахстан, включены приветствия и доклады руководителей государственных органов Казахстана, органов конституционного контроля, судей конституционных судов и иных аналогичных органов ряда зарубежных стран, представителей авторитетных международных организаций, видных отечественных и зарубежных ученых-правоведов. Сборник рассчитан на специалистов-юристов и широкий круг общественности. Все материалы опубликованы в изложении авторов.

Digest of the International Scientific and Practical Conference «A Constitution: the Embodiment of the Values of the Rule of Law, Civil Society and Modern State», Dedicated to the Constitution Day of the Republic of Kazakhstan (August 28-29, 2018). Astana: Publisher: «Zharkyn Co» LLP: 2018. – 402 p.

Digest of the International Scientific and Practical Conference «A Constitution: the Embodiment of the Values of the Rule of Law, Civil Society and Modern State», Dedicated to the Constitution Day of the Republic of Kazakhstan the greetings and reports of leadership of state bodies of Kazakhstan, bodies of the constitutional control, judges of the constitutional courts and correspondent bodies of the number of foreign countries, eminent home and foreign scientists -lawyers are included. The collected materials are designed for experts - lawyers and broad sections of the public. All the materials are published in the exposition of the authors.