

Труды Международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Кропоткина. М., 1995. [Вып. 3: П.А. Кропоткин и революционное движение](#). С. 171–193.

С.Ф.Ударцев (Казахстан)

## **ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ АНАРХИЗМА В РОССИИ В XIX – XX ВВ. (классический и постклассический периоды)**

### **Этапы эволюции теории анархизма**

Одним из стереотипов восприятия анархизма в советской литературе на протяжении нескольких десятилетий было представление о нем как об учении с неизменным набором элементов и статичным содержанием. Отчасти отрицание возможности развития теории анархизма было связано с идеологизированным ее восприятием, продиктованным политическими и идеологическими соображениями без выяснения глубинной природы и роли этого явления в общественном сознании и на практике. С другой стороны, сведение анархизма к его ранним формам XIX в., неисследованность политических и правовых взглядов такой крупной фигуры, как П.А.Кропоткин, неизвестность учений других теоретиков анархизма, особенно более позднего периода в России, — все это обусловило восприятие политической и правовой теории анархизма как явления, остановившегося в своем развитии.

Анархизм, как и все общественные явления, возникает и эволюционирует в ходе исторического развития. Анархический тип политического сознания зародился в общественном политическом сознании как один из его полюсов в глубокой древности, видимо, на ранних этапах институализации политических отношений. Сложные механизмы социально-политического развития, чередования циклов порядка и хаоса в общественной системе активизировали в общественном сознании, синхронно с переменой этих состояний, соответствующие им идеологические явления и процессы. По мере эволюции общественной и правовой реальности цивилизации, усложнения общественной жизни, повышения уровня ее организованности, эволюционировали и типы (полюсы) политического сознания — этапизм и анархизм. В частности, менялись структура, содержание и формы анархизма, его удельный вес и значение в различные периоды в общественном сознании. Начиная с идей даосизма в Древнем Китае, идей киников и части софистов в Древней Греции, анархический тип политического сознания долгое время представлял собой сравнительно аморфное, отчасти фрагментарное, во многом синкретное идеологическое образование (адекватное уровню развития политической культуры, политическому сознанию).

Позднее, в период буржуазно-демократических революций и формирования индустриального общества с соответствующими ему политическими формами анархический тип политического сознания достигает новой ступени развития. В этих условиях под воздействием целой системы факторов, в частности, появления новой социальной основы (в значительной части мелкобуржуазной) происходит переход накопившихся количественных изменений в качественные, и анархический тип политического сознания в XIX в. кристаллизуется на теоретическом уровне в целостную систему идей, а в практико-

политическом отношении анархизм оформляется в сравнительно разветвленное пестрое политическое движение.

В XX в. становление государственно-монополистического капитализма, противоречивые революционные процессы в странах с более поздним индустриальным развитием, возникновение социалистических государств и обнаружившаяся вскоре после этого объективная тенденция к формированию тоталитарных политических режимов, появление институтов современной многопартийной политической системы — все это наряду с другими факторами привело к глубокой трансформации политического сознания. В анархическом сознании, пережившем глубокий кризис в период революции 1917 г., происходили крупные изменения, протекали процессы синтеза, переосмысления прежних анархических идей, теорий, происходила интеграция в теорию анархизма некоторых идей и концепций, возникших в различных течениях политической и правовой мысли, в гуманитарных и естественных науках. Формируется ряд течений постклассического анархизма. В результате анархический тип сознания в России после 1917 г. достигает новой ступени теоретической зрелости.

В истории политической и правовой мысли в России XIX–XX вв., по нашему мнению, можно выделить следующие этапы эволюции теоретического анархического сознания: 1) 1830–1870-е годы — формирование и развитие раннего классического анархизма; 2) 1870-е годы — начало XX в. — становление и развитие позднего классического анархизма; 3) примерно с 1903 г. до периода гражданской войны 1918–1920 гг. — завершение эволюции и кризис классического анархизма, а также формирование раннего постклассического анархизма; 4) с 1918–1920 до 1930-х годов — эволюция течений постклассического анархизма (в эмиграции и позднее) [1]; 5) со второй половины 1980-х годов — формирование современного постклассического анархизма на территории бывшего СССР.

Начальный этап связан с формированием и развитием воззрений М.А.Бакунина. Некоторые элементы анархизма содержались и у ряда мыслителей из ближайшего окружения Бакунина: в левом славянофильстве (К.С.Аксаков), в нигилизме (В.А.Зайцев, Н.В.Соколов) и др. К этому же периоду относится творчество бакунистов в русском революционном народничестве, в том числе эмигрантов (М.П.Сажин, Н.И.Жуковский, З.К.Ралли и др.) [2].

Второй и третий этапы прежде всего связаны с творчеством П.А.Кропоткина — центральной фигуры в истории анархизма конца XIX — начала XX вв. Второй этап преимущественно эмигрантский. Особенность третьего этапа — в возрождении анархизма как политического движения в самой России (примерно с 1903 г.) [3], его параллельное развитие и взаимосвязь с анархизмом в эмиграции [4]. Ко второму и третьему этапам относится художественное и публицистическое творчество христианского анархиста Л.Н.Толстого, В.Н.Черкезова и др. С третьим этапом эволюции анархизма связано творчество таких его теоретиков, как А.А.Боровой, Г.И.Гогелиа, М.И.Гольдсмит, П.Д.Турчанинов, Я.И.Кирилловский и др.

Этап эволюции постклассического анархизма связан прежде всего с творчеством таких его теоретиков, как А.А.Боровой, А.Л.Гордин, А.А.Солонович, А.М.Атабекян, А.А.Карелин, А.Ф.Агиенко, Г.П.Максимов, В.М.Эйхенбаум и др.

Наконец, в настоящее время в период формирования современного позднего постклассического анархизма активно выступают с теоретическими и публицистическими статьями такие лидеры современного анархизма, как А.Исаев, А.Червяков, А.Шубин, П.Рауш, М.Цовма, Д.Жвания и др.

Периодическое изменение географической концентрации теоретиков российского анархизма, чередование мест разработки теории анархизма связаны со сменой политических режимов, репрессиями по отношению к революционному и освободительному движению, уровнем развития политической свободы, с чередующимися состояниями относительного порядка и хаоса в общественных отношениях, институтах, в сознании.

## **Диалектика и факторы эволюции анархизма**

Изменения, происходящие в анархическом сознании, вполне соответствуют критериям развития, принятым в науке [5]. В философской литературе развитие понимается как необратимое, направленное, закономерное изменение материальных и идеальных объектов, как одно из всеобщих свойств материи и сознания [6]. Необратимость развития анархического сознания проявляется в нетождественности, несводимости друг к другу, неповторяемости исторически эволюционирующих его форм. Обращение на новом историческом этапе к прежним идеям (например, современного анархизма к наиболее известным идеям М.А.Бакунина и, отчасти, П.А.Кропоткина, менее известного современным анархистам) принимает новые формы, происходит в контексте иного содержания теории анархизма. Преимущество в истории политической и правовой мысли, в том числе в теории анархизма, нельзя рассматривать как механический процесс: она отличается сложной диалектикой. Направленность изменений политического и правового анархического сознания в ходе его эволюции определяется направленностью изменений в объекте его отражения — в государстве, в других политических институтах, в праве. Структурное, функциональное и иное их развитие влечет за собой развитие (усложнение, уточнение и т.д.) идеальных средств отражения, моделирования этих явлений и процессов (как в типах сознания в положительной, так и с отрицательной ценностной ориентацией к данным явлениям, процессам). Направленность происшедших изменений в теории анархизма проявилась в постепенном формировании раннего и позднего классического анархизма, а затем, в начале XX в., в складывании целой ветви новых течений постклассического анархизма. При этом анархическое сознание как нечто целостное имеет и общие черты, а развитие анархизма оказывается как бы направленным развертыванием потенциальных возможностей этого типа сознания. «Для того, чтобы нечто развивалось, — писал А.Ф.Лосев, — необходимо, чтобы оно уже в самом начале содержало в себе в замкнутом и неразвернутом виде все свое дальнейшее становление и движение» [7]. Наконец, закономерность исторических трансформаций анархизма обусловлена всей системой воздействующих на него экономических, социально-классовых, политических, духовных и иных факторов. Закономерность в эволюции анархизма проявляется и в подчиненности ее общим закономерностям развития общественного сознания, и в действии специфических закономерностей, свойственных системе идей анархизма.

В литературе имеется и более широкий взгляд на развитие как на совокупность многообразных процессов, происходящих в предмете и явлении: «Развитие — единство многообразных процессов, которые во взаимодействии друг с другом образуют необходимые моменты развития, различные его определенности. Это движение, изменение, превращение, возникновение, становление, уничтожение, образование новой формы, структуры, преобразование содержания, осуществление тенденций, порожденных предшествующим состоянием, формирование новой системы и т.д. Развитие — интегративный процесс, единство многообразия процессов» [8]. Все эти черты движений, модификаций также прослеживаются в эволюции учений анархизма.

Следует отметить некоторые особенности развития анархизма в России в XIX–XX вв.: цикличность и прерывность этого процесса, а также относительное снижение теоретического уровня анархизма в начале нового цикла, «витка» развития и постепенный выход его на новый уровень теоретического осмысления реальности. Так было в начале XX в., когда формирующийся постклассический анархизм сначала во многом уступал уровню развития классического анархизма. Подобная ситуация повторяется в настоящее время, когда новый (более поздний) постклассический анархизм значительно уступает уровню анархизма предшествующего этапа его эволюции. Однако история анархизма свидетельствует о том, что начиная новый «виток спирали» своего развития, анархическое сознание как бы в сокращенном варианте, ускоренно проходит предшествующие этапы своей эволюции и постепенно выходит к уровню предыдущего кульминационного развития, раскрывая при этом новые возможности познания и критики, выдвигая новые идеи, концепции, обращаясь к новым методологическим основам и т.д. Так было в зрелых произведениях П.А.Кропоткина, завершившего развитие классического анархизма, и в зрелых течениях постклассического анархизма, «перераставших» в 1920-х годах традиционный анархизм [9]. Есть основания предполагать постепенный выход на новый теоретический уровень и на будущих этапах развития современного анархизма. При этом отмеченные процессы протекают в условиях общего ускорения ритма социального времени и увеличения информационной емкости общественных процессов [10].

Эволюция анархизма — сложный, неоднозначный и противоречивый процесс, связанный с его адаптацией к изменяющимся историческим условиям. В период 1918–1920-х гг. анархизм пережил глубокий кризис, в советской литературе долгое время ошибочно трактовавшийся как окончательный крах и конец анархизма. В действительности кризис привел к напряженной работе анархического сознания, переосмыслению им своих теоретических конструкций, к глубокой внутренней трансформации и появлению ряда новых течений. Фактически в результате кризиса наметилась смена внутритиповых форм данного сознания. По сути это был кризис и «потрясение основ» классического анархизма, сформировавшегося в XIX веке. Но внутри анархизма с начала XX в. уже сформировалось несколько новых течений. В условиях кризиса классического анархизма происходит взрывообразное развитие новых течений, их дальнейшая дифференциация. Именно они начинают определять «лицо» трансформированного анархизма.

Обновление, усложнение анархизма происходило не только на уровне появления новых идей, концепций. Формировалась и новая историческая макроструктура анархического типа

политического сознания — происходило отделение постклассического анархизма от анархизма классического. Происходила своего рода локализация кризиса анархического сознания как кризиса прежнего, традиционного анархизма. Постклассический анархизм воспринял от классического анархизма ряд его фундаментальных идей, но в обновленной форме, выдвинул новые положения, концепции, поставил новые проблемы.

В результате кризиса классического анархизма, обнаружившего во многом политическую несостоятельность, произошла своего рода «мутация» анархического сознания. Возникший при этом постклассический анархизм интегрировал два основных направления эволюции прежнего анархизма: а) линию относительной модернизации, при которой сохранялась значительная преемственность и тесная связь обновленных теорий с предшествующими, и б) линию максимально радикальной модернизации, предполагающей меньшую степень преемственности и больший разрыв с классическим анархизмом, значительную его ревизию. В результате в рамках постклассического анархизма появилось два крупных идейных образования — модернизованный классический анархизм (неоклассический анархизм) и неклассический анархизм.

Важно отметить, что процессы, протекавшие в анархическом сознании в России в 1918–1920-х гг., были более ярким, несколько опережающим и многообразным проявлением общих мировых тенденций эволюции анархизма. Так, известный немецкий теоретик анархизма Р.Роккер констатировал, что произошедшие исторические события поставили много новых проблем и что «в анархической прессе большинства стран происходит в последние годы оживленная дискуссия» [11] о старой теории анархизма. Сам Роккер стоял на позициях умеренной ревизии прежнего анархизма без отказа от его основных идей, т.е. на позициях неоклассического направления в постклассическом анархизме.

К особенностям постклассического анархизма, отличающим его от классического, можно отнести следующие его черты.

1. Критическое отношение к классическому анархизму при стремлении сохранить определенные основы анархизма. При этом классический анархизм не отождествляется с анархизмом вообще.
2. Более широкая методологическая основа, включающая интуитивизм, мистицизм и т.д.
3. Большая толерантность по отношению к другим течениям мысли, в том числе к марксизму, социал-демократизму, либерализму.
4. Активная интеграция различных идей из общественных и естественных наук и стремление к созданию синтетических теорий (политических, философских и т.д.).
5. Значительное внимание к развитию науки, к интеллигенции, проблемам сознания.
6. Постановка ряда новых проблем в политической и правовой мысли (различные аспекты феномена бюрократии, соотношения права и закона и т.д.).
7. Особо следует отметить выдвижение принципиально новых концепций планетарного и космического масштаба.

8. Более выраженное внимание к проблеме человека, его прав, свобод, творчеству, индивидуальности.

9. Критическое осмысление исторического опыта существования не только феодальных и капиталистических государств, но и, что весьма существенно, — государств социалистических.

Наиболее ярко эти черты проявляются в неклассическом анархизме. В этом же направлении постклассического анархизма отчетливо прослеживается тенденция к синтезу начал анархизма-индивидуализма и анархизма-коммунизма, что нашло крайнее выражение в теории интериндивидуализма А.Л.Гордина. Особое внимание неклассического анархизма к проблемам свободы личности продолжает общую традицию анархизма, проявившуюся в работах М.Штирнера, П.-Ж. Прудона, М.А.Бакунина, П.А.Кропоткина. Обостренность же постановки этой проблемы в значительной мере связана с развитием в начале XX в., до 1917 г., капиталистических отношений, некоторых буржуазно-демократических институтов и прав. Опыт войн и революций начала XX в., формирование первых тоталитарных режимов в 1920-х годах давал много нового материала для размышлений о незащищенности личности, ее бесправии и бессилии по отношению к государству.

Эволюция анархизма определяется системой экономических, социально-классовых, политических, юридических, духовных факторов. Все факторы, усиливающие в обществе социальную неустойчивость, дестабилизацию, порождающие психологию отчаяния, содействующие дискредитации и распаду существующих политических структур, институтов, систем, нагнетающие ожидание глобального исторического скачка в развитии, своего рода чуда и т.д. — являются теми векторами воздействия, равнодействующая которых кристаллизуется в эволюционирующую и имеющую большую или меньшую степень распространенности систему идей анархизма.

## Классификация анархизма

В литературе вопрос о классификации течений теоретической мысли анархизма разработан недостаточно. В истории политической и правовой мысли до последнего времени вообще не было работ, дифференцированно рассматривающих различные течения анархизма XIX и XX веков. Классификации анархизма, предлагавшиеся философами, экономистами и историками, имеют ряд недостатков. Так, А.Д.Косичев, характеризуя анархизм начала XX в. в России, писал лишь о мелких группах анархистов, в том числе нескольких террористических, упоминавшихся в отчете департамента полиции за 1905–1907 гг. [12] Анархизм первых лет после 1917 г. рассматривался им также с точки зрения организационной структуры: «Всероссийская федерация анархистов-коммунистов», «Всероссийская федерация анархистов», «Российская конфедерация анархистов-синдикалистов», группы «Набат», «Голос труда» [13]. Эти организации позже превратились, писал А.Д.Косичев, — «в контрреволюционные банды шпионов, убийц и провокаторов» [14]. Такой подход, особенно в условиях ограниченной информации, недоступности значительной части материалов, идеологической тенденциозности, фактически исключал возможность объективного рассмотрения структуры анархического сознания и его эволюции в XX в. Из собственно течений анархической мысли автор обращал внимание на анархо-индивидуализм, анархо-



синдикализм, на полуанархическое течение «махаевщины». Однако рассматривался не сам анархизм, а представление о нем лишь в одном, Хотя и существенно важном для истории XIX — начала XX вв., течении мысли. Кроме того, в трактовке А.Д.Косичева анархизм был представлен преимущественно в статике. Так, он отмечал, что «Кропоткин не внес ничего принципиально нового в теоретическое обоснование анархизма по сравнению с Прудоном и Бакуниным» [15], что в действительности далеко не так.

Ф.Я.Полянский использовал для классификации традиционное деление анархизма на анархизм-индивидуализм и анархизм-коммунизм. Все течения анархизма (кроме учений М.А.Бакунина, П.А.Кропоткина и анархо-синдикализма) Ф.Я.Полянский относил к анархизму-индивидуализму. В нем автор выделял «христианский анархизм» (Л.Н.Толстой), «антиинтеллигентский анархизм» (Я.В.К.Махайский (Вольский), Е.Лозинский), «максимализм» (Е.Тагин (Троицкий), собственно анархизм-индивидуализм (издательство «Индивидуалист», О.Виконт, Н.Бронский, А.Боровой), «чистый» или «ассоциационный анархизм» (Лев Черный (П.Д.Турчанинов), «революционный индивидуализм» (Я.Новомирский), «мистический анархизм» (Г.Чулков, В.Иванов) [16]. При всей оправданности классификации по данному частному признаку нельзя не отметить спорности отнесения некоторых теоретиков, например, Я.Новомирского (псевдоним Я.И.Кирилловского), к тому или иному течению. Отнесение к собственно анархизму антиинтеллигентских идей Я.В.К.Махайского и максимализма весьма спорно. Кроме того, в классификации не учтены течения в анархизме после 1917 г.

С.Н.Канев назвал такие идейные течения в российском анархизме, как анархизм-коммунизм, анархизм-синдикализм, анархисты-кооператоры, анархизм-федерализм, анархизм-индивидуализм, пананархизм, анархизм-универсализм, анархизм-биокосмизм, неонигилизм, «махаевское течение», мистический анархизм, «мирные анархисты» (толстовство, «христианский анархизм») [17]. К спорным моментам его классификации можно отнести смешение в некоторых случаях промежуточных и конечных форм эволюции отдельных течений: например, пананархизм и анархизм-универсализм были ступенями эволюции анархизма-универсализма (интериндивидуализма); отсутствие некоторых течений из числа более поздних (анархо-гуманизм и др.); выделение в одном ряду основных и второстепенных образований, не являвшихся течениями мысли анархизма (например, анархо-федерализм); С.Н.Канев не всегда четко различал крупных, оригинальных теоретиков от публицистов и практиков из числа анархистов; недостаточно учтена эволюция и особенности течений.

Заслуживает также внимания классификация анархистских организаций и групп в России Л.М.Спирина. Он выделил организации следующих направлений: 1) анархисты-коммунисты (1903/6–1907/8 и 1917–1922); 2) анархисты-синдикалисты (1905/6–1908/9 и 1917–1926); 3) анархисты-индивидуалисты (1905–1907/8 и 1917 — середина 1920-х гг.); 4) анархисты-махаевцы (1900-е гг.); 5) анархо-махновцы (1918–1921). Кроме того, Л.М.Спирин отметил «отделение» от этих течений некоторых новых: от анархистов-коммунистов — анархистов-кооператоров, от анархо-синдикализма — анархо-федерализма, от анархизма-индивидуализма — мистического анархизма, пананархизма, анархизма-универсализма, биокосмизма [18]. С точки зрения истории общественного сознания можно отметить некоторые недостатки этой классификации: повторное выделение одних и тех же течений,

принимавших разные организационные формы, отсутствие некоторых более поздних течений мысли и их организационных форм, а также недостаточная дифференциация промежуточных и конечных форм политической мысли, теоретиков и практиков среди названных направлений.

В связи с общей классификацией анархизма представляют интерес подходы к систематизации современного анархизма. В первых же исследованиях новой волны современного зарубежного анархизма конца 1960-х — начала 1970-х годов наметился подход, учитывающий в определенной мере момент его эволюции. Ю.В.Соколов использовал для характеристики направлений современного анархизма понятия «традиционный анархизм» и «неоанархизм» [19]. Вслед за ним М.П.Зяблюк выделил два основных течения в современном анархизме: 1) «традиционное, пытающееся сохранить основные постулаты старой доктрины путем их приспособления к новой обстановке» и 2) неоанархизм — «новые анархистские, полу-анархистские организации и группировки, появившиеся стихийно, внутри движения «новых левых» и так называемой контркультуры» [20].

В.Г.Графский в современном анархизме выделил направления анархистов-индивидуалистов, анархо-синдикалистов, анархо-фашистов, анархо-террористов, анархо-капиталистов [21]. Как уже отмечалось в литературе, эта классификация является дискуссионной и требует уточнений [22].

По нашему мнению, классификация течений анархизма должна учитывать не один признак, а целый их комплекс. Модель структуры анархического теоретического сознания должна учитывать также и его эволюцию.

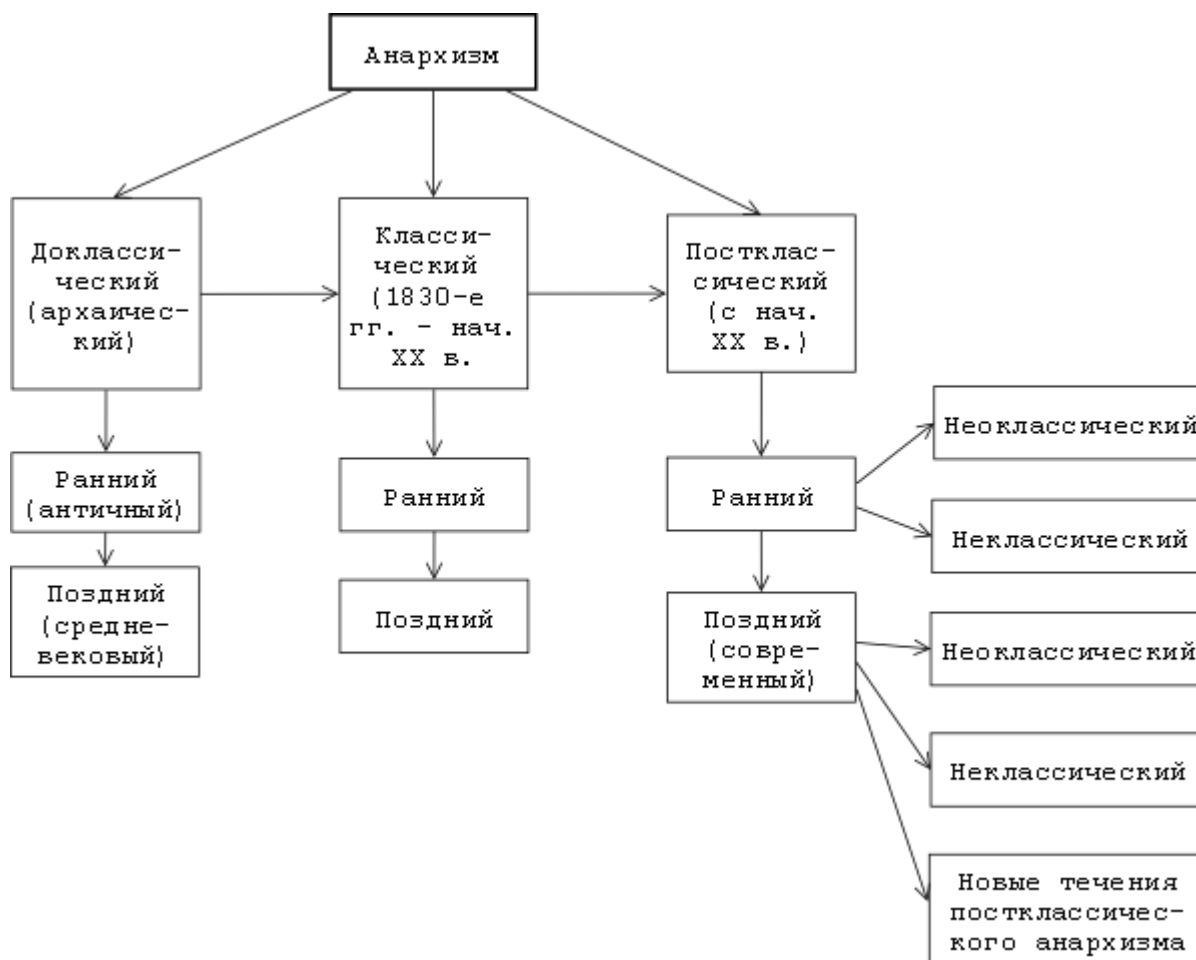
В плане систематизации явлений анархического сознания следует признать существенно важными используемые в литературе термины «классический анархизм», «классики анархизма» применительно к учениям первых крупнейших теоретиков анархизма XIX — начала XX в. [23] Это обобщающее понятие отражает определенное внутреннее единство комплекса идей и учений исторической эпохи утверждения и развития индустриального общества (до тоталитаризма, мировых войн и социалистических государств XX в.). Позднее новая историческая реальность обусловила формирование модифицированного анархизма. Для его обозначения мы вводим понятие «постклассический анархизм», а для эволюционной и содержательной дифференциации разновидностей, течений — понятия «неоклассический» и «неклассический» анархизм. Кроме того, представляется существенно важным различать значительно различающиеся друг от друга начальные и более поздние формы эволюции одних и тех же идейных комплексов в анархическом сознании. С этой целью вводятся характеристики «ранний» и «поздний», распространяющиеся на круг явлений с соответствующей временной и содержательной характеристиками. Для обозначения проявлений анархического сознания в еретических движениях, сектантстве, в стихийных народных восстаниях, крестьянских войнах и т.д., предшествовавших кристаллизации первых развитых форм теоретического анархического сознания, т.е. существовавших до классического анархизма, мы вводим понятие «доклассический (архаический)» анархизм. Этот класс явлений может быть предметом специального исследования и его рассмотрение выходит за рамки настоящей работы.



Как отмечалось выше, классический и постклассический анархизм различаются рядом признаков, характеризующих их как относительно обособленные по содержанию крупные идейные комплексы в эволюции анархического сознания. Классический и постклассический анархизм представляют собой также две следующие друг за другом ступени исторической эволюции анархического сознания. С этой точки зрения классический анархизм — это совокупность первых зрелых теоретических форм (идей, учений) анархического сознания, соответствующих эпохе XIX — начала XX вв. Постклассический анархизм в этом отношении — совокупность течений анархизма, сформировавшихся в 1900-х — 1920-х годах в результате кризиса классического анархизма и трансформации анархического сознания в условиях научно-технических революций XX в., мировых войн, возникновения тоталитарных и социалистических государств, политической системы и культуры плюралистической демократии, развития прав человека.

С учетом предложенной выше концепции эволюции теоретического анархического сознания в России может быть дана обобщенная комплексная его классификация (модель его эволюционирующей структуры). По нашему мнению, она должна учитывать: 1) целостность отдельных систем идей (течений); 2) особенности мировоззренческих основ и систем идей различных течений; 3) ранние, промежуточные и конечные формы эволюции течений; 4) эволюцию анархизма в целом, принадлежность течений к классическому или постклассическому анархизму и его разновидностям; 5) нетождественность теоретических течений и организационных частей политического движения анархизма; 6) эволюцию взглядов отдельных теоретиков анархизма.

В краткой форме эволюционно-структурная классификация анархизма может быть представлена в виде следующей схемы:



Исходя из всего вышеизложенного, мы предлагаем следующую классификацию основных течений теоретического анархического сознания в России XIX–XX вв. (в скобках приводятся основоположники или ведущие теоретики течений).

## 1. Классический анархизм.

1.1. Ранний (анархизм-коллективизм, М.А.Бакунин и др.).

1.2. Поздний, в том числе:

1.2.1. анархизм-коммунизм (П.А.Кропоткин и др.).

1.2.2. христианский анархизм, наиболее тесно связанный с доклассическим анархизмом (Л.Н.Толстой и др.).

## 2. Постклассический анархизм.

2.1. Ранний.

2.1.1. Неоклассический, в том числе:

2.1.1.1. анархизм-индивидуализм, включая неонигилизм (А.А.Андреев, О.Виконт и др.),

2.1.1.2. христианский («непротивленческий») анархизм толстовцев (В.Г.Черкезов и др.),

2.1.1.3. коммунистический анархизм, включая анархизм-коммунизм после 1917 г., соответствующее крыло анархизма-универсализма, идеи анархо-кооператоров (А.А.Карелин, А.М.Атабемян и др.),

2.1.1.4. анархизм-синдикализм (Я.Новомирский (Я.И.Кирилловский), Г.П.Максимов, В.Волин (В.М.Эйхенбаум) и др.).

2.1.2. Неклассический, в том числе:

2.1.2.1. ассоциационный анархизм (Лев Черный (П.Д.Турчанинов)),

2.1.2.2. анархизм-гуманизм (А.А.Боровой),

2.1.2.3. анархизм-универсализм (интериндивидуализм), включая такие промежуточные формы его эволюции, как пананархизм и анархизм-универсализм (А.Л.Гордин и др.),

2.1.2.4. анархизм-биокосмизм (А.Святогор (А.Ф. Агиенко), П.И.Иваницкий и др.),

2.1.2.5. мистический анархизм, включая ранний (Г.И.Чулков и др) и поздний (А.А.Солонович и др.).

2.2. Поздний постклассический (современный) анархизм.

2.2.1. Современный неоклассический (анархо-синдикализм, толстовство, анархо-коммунизм, анархо-индивидуализм).

2.2.2. Современный неоклассический (мистический, биокосмизм, универсализм и др.).

2.2.3. Новые течения постклассического анархизма (анархо-экологи и др.).

Приведенная классификация течений теоретического анархического сознания по естественным генетическим (эволюционным) и морфологическим (структурным) основаниям позволяет сгруппировать по комплексу признаков ряд течений, идеи различных групп, организаций, выделить в анархическом сознании крупные идейные комплексы, объединяющие течения анархизма по их принадлежности к той или иной эпохе и по генетическим связям. Эта классификация синтезирует также информацию, содержащуюся в ранее предлагавшихся классификациях по отдельным признакам. Думается, что она может быть полезна для исследователей истории анархизма и его современных течений.

В качестве дополнительных классификаций, в зависимости от задач исследования, могут использоваться и систематизации, группировки идей, теорий, течений, организационных форм анархизма и по ряду отдельных критериев, признаков. Однако такие классификации по частным основаниям не вскрывают механизма эволюции, общей структуры, генетических связей в теоретическом анархическом сознании.

По отношению к религии анархизм делится на атеистический (анархизм-коммунизм и др.), религиозный (христианский и др.), внеконфессиональный мистический (ранний и особенно поздний мистический анархизм). По особенностям взглядов на личность и общество, отношению к формам собственности анархизм может быть индивидуалистическим (неонигилизм и др.), коллективистским (анархо-синдикализм и др.), синтетическим (интериндивидуализм, мистический анархизм). По отношению к общественному строю различается социалистический и коммунистический (анархо-синдикализм, анархо-

коммунизм и др.), постсоциалистический (анархизм-универсализм), анархо-капитализм (часть современного анархизма), ориентированный на смешанное общество, конвергенцию социализма и капитализма (часть современного анархизма). По уровню и масштабу теоретических концепций — планетарный (бакунизм и др.) и космический (биокосмизм, поздний мистический анархизм и др.). По историческому месту относительно классического анархизма — доклассический и постклассический (см. выше). По степени и характеру генетической связи с классическим анархизмом — неоклассический (анархо-синдикализм и др.) и неклассический (анархо-гуманизм и др.). По приоритетно-выделяемой проблематике — анархо-федерализм, анархо-кооператоры и др. Могут быть выделены промежуточные, смешанные формы анархизма и некоторых других течений (разновидности «полуанархизма») — антиинтеллигентский «полуанархизм» Я.В.К.Махайского, анархо-большевизм в анархизме (попытка соединения двух идейных течений, И.С.Гроссман-Рощин и др.), анархо-синдикалистское течение в большевизме (группа «Рабочая оппозиция»), анархо-максимализм и т.д. По отношению к войне — анархический антимилитаризм (толстовство и др.), анархо-пацифизм и анархизм, допускающий справедливые войны (например, учение П.А.Кропоткина). По активности или пассивности позиции в политической жизни — пассивный, непротивленческий анархизм (толстовство), активный анархизм (большая часть течений анархизма). По отношению к террору — противники террора (толстовство, мистический анархизм и др.), анархо-терроризм (отдельные группы анархо-коммунистов, анархо-синдикалистов, анархо-индивидуалистов). По отношению к революции — революционный (анархо-синдикализм и др.), эволюционный, реформистский (религиозный и др.). Во многом совпадает с последним деление анархизма по ориентации на преимущественное изменение внешнего мира или внутреннего мира человека. С учетом того, что различные теории анархизма имеют значительные отличия, могут быть выделены и другие критерии (по теоретическим различиям, особенностям социальной базы и методологических основ течений анархизма и т.д.) [24]. Все приведенные частные классификации не противоречат изложенной выше, дополняют ее и играют вспомогательную роль при исследовании отдельных аспектов теории анархизма.

## Примечания

1. Ранее периодом идеологического и политического краха и распада анархизма в литературе назывались годы 1900–1917 (*Косичев А.Д.* Анархисты. П.А.Кропоткин // История философии в СССР в 5 тт. М., 1971. Т.4. С.142); конец 1920-х гг. (*Старостин Е.В.* Историко-революционный мемориальный музей П.А. Кропоткина // Великий Октябрь и непролетарские партии: Мат-лы конф. М., 1982. С.198–199); 1930-е гг. (*Канев С.Н.* Октябрьская революция и крах анархизма. М., 1974. С.398–400).
2. О бакунистах в России см.: *Пирумова Н.М.* Социальная доктрина М.А. Бакунина. М., 1990. С. 231–301.
3. В 1907 г. анархический журнал «Буревестник» признавал, что анархистские газеты в России не выходили 20 лет. См.: *Рогдаев Н.* различные течения в русском анархизме // Буревестник. 1907. № 8 (ноябрь). С.10. Н.Рогдаев писал также о существовавшей в 1900–1901 гг. на уральских рудниках анархической секте иеговистов, а также о секте духоборов (там же, с.9). См. также: Хлеб и воля. 1904. № 12/13 (октябрь–ноябрь). С.1.

- [4.](#) До 1917 г. эмигрантскими центрами российского анархизма были Лондон, Женева, Париж, Нью-Йорк. Небольшие группы анархистов были также в Германии, Болгарии и т.д. См.: *Корноухов Е.М.* Борьба партии большевиков против анархизма в России. М., 1981. С.87; *Кривенький В.В.* Анархисты в революции 1905–1907 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1990. С.16. По данным В.В. Кривенького, в 1906 г. в России действовала 221 группа анархистов в 155 городах, а за 1903–1910 гг. деятельность анархистов проявилась в 218 населенных пунктах, в 51 губернии и семи областях. Численность анархистских организаций за этот же период составила около 6800–7100 чел.
- [5.](#) Нельзя согласиться с упрощенной точкой зрения, согласно которой анархизм не способен к развитию. См., например: *Пронякин Д.И.* Анархизм: «исторические» претензии и урок истории. Л., 1990. С.153, 155.
- [6.](#) См.: *Юдин Э.Г.* Развитие // БСЭ. 3 изд. Т. 21. С.409; *Юдин Э.Г.* Развитие // Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С.561.
- [7.](#) *Лосев А.Ф.* Античная философия истории. М., 1977. С.5.
- [8.](#) *Богомолов А.С., Ойзерман Т.И.* Основы теории историко-философского процесса. М., 1983. С.200.
- [9.](#) Дальнейшая эволюция новых теорий постклассического анархизма была прервана в силу ряда объективных и субъективных причин, в частности, были казнены (П.Д. Турчанинов), сосланы (А.А. Боровой и др.), заключены в лагеря (А.А. Солонович, Н.И. Проферансов и др.), эмигрировали (А.Л. Гордин, Г.П. Максимов, В.М. Эйхенбаум и др.), умерли (П.А.Кропоткин, А.А. Карелин, В.Н. Черкезов, Г.И. Гогелиа и др.). Не без влияния политических репрессий была прекращена творческая деятельность значительной части видных теоретиков российского анархизма первой трети XX в. Эмигрировавшие анархисты также оказались в весьма сложных условиях. Разумеется, репрессии — не единственный фактор эволюции постклассического анархизма, но игнорирование его или искажение истории репрессий 1920-х — 1930-х годов, имевшее место в советской литературе прежних лет, не способствовали научному познанию феномена анархизма. (См., например: *Канев С.Н.* Октябрьская революция и крах анархизма. М., 1974. С.13–15, 401 и др.) Позднее необоснованно репрессированные теоретики анархизма были посмертно реабилитированы (например, А.А.Солонович — в 1975 г. «за отсутствием состава преступления»).
- [10.](#) См.: *Луковская Д.И.* Политические и правовые учения: историко-теоретический аспект. Л., 1985. С.95.
- [11.](#) *Рокер Р.* Ревизия анархизма. I. // Рассвет. 1925. 3 апреля. С.2.
- [12.](#) *Косичев А.Д.* Борьба марксизма-ленинизма с идеологией анархизма и современность. М., 1964. С.157–164. Классификация течений анархизма по группам В.В.Комина повторяет подход А.Д.Косичева. См.: *Комин В.В.* Анархизм в России. Калинин, 1969. С.87–102.
- [13.](#) *Косичев А.Д.* Указ. соч. С.209–212.
- [14.](#) Там же. С.212. См. также: *Комин В.В.* Указ. соч. С.131.
- [15.](#) *Косичев А.Д.* Указ. соч. С.161.

- [16.](#) *Полянский Ф.Я.* Социализм и современный анархизм. М., 1973. С.11–20, 21. Автор справедливо признавал, что «в истории трех русских революций кропоткианство стало главным направлением анархизма» (С.23), однако следует заметить, что уже тогда развитие анархизма не остановилось на «кропоткианстве». См. также: *Полянский Ф.Я.* Критика В.И. Лениным антимарксистских экономических теорий. М., 1977. С.264–265.
- [17.](#) *Канев С.Н.* Октябрьская революция и крах анархизма. М., 1974. С.34–44, 397. В литературе имеются и более частные классификации, касающиеся известных течений отдельных периодов. См., например: *Кривенький В.В.* Анархисты в революции 1905–1907 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1990. С.18–19.
- [18.](#) *Спирин Л.М.* Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (начало XX в. — 1920 г.). М., 1977. С.304–309. Анархизм-универсализм и его печатный орган — журнал «Универсал» названы Л.М. Спириным неточно (см. с.309).
- [19.](#) *Соколов Ю.В.* Особенности идеологии и практики современного анархизма (на материалах США): Автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1973. С.4, 10.
- [20.](#) *Зяблюк М.П.* Критика политических воззрений современного анархизма: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 1974. С.10. Немецкий исследователь современного анархизма Й.Вайхольд выделяет традиционный анархизм и анархо-терроризм. См.: *Weichold J.* Anarchismus heute. Sein Platz im Klassenkampf der Gegenwart. Berlin, 1980. S. 8–10.
- [21.](#) *Графский В.Г.* Бакунин. М., 1985. С.112.
- [22.](#) Подробнее см.: *Ударцев С.Ф.* Рец. на кн.: Графский В.Г. Бакунин. М., 1985 // Правоведение. 1987. № 4. С.109.
- [23.](#) *Полянский Ф.Я.* Социализм и современный анархизм. М., 1973. С.5; *Графский В.Г.* Бакунин. М., 1985. С.115; *Мамут Л.С.* Этанализм и анархизм как типы политического сознания. Домарксистский период. М., 1989. С.8; *Ударцев С.Ф.* Из истории политических взглядов М.А.Бакунина на государство и революцию // Изв. АН КазССР. Сер. обществ. наук. 1976. № 5. С.78; *Ударцев С.Ф.* Кропоткин. М., 1989. С.124; *Блауберг И.И.* «Выбор в твоих руках...» // Вопр. философии. 1991. № 11. С.68–69.
- [24.](#) Классификацию по нескольким другим частным моментам см., например, в кн.: *Эльцбахер П.* Анархизм. Берлин, 1922. С.235–237.